

# पण्य और द्रव्य

## अध्याय १

### पण्य

#### अनुभाग १—पण्य के दो कारक : उपयोग-मूल्य और मूल्य (मूल्य का सार और मूल्य का परिमाण)

जिन समाजों में उत्पादन की पूंजीवादी प्रणाली व्याप्त है, उनमें घन “पण्यों के विशाल संचय”<sup>१</sup> के रूप में सामने आता है और उसकी इकाई होती है एक पण्य। इसलिए हमारी खोज अवश्य ही पण्य के विश्लेषण से आरंभ होनी चाहिए।

पण्य या जिंस के बारे में सबसे पहली बात यह है कि वह हमसे बाहर की कोई वस्तु होती है। वह अपने गुणों से किसी न किसी प्रकार की मानवीय आवश्यकताओं को पूरा करती है। इससे कोई अंतर नहीं पड़ता कि इन आवश्यकताओं का क्या स्वरूप है, उदाहरण के लिए, वे पेट से पैदा हुई हैं या कल्पना से।<sup>२</sup> न ही हम यहां जानना चाहते हैं कि कोई वस्तु इन आवश्यकताओं को किस तरह पूरा करती है : सीधे-सीधे, जीवन-निर्वाह के साधन के रूप में, या अप्रत्यक्ष ढंग से, उत्पादन के साधन के रूप में।

लोहा, कागज, आदि प्रत्येक उपयोगी वस्तु को गुणवत्ता और परिमाण, इन दो दृष्टियों से देखा जा सकता है। प्रत्येक उपयोगी वस्तु में बहुत से गुणों का समावेश होता है और इसलिए वह नाना प्रकार से उपयोग में आ सकती है। वस्तुओं के विभिन्न उपयोगों का पता लगाना इतिहास का काम है।<sup>३</sup> इसी प्रकार इन उपयोगी वस्तुओं के परिमाणों के सामाजिक दृष्टि से

<sup>१</sup> Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, Berlin, 1859, S. 3.

<sup>२</sup> “इच्छा का मतलब है आवश्यकता का होना। वह दिमाग की क्षुधा और उतनी ही स्वाभाविक होती है, जितनी कि शरीर की भूख... अधिकतर (चीजों) का मूल्य इसलिए होता है कि वे दिमाग की आवश्यकताओं की पूर्ति करती हैं।” (Nicholas Barbon, *A Discourse Concerning Coining the New Money Lighter. In Answer to Mr. Locke's Considerations etc.*, London, 1696, pp. 2, 3.)

<sup>३</sup> “सभी चीजों का अपना एक स्वाभाविक गुण (उपयोग-मूल्य के लिए बारबोन ने इस विशेष नाम का प्रयोग किया है) होता है। यह गुण सभी स्थानों में एक जैसा रहता है, जैसे कि चुंबक पत्थर में लोहे को अपनी ओर खींचने का स्वाभाविक गुण” (N. Barbon, *l.c.*, p. 6.)। चुंबक पत्थर में लोहे को अपनी ओर खींचने का जो गुण होता है, वह केवल उसी समय उपयोग में आया, जब पहले इस गुण के द्वारा चुंबक के ध्रुवत्व की खोज हो गयी।

मान्य मापदंडों की स्थापना करना भी इतिहास का ही काम है। इन मापदंडों की विविधता का मूल आंशिक रूप से तो इस बात में है कि मापी जानेवाली वस्तुएं नाना प्रकार की होती हैं, और आंशिक रूप से उसका मूल रीति-रिवाजों में निहित है।

किसी वस्तु की उपयोगिता उसे उपयोग-मूल्य प्रदान करती है।<sup>4</sup> लेकिन यह उपयोगिता कोई हवाई चीज नहीं होती। वह चूंकि पण्य के भौतिक गुणों से सीमित होती है, इसलिए पण्य से अलग उसका कोई अस्तित्व नहीं होता। इसलिए कोई भी पण्य, जैसे लोहा, अनाज या हीरा, जहां तक वह एक भौतिक वस्तु है, वहां तक वह उपयोग-मूल्य, यानी उपयोगी वस्तु होता है। पण्य का यह गुण इस बात से स्वतंत्र है कि उसके उपयोगी गुणों से लाभ उठाने के लिए कितने श्रम की आवश्यकता होती है। जब हम उपयोग-मूल्य पर विचार करते हैं, तब हम सदा यह मानकर चलते हैं कि हम निश्चित परिमाणों की चर्चा कर रहे हैं, जैसे इतनी दर्जन घड़ियां, इतने गज कपड़ा या इतने टन लोहा। पण्यों के उपयोग-मूल्यों का अलग से अध्ययन किया जाता है, यह पण्यों के वाणिज्यिक ज्ञान का विषय है।<sup>5</sup> उपयोग-मूल्य केवल उपयोग अथवा उपभोग के द्वारा ही वास्तविकता बनते हैं, और धन का सामाजिक रूप चाहे जैसा हो, उसका सारतत्त्व भी सदा ये उपयोग-मूल्य ही होते हैं। इसके अलावा, समाज के जिस रूप पर हम विचार करने-वाले हैं, उसमें उपयोग-मूल्य विनिमय-मूल्य के भौतिक आधार भी होते हैं।

पहली दृष्टि में विनिमय-मूल्य एक परिमाणात्मक संबंध के रूप में, यानी उस अनुपात के रूप में सामने आता है, जिस अनुपात में एक प्रकार के उपयोग-मूल्यों का दूसरे प्रकार के उपयोग-मूल्यों से विनिमय होता है।<sup>6</sup> यह संबंध समय और स्थान के अनुसार लगातार बदलता रहता है। इसलिए विनिमय-मूल्य एक सांयोगिक और सर्वथा सापेक्ष चीज मालूम होता है, चुनावे यथार्थ मूल्य, अर्थात् ऐसा विनिमय-मूल्य, जो पण्यों से अभिन्न रूप से जुड़ा हुआ तथा उनमें अंतर्निहित है, ऐसा यथार्थ मूल्य स्वतः विरोधी प्रतीत होता है।<sup>7</sup> आइये, इस मामले पर थोड़ा और गहराई से विचार करें।

<sup>4</sup> “किसी भी चीज का स्वाभाविक मूल्य मानव-जीवन की आवश्यकताओं की पूर्ति करने या उसकी सुविधाओं के हेतु काम आने की उसकी योग्यता में निहित है।” (John Locke, *Some Considerations of the Consequences of the Lowering of Interest*, 1691; देखिये *Works*, London, 1777, Vol. II, p. 28.) १७ वीं सदी के अंग्रेजी लेखकों की रचनाओं में हम अक्सर उपयोग-मूल्य के अर्थ में “worth” शब्द का और विनिमय-मूल्य के अर्थ में “value” शब्द का प्रयोग पाते हैं। यह उस भाषा की भावना के सर्वथा अनुरूप है, जिसको वास्तविक वस्तु के लिए ट्यूटोनिक भाषाओं के शब्द और उसके प्रतिबिंब के लिए रोमांस भाषाओं के शब्द का इस्तेमाल पसंद है।

<sup>5</sup> बुर्जुआ समाजों में आर्थिक क्षेत्र में इस *fictionis juris* [विधि की परिकल्पना] को मानकर चला जाता है कि खरीदार के रूप में हरेक को पण्यों का सर्वांगीण ज्ञान है।

<sup>6</sup> “मूल्य इस बात में निहित है कि किसी चीज का दूसरी चीज से, एक उत्पाद की एक निश्चित मात्रा का किसी दूसरे उत्पाद की एक निश्चित मात्रा से किस अनुपात में विनिमय होता है।” (Le Trosne, *De l'Intérêt Social. Physiocrates*, éd. Daire, Paris, 1846, p. 889.)

<sup>7</sup> “यथार्थ मूल्य किसी चीज में नहीं हो सकता” (N. Barbon, *A Discourse Concerning Coining the New Money Lighter etc.*, London, 1696, p. 6.) या जैसा कि बटलर ने कहा है :

माना कि एक पण्य—मिसाल के लिए, एक क्वार्टर गेहूं—है, जिसका  $x$  बूटपालिश,  $y$  रेशम और  $z$  सोने, आदि से विनिमय होता है। संक्षेप में यह कहिये कि उसका दूसरे पण्यों से बहुत ही भिन्न-भिन्न अनुपातों में विनिमय होता है। इसलिए गेहूं का एक विनिमय-मूल्य होने के बजाय कई विनिमय-मूल्य होंगे। लेकिन चूंकि  $x$  बूटपालिश,  $y$  रेशम की मात्रा या  $z$  सोने, आदि में से प्रत्येक एक क्वार्टर गेहूं के विनिमय-मूल्य का प्रतिनिधित्व करता है, इसलिए विनिमय-मूल्यों के रूप में  $x$  बूटपालिश,  $y$  रेशम या  $z$  सोने, आदि में एक दूसरे का स्थान लेने की योग्यता होनी चाहिए, यानी वे सब एकज दूसरे के बराबर होने चाहिए। इसलिए पहली बात तो यह निकली कि किसी एक पण्य के मान्य विनिमय-मूल्य किसी समान वस्तु को व्यक्त करते हैं, और दूसरी यह कि विनिमय-मूल्य आम तौर पर किसी ऐसी वस्तु को व्यक्त करने का ढंग अथवा किसी ऐसी वस्तु का इन्द्रियगम्य रूप मात्र है, जो उसमें निहित है और उससे भिन्न भी है।

दो पण्यों, मिसाल के लिए, अनाज और लोहे को ही लें। जिन अनुपातों में उनका विनिमय किया जा सकता है, वे अनुपात चाहे जो भी हों, उनको सदा ऐसे समीकरण के द्वारा व्यक्त किया जा सकता है, जिसमें अनाज की एक निश्चित मात्रा लोहे की किसी एक मात्रा के बराबर होती है: मिसाल के लिए, १ क्वार्टर अनाज  $= x$  हंड्रेडवेट लोहा। यह समीकरण हमें क्या बतलाता है? वह हमें यह बतलाता है कि दो अलग-अलग चीजों में—१ क्वार्टर अनाज और  $x$  हंड्रेडवेट लोहे में—कोई ऐसी चीज पायी जाती है, जो दोनों में समान मात्राओं में मौजूद है। इसलिए इन दो चीजों को एक तीसरी चीज के बराबर होना चाहिए, जो खुद न तो पहली चीज हो सकती है और न दूसरी। इसलिए दोनों ही चीजों को, जहां तक वे विनिमय-मूल्य हैं, इस तीसरी चीज में बदल देना संभव होना चाहिए।

ज्यामिति का एक सरल उदाहरण इस बात को स्पष्ट कर देगा। ऋजुरेखीय आकृतियों के क्षेत्रफलों का हिसाब लगाने और उनकी आपस में तुलना करने के लिए हम उनको त्रिकोणों में विभाजित कर डालते हैं। लेकिन खुद त्रिकोण का क्षेत्रफल एक ऐसी चीज के द्वारा व्यक्त किया जाता है, जो उसकी दृश्य आकृति से बिल्कुल भिन्न है, अर्थात् उसका क्षेत्रफल आधार तथा ऊंचाई के गुणनफल के आधे के बराबर होता है। इसी तरह पण्यों के विनिमय-मूल्यों को भी किसी ऐसी चीज के द्वारा व्यक्त करना संभव होना चाहिए, जो उन सबमें मौजूद हो और जिसकी कम या ज्यादा मात्रा का वे सारे पण्य प्रतिनिधित्व करते हों।

यह “चीज”, जो सबमें मौजूद है, पण्यों का ज्यामितीय, भौतिक, रासायनिक अथवा कोई अन्य प्राकृतिक गुण नहीं हो सकता। ऐसे गुणों की ओर तो हम केवल उसी हद तक ध्यान देते हैं, जिस हद तक कि उनका इन पण्यों की उपयोगिता पर प्रभाव पड़ता है, या जिस हद तक कि ये गुण उनको उपयोग-मूल्य बनाते हैं। लेकिन जाहिर है कि पण्यों का विनिमय एक ऐसा कार्य है, जिसकी मुख्य विशेषता यह होती है कि उसमें उपयोग-मूल्य को बिल्कुल अनदेखा किया जाता है। तब एक उपयोग-मूल्य उतना ही अच्छा होता है, जितना कोई दूसरा उपयोग-मूल्य, बशर्ते कि वह पर्याप्त मात्रा में मौजूद हो। या, जैसा कि बाबॉन ने बहुत पहले कहा था, “यदि उनके विनिमय-मूल्य बराबर हों, तो एक तरह की जिस उतनी ही अच्छी है, जितनी

“मूल्य वस्तु का उतना ही है,  
जितना वह बदले में पाये।”

दूसरी तरह की जिंस। समान मूल्य की चीजों में कोई अंतर या भेद नहीं होता... सौ पाउंड की क्रीमत का सीसा या लोहा उतना ही मूल्य रखता है, जितना सौ पाउंड की क्रीमत की चांदी या सोना।”<sup>४</sup> उपयोग-मूल्यों के रूप में पण्यों के बारे में सबसे बड़ी बात यह होती है कि उनमें अलग-अलग प्रकार के गुण होते हैं, लेकिन विनिमय-मूल्यों के रूप में वे महज अलग-अलग परिमाण होते हैं। और इसलिए उपयोग-मूल्य का उनमें एक कण भी नहीं होता।

अतएव यदि हम पण्यों के उपयोग-मूल्य की ओर ध्यान न दें, तो उनमें केवल एक ही समान तत्त्व बचता है, और वह यह कि वे सब श्रम के उत्पाद हैं। लेकिन हमारे हाथों में खुद श्रम के उत्पाद में भी एक परिवर्तन हो गया है। यदि हम उसे उसके उपयोग-मूल्य से अलग कर लेते हैं, तो उसके साथ-साथ हम उसे उन भौतिक तत्त्वों और आकृतियों से भी अलग कर डालते हैं, जिन्होंने इस उत्पाद को उपयोग-मूल्य बनाया है। तब हम उसमें मेज, घर, सूत या कोई भी अन्य उपयोगी वस्तु नहीं देखते। तब एक भौतिक वस्तु के रूप में उसका अस्तित्व आंखों से ओझल हो जाता है। और न ही तब उसे बढ़ई, राज और कातनेवाले के श्रम के उत्पाद के रूप में या निश्चित ढंग के किसी भी अन्य उत्पादक श्रम के उत्पाद के रूप में माना जा सकता है। तब खुद उत्पादों के उपयोगी गुणों के साथ-साथ हम उनमें निहित श्रम के विभिन्न प्रकारों के उपयोगी स्वरूप को तथा उस श्रम के ठोस रूपों को भी अनदेखा कर देते हैं; तब उस एक चीज को छोड़कर, जो उन सबमें समान रूप से मौजूद होती है, और कुछ नहीं बचता, और सभी प्रकार के श्रम एक ही ढंग के श्रम में बदल जाते हैं, और वह होता है अमूर्त मानव-श्रम।

अब हम इसपर विचार करें कि इन विभिन्न प्रकार की उत्पादित वस्तुओं में से प्रत्येक में अब क्या बच रहा है। हरेक में एक सी अमूर्त वास्तविकता बच रही है, हरेक समांग मानव-श्रम का जमाव, खर्च की गयी श्रम-शक्ति का जमाव भर रह गया है, और अब इस बात का कोई महत्त्व नहीं है कि वह श्रम-शक्ति किस ढंग से खर्च की गयी है। अब ये सारी चीजें हमें सिर्फ इतना बताती हैं कि उनके उत्पादन में मानव-श्रम खर्च हुआ है और उनमें मानव-श्रम निहित है। जब इन चीजों पर उनमें समान रूप से मौजूद इस सामाजिक तत्त्व के स्फटिकों के रूप में विचार किया जाता है, तब वे सब मूल्य होती हैं।

हम यह देख चुके हैं कि जब पण्यों का विनिमय होता है, तब उनका विनिमय-मूल्य एक ऐसी चीज के रूप में प्रकट होता है, जो उनके उपयोग-मूल्य से एकदम स्वतंत्र होती है। परंतु यदि हम उनको उनके उपयोग-मूल्यों से अलग कर लें, तो उनका मात्र मूल्य बच जाता है, जिसकी परिभाषा हम ऊपर दे चुके हैं। इसलिए पण्यों के विनिमय-मूल्य के रूप में जो समान तत्त्व प्रकट होता है, वह उनका मूल्य है। हमारी खोज जब आगे बढ़ेगी, तो हमें पता चलेगा कि विनिमय-मूल्य ही एक मात्र ऐसा रूप है, जिसमें पण्यों का मूल्य प्रकट हो सकता है, या जिसके द्वारा उसे व्यक्त किया जा सकता है; मगर फिलहाल हमें इससे—यानी मूल्य के इस रूप से—स्वतंत्र होकर मूल्य की प्रकृति पर विचार करना है।

अतएव किसी भी उपयोग-मूल्य अथवा उपयोगी वस्तु में मूल्य केवल इसीलिए होता है कि उसमें अमूर्त रूप में मानव-श्रम निहित है, या यूँ कहिये कि उसमें अमूर्त मानव-श्रम भौतिक रूप धारण किये होता है। किंतु इस मूल्य का परिमाण मापा कैसे जाये? जाहिर है, वह इस बात



से मापा जायेगा कि उस वस्तु में मूल्य पैदा करनेवाले तत्त्व की—यानी श्रम की—कितनी मात्रा मौजूद है। लेकिन श्रम की मात्रा उसकी अवधि से मापी जाती है, और श्रम-काल का मापदंड हफ्ते, दिन या घंटे होते हैं।

कुछ लोग शायद इससे यह समझें कि यदि किसी भी पण्य का मूल्य उसपर खर्च किये गये श्रम की मात्रा से निर्धारित होता है, तो मजदूर जितना सुस्त और अकुशल होगा, उसके द्वारा उत्पादित पण्य उतना ही अधिक मूल्यवान होगा, क्योंकि उसके उत्पादन में उतना ही ज्यादा समय लगेगा। किंतु वह श्रम, जो मूल्य का सार है, वह तो समांग मानव-श्रम है, उसमें तो एक सी समरूप श्रम-शक्ति खर्च की जाती है। समाज की कुल श्रम-शक्ति, जो उस समाज द्वारा उत्पादित तमाम पण्यों के मूल्यों के कुल जोड़ में साकार बनी है, यहां पर मानव श्रम-शक्ति की एक समांग राशि के रूप में गिनी जाती है, भले ही वह राशि असंख्य अलग-अलग इकाइयों का जोड़ हो। इनमें से प्रत्येक इकाई, जहां तक कि उसका स्वरूप समाज की औसत श्रम-शक्ति का है और जहां तक कि वह इस रूप में व्यवहार में आती है, यानी जहां तक कि उसे पण्य तैयार करने में औसत से ज्यादा—अर्थात् सामाजिक दृष्टि से आवश्यक समय से अधिक—समय नहीं लगता, वहां तक वह किसी भी दूसरी इकाई जैसी ही होती है। सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल वह है, जो उत्पादन की सामान्य परिस्थितियों में और उस जमाने में प्रचलित औसत दर्जे की निपुणता तथा तीव्रता के द्वारा किसी वस्तु को पैदा करने के लिए आवश्यक हो। इंग्लैंड में जब पावरलूम करघों का इस्तेमाल शुरू हुआ, तो सूत की एक निश्चित मात्रा को कपड़े की शक्ति देने पर खर्च होनेवाली श्रम की मात्रा पहले की तुलना में संभवतः आधी रह गयी। जाहिर है, हाथ का करघा इस्तेमाल करनेवाले बुनकरों को इसके बाद भी पहले जितना ही समय खर्च करना पड़ता था, लेकिन उसके बावजूद इस परिवर्तन के बाद उनके एक घंटे के श्रम का उत्पाद केवल आधे घंटे के सामाजिक श्रम का ही प्रतिनिधित्व करता था और इसलिए उस उत्पाद का मूल्य पहले से आधा रह गया था।

इस प्रकार हम देखते हैं कि किसी भी वस्तु के मूल्य का परिमाण इस बात से निश्चित होता है कि उसके उत्पादन के लिए सामाजिक दृष्टि से कितना श्रम चाहिए, अथवा सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल कितना है।<sup>9</sup> इस संबंध में हर अलग-अलग ढंग के पण्य को अपने वर्ग का औसत नमूना समझना चाहिए।<sup>10</sup> इसलिए जिन पण्यों में श्रम की बराबर मात्राएं निहित हैं या जिनको बराबर समय में पैदा किया जा सकता है, उनका एक सा मूल्य

<sup>9</sup> “जब उनका” (जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं का) “आपस में विनिमय होता है, तब उनका मूल्य इस बात से निर्धारित होता है कि उनको पैदा करने में कितने श्रम की लाजिमी तौर पर आवश्यकता होती है और आम तौर पर उनके उत्पादन में कितना श्रम लगता है।” (*Some Thoughts on the Interest of Money in General, and Particularly in the Public Funds etc.*, London, p. 36.) पिछली शताब्दी में लिखी गयी इस उल्लेखनीय गुमनाम रचना पर कोई तारीख नहीं है। परंतु अंदरूनी प्रमाणों से यह बात साफ है कि वह जार्ज द्वितीय के राज्य-काल में, १७३६ या १७४० के आसपास प्रकाशित हुई थी।

<sup>10</sup> “एक ही प्रकार की सभी उत्पादित वस्तुओं को मूलतया केवल एक ही राशि समझना चाहिए, जिसका दाम सामान्य बातों से निर्धारित होता है और जिसके संबंध में विशिष्ट बातों की ओर ध्यान नहीं दिया जाता।” (Le Trosne, *De l'Intérêt Social. Physiocrates*, éd. Daire, Paris, 1846, p. 893.)

होता है। किसी भी पण्य के मूल्य का दूसरे किसी पण्य के मूल्य के साथ वही संबंध होता है, जो पहले पण्य के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल का दूसरे पण्य के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल के साथ होता है। “मूल्यों के रूप में तमाम पण्य घनीभूत श्रम-काल की निश्चित राशियां मात्र हैं।”<sup>11</sup>

इसलिए, यदि किसी पण्य के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल स्थिर रहता है, तो उसका मूल्य भी स्थिर रहेगा। लेकिन आवश्यक श्रम-काल श्रम की उत्पादिता में होनेवाले प्रत्येक परिवर्तन के साथ बदलता जाता है। यह उत्पादिता विभिन्न परिस्थितियों से निर्धारित होती है। अन्य बातों के अलावा, वह इस बात से निर्धारित होती है कि मजदूरों की औसत निपुणता कितनी है, विज्ञान की क्या दशा है तथा उसका व्यावहारिक प्रयोग कितना हो रहा है, उत्पादन का सामाजिक संगठन कैसा है, उत्पादन के साधनों का विस्तार तथा सामर्थ्य कितनी है और प्राकृतिक परिस्थितियां कैसी हैं। उदाहरण के लिए, अनुकूल मौसम होने पर ८ बुशेल अनाज में जितना श्रम निहित होता है, प्रतिकूल मौसम होने पर उतना श्रम केवल चार बुशेल में निहित होता है। घटिया खानों के मुकाबले में बढ़िया खानों से उतना ही श्रम ज्यादा धातु निकाल लेता है। हीरे जमीन की सतह पर बहुत बिरले ही मिलते हैं, और इसलिए उनकी खोज में औसतन बहुत अधिक श्रम-काल खर्च होता है। इसलिए यहां बहुत छोटी सी चीज बहुत अधिक श्रम का प्रतिनिधित्व करती है। जेकब को तो इसमें भी संदेह है कि सोने का कभी पूरा मूल्य अदा किया गया है। हीरों पर यह बात और भी ज्यादा लागू होती है। एश्वेगे का कहना है कि ब्राजील की हीरे की खानों से १८२३ तक के ८० बरस में जितने हीरे प्राप्त हुए थे, उनसे इतने दाम भी नहीं मिले कि जितने उसी देश के ईख और क़ह्वे के बाग़ानों की डेढ़ बरस की औसत पैदावार से मिल जाते थे, हालांकि हीरों में बहुत ज्यादा श्रम खर्च हुआ था और इसलिए वे अधिक मूल्य का प्रतिनिधित्व करते थे। यदि खानें अधिक अच्छी हों, तो उतना ही श्रम ज्यादा हीरों में निहित होगा और उनका मूल्य गिर जायेगा। यदि हमें थोड़ा सा श्रम खर्च करके कार्बन को हीरे में बदलने में कामयाबी मिल जाये, तो हो सकता है कि हीरों का मूल्य ईंटों से भी कम रह जाये। ग्राम तौर पर, श्रम की उत्पादिता जितनी अधिक होती है, किसी भी वस्तु के उत्पादन के लिए उतना ही कम श्रम-काल आवश्यक होता है, उस वस्तु में उतना ही कम श्रम निहित होता है और उसका मूल्य भी उतना ही कम होता है। इसके विपरीत, श्रम की उत्पादिता जितनी कम होती है, किसी भी वस्तु के उत्पादन के लिए उतना ही अधिक श्रम-काल आवश्यक होता है और उसका मूल्य भी उतना ही अधिक होता है। इसलिए किसी भी पण्य का मूल्य उसमें निहित श्रम की मात्रा के अनुलोम अनुपात में और उत्पादिता के प्रतिलोम अनुपात में बदलता रहता है।

(७) यह संभव है कि किसी वस्तु में मूल्य न हो, मगर वह उपयोग-मूल्य हो। जहां कहीं मनुष्य के लिए किसी वस्तु की उपयोगिता श्रम के कारण नहीं होती, वहां यही सूरत होती है। हवा, अछूती धरती, प्राकृतिक चरागाह, आदि सब ऐसी ही चीजें हैं। यह भी संभव है कि कोई चीज उपयोगी हो और मानव-श्रम की पैदावार हो, मगर पण्य न हो। जो कोई सीधे तौर पर खुद अपने श्रम के उत्पाद से अपनी आवश्यकताएं पूरी करता है, वह उपयोग-मूल्य तो जरूर पैदा करता है, मगर पण्य पैदा नहीं करता। पण्य पैदा करने के लिए जरूरी है कि वह न सिर्फ

<sup>11</sup> Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, Berlin, 1859, S. 6.

उपयोग-मूल्य पैदा करे, बल्कि दूसरों के लिए उपयोग-मूल्य—यानी सामाजिक उपयोग-मूल्य—पैदा करे। (और केवल दूसरों के लिए पैदा करना ही काफी नहीं है, उसके अलावा कुछ और भी चाहिए। मध्ययुगी किसान अपने सामंती स्वामी के लिए बेगार के तौर पर और अपने पादरी के लिए दक्षिणा के तौर पर अनाज पैदा करता था। लेकिन न तो बेगार का अनाज और न दक्षिणा का अनाज, दोनों में से कोई भी इसलिए पण्य नहीं था कि वह दूसरों के लिए पैदा किया गया था। पण्य बनने के लिए जरूरी है कि उत्पाद एक के हाथ से विनिमय के जरिये दूसरे के हाथ में जाये, जिसके पास वह उपयोग-मूल्य के रूप में काम करेगा।) <sup>11a</sup> आखिरी बात यह है कि यदि कोई चीज उपयोगी नहीं है, तो उसमें मूल्य भी नहीं हो सकता। यदि कोई चीज व्यर्थ है, तो उसमें निहित श्रम भी व्यर्थ है; ऐसे श्रम की गिनती श्रम के रूप में नहीं होती और इसलिए उससे कोई मूल्य पैदा नहीं होता।

## अनुभाग २—पण्यों में निहित श्रम का दोहरा स्वरूप

पहली दृष्टि में पण्य दो चीजों—उपयोग-मूल्य और विनिमय-मूल्य—के संश्लेष के रूप में हमारे सामने आया था। बाद में हमने यह भी देखा कि श्रम का भी वैसा ही दोहरा स्वरूप है, क्योंकि जहां तक कि वह मूल्य के रूप में व्यक्त होता है, वहां तक उसमें वे गुण नहीं होते, जो उपयोग-मूल्य के सृजनकर्ता के नाते उसमें होते हैं। पण्यों में निहित श्रम की इस दोहरी प्रकृति की ओर इशारा सबसे पहले मैंने किया था और उसका आलोचनात्मक अध्ययन भी सबसे पहले मैंने ही किया था। <sup>12</sup> यह बात चूंकि राजनीतिक अर्थशास्त्र को स्पष्ट रूप से समझने की घुरी है, इसलिए हमें विस्तार में जाना होगा।

दो पण्य ले लीजिये। मान लीजिये, एक कोट है और दूसरा १० गज सन का बना कपड़ा है, और कोट का मूल्य १० गज कपड़े के मूल्य का दुगुना है, यानी यदि  $१० \text{ गज कपड़ा} = W$ , तो कोट  $= २W$ ।

कोट एक उपयोग-मूल्य है, जो एक खास आवश्यकता को पूरा करता है। उसका अस्तित्व एक खास ढंग की उत्पादक कार्रवाई का परिणाम है। इस उत्पादक कार्रवाई का स्वरूप उसके उद्देश्य, कार्य-पद्धति, विषय, साधनों और परिणाम से निर्धारित होता है। वह श्रम, जिसकी उपयोगिता इस प्रकार उसके उत्पाद के उपयोग-मूल्य में व्यक्त होती है या जो अपने उत्पाद को उपयोग-मूल्य बनाकर प्रकट होता है, उसे हम उपयोगी श्रम कहते हैं। इस संबंध में हम केवल उसके उपयोगी प्रभाव पर विचार करते हैं।

जिस प्रकार कोट और कपड़ा गुणात्मक दृष्टि से दो अलग-अलग तरह के उपयोग-मूल्य हैं, उसी प्रकार उनको पैदा करनेवाले श्रम भी अलग-अलग तरह के दो श्रम हैं—एक में दर्जी ने कोट सिया है, दूसरे में बुनकर ने कपड़ा बुना है। यदि ये दो वस्तुएं गुणात्मक दृष्टि से अलग-

<sup>11a</sup> [चौथे जर्मन संस्करण की पाद-टिप्पणी: कोष्ठक के भीतर छपा यह अंश मैंने यहां इसलिए जोड़ दिया है कि उसके छूट जाने से अकसर यह गलतफ़हमी पैदा हो जाती थी कि मार्क्स हर उस उत्पाद को पण्य समझते थे, जिसका उपयोग उसको पैदा करनेवाले के सिवा कोई और आदमी करता था।—फ्रे० एं०]

<sup>12</sup> Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, Berlin, 1859, S. 12.

अलग न होतीं, यदि वे दो अलग-अलग गुणों वाले श्रम से पैदा न हुई होतीं, तो उनका एक दूसरे के साथ पण्यों का संबंध नहीं हो सकता था। कोटों का विनिमय कोटों से नहीं होता, एक उपयोग-मूल्य का उसी प्रकार के दूसरे उपयोग-मूल्य से विनिमय नहीं किया जाता।

जितने प्रकार के उपयोग-मूल्य पाये जाते हैं, उनके अनुरूप उपयोगी श्रम के भी उतने ही प्रकार होते हैं; सामाजिक श्रम-विभाजन में जिस श्रेणी, प्रजाति, जाति एवं प्रभेद से श्रम का संबंध होता है, उसी के अनुसार उसका वर्गीकरण होता है। श्रम-विभाजन पण्यों के उत्पादन की जरूरी शर्त है, लेकिन इसकी उल्टी बात सत्य नहीं है, यानी पण्यों का उत्पादन श्रम-विभाजन की जरूरी शर्त नहीं है। आदिम भारतीय ग्राम-समुदाय में श्रम का सामाजिक विभाजन तो होता है, लेकिन उसमें पण्यों का उत्पादन नहीं होता। या, यदि हम नजदीक की मिसाल लें, तो हर फ़ैक्टरी के भीतर एक व्यवस्था के अनुसार श्रम का विभाजन होता है, लेकिन वह विभाजन इस तरह नहीं होता कि वहां काम करनेवाले कर्मचारी अपने अलग-अलग क्रिस्म के उत्पादों का आपस में विनिमय करने लगें। उत्पादों की केवल वे ही क्रिस्में एक दूसरी के संबंध में पण्य बन सकती हैं, जो अलग-अलग ढंग के श्रम से पैदा हुई हों और जिनको पैदा करनेवाला हर ढंग का श्रम स्वतंत्र रूप से और व्यक्तियों की खातिर किया गया हो।

अस्तु हम अपनी चर्चा फिर जारी करते हैं। प्रत्येक पण्य के उपयोग-मूल्य में उपयोगी श्रम निहित होता है, अर्थात् एक निश्चित उद्देश्य को सामने रखकर की गयी एक निश्चित ढंग की उत्पादक कार्रवाई। यदि प्रत्येक उपयोग-मूल्य में निहित उपयोगी श्रम गुणात्मक दृष्टि से अलग ढंग का न हो, तो विभिन्न उपयोग-मूल्य पण्यों के रूप में एक दूसरे के मुकाबले में नहीं खड़े हो सकते। किसी भी ऐसे समाज में, जिसके उत्पाद आम तौर पर पण्यों का रूप धारण कर लेते हैं, अर्थात् पण्य पैदा करनेवालों के किसी भी समाज में, अलग-अलग उत्पादक स्वतंत्र रूप से तथा निजी तौर पर जो विभिन्न प्रकार के उपयोगी श्रम करते हैं, उनके बीच का यह गुणात्मक अंतर विकसित होकर एक जटिल व्यवस्था—यानी सामाजिक श्रम-विभाजन—बन जाता है।

बहरहाल दर्जी अपना बनाया हुआ कोट चाहे खुद पहने या चाहे उसका खरीदार उसे पहने, दोनों सूरतों में कोट उपयोग-मूल्य के रूप में काम आता है। कोट तथा उसे पैदा करनेवाले श्रम का संबंध इस बात से भी नहीं बदल जाता है कि कपड़े सीने का काम एक खास धंधा, अर्थात् सामाजिक श्रम-विभाजन की एक स्वतंत्र शाखा, बन गया है। हजारों वर्ष तक जहां कहीं मनुष्यजाति को कपड़े की जरूरत महसूस हुई, लोग कपड़े तैयार करते रहे, लेकिन इससे एक भी आदमी दर्जी न बना। किंतु भौतिक धन के प्रत्येक ऐसे तत्त्व की भांति, जो प्रकृति के स्वयंस्फूर्त उत्पाद नहीं है, कोट और कपड़ा भी अनिवार्य रूप से एक ऐसी उत्पादक क्रिया के परिणामस्वरूप अस्तित्व में आते हैं, जो एक निश्चित उद्देश्य को सामने रखकर की जाती है और जो प्रकृति की दी हुई विशेष प्रकार की सामग्री को विशेष प्रकार की मानव-आवश्यकताओं के अनुकूल बनाती है। इसलिए जहां तक श्रम उपयोग-मूल्य का सृजनकर्ता है, यानी जहां तक वह उपयोगी श्रम है, वहां तक वह समाज के सभी रूपों से स्वतंत्र, मनुष्य-जाति के अस्तित्व की आवश्यक शर्त है; यह प्रकृति द्वारा लागू की गयी ऐसी स्थायी आवश्यकता है, जिसके बगैर मनुष्य तथा प्रकृति के बीच कोई भौतिक आदान-प्रदान नहीं हो सकता और इसलिए जिसके बगैर मानव-जीवन भी नहीं हो सकता।

कोट, कपड़ा, आदि उपयोग-मूल्य, अर्थात् पण्यों के ढांचे, दो तत्त्वों के योग होते हैं—पदार्थ

और श्रम के। उनपर जो उपयोगी श्रम खर्च किया गया है, यदि आप उसे अलग कर दें, तो एक ऐसा भौतिक आधार-तत्त्व हमेशा बचा रहेगा, जो बिना मनुष्य की सहायता के प्रकृति से मिलता है। मनुष्य केवल प्रकृति की तरह काम कर सकता है, अर्थात् वह भी केवल पदार्थ का रूप बदलकर ही काम कर सकता है।<sup>13</sup> यही नहीं, रूप बदलने के इस काम में उसे प्रकृति की शक्तियों से बराबर मदद मिलती रहती है। इस प्रकार हम देखते हैं कि अकेला श्रम ही भौतिक संपत्ति का, अथवा श्रम के पैदा किये हुए उपयोग-मूल्यों का एकमात्र स्रोत नहीं है। जैसा कि विलियम पैटी ने कहा है, श्रम उसका बाप है और पृथ्वी उसकी मां है।

आइये, अब उपयोग-मूल्य के रूप में पण्य पर विचार करना बंद करके पण्यों के मूल्य पर विचार करें।

हम यह मानकर चल रहे हैं कि कोट की कीमत कपड़े की दुगुनी है। लेकिन यह महज एक परिमाणात्मक अंतर है, जिससे फ़िलहाल हमारा संबंध नहीं है। किंतु हम यह याद रखते हैं कि यदि कोट का मूल्य १० गज कपड़े के मूल्य का दुगुना है, तो २० गज कपड़े का अवश्य वही मूल्य होना चाहिए, जो एक कोट का है। जहां तक कोट और कपड़ा दोनों मूल्य हैं, वहां तक वे समान तत्त्व की चीज़ें हैं, वे मूलतया समान श्रम की दो वस्तुगत अभिव्यक्तियां हैं। लेकिन सिलाई और बुनाई गुणात्मक दृष्टि से दो अलग-अलग ढंग के श्रम हैं। फिर भी समाज की कुछ ऐसी दशाएं भी हैं, जिनमें एक ही आदमी सिलाई और बुनाई का काम बारी-बारी से करता है। इस सूरत में श्रम के ये दो रूप एक ही व्यक्ति के श्रम के दो रूपांतर मात्र होते हैं न कि अलग-अलग व्यक्तियों के अलग और निश्चित काम। यह उसी तरह की बात है, जैसे हमारा दर्जी यदि एक रोज़ कोट बनाता है और दूसरे रोज़ पतलून, तो उससे एक ही व्यक्ति के श्रम के महज परिवर्तित रूप हमारे सामने आते हैं। इसके अलावा, यह सहज ही दिखायी दे जाता है कि पूंजीवादी समाज में मानव-श्रम का एक निश्चित भाग घटती-बढ़ती मांग के अनुसार कभी सिलाई के रूप में इस्तेमाल होता है और कभी बुनाई के रूप में। यह परिवर्तन संभवतया बिना टकराव के नहीं होता, मगर उसका होना जरूरी है।

यदि हम उत्पादक क्रिया के विशेष रूप की ओर, अर्थात् श्रम के उपयोगी स्वरूप की ओर, ध्यान न दें, तो उत्पादक क्रिया मानव की श्रम-शक्ति को खर्च करने के सिवा और कुछ नहीं है। सिलाई और बुनाई गुणात्मक दृष्टि से अलग-अलग ढंग की उत्पादक क्रियाएं हैं, फिर भी उन दोनों में मानव-मस्तिष्क, स्नायुओं और मांस-पेशियों का उत्पादक ढंग से खर्च होता है,

13 "विश्व की सभी परिघटनाएं चाहे वे मनुष्य के हाथ का फल हों अथवा प्रकृति के सार्विक नियमों का परिणाम, वास्तव में सृजन नहीं, बल्कि केवल पदार्थ के रूपों में परिवर्तन हैं। मानव-बुद्धि जब कभी उत्पादन के विचार का विश्लेषण करती है, तो उसे केवल दो ही तत्त्व दिखायी पड़ते हैं—एक जोड़ना, दूसरा तोड़ना; यही बात मूल्य" (उपयोग-मूल्य, हालांकि क्रित्रियोक्रेटों के साथ वाद-विवाद के इस अंश में बेरी के मन में भी यह बात पूरी तरह साफ़ नहीं है कि वह किस प्रकार के मूल्य की चर्चा कर रहा है) "अथवा धन के उत्पादन के संबंध में भी लागू होती है, जब मनुष्य द्वारा पृथ्वी, वायु और जल को अनाज में रूपांतरित कर दिया जाता है, या एक कीड़े के चपदार स्राव को रेशम में, या धातु के अलग-अलग टुकड़ों को एक घड़ी में बदल दिया जाता है।"—Pietro Verri, *Meditazioni sulla Economia Politica* (पहली बार १७७१ में प्रकाशित)। यह उद्धरण कुस्तोदी द्वारा प्रकाशित इतालवी अर्थशास्त्रियों की रचनाओं के संस्करण के Parte Moderna, t. XV, p. 22 से लिया गया है।

और इस अर्थ में वे दोनों मानव-श्रम हैं। वे मानव की श्रम-शक्ति को खर्च करने की महज दो भिन्न पद्धतियाँ हैं। श्रम-शक्ति अपने तमाम रूपांतरों में एक सी रहती है। पर जाहिर है कि इसके पहले कि वह अलग-अलग ढंग की बहुत सी पद्धतियों में खर्च की जाये, उसका विकास के एक निश्चित स्तर पर पहुँचना जरूरी है। लेकिन किसी पण्य का मूल्य अमूर्त मानव-श्रम का, अर्थात् सामान्य रूप से मानव-श्रम के खर्च का, प्रतिनिधित्व करता है। और जिस प्रकार समाज में एक सेनापति अथवा एक साहूकार की भूमिका तो महान होती है, लेकिन उसके मुकाबले में मामूली आदमी की भूमिका बहुत अदना ढंग की होती है,<sup>14</sup> ठीक वही बात यहां मामूली मानव-श्रम पर भी लागू होती है। मामूली मानव-श्रम साधारण श्रम-शक्ति को, अर्थात् उस श्रम-शक्ति को, खर्च करता है, जो औसत ढंग से और किसी विशेष विकास के बिना हर साधारण व्यक्ति के शरीर में मौजूद होती है। यह सच है कि साधारण औसत श्रम का रूप अलग-अलग देशों और अलग-अलग कालों में बदलता रहता है, लेकिन किसी भी खास समाज में उसका एक निश्चित रूप होता है। कुशल श्रम की गिनती केवल साधारण श्रम के गहन रूप में, या शायद यह कहना ज्यादा सही होगा कि साधारण श्रम के गुणित रूप में होती है, और कुशल श्रम की एक निश्चित मात्रा साधारण श्रम की उससे अधिक मात्रा के बराबर समझी जाती है। अनुभव बताता है कि हम इस तरह कुशल श्रम को लगातार साधारण श्रम में बदलते रहते हैं। कोई पण्य अत्यंत कुशल श्रम का उत्पाद हो सकता है, लेकिन उसका मूल्य चूंकि साधारण अकुशल श्रम की पैदावार के साथ उसका समीकरण कर देता है, इसलिए वह केवल साधारण अकुशल श्रम की किसी निश्चित मात्रा का ही प्रतिनिधित्व करता है।<sup>15</sup> अलग-अलग ढंग का श्रम जिन भिन्न-भिन्न अनुपातों में उनके मापदंड के रूप में साधारण अकुशल श्रम में बदला जाता है, वे एक ऐसी सामाजिक प्रक्रिया के द्वारा निर्धारित होते हैं, जो उत्पादकों के पीछे-पीछे चलती रहती है, और इसलिए रीति-रिवाज के जरिये निश्चित हुए लगते हैं। विषय को सरल बनाने की दृष्टि से हम आगे हर तरह के श्रम को अकुशल, साधारण श्रम मानकर चलेंगे। ऐसा करके हम केवल कुशल श्रम को हर बार साधारण श्रम में बदलने के झंझट से बच जायेंगे। इसलिए जिस प्रकार हम कोट और कपड़े पर मूल्यों के रूप में विचार करते समय उनके अलग-अलग उपयोग-मूल्यों को अनदेखा कर देते हैं, उसी तरह उस श्रम के साथ भी होता है, जिसका ये मूल्य प्रतिनिधित्व करते हैं, यानी हम इस श्रम के उपयोगी रूपों—सिलाई और बुनाई—के अंतर को अनदेखा कर देते हैं। उपयोग-मूल्यों के रूप में कोट और कपड़ा दो खास तरह की उत्पादक क्रियाओं के साथ वस्त्र और सूत के योग हैं, जब कि दूसरी ओर, मूल्य—कोट और कपड़ा—अविभेदित श्रम के समांग जमाव मात्र हैं; इस कारण, इन मूल्यों में निहित श्रम का महत्त्व इस बात में नहीं होता कि वस्त्र और सूत के साथ उसका कोई उत्पादक संबंध है, बल्कि उसका महत्त्व केवल इस बात में होता है कि इनमें मानव की श्रम-शक्ति खर्च हुई है। कोट और कपड़े के रूप में उपयोग-मूल्यों के सृजन में सिलाई और बुनाई ठीक इसीलिए

<sup>14</sup> तुलना कीजिये Hegel, *Philosophie des Rechts*, Berlin, 1840, S. 250, §190 से।

<sup>15</sup> पाठक को यह बात ध्यान में रखनी चाहिए कि हम यहां मजदूरी की या मजदूर को एक निश्चित श्रम-काल का जो मूल्य मिलता है, उसकी चर्चा नहीं कर रहे हैं, बल्कि हम यहां पण्य के उस मूल्य की चर्चा कर रहे हैं, जिसमें उस श्रम-काल ने भौतिक रूप धारण किया है। मजदूरी एक ऐसी प्रवर्ग है, जिसके अभी, हमारी खोज की मौजूदा मंजिल पर, कोई अस्तित्व नहीं है।

आवश्यक तत्त्वों का काम करती हैं कि गुणगत दृष्टि से श्रम के ये दो प्रकार अलग-अलग हैं ; लेकिन सिलाई और बुनाई कोट और कपड़े के मूल्यों का सारतत्त्व केवल उसी हद तक बनती हैं, जिस हद तक कि श्रम के इन दो प्रकारों को उनके विशेष गुणों से अलग कर दिया जाता है और जिस हद तक कि इन दोनों प्रकारों में मानव-श्रम होने का एक सा गुण मौजूद रहता है।

किंतु कोट और कपड़ा केवल मूल्य ही नहीं, बल्कि निश्चित परिमाण के मूल्य हैं, और हम यह मानकर चले हैं कि कोट की कीमत दस गज कपड़े की कीमत से दुगुनी है। उनके मूल्यों में यह अंतर कहां से पैदा होता है? यह इस बात से पैदा होता है कि कपड़े में कोट का केवल आधा श्रम खर्च हुआ है, और चुनांचे वह इस बात से पैदा होता है कि कपड़े के उत्पादन के लिए जितने समय तक श्रम-शक्ति खर्च करने की आवश्यकता है, कोट के उत्पादन में उससे दुगुने समय तक श्रम-शक्ति खर्च की गयी होगी।

इसलिए जहां उपयोग-मूल्य के संबंध में किसी भी पण्य में निहित श्रम का महत्त्व केवल गुण की दृष्टि से होता है, वहां मूल्य के संबंध में उसका महत्त्व केवल परिमाण की दृष्टि से होता है और उसे पहले विशुद्ध और साधारण मानव-श्रम में बदलना पड़ता है। उपयोग-मूल्य के संबंध में प्रश्न होता है: कैसा और क्या? मूल्य के संबंध में प्रश्न होता है: कितना? कितने समय तक? चूंकि किसी भी पण्य के मूल्य का परिमाण केवल उसमें निहित श्रम की मात्रा का प्रतिनिधित्व करता है, इसलिए इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि कुछ खास अनुपातों में तमाम पण्यों के मूल्य समान होंगे।

यदि एक कोट के उत्पादन के लिए आवश्यक तमाम अलग-अलग ढंग के उपयोगी श्रम की उत्पादक शक्ति एक सी रहती है, तो तैयार किये गये कोटों के मूल्यों का जोड़ उनकी संख्या के अनुसार बढ़ता जायेगा। यदि एक कोट  $x$  दिनों के श्रम का प्रतिनिधित्व करता है, तो दो कोट  $2x$  दिनों के श्रम का प्रतिनिधित्व करेंगे, और इसी तरह यह क्रम आगे चलता जायेगा। लेकिन मान लीजिये कि एक कोट के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम की अवधि दुगुनी या आधी हो जाती है। पहली सूरत में एक कोट की कीमत अब उतनी हो जायेगी, जितनी पहले दो कोटों की थी, और दूसरी सूरत में दो कोटों की कीमत अब सिर्फ इतनी ही रह जायेगी, जितनी पहले एक कोट की थी, हालांकि दोनों सूरतों में एक कोट अब भी उतना ही काम देता है, जितना वह पहले देता था, और उसमें निहित उपयोगी श्रम में वही गुण रहता है, जो उसमें पहले था। लेकिन कोट के उत्पादन पर खर्च किये गये श्रम की मात्रा बदल गयी है।

उपयोग-मूल्यों के परिमाण में वृद्धि होने का मतलब है भौतिक धन में वृद्धि होना। दो कोट दो आदमी पहन सकते हैं, एक कोट केवल एक ही आदमी पहन सकता है। फिर भी यह संभव है कि भौतिक धन के परिमाण में वृद्धि होने के साथ-साथ उसके मूल्य के परिमाण में कमी आ जाये। इस विरोधी गति का मूल श्रम के दोहरे स्वरूप में है। उत्पादक शक्ति का, जाहिर है, किसी मूर्त उपयोगी रूप के श्रम से संबंध होता है; कोई खास तरह की उत्पादक क्रिया किसी निश्चित समय में कितनी कारगर होती है, यह उसकी उत्पादिका पर निर्भर करता है। इसलिए उपयोगी श्रम की उत्पादिका जितनी बढ़ती या घटती है, उसी अनुपात में वह ज्यादा या कम बहुतायत के साथ उत्पाद तैयार करता है। दूसरी ओर, इस उत्पादिका में जो परिवर्तन होते हैं, उनका उस श्रम पर कोई असर नहीं पड़ता, जिसका प्रतिनिधित्व मूल्य करता है। चूंकि उत्पादक शक्ति श्रम के मूर्त, उपयोगी रूपों का गुण है, इसलिए जाहिर है कि जब हम श्रम

को उसके मूर्त, उपयोगी रूपों से अलग कर लेते हैं, तब उत्पादक शक्ति का उस श्रम पर प्रभाव पड़ना बंद हो जाता है। इसलिए उत्पादक शक्ति में चाहे जैसा परिवर्तन हो जाये, एक सा श्रम यदि समान अवधि तक किया जायेगा, तो उससे सदा समान परिमाण में मूल्य उत्पन्न होगा। लेकिन समान अवधि में उससे उपयोग-मूल्य भिन्न-भिन्न परिमाणों में पैदा होंगे : यदि उत्पादक शक्ति बढ़ गयी होगी, तो अधिक परिमाण में उपयोग-मूल्य पैदा होंगे, और यदि वह घट गयी होगी, तो कम परिमाण में। उत्पादक शक्ति का जो परिवर्तन श्रम की फलप्रदता को और उसके परिणामस्वरूप उस श्रम से पैदा होनेवाले उपयोग-मूल्यों के परिमाण को बढ़ा देता है, वही उपयोग-मूल्यों के इस बढ़े हुए परिमाण के कुल मूल्य को घटा देगा, बशर्त कि इस परिवर्तन से इन उपयोग-मूल्यों के उत्पादन के लिए आवश्यक कुल श्रम-काल कम हो गया हो। ऐसा ही विपरीत क्रम में भी।

एक ओर, शरीरक्रियात्मक दृष्टि से हर प्रकार का श्रम मानव की श्रम-शक्ति को खर्च करना है, और एक जैसे, अमूर्त मानव-श्रम के रूप में वह पण्यों के मूल्य को उत्पन्न करता है और उसका निर्माण करता है। दूसरी ओर, हर प्रकार का श्रम मानव की श्रम-शक्ति को एक खास ढंग से और एक निश्चित उद्देश्य को सामने रखकर खर्च करना है, और अपने इस रूप में, यानी मूर्त, उपयोगी श्रम के रूप में, वह उपयोग-मूल्यों को पैदा करता है।<sup>16</sup>

<sup>16</sup> यह साबित करने के लिए कि श्रम ही एकमात्र ऐसी सर्वथा पर्याप्त एवं वास्तविक माप है, जिससे कभी भी तमाम पण्यों के मूल्यों का अनुमान लगाया जा सकता है और उनकी एक-दूसरे से तुलना की जा सकती है, ऐडम स्मिथ ने लिखा है : “श्रम की समान मात्राओं का मजदूर के लिए सब समय और सब जगह एक सा मूल्य होना चाहिए। उसके स्वास्थ्य, बल और क्रियाशीलता की सामान्य अवस्था में और उसमें जितनी औसत कुशलता हो, उसके साथ उसे अपने अवकाश, अपनी स्वतंत्रता तथा अपने सुख का सदा एक सा अंश त्यागना पड़ता है।” (*Wealth of Nations*, Vol. I, Ch. V.) एक ओर तो यहां (किंतु हर जगह नहीं) ऐडम स्मिथ ने पण्यों के उत्पादन में खर्च किये गये श्रम की मात्रा के द्वारा मूल्य के निर्धारित होने को श्रम के मूल्य के द्वारा पण्यों के मूल्य के निर्धारित होने के साथ गड़बड़ा दिया है और इसके फलस्वरूप यह सिद्ध करने की कोशिश की है कि श्रम की समान मात्राओं का सदा एक सा मूल्य होता है। दूसरी ओर, उनको अंदेशा है कि जहां तक श्रम पण्यों के मूल्य के रूप में प्रकट होता है, वहां तक वह केवल श्रम-शक्ति के खर्च के रूप में ही गिना जाता है, लेकिन श्रम-शक्ति का यह खर्च उनके लिए महज अवकाश, स्वतंत्रता और सुख का त्याग करना है, न कि इसके साथ भी जीवित प्राणियों की साधारण कार्रवाई। लेकिन ऐडम स्मिथ का आशय तो केवल मजदूरी पर काम करनेवाले आधुनिक मजदूर से ही है। उनके उस गुप्तनाम पूर्ववर्ती का, जिसे हमने नौवीं पाद-टिप्पणी में उद्धृत किया है, यह कहना ज्यादा सही लगता है कि “जीवन की इस आवश्यक वस्तु को प्राप्त करने के लिए एक आदमी ने हफ्ते भर तक काम किया है... और वह जो उसे बदले में कुछ देता है, वह जब इसका हिसाब लगाने बैठता है कि उसका ठीक समतुल्य क्या है, तो वह इससे बेहतर और कुछ नहीं कर सकता कि अनुमान लगाकर देखे कि इतना ही श्रम और समय उसका किस चीज में लगा था। और यह—असल में देखा जाये, तो—एक चीज में किसी निश्चित समय तक लगे एक आदमी के श्रम का किसी दूसरी चीज में उसी समय तक लगे किसी दूसरे आदमी के श्रम के साथ विनिमय करने के सिवा और कुछ नहीं है।” (l. c., p. 39.) [यहां श्रम के जिन दो पहलुओं पर विचार किया गया है, उनके लिए अंग्रेजी भाषा में सौभाग्य से दो अलग-अलग शब्द हैं। वह श्रम, जो उपयोग-



## अनुभाग ३ - मूल्य का रूप अथवा विनिमय-मूल्य

पण्य दुनिया में उपयोग-मूल्यों, वस्तुओं अथवा जिसों के रूप में आते हैं, जैसे लोहा, कपड़ा, अनाज, इत्यादि। यह उनका साधारण, सादा, शारीरिक रूप है। लेकिन वे यदि पण्य हैं, तो सिर्फ इसलिए कि वे दोहरी क्रिस्म की चीजें हैं; वे उपयोग की वस्तुएं भी हैं और उसके साथ-साथ मूल्य के आधान भी। इसलिए ये चीजें केवल उसी हद तक पण्य के रूप में प्रकट होती हैं, अथवा पण्यों का रूप धारण करती हैं, जिस हद तक कि उनके दो रूप होते हैं: एक—भौतिक अथवा प्राकृतिक रूप, और दूसरा—मूल्य-रूप।

पण्यों के मूल्य की वास्तविकता इस दृष्टि से श्रीमती क्विकली से भिन्न है कि हम नहीं जानते कि "उसे कहां से पकड़ें"। पण्यों का मूल्य उनके सारतत्त्व की अनगढ़ भौतिकता का बिल्कुल उल्टा होता है, पदार्थ का एक परमाणु भी उसकी बनावट में प्रवेश नहीं कर पाता। किसी भी पण्य को ले लीजिये और फिर उसे चाहे जितनी बार इधर-उधर घुमाकर देख लीजिये, लेकिन जिस हद तक वह मूल्य है, उस हद तक उसे पकड़ पाना असंभव प्रतीत होता है। किंतु यदि हम यह याद रखें कि पण्यों के मूल्य की केवल सामाजिक वास्तविकता होती है, और यह वास्तविकता वे केवल उसी हद तक प्राप्त करते हैं, जिस हद तक कि वे एक समान सामाजिक तत्त्व की, अर्थात् मानव-श्रम की, अभिव्यंजनाएं अथवा मूर्त रूप हैं, तो उससे स्वाभाविकतः यह निष्कर्ष निकलता है कि मूल्य केवल पण्य के साथ पण्य के सामाजिक संबंध के रूप में अपने को प्रकट कर सकता है। असल में तो हमने विनिमय-मूल्य से, अथवा पण्यों के विनिमय-संबंध से, ही अपनी यह खोज आरंभ की थी, जिसका उद्देश्य उस मूल्य का पता लगाना था, जो इस संबंध के पीछे छिपा हुआ है। अब हमें फिर उस रूप की तरफ लौटना चाहिए, जिस रूप में मूल्य पहली बार हमारे सामने आया था।

हर आदमी, यदि वह और कुछ नहीं जानता, तो इतना जरूर जानता है कि सभी पण्यों के लिए सामान्य मूल्य-रूप होता है, जो उनके उपयोग-मूल्यों के नाना प्रकार के भौतिक रूपों से बहुत भिन्न होता है। मेरा मतलब पण्यों के द्रव्य-रूप से है। लेकिन यहां हमारे सामने एक ऐसा काम आकर खड़ा हो जाता है, जिसे बुर्जुआ राजनीतिक अर्थशास्त्र ने आज तक कभी हाथ में भी नहीं लिया है। वह काम यह है कि इस द्रव्य-रूप की उत्पत्ति कैसे हुई, इसका पता लगाया जाये, और पण्यों के मूल्य-संबंध में व्यक्त मूल्य किस प्रकार अपनी सबसे सरल, लगभग अदृश्य रूपरेखा से आरंभ करके आंखों को चकाचौंध कर देनेवाले द्रव्य-रूप तक विकास करता है, इसे समझा जाये। यदि हम यह काम कर लेंगे, तो द्रव्य के रूप में जो पहली हमारे सामने पेश है, उसे भी लगे हाथों बूझ डालेंगे।

सबसे सरल मूल्य-संबंध, जाहिर है, वह है, जो किसी पण्य और दूसरी तरह के किसी अन्य पण्य के बीच कायम होता है। इसलिए दो पण्यों के मूल्यों का संबंध हमारे सामने एक पण्य के मूल्य की सबसे सरल अभिव्यंजना को पेश कर देता है।

मूल्य पैदा करता है और जिसका महत्त्व गुणात्मक होता है, work कहलाता है, जो labour से अलग होता है; और जो श्रम मूल्य पैदा करता है और जिसका महत्त्व परिमाणात्मक होता है, वह labour कहलाता है, जो work से अलग होता है।—फ्रे. एं.]

## क) मूल्य का प्राथमिक अथवा सांयोगिक रूप

क पण्य का  $x$  परिमाण = ख पण्य का  $y$  परिमाण, अथवा

क पण्य के  $x$  परिमाण का मूल्य है ख पण्य का  $y$  परिमाण।

२० गज कपड़ा = १ कोट, अथवा

२० गज कपड़े का मूल्य है १ कोट।

### १) मूल्य की अभिव्यंजना के दो

ध्रुव: सापेक्ष रूप और समतुल्य-रूप

मूल्य के रूप का सारा रहस्य इस प्राथमिक रूप में छिपा हुआ है। इसलिए इस रूप का विश्लेषण करना ही हमारी असली कठिनाई है।

यहां दो भिन्न प्रकार के पण्य (हमारे उदाहरण में कपड़ा और कोट), स्पष्ट ही, दो अलग-अलग भूमिकाएं अदा करते हैं। कपड़ा अपना मूल्य कोट में व्यक्त करता है; कोट उस सामग्री का काम करता है, जिसमें यह मूल्य व्यक्त होता है। कपड़े की भूमिका सक्रिय है, कोट की निष्क्रिय। कपड़े का मूल्य सापेक्ष मूल्य के रूप में सामने आता है, या यूँ कहिये कि वह सापेक्ष रूप में प्रकट होता है। कोट समतुल्य का काम करता है, या यूँ कहिये कि वह समतुल्य-रूप में प्रकट होता है।

सापेक्ष रूप और समतुल्य-रूप मूल्य की अभिव्यंजना के दो घनिष्ठ रूप से संबंधित, एक दूसरे पर निर्भर और अपृथक तत्त्व हैं, लेकिन साथ ही साथ वे एक दूसरे के अपवर्जक, विरोधी छोर, यानी एक ही अभिव्यंजना के दो ध्रुव भी हैं। ये दो रूप क्रमशः उन दो भिन्न पण्यों में बंट गये हैं, जिनको इस अभिव्यंजना ने एक दूसरे के संबंध में ला खड़ा किया है। कपड़े के मूल्य को कपड़े के रूप में व्यक्त करना संभव नहीं है। २० गज कपड़ा = २० गज कपड़ा — यह मूल्य की अभिव्यंजना नहीं है। इसके विपरीत, इस प्रकार का समीकरण तो केवल इतना ही बताता है कि २० गज कपड़ा २० गज कपड़े के सिवा — या कपड़ा नामक उपयोग-मूल्य की एक निश्चित मात्रा के सिवा — और कुछ नहीं है। अतएव, कपड़े का मूल्य केवल सापेक्ष ढंग से ही — अर्थात् किसी और पण्य के रूप में ही — व्यक्त किया जा सकता है। इसलिए कपड़े के मूल्य का सापेक्ष रूप पहले से यह मानकर चलता है कि कोई और पण्य भी — यहां पर कोट — समतुल्य के रूप में मौजूद है। दूसरी ओर, जो पण्य समतुल्य के रूप में सामने आता है, वह साथ ही सापेक्ष रूप नहीं धारण कर सकता। जिसका मूल्य व्यक्त किया जा रहा है, वह दूसरा पण्य नहीं है। उसकी भूमिका तो बस पहले पण्य का मूल्य व्यक्त करनेवाली सामग्री बनना है। इसमें संदेह नहीं कि २० गज कपड़ा = १ कोट, या २० गज कपड़े का मूल्य है १ कोट, इस अभिव्यंजना से यह उल्टा संबंध भी प्रकट होता है कि १ कोट = २० गज कपड़ा, या १ कोट का मूल्य है २० गज कपड़ा। लेकिन तब मुझे कोट का मूल्य सापेक्ष ढंग से व्यक्त करने के लिए समीकरण को उलटना पड़ेगा, और जैसे ही मैं यह करता हूँ, वैसे ही कोट के बजाय कपड़ा समतुल्य बन जाता है। अतएव, मूल्य की एक ही अभिव्यंजना में कोई एक पण्य एक साथ

दोनों रूप धारण नहीं कर सकता। इन रूपों की ध्रुवता ही उनको परस्पर अपवर्जी बना देती है।

इसलिए कोई पण्य सापेक्ष रूप धारण करेगा या उसका उल्टा समतुल्य-रूप, यह पूर्णतया इस बात पर निर्भर करता है कि मूल्य की अभिव्यंजना में संयोगवश उसकी कौन सी स्थिति है—अर्थात् वह ऐसा पण्य है, जिसका मूल्य व्यक्त किया जा रहा है, या ऐसा पण्य जिसके रूप में मूल्य व्यक्त किया जा रहा है।

## २) मूल्य का सापेक्ष रूप

### क) इस रूप की प्रकृति और उसका अर्थ

इसका पता लगाने के लिए कि किसी पण्य के मूल्य की प्राथमिक अभिव्यंजना दो पण्यों के मूल्य-संबंध में कैसे छिपी रहती है, हमें सबसे पहले इस मूल्य-संबंध को उसके परिमाणात्मक पहलू से बिल्कुल अलग करके उसपर विचार करना चाहिए। साधारणतया इससे उल्टी कार्यविधि अपनायी जाती है, और मूल्य-संबंध को दो अलग-अलग ढंग के पण्यों की उन निश्चित मात्राओं के अनुपात के सिवा और कुछ नहीं समझा जाता, जिनको एक दूसरे के बराबर माना जाता है। बहुधा यह भुला दिया जाता है कि अलग-अलग वस्तुओं के परिमाणों की तुलना केवल उसी सूरत में की जा सकती है, जब ये परिमाण एक ही इकाई के रूप में व्यक्त किये हुए हों। इस प्रकार की किसी इकाई की अभिव्यंजनाओं के नाते ही ये परिमाण एक श्रेणी के होते हैं, और इसलिए उनको एक मापदंड से नापा जा सकता है।<sup>17</sup>

चाहे २० गज कपड़ा = १ कोट, या = २० कोट, या =  $x$  कोट, अर्थात् कपड़े की किसी निश्चित मात्रा का मूल्य चाहे तो थोड़े से कोट हों अथवा बहुत सारे कोट, ऐसे हर कथन का यह मतलब होता है कि मूल्य के परिमाणों के रूप में कपड़ा और कोट एक ही इकाई की अभिव्यंजनाएँ हैं, एक ही क्रिस्म की चीजें हैं। कपड़ा = कोट समीकरण का यही मूल आधार है।

लेकिन ये दो जिंसें, जिनके गुण की एकरूपता को हम इस प्रकार मान कर चल रहे हैं, एक सी भूमिका नहीं अदा करतीं। मूल्य केवल कपड़े का ही व्यक्त होता है। और किस तरह? कोट का अपने समतुल्य के रूप में हवाला देकर, यानी ऐसी चीज के रूप में, जिसके साथ उसका विनिमय किया जा सकता है। इस संबंध में कोट मूल्य के अस्तित्व की अवस्था है, वह मूल्य का मूर्त रूप है, क्योंकि केवल इसी शकल में वह चीज है, जो कपड़ा भी है। दूसरी ओर, कपड़े का खुद अपना मूल्य सामने आता है, स्वतंत्र अभिव्यक्ति प्राप्त करता है, क्योंकि मूल्य होने के कारण ही तो उसका समान मूल्य की चीज के रूप में कोट के साथ मुकाबला किया

<sup>17</sup> जिन चंद अर्थशास्त्रियों ने मूल्य के रूप का विश्लेषण करने में दिलचस्पी दिखायी है, — और उनमें से एक एस० बेली हैं, — वे भी किसी नतीजे पर नहीं पहुँच सके हैं। एक तो इसलिए कि वे मूल्य के रूप को खुद मूल्य के साथ गड़बड़ा देते हैं, और दूसरे इसलिए कि वे व्यावहारिक बर्जुआ लोगों के कुप्रभाव में आकर इस सवाल के केवल परिमाणात्मक पहलू पर ही अपना सारा ध्यान केंद्रित कर देते हैं। “कोई निश्चित परिमाण प्राप्त करने की क्षमता ही... मूल्य होती है।” (*Money and its Vicissitudes*, London, 1837, p. 11, by S. Bailey.)

जा सकता है या कोट के साथ उसका विनिमय किया जा सकता है। हम रसायनविज्ञान से एक उदाहरण लें। ब्यूटीरिक एसिड प्रोपिल फ़ॉर्मेट से अलग पदार्थ है। फिर भी वे दोनों एक से रासायनिक तत्त्वों से बने हैं—कार्बन (C), हाइड्रोजन (H) और ऑक्सीजन (O), और दोनों में इन तत्त्वों का अनुपात भी एक सा है— $C_4H_8O_2$ । अब यदि हम ब्यूटीरिक एसिड की प्रोपिल फ़ॉर्मेट के साथ बराबरी करते हैं, तो इस संबंध में एक तो प्रोपिल फ़ॉर्मेट  $C_4H_8O_2$  के अस्तित्व की एक अवस्था मात्र होगा, और दूसरे हमारे कहने का यह मतलब होगा कि ब्यूटीरिक एसिड भी  $C_4H_8O_2$  से बना है। इसलिए दो पदार्थों की इस तरह बराबरी करके हम उनकी रासायनिक बनावट को तो व्यक्त करेंगे, मगर उनके अलग-अलग शारीरिक रूपों की उपेक्षा कर देंगे।

अगर हम यह कहते हैं कि मूल्यों के रूप में पण्य मानव-श्रम के जमाव मात्र हैं, तो यह सच है कि हम अपने विश्लेषण द्वारा उन्हें अमूर्त मूल्य में बदल डालते हैं, लेकिन इस मूल्य को हम इन पण्यों के भौतिक रूप के अलावा कोई और रूप नहीं देते। किंतु जब एक पण्य का दूसरे पण्य के साथ मूल्य का संबंध स्थापित होता है, तब यह बात नहीं होती। यहां एक पण्य दूसरे पण्य के साथ अपने संबंध के कारण ही मूल्य के रूप में सामने आता है।

कोट को कपड़े का समतुल्य बनाकर हम कोट में निहित श्रम को कपड़े में निहित श्रम के बराबर मान लेते हैं। अब यह बात तो सच है कि सिलाई, जिससे कोट तैयार होता है, बुनाई से, जिससे कि कपड़ा तैयार होता है, भिन्न प्रकार का एक उपयोगी मूर्त श्रम है। लेकिन जब हम सिलाई का बुनाई के साथ समीकरण करते हैं, तो हम सिलाई को उस चीज़ में बदल डालते हैं, जो दोनों प्रकार के श्रम में सचमुच समान है, अर्थात् हम उसे मानव-श्रम के उनके समान स्वरूप में परिणत कर देते हैं। अतः इस घुमावदार ढंग से यही तथ्य व्यक्त किया जाता है कि जहां तक बुनाई का श्रम भी मूल्य बनता है, वहां तक उसमें और सिलाई के श्रम में कोई भेद नहीं है, और इसलिए वह भी अमूर्त मानव-श्रम है। यह केवल अलग-अलग ढंग के पण्यों की समतुल्यता की अभिव्यंजना ही है, जो मूल्य का सृजन करनेवाले श्रम के विशिष्ट स्वरूप को सामने ले आती है, और यह काम वह अलग-अलग ढंग के पण्यों में निहित अलग-अलग प्रकार के श्रम को सचमुच अमूर्त मानव-श्रम होने के उनके समान गुण में परिणत करके करती है।<sup>17a</sup>

लेकिन कपड़े का मूल्य जिस श्रम से बना है, उसके विशिष्ट स्वरूप की अभिव्यंजना से आगे भी किसी की आवश्यकता है। मानव की गतिमान श्रम-शक्ति, अथवा मानव-श्रम मूल्य को उत्पन्न करता है, किंतु वह स्वयं मूल्य नहीं होता। वह केवल अपनी घनीभूत अवस्था में ही

<sup>17a</sup> छातिनामा फ्रैंकलिन विलियम पैटी के बाद आनेवाले उन पहले अर्थशास्त्रियों में से थे, जो मूल्य की प्रकृति को समझ सके, वह लिखते हैं: “व्यापार चूँकि सामान्यतया श्रम के साथ श्रम के विनिमय के सिवा और कुछ नहीं होता, इसलिए यह सर्वथा उचित बात है कि सभी चीज़ों का मूल्य... श्रम के द्वारा मापा जाता है।” (*The Works of B. Franklin etc.*, edited by Sparks, Boston, 1836, Vol. 2, p. 267.) फ्रैंकलिन नहीं जानते कि हर चीज़ का मूल्य श्रम में आकर वह श्रम के जिन अलग-अलग प्रकारों का विनिमय हो रहा है, उनके आपसी भेद की अवहेलना किये दे रहे हैं और इस तरह उन सबको समान मानव-श्रम में बदल डाल रहे हैं। लेकिन इससे अनजान होने पर भी वह इसे कह ही जाते हैं। पहले वह “एक श्रम” की चर्चा करते हैं, फिर “दूसरे श्रम” की और अंत में हर चीज़ के मूल्य के सारतत्त्व के रूप में बिना कोई विशेषण जोड़े “श्रम” का जिक्र करने लगते हैं।

मूल्य बनता है, यानी जब वह किसी वस्तु में रूपायित होता है। मानव-श्रम के जमाव के रूप में कपड़े के मूल्य को व्यक्त करने के लिए जरूरी है कि वह मूल्य इस प्रकार व्यक्त किया जाये, जैसे उसका वस्तुगत अस्तित्व हो, जैसे वह कोई ऐसी चीज हो, जो खुद भौतिक रूप से कपड़े से भिन्न, किंतु जो फिर भी कपड़े में तथा अन्य सभी पण्यों में सामान्य रूप से पायी जाती है। समस्या यहीं पर हल हो जाती है।

जब मूल्य के समीकरण में कोट समतुल्य की स्थिति में होता है, तब गुणात्मक दृष्टि से वह इसलिए कपड़े के बराबर होता है और उसी तरह की एक चीज समझा जाता है, क्योंकि वह मूल्य है। इस स्थिति में वह एक ऐसी चीज होता है, जिसमें हम मूल्य के सिवा और कुछ नहीं देखते या जिसका इन्द्रियगोचर भौतिक रूप मूल्य का प्रतिनिधित्व करता है। फिर भी कोट खुद—यानी कोट नामक पण्य का शरीर—महज एक उपयोग-मूल्य होता है। कपड़े का जो पहला टुकड़ा आपको मिले, उसे उठाकर देखिये, वह आपसे यह नहीं कहता कि वह मूल्य है। उसी तरह कोट भी कोट के रूप में यह नहीं कहता। इससे पता चलता है कि कोट का कपड़े के साथ मूल्य का संबंध स्थापित हो जाने पर उसका महत्त्व बढ़ जाता है, जब कि इस संबंध के अभाव में उसका यह महत्त्व नहीं होता। यह ठीक उसी तरह की बात है, जैसे बहुत से आदमियों का, जब वे सादे कपड़े पहने हुए होते हैं, तब कोई खास महत्त्व नहीं होता, पर जब वे भड़कीली वर्दी पहनकर अकड़कर चलने लगते हैं, तो उनका महत्त्व बढ़ जाता है।

कोट के उत्पादन में सिलाई के रूप में मानव की श्रम-शक्ति का अवश्य ही वास्तविक खर्च किया गया होगा। इसलिए उसमें मानव-श्रम संचित है। इस दृष्टि से कोट मूल्य का आधान है, हालांकि वह घिसकर तार-तार हो जाने पर भी इस सचाई को बाहर झलकने नहीं देता। और मूल्य के समीकरण में कपड़े के समतुल्य के रूप में उसका अस्तित्व केवल इसी दृष्टि से होता है, और इसलिए उसका महत्त्व मूर्तिमान मूल्य के रूप में, अथवा एक ऐसी वस्तु के रूप में होता है, जो खुद मूल्य है। उदाहरण के लिए क उस वक्त तक ख के लिए “महामहिम सम्राट्” नहीं हो सकता, जब तक कि ख की नज़रों में “सम्राट् की महिमा” उसी समय क का भौतिक रूप न धारण कर ले, और जो इससे भी बड़ी बात है, जब तक कि “सम्राट् की महिमा” प्रजा के हर नये पिता के सिंहासन पर आसीन होने के साथ अपना चेहरा-मोहरा, बाल और अन्य बहुत सी चीजें न बदलती जाये।

इसलिए मूल्य के उस समीकरण में, जिसमें कोट कपड़े का समतुल्य है, कोट मूल्य के रूप की भूमिका अदा करता है। कपड़ा नामक पण्य का मूल्य कोट नामक पण्य के भौतिक रूप द्वारा व्यक्त होता है, एक पण्य का मूल्य दूसरे पण्य के उपयोग-मूल्य द्वारा व्यक्त होता है। उपयोग-मूल्य के रूप में कपड़ा कोट से स्पष्टतः भिन्न है, पर मूल्य के रूप में वह वही है, जो कोट है, और अब उसकी शकल कोट की हो जाती है। इस प्रकार कपड़ा एक ऐसा मूल्य-रूप प्राप्त कर लेता है, जो उसके भौतिक रूप से भिन्न है। वह मूल्य है, यह सत्य कोट के साथ उसकी समानता से प्रकट होता है, जैसे किसी ईसाई का भेड़ जैसा स्वभाव भगवान के मेमने के साथ उसके सादृश्य द्वारा दिखाया जाता है।

तो इस तरह हम देखते हैं कि पण्यों के मूल्य का विश्लेषण करके अब तक हम जो कुछ मालूम कर चुके हैं, वह सब कपड़ा खुद, जैसे ही वह एक दूसरे पण्य के—यानी कोट के—संपर्क में आता है, वैसे ही हमें बताने लगता है। मुश्किल सिर्फ यही है कि वह अपने विचार

केवल उस एकमात्र भाषा में व्यक्त करता है, जिससे वह परिचित है, अर्थात् पण्यों की भाषा में। हमें यह बतलाने के लिए कि खुद उसके मूल्य को श्रम ने मानव-श्रम के अपने अमूर्त रूप में उत्पन्न किया है, वह कहता है कि जिस हद तक कोट की वही कीमत है, जो कपड़े की है, और इसलिए जिस हद तक वह मूल्य है, उस हद तक वह भी उसी श्रम से बना है, जिससे कपड़ा बना है। हमें यह बतलाने के लिए कि मूल्य के रूप में उसकी उदात्त वास्तविकता वह नहीं है, जो उसके बकरम के शरीर की है, वह कहता है कि मूल्य की शकल कोट की है और इसलिए जिस हद तक कपड़ा मूल्य है, उस हद तक वह और कोट ऐसे हैं, जैसे मटर के दो दाने। यहां हम यह भी बता दें कि पण्यों की भाषा की, यहूदियों की इब्रानी के अलावा, और भी बहुत सी कमोबेश सही बोलियां हैं। उदाहरण के लिए, जर्मन शब्द "Wertsein", अर्थात् "कीमत होना", रोमांस भाषाओं की क्रियाओं "valere", "valer", "valoir" की अपेक्षा कुछ कम जोर के साथ यह विचार व्यक्त करता है कि पण्य क के साथ पण्य ख का समीकरण करना पण्य क का अपना मूल्य प्रकट करने का खास ढंग है। Paris vaut bien une messe! [पेरिस की कीमत इतनी जरूर है कि एक बार छद्म-भोज की प्रार्थना में शामिल हो लिया जाये!]

इसलिए हमारे समीकरण में मूल्य का जो संबंध व्यक्त किया गया है, उसके द्वारा पण्य ख का भौतिक रूप पण्य क का मूल्य-रूप बन जाता है, अथवा पण्य ख का शरीर पण्य क के मूल्य के लिए दर्पण का काम करता है।<sup>18</sup> मूल्य in propria personâ [मूर्त मूल्य] के रूप में, अथवा उस पदार्थ के रूप में, जिसकी शकल में मानव-श्रम ने मूर्त रूप धारण किया है, पण्य ख के साथ संबंध स्थापित करके पण्य क उपयोग-मूल्य ख को उस तत्त्व में बदल डालता है, जिसमें वह अपना—खुद क का—मूल्य व्यक्त करता है। क का मूल्य जब इस प्रकार ख के उपयोग-मूल्य के रूप में व्यक्त होता है, तब वह सापेक्ष मूल्य का रूप धारण कर लेता है।

### ख) सापेक्ष मूल्य का परिमाणात्मक निर्धारण

हर वह पण्य, जिसका हमें मूल्य व्यक्त करना होता है, एक निश्चित मात्रा की उपयोगी वस्तु होता है, जैसे १५ बुशेल अनाज या १०० पाउंड कूहवा। और किसी भी पण्य की एक खास मात्रा में मानव-श्रम की एक निश्चित मात्रा होती है। इसलिए मूल्य-रूप को न केवल सामान्य तौर पर मूल्य को व्यक्त करना चाहिए, बल्कि उसे किसी निश्चित मात्रा के मूल्य को भी व्यक्त करना चाहिए। अतएव पण्य ख के साथ पण्य क का—या कोट के साथ कपड़े का—जो मूल्य का संबंध है, उसमें कोट न सिर्फ आम तौर पर मूल्य के रूप में गुणात्मक दृष्टि

<sup>18</sup> एक ढंग से यह बात लोगों पर भी लागू होती है। इनसान चूंकि न तो हाथ में दर्पण लेकर इस दुनिया में आता है और न ही फ़िख्तेवादी दार्शनिक बनकर, जिसके लिए "मैं मैं हूँ" कह देना ही पर्याप्त होता है, इसलिए इनसान अपने को पहले दूसरे इनसानों में देखकर पहचानता है। पीटर जब पहले अपने ही प्रकार के प्राणी के रूप में पॉल से अपनी तुलना कर लेता है, तभी वह अपने आपको इनसान के रूप में पहचान पाता है। और तब पॉल अपने समस्त पॉलीय व्यक्तित्व को लिये हुए पीटर के लिए मनुष्यजाति का प्रतिनिधि-रूप बन जाता है।

से कपड़े के बराबर हो जाता है, बल्कि कोट की एक निश्चित मात्रा (१ कोट) कपड़े की एक निश्चित मात्रा (२० गज) की समतुल्य बन जाती है।

२० गज कपड़ा = १ कोट या २० गज कपड़े की कीमत है एक कोट—इस समीकरण का मतलब यह है कि दोनों में मूल्य-तत्त्व (संपीड़ित श्रम) की एक सी मात्रा निहित है, अर्थात् दोनों पण्यों में श्रम की बराबर मात्रा अथवा बराबर श्रम-काल खर्च हुआ है। लेकिन बुनाई या सिलाई के श्रम की उत्पादिता में आनेवाले प्रत्येक परिवर्तन के साथ २० गज कपड़े या १ कोट के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल बदलता रहता है। अब हमें इसपर विचार करना है कि ऐसे परिवर्तनों का मूल्य की सापेक्ष अभिव्यंजना के परिमाणोत्मक पहलू पर क्या प्रभाव पड़ता है।

१) माना कि कोट का मूल्य स्थिर रहता है,<sup>19</sup> मगर कपड़े का मूल्य बदल जाता है। जैसे कि यदि सन पैदा करनेवाली धरती की उर्वरता नष्ट हो जाये और उसके परिणामस्वरूप सन के बने कपड़े के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल दुगुना हो जाये, तो उस कपड़े का मूल्य भी दुगुना हो जायेगा। तब इस समीकरण के बजाय कि २० गज कपड़ा = १ कोट, यह समीकरण होगा कि २० गज कपड़ा = २ कोट, क्योंकि २० गज कपड़े में अब जितना श्रम-काल निहित होगा, १ कोट में उसका महज आधा होगा। दूसरी तरफ़, यदि मान लीजिये कि उन्नत ढंग के करघों की बदौलत यह श्रम-काल आधा रह गया है, तो कपड़े का मूल्य भी आधा रह जायेगा। और तब यह समीकरण होगा कि २० गज कपड़ा =  $\frac{1}{2}$  कोट। अतएव यदि पण्य ख का मूल्य स्थिर मान लिया जाये, तो पण्य क का सापेक्ष मूल्य—अर्थात् पण्य ख के रूप में व्यक्त किया गया उसका मूल्य—क के मूल्य के अनुलोम अनुपात में घटता-बढ़ता है।

२) मान लीजिये कि कपड़े का मूल्य स्थिर रहता है, मगर कोट का मूल्य बदल जाता है। ऐसी परिस्थिति में, उदाहरण के लिए, यदि ऊन की पैदावार अच्छी न होने के कारण कोट के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल पहले से दुगुना हो जाता है, तो इस समीकरण के बदले कि २० गज कपड़ा = १ कोट, समीकरण यह हो जायेगा कि २० गज कपड़ा =  $\frac{1}{2}$  कोट। दूसरी तरफ़, यदि कोट का मूल्य आधा रह जाता है, तो समीकरण यह हो जायेगा कि २० गज कपड़ा = २ कोट। इसलिए, यदि पण्य क का मूल्य स्थिर रहता है, तो पण्य ख के रूप में व्यक्त होनेवाला उसका सापेक्ष मूल्य ख के मूल्य के प्रतिलोम अनुपात में घटता-बढ़ता है।

यदि हम १ और २ दृष्टांतों में दिये हुए अलग-अलग उदाहरणों की तुलना करें, तो हम देखेंगे कि सापेक्ष मूल्य के परिमाण में सर्वथा विरोधी कारणों से एक सा परिवर्तन हो सकता है। इस प्रकार, जब २० गज कपड़ा = १ कोट का समीकरण २० गज कपड़ा = २ कोट में बदलता है, तो उसके दो कारण हो सकते हैं—या तो यह कि कपड़े का मूल्य पहले से दुगुना हो गया है, या यह कि कोट का मूल्य पहले से आधा रह गया है। और जब वही समीकरण २० गज कपड़ा =  $\frac{1}{2}$  कोट का रूप लेता है, तब उसके भी दो कारण हो सकते हैं—या तो

<sup>19</sup> इसके पहले के पृष्ठों में यदा-कदा और यहां पर भी “मूल्य” शब्द का उस मूल्य के अर्थ में प्रयोग हुआ है, जिसकी मात्रा निर्धारित हो चुकी है, अथवा यह कहिये कि मूल्य के परिमाण के अर्थ में उसका प्रयोग हुआ है।

यह कि कपड़े का मूल्य पहले से आधा रह गया है, या यह कि कोट का मूल्य पहले से दुगुना हो गया है।

३) मान लीजिये कि कपड़े तथा कोट के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल की क्रमशः मात्राएं एक ही दिशा और एक से अनुपात में बदलती हैं। इस सूरत में कपड़े के तथा कोट के मूल्य चाहे जितने बदल जायें, पर २० गज कपड़ा १ कोट के ही बराबर रहता है। पर जैसे ही उनकी किसी ऐसे तीसरे पण्य से तुलना की जाती है, जिसका मूल्य स्थिर रहा है, वैसे ही यह स्पष्ट हो जाता है कि उनका मूल्य बदल गया है। यदि तमाम पण्यों के मूल्य एक साथ और एक ही अनुपात में घट जायें या बढ़ जायें, तो उनके सापेक्ष मूल्यों में कोई परिवर्तन न होगा। उनके मूल्य में होनेवाला वास्तविक परिवर्तन इस बात से जाहिर होगा कि एक निश्चित समय में अब पहले से कितने कम या ज्यादा परिमाण में पण्य तैयार होते हैं।

४) संभव है कि कपड़े के तथा कोट के उत्पादन के लिए क्रमशः आवश्यक श्रम-काल और उसके फलस्वरूप इन पण्यों का मूल्य एक साथ और एक ही दिशा में बदलें, लेकिन दोनों के बदलने की गति समान न हो, या संभव है कि दोनों उल्टी दिशाओं में बदलें या किसी और ढंग से बदलें। इस तरह की जितनी अलग-अलग सूरतें मुमकिन हैं, उनका किसी पण्य के सापेक्ष मूल्य पर क्या प्रभाव पड़ेगा, यह १, २ और ३ के परिणामों से निष्कर्ष निकालकर जाना जा सकता है।

अतएव, मूल्य के परिमाण में होनेवाले वास्तविक परिवर्तन अपनी सापेक्ष अभिव्यंजना में—अर्थात् सापेक्ष मूल्य का परिमाण व्यक्त करनेवाले समीकरण में—न तो असंदिग्ध रूप में प्रतिबिंबित होते हैं और न ही संपूर्ण रूप में। किसी पण्य का मूल्य स्थिर रहते हुए भी उसका सापेक्ष मूल्य बदल सकता है। यह भी संभव है कि उसका मूल्य बदलते रहने पर भी उसका सापेक्ष मूल्य स्थिर रहे। और आखिरी बात यह है कि मूल्य के परिमाण में तथा उसकी सापेक्ष अभिव्यंजना में एक साथ होनेवाले परिवर्तनों के लिए मात्रा की दृष्टि से एक जैसा होना कतई जरूरी नहीं है।<sup>20</sup>

<sup>20</sup> मूल्य के परिमाण तथा उसकी सापेक्ष अभिव्यंजना के बीच पायी जानेवाली इस असंगति से सतही अर्थशास्त्रियों ने अपनी परंपरागत चालाकी से फायदा उठाया है। उदाहरण के लिए: “एक बार आपने यह माना नहीं कि क का मूल्य इसलिए गिर जाता है कि ख का, जिसके साथ कि उसका विनिमय होता है, चढ़ जाता है, हालांकि इस बीच क में पहले से कम श्रम खर्च नहीं हुआ है, आपका मूल्य का सामान्य सिद्धांत भरराकर गिर पड़ेगा... जब उसने [रिकार्डो ने] यह मान लिया कि ख से सापेक्षता में क का मूल्य चढ़ जाने पर क से सापेक्षता में ख का मूल्य गिर जाता है, तो इस तरह उसने वह नींव ही काट डाली, जिसपर उसकी यह शानदार स्थापना टिकी थी कि किसी भी पण्य का मूल्य सदा उसमें निहित श्रम द्वारा निर्धारित होता है। क्योंकि यदि क की लागत में होनेवाला परिवर्तन न केवल ख से, जिसके साथ कि उसका विनिमय होता है, सापेक्षता में स्वयं उसके अपने मूल्य को बदल देता है, बल्कि क से सापेक्षता में ख के मूल्य को भी बदल देता है, हालांकि ख को पैदा करने के लिए आवश्यक श्रम-मात्रा में कोई तब्दीली नहीं हुई है, तो न सिर्फ वह सिद्धांत भरराकर गिर पड़ता है, जिसका दावा है कि किसी वस्तु में जितना श्रम लगाया जाता है, वह उसके मूल्य का नियमन करता है, बल्कि वह सिद्धांत भी झूठा हो जाता है, जिसका कहना है कि किसी वस्तु की लागत ही उसके मूल्य का नियमन करती है।” (J. Broadhurst, *Political Economy*, London, 1842, pp. 11, 14.)



### ३) मूल्य का समतुल्य-रूप

हम यह देख चुके हैं कि जब पण्य क (कपड़ा) अपने से भिन्न प्रकार के पण्य ख (कोट) के उपयोग-मूल्य के रूप में अपना मूल्य व्यक्त करता है, तब वह उसके साथ-साथ उस दूसरे पण्य पर भी मूल्य के एक विशिष्ट रूप की, अर्थात् मूल्य के समतुल्य-रूप की, छाप अंकित कर देता है। कपड़ा नामक पण्य मूल्य धारण करने के अपने गुण को इस तथ्य के द्वारा प्रकट करता है कि कोट को उसके अपने भौतिक रूप से भिन्न कोई मूल्य-रूप धारण किये बगैर ही कपड़े के बराबर कर दिया जाता है। इसलिए यह तथ्य कि कपड़े में मूल्य है, इस कथन द्वारा व्यक्त किया जाता है कि कोट का उसके साथ सीधा विनिमय हो सकता है। अतएव, जब हम यह कहते हैं कि कोई पण्य समतुल्य-रूप में है, तब हम वास्तव में यह तथ्य व्यक्त करते हैं कि अन्य पण्यों के साथ उसका सीधा विनिमय हो सकता है।

जब कोट जैसा कोई पण्य कपड़े जैसे किसी दूसरे पण्य के समतुल्य का काम करता है और जब इसके परिणामस्वरूप कोटों में यह विशेष गुण पैदा हो जाता है कि उनका कपड़े के साथ सीधा विनिमय किया जा सकता है, तब उससे हमें यह बिल्कुल पता नहीं चलता कि दोनों का किस अनुपात में विनिमय हो सकता है। चूंकि कपड़े के मूल्य का परिमाण दिया हुआ है, इसलिए यह अनुपात कोट के मूल्य पर निर्भर करता है। चाहे कोट समतुल्य का काम करे और कपड़ा सापेक्ष मूल्य का, या चाहे कपड़ा समतुल्य का काम करे और कोट सापेक्ष मूल्य का, कोट के मूल्य का परिमाण हर हालत में उसके मूल्य-रूप से स्वतंत्र इस बात से निर्धारित होता है कि उसके उत्पादन के लिए कितना श्रम-काल आवश्यक है। लेकिन जब कभी कोट मूल्य के समीकरण में समतुल्य की स्थिति में आ जाता है, तब उसका मूल्य कोई परिमाणात्मक अभिव्यंजना नहीं प्राप्त करता; इसके विपरीत तब कोट नामक पण्य केवल किसी वस्तु की एक निश्चित मात्रा के रूप में सामने आता है।

मिसाल के लिए, ४० गज कपड़े की कीमत है—क्या? २ कोट। कोट नामक पण्य यहां चूंकि समतुल्य की भूमिका अदा करता है, चूंकि यहां कपड़े के विपरीत कोट नामक उपयोग-मूल्य मूल्य के मूर्त रूप के तौर पर सामने आता है, इसलिए कोटों की एक निश्चित संख्या कपड़े में पाये जानेवाले मूल्य की एक निश्चित मात्रा को व्यक्त करने के लिए काफ़ी होती है। इसलिए दो कोट ४० गज कपड़े के मूल्य की मात्रा को तो व्यक्त कर सकते हैं, लेकिन वे खुद अपने मूल्य की मात्रा को कभी व्यक्त नहीं कर सकते। इस तथ्य को सतही तौर पर समझने के कारण कि मूल्य के समीकरण में समतुल्य सदा केवल किसी वस्तु के, किसी उपयोग-मूल्य के,

यदि यह बात सच है, तो मि० ब्रॉडहर्स्ट उतनी ही सचाई के साथ यह भी कह सकते थे कि इन प्रभागों पर विचार कीजिये:  $\frac{90}{20}$ ,  $\frac{90}{50}$ ,  $\frac{90}{900}$ , इत्यादि। इनमें १० की संख्या में कोई परिवर्तन नहीं होता और फिर भी उसका सानुपातिक परिमाण—यानी २०, ५०, १००, आदि की तुलना में उसका परिमाण—बराबर घटता जाता है। अतएव, यह महान सिद्धांत झूठा सिद्ध हो जाता है कि किसी भी पूर्ण संख्या के परिमाण का, जैसे कि १० के परिमाण का, इस बात से “नियमन” होता है कि उसमें कितनी इकाइयां मौजूद हैं। [इस अध्याय के अनुभाग ४ में पृ० ६६ की पाद-टिप्पणी ३१ में लेखक ने बताया है कि “सतही राजनीतिक अर्थ-शास्त्र” से उसका क्या मतलब है।—फ्रे० ए०]

साधारण परिमाण के रूप में ही सामने आता है, बेली, अपने अनेक पूर्वगामियों तथा अनुगामियों की तरह, इस गलतफ़हमी में फँस गये हैं कि मूल्य की अभिव्यंजना में केवल एक परिमाणात्मक संबंध ही प्रकट होता है। सचाई यह है कि किसी पण्य द्वारा समतुल्य का काम किये जाने में उसके अपने मूल्य का कोई परिमाणात्मक निर्धारण व्यक्त नहीं होता है।

समतुल्य के रूप पर विचार करते हुए जो पहली विलक्षणता हमारा ध्यान खींचती है, वह यह है कि उपयोग-मूल्य अपनी उल्टी चीज़—मूल्य—की अभिव्यक्ति का रूप, इंद्रियगम्य रूप बन जाता है।

पण्य का भौतिक रूप उसका मूल्य-रूप बन जाता है। लेकिन यह बात अच्छी तरह समझ लीजिये कि ख नामक किसी भी पण्य के साथ यह quid pro quo [अदल-बदल] केवल उसी वक्त होता है, जब क नामक कोई दूसरा पण्य उसके साथ मूल्य का संबंध स्थापित करता है; और तब भी वह अदल-बदल केवल इस संबंध की सीमाओं के भीतर ही होता है। कोई भी पण्य चूँकि खुद अपने समतुल्य का काम नहीं कर सकता और इस तरह खुद अपने भौतिक रूप को अपने मूल्य की अभिव्यंजना नहीं बना सकता, इसलिए हरेक पण्य को अपने समतुल्य के रूप में किसी और पण्य को चुनना पड़ता है और उस दूसरे पण्य के उपयोग-मूल्य को, अर्थात् उसके भौतिक रूप को, अपने मूल्य के रूप में स्वीकार करना पड़ता है।

भौतिक पदार्थों के रूप में, यानी उपयोग-मूल्यों के रूप में, पण्यों के लिए हम जिन मापों का प्रयोग करते हैं, उनमें से एक के उदाहरण से यह बात स्पष्ट हो जायेगी। मिसरी का कूड़ा चूँकि एक वस्तु है, इसलिए वह भारी होता है और उसमें वजन होता है। लेकिन इस वजन को हम न तो देख सकते हैं और न छू सकते हैं। तब हम लोहे के कुछ ऐसे टुकड़े इस्तेमाल करते हैं, जिनका वजन पहले से मालूम है। जैसे मिसरी का कूड़ा वजन की अभिव्यक्ति का रूप नहीं है, वैसे ही लोहा भी लोहे के तौर पर वजन की अभिव्यक्ति का रूप नहीं है। फिर भी जब हम मिसरी के कूड़े को एक निश्चित वजन के रूप में व्यक्त करना चाहते हैं, तब हम उसका लोहे के साथ वजन का संबंध स्थापित कर देते हैं। इस संबंध में लोहा एक ऐसी वस्तु का काम करता है, जो वजन के सिवा और किसी चीज़ का प्रतिनिधित्व नहीं करती। इसलिए लोहे की एक निश्चित मात्रा मिसरी के कूड़े के वजन की माप का काम करती है और मिसरी के कूड़े के संबंध में मूर्तिमान वजन—अथवा वजन की अभिव्यक्ति के रूप—का प्रतिनिधित्व करती है। लोहा यह भूमिका केवल इस संबंध के भीतर ही अदा करता है, जो मिसरी या कोई और ऐसी वस्तु, जिसका वजन मालूम करना हो, लोहे के साथ स्थापित करती है। यदि ये दोनों वस्तुएं वजनदार न होतीं, तो वे आपस में यह संबंध स्थापित नहीं कर सकती थीं, और इसलिए तब एक वस्तु दूसरी के वजन को व्यक्त करने का काम नहीं कर सकती थी। जब हम इन दोनों वस्तुओं को तराजू के पलड़ों पर रख देते हैं, तब हम देखते हैं कि सचमुच वजन के रूप में वे दोनों एक ही हैं और इसलिए जब उनको सही अनुपात में लिया जाता है, तब दोनों का एक सा वजन होता है। जिस प्रकार लोहा नामक पदार्थ, वजन की माप के रूप में, मिसरी के कूड़े के संबंध में केवल वजन का ही प्रतिनिधित्व करता है, ठीक उसी प्रकार मूल्य की हमारी अभिव्यंजना में कोट नामक भौतिक वस्तु कपड़े के संबंध में केवल मूल्य का ही प्रतिनिधित्व करती है।

किंतु यह तुलना यहां समाप्त हो जाती है। मिसरी के कूड़े के वजन को व्यक्त करते हुए लोहा दोनों वस्तुओं में समान रूप से पाये जानेवाले एक स्वाभाविक गुण—अर्थात् वजन—का

प्रतिनिधित्व करता है, लेकिन कपड़े के मूल्य को व्यक्त करते हुए कोट दोनों वस्तुओं के एक अस्वाभाविक गुण का, एक विशुद्ध सामाजिक चीज का—अर्थात् उनके मूल्य का—प्रतिनिधित्व करता है।

किसी भी पण्य के—उदाहरण के लिए, कपड़े के—मूल्य का सापेक्ष रूप चूंकि उस पण्य के मूल्य को इस तरह व्यक्त करता है, जैसे वह उसके भौतिक तत्त्व तथा गुणों से सर्वथा भिन्न हो, यानी जैसे वह, मिसाल के लिए, कोट के समान हो, इसलिए खुद इस प्रकार की अभिव्यंजना से भी हमें यह संकेत मिलता है कि उसकी तह में कोई सामाजिक संबंध विद्यमान है। समतुल्य रूप में इसकी ठीक उल्टी बात होती है। इस रूप का सारतत्त्व ही यह है कि भौतिक पण्य खुद—मिसाल के लिए, कोट—जिस हालत में वह है, उसी हालत में मूल्य को व्यक्त करता है, और स्वयं प्रकृति ने उसे मूल्य का रूप दे रखा है। जाहिर है, यह बात केवल तभी तक सच रहती है, जब तक मूल्य का वह संबंध कायम रहता है, जिसमें कोट कपड़े के समतुल्य की स्थिति में है।<sup>21</sup> लेकिन किसी भी चीज के गुण चूंकि दूसरी चीजों के साथ उसके संबंधों का फल नहीं होते, बल्कि इन संबंधों द्वारा केवल अपने को प्रकट करते हैं, इसलिए ऐसा मालूम होता है कि जिस तरह कोट को वजनदार होने या हमें गरम रखने का गुण प्रकृति से मिला है, उसी तरह उसका समतुल्य-रूप—यानी दूसरे पण्यों के साथ विनिमेयता का गुण—भी उसे प्रकृति से प्राप्त हुआ है। इसीलिए समतुल्य-रूप की शकल एक पहेली जैसी है, जिसे बर्जुआ राजनीतिक अर्थशास्त्री उस वक्त तक नहीं देख पाता, जब तक कि यह रूप पूरी तरह विकसित होकर द्रव्य की शकल में उसके सामने नहीं आ जाता। तब वह सोने और चांदी के रहस्यमय स्वरूप को उनकी जगह पर आंखों को कम चकाचौंध करनेवाले पण्यों की प्रतिस्थापना करके और ऐसे तमाम संभव पण्यों की सूची नित नये आत्मसंतोष के साथ गिनाकर रफ़ादफ़ा करने की कोशिश करता है, जिन्होंने कभी न कभी समतुल्य की भूमिका अदा की है। उसे इस बात का लेश मात्र भी आभास नहीं होता कि मूल्य की सबसे सरल अभिव्यंजना—मसलन, २० गज कपड़ा = १ कोट—ने समतुल्य-रूप की पहेली को पहले ही से हमारे बूझने के लिए पेश कर दिया है।

समतुल्य का काम करनेवाले पण्य का शरीर अमूर्त मानव-श्रम के मूर्त रूप के तौर पर सामने आता है, और इसके साथ-साथ वह किसी विशिष्ट ढंग से उपयोगी मूर्त श्रम का उत्पाद होता है। अतः यह मूर्त श्रम अमूर्त मानव-श्रम को व्यक्त करने का माध्यम बन जाता है। यदि एक ओर, कोट की गिनती इसके सिवा और किसी रूप में नहीं होती कि वह अमूर्त मानव-श्रम का मूर्त रूप है, तो, दूसरी ओर, कोट में सिलाई का जो श्रम सचमुच संचित हुआ है, उसकी इसके सिवा और किसी तरह गिनती नहीं होती कि उसके रूप में यह अमूर्त मानव-श्रम मूर्त हुआ है। कपड़े के मूल्य की अभिव्यंजना में सिलाई के श्रम की उपयोगिता वस्त्र सीने में नहीं, बल्कि एक ऐसी वस्तु तैयार करने में है, जिसको देखते ही हम तुरंत यह पहचान लेते हैं कि वह मूल्य है और इसलिए श्रम का जमाव है, किंतु ऐसे श्रम का जमाव है, जिसका उस

<sup>21</sup> संबंधों की इस प्रकार की अभिव्यंजनाएं साधारणतया बहुत अजीब ढंग की होती हैं। हेगेल ने उनको “प्रतिवर्ती संवर्ग” कहा था। उदाहरण के लिए, कोई आदमी यदि राजा है तो केवल इसीलिए कि दूसरे आदमियों का उसके साथ प्रजा का संबंध है। वे लोग, इसके विपरीत, अपने को इसलिए प्रजा समझते हैं कि वह आदमी राजा है।

श्रम के साथ कोई भेद नहीं किया जा सकता, जो कपड़े के मूल्य में मूर्त हुआ है। मूल्य के ऐसे दर्पण का काम करने के लिए यह जरूरी है कि सिलाई के श्रम में आम तौर पर मानव-श्रम होने के उसके अमूर्त गुण के सिवा और कोई चीज न झलकने पाये।

जैसे बुनाई में, वैसे ही सिलाई में भी मानव की श्रम-शक्ति खर्च होती है। इसलिए दोनों में ही मानव-श्रम होने का एक सामान्य गुण विद्यमान है, और इसलिए यह मुमकिन है कि कुछ परिस्थितियों में, जैसे कि मूल्य के उत्पादन में, उनपर केवल इसी दृष्टि से विचार किया जाये। इसमें कोई रहस्य की बात नहीं है। लेकिन मूल्य की अभिव्यंजना में नक़शा एकदम उलट जाता है। मिसाल के लिए, इस तथ्य को किस प्रकार व्यक्त किया जाये कि जब बुनाई का श्रम कपड़े का मूल्य पैदा करता है, तब वह बुनाई का श्रम होने के नाते नहीं, बल्कि मानव-श्रम होने के अपने सामान्य गुण के नाते यह मूल्य पैदा करता है? इस तथ्य को व्यक्त करने का सरल उपाय यह है कि बुनाई के श्रम के मुकाबले में वह दूसरे प्रकार का मूर्त श्रम (इस उदाहरण में सिलाई का श्रम) पेश कर दिया जाये, जो बुनाई के श्रम के उत्पाद का समतुल्य पैदा करता है। जिस प्रकार कोट अपने भौतिक रूप में मूल्य की प्रत्यक्ष अभिव्यंजना बन गया था, उसी प्रकार अब सिलाई का श्रम—श्रम का एक मूर्त रूप—सामान्य मानव-श्रम का प्रत्यक्ष और इंद्रिय-गम्य साकार रूप बनकर सामने आता है।

अतएव समतुल्य-रूप की दूसरी विलक्षणता यह है कि मूर्त श्रम वह रूप बन जाता है, जिसके द्वारा उसका उल्टा, अमूर्त मानव-श्रम अपने को प्रकट करता है।

लेकिन यह मूर्त श्रम—हमारे उदाहरण में सिलाई का श्रम—चूंकि अविभेदित मानव-श्रम की श्रेणी में गिना जाता है और सीधे अविभेदित मानव-श्रम ही माना जाता है, इसलिए वह अन्य किसी भी प्रकार के श्रम के सर्वसम है और इसलिए कपड़े में निहित श्रम के भी सर्वसम है। परिणामतः यद्यपि पण्य का उत्पादन करनेवाले अन्य सभी श्रमों की भांति यह भी निजी-जिक प्रकृति वाला श्रम भी होता है। इसी कारण उसके परिणामस्वरूप एक ऐसा उत्पाद तैयार होता है, जिसका दूसरे पण्यों से सीधा विनिमय हो सकता है। अतएव, यह समतुल्य-रूप की तीसरी विलक्षणता है कि निजी तौर पर काम करनेवाले व्यक्तियों का श्रम अपनी उल्टी चीज का—यानी सीधे-सीधे सामाजिक श्रम का—रूप धारण कर लेता है।

यदि हम उस महान विचारक की तरफ़ लौट चले, जिसने चिंतन, समाज एवं प्रकृति के इतने बहुत से रूपों का और उनमें मूल्य के रूप का भी सबसे पहले विश्लेषण किया था, तो समतुल्य-रूप की अंतिम दो विलक्षणताएं ज्यादा अच्छी तरह हमारी समझ में आ जायेंगी। मेरा मतलब अरस्तू से है।

सबसे पहले अरस्तू स्पष्ट रूप से यह प्रतिपादित करते हैं कि पण्यों का द्रव्य-रूप मूल्य के सरल रूप—अर्थात् एक पण्य के मूल्य की किसी दूसरे पण्य के रूप में अभिव्यंजना—की केवल विकसित अवस्था है। कारण, अरस्तू ने लिखा है कि

५ पलंग = १ मकान ( $\chi\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota \pi\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon \alpha\upsilon\tau\acute{\iota} \omicron\acute{\iota}\kappa\iota\alpha\varsigma$ ) और

५ पलंग = इतना द्रव्य—इनमें कोई अंतर नहीं है ( $\chi\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota \pi\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon \alpha\upsilon\tau\acute{\iota}... \omicron\sigma\omicron\upsilon \alpha\acute{\iota} \pi\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon \chi\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ )

अरस्तू ने आगे कहा है कि मूल्य का वह संबंध, जिससे यह अभिव्यंजना उत्पन्न होती है, यह जरूरी बना देता है कि मकान को गुणात्मक दृष्टि से पलंग के बराबर समझा जाये, और इस तरह उनको बराबर समझे बिना इन दो स्पष्ट रूप से भिन्न वस्तुओं की एक दूसरी के साथ

एक ही मापदंड से मापी जानेवाली मात्राओं की भांति तुलना नहीं की जा सकती। उन्होंने लिखा है: “विनिमय समानता के बिना नहीं हो सकता, और समानता उस वक्त तक नहीं हो सकती, जब तक कि दोनों वस्तुएं एक ही मापदंड से न मापी जा सकती हों।” लेकिन यहां आकर वह ठहर जाते हैं और मूल्य के रूप का आगे विश्लेषण करना बंद कर देते हैं। उनके शब्द हैं: “किंतु वास्तव में यह असंभव है कि इतनी असमान वस्तुएं एक मापदंड से मापी जा सकती हों”—अर्थात् वे गुणात्मक दृष्टि से बराबर हों। इस प्रकार का समानीकरण इन वस्तुओं की वास्तविक प्रकृति के लिए एक परायी चीज है और इसलिए केवल “व्यावहारिक उद्देश्य के लिए इस्तेमाल की गयी कामचलाऊ तरकीब” ही हो सकता है।

इस तरह, अरस्तू ने खुद हमें बता दिया है कि किस चीज ने उनको आगे विश्लेषण नहीं करने दिया; वह चीज थी मूल्य की किसी भी प्रकार की धारणा का अभाव। पलंगों और मकान, दोनों में वह कौन सी समान वस्तु है, वह कौन सा समान तत्त्व है, जिसके कारण यह संभव होता है कि पलंगों का मूल्य मकान के द्वारा व्यक्त हो जाये? अरस्तू का कहना है कि ऐसी कोई वस्तु “असल में हो ही नहीं सकती”। किंतु क्यों नहीं हो सकती? मकान की पलंगों से तुलना करने पर मकान उस हद तक जरूर पलंगों के समान किसी चीज का प्रतिनिधित्व करता है, जिस हद तक कि वह उस चीज का प्रतिनिधित्व करता है, जो पलंगों तथा मकान, दोनों में सचमुच बराबर है। और वह चीज है—मानव-श्रम।

लेकिन एक महत्वपूर्ण तथ्य था, जिसने अरस्तू के यह समझने में बाधा डाली कि पण्यों में मूल्य का आरोपण करना हर प्रकार के श्रम को समान मानव-श्रम के रूप में और इसलिए समान गुण के श्रम के रूप में व्यक्त करने का ही एक ढंग है। यूनानी समाज दासता पर आधारित था, और इसलिए उसका स्वाभाविक आधार था मनुष्यों तथा उनकी श्रम-शक्तियों की असमानता। मूल्य की अभिव्यंजना का रहस्य यह है कि हर प्रकार का श्रम क्योंकि और जिस हद तक साधारण मानव-श्रम होता है, इसलिए और उस हद तक वह समान और समतुल्य होता है। लेकिन यह रहस्य उस वक्त तक नहीं समझा जा सकता, जब तक कि मानव-समता का विचार एक बहुमान्य धारणा जैसी स्थिरता नहीं प्राप्त कर लेता। किंतु यह केवल उसी समाज में संभव है, जिसमें श्रम के उत्पाद का अधिकतर भाग पण्यों का रूप धारण कर लेता है और इसके परिणामस्वरूप जिसमें मनुष्य और मनुष्य का प्रमुख संबंध पण्यों के मालिकों के बीच जो संबंध होता है, वह हो जाता है। अरस्तू की प्रतिभा का चमत्कार इसी बात में प्रकट होता है कि उन्होंने पण्यों के मूल्य की अभिव्यक्ति में समानता का संबंध देखा। वह जिस समाज में रहते थे, केवल उसकी विशेष परिस्थितियों ने ही उन्हें यह पता नहीं लगाने दिया कि इस समानता की तह में “सचमुच” क्या था।

#### ४) मूल्य के प्राथमिक रूप पर उसकी समग्रता में विचार

पण्य के मूल्य का प्राथमिक रूप भिन्न प्रकार के किसी दूसरे पण्य के साथ उसके मूल्य-संबंध को व्यक्त करनेवाले समीकरण में निहित है, अर्थात् वह इस दूसरे पण्य के साथ उसके विनिमय-संबंध में निहित है। पण्य क का मूल्य गुणात्मक दृष्टि से इस तथ्य द्वारा व्यक्त होता है कि पण्य ख का उसके साथ सीधा विनिमय हो सकता है। उसका मूल्य परिमाणात्मक दृष्टि से इस तथ्य द्वारा व्यक्त होता है कि ख की एक निश्चित मात्रा का क की एक निश्चित मात्रा के साथ विनिमय हो सकता है। दूसरे शब्दों में, विनिमय-मूल्य का रूप धारण करके किसी भी

पण्य का मूल्य स्वतंत्र एवं निश्चित अभिव्यंजना प्राप्त कर लेता है। जब इस अध्याय के आरंभ में हमने ग्राम बोलचाल की भाषा का प्रयोग करते हुए यह कहा था कि पण्य उपयोग-मूल्य और विनिमय-मूल्य दोनों होता है, तब ठीक-ठीक कहा जाये, तो हम गलत थे। पण्य उपयोग-मूल्य अथवा उपयोगी वस्तु और मूल्य होता है। इस दोहरी चीज के रूप में, जो कि वह है, वह उसी वक्त प्रकट हो जाता है, जब उसका मूल्य एक स्वतंत्र रूप धारण कर लेता है, अर्थात् जब उसका मूल्य विनिमय-मूल्य का रूप धारण कर लेता है। लेकिन अलग पड़े रहते हुए वह यह रूप कभी धारण नहीं करता। यह रूप वह केवल उसी समय धारण करता है, जब उसका अपने से भिन्न प्रकार के किसी दूसरे पण्य के साथ मूल्य का—अथवा विनिमय का—संबंध स्थापित होता है। एक बार यह समझ लेने के बाद यदि ऊपर दी गयी शब्दावली का प्रयोग किया जाये, तो कोई बुराई नहीं है; वह केवल संकेत-चिह्न का काम करेगी।

हमारे विश्लेषण से सिद्ध हो चुका है कि पण्य के मूल्य का रूप, अथवा अभिव्यंजना, मूल्य की प्रकृति से उत्पन्न होती है, न कि मूल्य तथा उसका परिमाण विनिमय-मूल्य के रूप में अपनी अभिव्यंजना से उत्पन्न होते हैं। किंतु यह बात जिस प्रकार वाणिज्यवादियों के कट्टर विरोधी बस्तिया जैसे स्वतंत्र व्यापार के आधुनिक एजेंटों को, उसी प्रकार खुद वाणिज्यवादियों और उनके आधुनिक भक्त फेरिये, गानिल्ह,<sup>22</sup> आदि को भी भ्रम में डाले हुए है। वाणिज्यवादी मूल्य की अभिव्यंजना के गुणात्मक पहलू पर और इसलिए पण्यों के समतुल्य रूप पर ख़ास जोर देते हैं, जो द्रव्य की शकल में अपना पूर्ण विकास प्राप्त करता है। दूसरी ओर, स्वतंत्र व्यापार के आधुनिक फेरीवाले, जिनके लिए किसी भी दाम पर अपनी जिंस से पिंड छुड़ाना जरूरी है, सबसे ज्यादा जोर मूल्य के सापेक्ष रूप के परिमाणात्मक पहलू पर देते हैं। इसलिए, उनके लिए मूल्य का और मूल्य के परिमाण का अस्तित्व पण्यों के विनिमय-संबंध द्वारा उनकी अभिव्यक्ति के सिवा और कहीं नहीं है, यानी उनके लिए वे रोज के बाज़ार-भावों के सिवा और कहीं नहीं हैं। मैकिलओड, जिन्होंने लोम्बार्ड स्ट्रीट के गड़बड़ विचारों को अत्यंत पंडिताऊ पोशाक पहनाने का काम अपने कंधों पर लिया है, अंधविश्वासी वाणिज्यवादियों और स्वतंत्र व्यापार के जाग्रत फेरीवालों के बीच एक सफल वर्णसंकर हैं।

ख के साथ क के मूल्य-संबंध को व्यक्त करनेवाले समीकरण में क के मूल्य की ख के रूप में जो अभिव्यंजना निहित है, उससे यह बात स्पष्ट हो गयी है कि इस संबंध के अंतर्गत क का भौतिक रूप केवल एक उपयोग-मूल्य की तरह सामने आता है और ख का भौतिक रूप केवल मूल्य के रूप अथवा पहलू की तरह सामने आता है। इस तरह, हरेक पण्य के भीतर उपयोग-मूल्य और मूल्य के बीच जो विरोध अथवा वैषम्य निहित है, वह उस समय स्पष्ट रूप में सामने आ जाता है, जब दो पण्यों के बीच इस प्रकार का संबंध स्थापित कर दिया जाता है कि जिस पण्य का मूल्य व्यक्त करना होता है, वह प्रत्यक्ष ढंग से महज उपयोग-मूल्य की तरह सामने आता है, और जिस पण्य के रूप में इस मूल्य को व्यक्त करना होता है, वह प्रत्यक्ष ढंग से महज विनिमय-मूल्य की तरह सामने आता है। इसलिए किसी भी पण्य के मूल्य का

<sup>22</sup> चुंगी के सब-इंस्पेक्टर F. L. A. Ferrier, *Du Gouvernement considéré dans ses rapports avec le commerce*, Paris, 1805, और Charles Ganilh, *Des Systèmes d'Economie Politique*, 2<sup>ème</sup> éd., Paris, 1821.

प्राथमिक रूप वह है, जिसमें कि उस पण्य में निहित उपयोग-मूल्य और मूल्य का वैषम्य प्रकट होता है।

श्रम का प्रत्येक उत्पाद समाज की सभी अवस्थाओं में उपयोग-मूल्य होता है। किंतु यह उत्पाद सामाजिक विकास के एक खास ऐतिहासिक युग के आरंभ हो जाने पर ही पण्य बनता है, अर्थात् जब वह युग आरंभ हो जाता है, जिसमें किसी भी उपयोगी चीज के उत्पादन पर खर्च किया गया श्रम उस चीज के एक वस्तुगत गुण के रूप में—यानी उसके मूल्य के रूप में व्यक्त होने लगता है। अतएव इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि प्राथमिक मूल्य-रूप ही वह आदिम रूप है, जिसमें श्रम का उत्पाद इतिहास में पहले-पहल पण्य की तरह सामने आता है, और ऐसा उत्पाद मूल्य-रूप के विकास के साथ-साथ धीरे-धीरे पण्य का रूप धारण करता जाता है।

मूल्य के प्राथमिक रूप के दोष पहली दृष्टि में ही दिखायी दे जाते हैं: वह महज एक बीजाणु है, और दाम-रूप की परिपक्वता प्राप्त करने के लिए इसका अनेक रूपांतरणों में से गुजरना जरूरी है।

पण्य क के मूल्य की किसी भी अन्य पण्य ख के रूप में अभिव्यंजना केवल क के उपयोग-मूल्य से उसके मूल्य के भेद को स्पष्ट करती है, और इसलिए वह क का महज एक ही अन्य पण्य ख से विनिमय-संबंध स्थापित करती है। लेकिन यह अभिव्यंजना सभी पण्यों के साथ क की गुणात्मक समता और परिमाणात्मक अनुपातिता व्यक्त करने से अभी बहुत दूर है। हर पण्य के प्राथमिक सापेक्ष मूल्य-रूप के अनुरूप किसी एक और पण्य का अकेला समतुल्य-रूप होता है। अतएव, कपड़े के मूल्य की सापेक्ष अभिव्यंजना में कोट अकेले एक पण्य के संबंध में—यानी अकेले कपड़े के संबंध में—ही समतुल्य का रूप धारण करता है, या यूँ कहिये कि सीधे तौर पर केवल कपड़े के साथ ही विनिमय करने के योग्य बनता है।

इस सबके बावजूद मूल्य का प्राथमिक रूप एक सहज संक्रमण द्वारा अधिक पूर्ण रूप में बदल जाता है। यह सच है कि प्राथमिक रूप के द्वारा पण्य क का मूल्य केवल एक ही अन्य पण्य के रूप में व्यक्त होता है। परंतु यह एक पण्य कोट, लोहा, अनाज या और किसी भी तरह का पण्य हो सकता है। इसलिए एक ही पण्य के मूल्य की अनेक प्राथमिक अभिव्यंजनाएं हो सकती हैं।<sup>22a</sup> यह केवल इसपर निर्भर करता है कि उसका किस पण्य के साथ मूल्य-संबंध स्थापित किया गया है। उसकी समस्त संभव अभिव्यंजनाओं की संख्या केवल इस बात से सीमित होती है कि उस पण्य से भिन्न और कितने प्रकार के पण्य हैं। अतएव, पण्य क के मूल्य की एक अकेली अभिव्यंजना को उस मूल्य की अनेक अलग-अलग प्राथमिक अभिव्यंजनाओं के एक पूरे क्रम में परिवर्तित किया जा सकता है, और इस क्रम को किसी भी सीमा तक लंबा किया जा सकता है।

<sup>22a</sup> उदाहरण के लिए, होमर की रचनाओं में एक वस्तु का मूल्य बहुत सी भिन्न-भिन्न वस्तुओं के रूप में व्यक्त किया गया है।

## ख) मूल्य का संपूर्ण अथवा विस्तारित रूप

क पण्य की z मात्रा = ख पण्य की u मात्रा, या = ग पण्य की v मात्रा, या = घ पण्य की w मात्रा, या = च पण्य की x मात्रा, या = इत्यादि। (२० गज कपड़ा = १ कोट, या = १० पाउंड चाय, या = ४० पाउंड कहवा, या = १ क्वार्टर अनाज, या = २ आउंस सोना, या =  $\frac{१}{२}$  टन लोहा, या = इत्यादि।)

### १) मूल्य का विस्तारित सापेक्ष रूप

किसी भी पण्य का—उदाहरण के लिए, कपड़े का—मूल्य अब पण्यों की दुनिया के अन्य असंख्य घटकों के रूप में व्यक्त होता है। दूसरा हर पण्य अब कपड़े के मूल्य का दर्पण बन जाता है।<sup>23</sup> इस प्रकार यह मूल्य पहली बार अपने सच्चे रूप में—अर्थात् अविभेदित मानव-श्रम के जमाव के रूप में—सामने आता है। कारण कि इस मूल्य को पैदा करने में जो श्रम खर्च हुआ है, वह अब साफ़-साफ़ उस श्रम के रूप में प्रकट होता है, जो हर प्रकार के अन्य मानव-श्रम के बराबर है, चाहे वह श्रम सिलाई का श्रम हो, या हल चलाने का, या खान खोदने का, या और किसी प्रकार का, और चाहे वह श्रम कोटों के रूप में अथवा अनाज के रूप में, लोहे के रूप में, या सोने के रूप में मूर्त होता हो। अब कपड़े का अपने मूल्य-रूप के फलस्वरूप अन्य प्रकार के किसी एक पण्य के साथ नहीं, बल्कि पण्यों की पूरी दुनिया के साथ एक सामाजिक संबंध स्थापित हो जाता है। पण्य के रूप में कपड़ा इस दुनिया का नागरिक है। साथ ही मूल्य के समीकरणों का यह अंतहीन क्रम बताता है कि जहां तक किसी पण्य के मूल्य का संबंध है,

<sup>23</sup> इस कारण, जब कपड़े का मूल्य कोटों के रूप में व्यक्त किया जाता है, तब हम कपड़े के कोट-मूल्य की चर्चा कर सकते हैं; जब वह अनाज के रूप में व्यक्त किया जाता है, तब हम उसके अनाज-मूल्य की चर्चा कर सकते हैं, और इसी तरह यह सिलसिला जारी रह सकता है। इस प्रकार की प्रत्येक अभिव्यक्ति हमें यह बताती है कि कोट, अनाज, आदि प्रत्येक उप-योग-मूल्य के रूप में जो कुछ प्रकट होता है, वह कपड़े का मूल्य है। “विनिमय द्वारा अपने संबंध को व्यक्त करनेवाले किसी भी पण्य के मूल्य को हम... जिस पण्य के साथ भी उसका मुकाबला किया जाये, उसके अनुसार अनाज-मूल्य, कपड़ा-मूल्य, आदि कह सकते हैं; और इस तरह भिन्न-भिन्न प्रकार के हज़ारों मूल्य होते हैं; दुनिया में जितने प्रकार के पण्य मौजूद हैं, उतने ही प्रकार के मूल्य भी होते हैं, और वे सब समान रूप से वास्तविक और समान रूप से बराय नाम होते हैं।” (*A Critical Dissertation on the Nature, Measures and Causes of Value; chiefly in reference to the writings of Mr. Ricardo and his followers. By the Author of Essays on the Formation etc. of Opinions, London, 1825, p. 39.*) इस गुमनाम रचना के लेखक एस० बेली थे। अपने ज़माने में इस रचना ने इंग्लैंड में बहुत हलचल पैदा की थी। बेली का खयाल था कि इस तरह एक ही मूल्य की अनेक सापेक्ष अभिव्यक्तियों की ओर संकेत करके उन्होंने यह साबित कर दिया है कि मूल्य की अवधारणा को किसी भी प्रकार निर्धारित करना असंभव है। उनके अपने विचार चाहे जितने संकुचित रहे, फिर भी उन्होंने रिकार्डों के सिद्धांत के कुछ गंभीर दोषों को इंगित कर दिया था। इसका प्रमाण यह है कि रिकार्डों के अनुयायियों ने बड़ी कटुता के साथ उनपर हमला किया। मिसाल के लिए, देखिये *Westminster Review*.



इसका कोई महत्व नहीं है कि वह किस खास रूप या प्रकार के उपयोग-मूल्य में प्रकट होता है।

२० गज कपड़ा = १ कोट, इस पहले रूप में, जब तक कुछ और न निकले, बहुत संभव है कि यह एक विशुद्ध रूप से सांयोगिक घटना हो कि इन दो पण्यों का निश्चित मात्राओं में विनिमय होता है। इसके विपरीत दूसरे रूप में वह आधार हमें तुरंत दिखायी दे जाता है, जो इस घटना को निर्धारित करता है और जो इस सांयोगिक रूप से बुनियादी तौर पर भिन्न है। कपड़े का मूल्य परिमाण में अपरिवर्तित रहता है, चाहे वह कोटों के रूप में व्यक्त किया गया हो, या कड़वे के, या लोहे के या असंख्य अन्य पण्यों के रूप में, जिनके अलग-अलग मालिकों की संख्या भी उतनी ही बड़ी होगी। दो पण्यों के दो मालिकों के बीच संयोग से स्थापित हो जानेवाला संबंध अब शायद हो जाता है। यह बात स्पष्ट हो जाती है कि पण्यों का विनिमय उनके मूल्य के परिमाण का नियमन नहीं करता, बल्कि इसके विपरीत उनके मूल्य का परिमाण उनके विनिमय के अनुपातों का नियंत्रण करता है।

## २) विशिष्ट समतुल्य-रूप

कपड़े के मूल्य की अभिव्यंजना में कोट, चाय, अनाज, लोहा, आदि प्रत्येक पण्य समतुल्य के रूप में और इसलिए एक ऐसी वस्तु के रूप में सामने आता है, जो मूल्य है। इनमें से प्रत्येक पण्य का भौतिक रूप अब बहुत से समतुल्य-रूपों में से एक विशिष्ट समतुल्य-रूप की तरह सामने आता है। इसी तरह इन अलग-अलग पण्यों में निहित नाना प्रकार का मूर्त उपयोगी श्रम अब केवल इन नाना रूपों में साकार या प्रकट होनेवाला अविभेदित मानव-श्रम माना जाता है।

## ३) मूल्य के संपूर्ण अथवा विस्तारित रूप के दोष

मूल्य की सापेक्ष अभिव्यंजना सबसे पहले तो इसलिए अपूर्ण है कि उसको व्यक्त करनेवाला क्रम अंतहीन होता है। हर नये प्रकार का पण्य तैयार होने के साथ-साथ मूल्य की एक नयी अभिव्यंजना की सामग्री तैयार हो जाती है और इस तरह मूल्य का प्रत्येक समीकरण जिस शृंखला की एक कड़ी मात्र है, वह शृंखला किसी भी क्षण और लंबी खिंच सकती है। दूसरे, यह मूल्य की बहुत सी असंबद्ध और स्वतंत्र अभिव्यंजनाओं से जुड़कर बनी मानो बहुरंगी पन्ची-कारी होती है। और आखिरी बात यह है कि यदि, जैसा कि वास्तव में होता है, बारी-बारी से हर पण्य का सापेक्ष मूल्य इस विस्तारित रूप में व्यक्त होता है, तो उनमें से प्रत्येक के लिए एक भिन्न सापेक्ष मूल्य-रूप तैयार हो जाता है, जो मूल्य की अभिव्यंजनाओं का एक अंतहीन क्रम होता है। विस्तारित सापेक्ष मूल्य-रूप के दोष उसके समतुल्य-रूप में झलकते हैं। चूंकि हर अलग-अलग पण्य का भौतिक रूप असंख्य अन्य विशिष्ट समतुल्य-रूपों में से एक होता है, इसलिए कुल मिलाकर हमारे पास खंडित समतुल्य-रूपों के सिवा और कुछ नहीं बचता, जिनमें से प्रत्येक दूसरों का अपवर्जन कर देता है। इसी प्रकार प्रत्येक विशिष्ट समतुल्य में निहित विशिष्ट प्रकार का मूर्त, उपयोगी श्रम भी केवल एक खास प्रकार के श्रम के रूप में ही सामने आता है, और इसलिए वह सामान्य मानव-श्रम के सर्वतः पूर्ण प्रतिनिधि के रूप में सामने नहीं आता। यह तो सच है कि सामान्य मानव-श्रम अपने नाना प्रकार के विशिष्ट, मूर्त रूपों की संपूर्णता में पर्याप्त अभिव्यक्ति प्राप्त कर लेता है। परंतु इस सूरत में एक अंतहीन क्रम के रूप में उसकी अभिव्यंजना सदा अपूर्ण रहती है और उसमें एकता का अभाव रहता है।

किंतु विस्तारित सापेक्ष मूल्य-रूप पहले प्रकार की प्राथमिक सापेक्ष अभिव्यंजनाओं—अथवा समीकरणों—के जोड़ के सिवा और कुछ नहीं है, जैसे:

$$२० \text{ गज कपड़ा} = १ \text{ कोट},$$

$$२० \text{ गज कपड़ा} = १० \text{ पाउंड चाय}, \text{ इत्यादि।}$$

इनमें से प्रत्येक में उसका उल्टा समीकरण भी निहित है:

$$१ \text{ कोट} = २० \text{ गज कपड़ा},$$

$$१० \text{ पाउंड चाय} = २० \text{ गज कपड़ा}, \text{ इत्यादि।}$$

सच तो यह है कि जब कोई व्यक्ति अपने कपड़े का बहुत से दूसरे पण्यों के साथ विनिमय करता है और, इस तरह, अपने कपड़े के मूल्य को अन्य पण्यों की एक शृंखला के रूप में व्यक्त करता है, तब इससे लाजिमी तौर पर यह नतीजा भी निकलता है कि अन्य सब पण्यों के विभिन्न मालिक उन पण्यों का कपड़े के साथ विनिमय करते हैं और इसलिए अपने विभिन्न पण्यों के मूल्यों को उस एक ही पण्य के रूप में—यानी कपड़े के रूप में—व्यक्त करते हैं। अतएव यदि हम इस शृंखला—अर्थात् २० गज कपड़ा = १ कोट, या = १० पाउंड चाय, इत्यादि—को उलट दें, अर्थात् यदि हम उस विपरीत संबंध को व्यक्त करें, जो कि इस शृंखला में पहले से निहित है, तो हमें मूल्य का सामान्य रूप मिल जाता है।

### ग) मूल्य का सामान्य रूप

१ कोट

१० पाउंड चाय

४० पाउंड कहवा

१ क्वार्टर अनाज

२ आउंस सोना

$\frac{१}{२}$  टन लोहा

क माल का x परिमाण, इत्यादि

} = २० गज कपड़ा

### १) मूल्य के रूप का बदला हुआ स्वरूप

अब तमाम पण्य अपना मूल्य (१) सरल रूप में व्यक्त करते हैं, क्योंकि सबका मूल्य केवल एक पण्य के रूप में व्यक्त किया जाता है, और (२) एकता के साथ व्यक्त करते हैं, क्योंकि सबका मूल्य उसी एक पण्य के रूप में व्यक्त किया जाता है। मूल्य का यह रूप सब पण्यों के लिए प्राथमिक और एक सा है, इसलिए वह सामान्य रूप है।

क और ख रूप केवल इस योग्य थे कि किसी एक पण्य के मूल्य को उसके उपयोग-मूल्य—अथवा भौतिक रूप—से भिन्न किसी चीज़ के रूप में व्यक्त कर दें।

पहले रूप क से ऐसे समीकरण मिलते थे, जैसे १ कोट = २० गज कपड़ा, १० पाउंड चाय =  $\frac{१}{२}$  टन लोहा। कोट के मूल्य का कपड़े के और चाय के मूल्य का लोहे के साथ

समीकरण कर दिया जाता है। लेकिन कपड़े के साथ और फिर लोहे के साथ समीकरण किया जाना उतना ही भिन्न होता है, जितने भिन्न कपड़ा और लोहा हैं। जाहिर है कि यह रूप व्यावहारिक दृष्टि से केवल बिल्कुल शुरू में ही पाया जा सकता है, जब कि श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुएं सांयोगिक और यदा-कदा होनेवाले विनिमय के द्वारा ही पण्यों का रूप धारण करती हैं।

दूसरा रूप ख पहले रूप की तुलना में किसी पण्य के उपयोग-मूल्य से उसके मूल्य के अंतर को अधिक पूरी तरह स्पष्ट करता है, क्योंकि उसमें कोट का मूल्य तमाम संभव रूपों में कोट के भौतिक रूप के मुकाबले में रखा जाता है; उसका कपड़े, लोहे, चाय, संक्षेप में यह कि सिर्फ कोट को छोड़कर बाकी हर चीज के साथ समीकरण किया जाता है। दूसरी ओर, मूल्य की किसी ऐसी सामान्य अभिव्यंजना का, जो सब पण्यों के लिए साझी हो, सीधे तौर पर अप-वर्जन कर दिया जाता है, क्योंकि प्रत्येक पण्य के मूल्य के समीकरण में अब बाकी सब पण्य केवल समतुल्य के रूप में सामने आते हैं। मूल्य के विस्तारित रूप का पहली बार वास्तव में उस वक्त जन्म होता है, जब श्रम के किसी खास उत्पाद का, जैसे ढोरो का, अपवाद-रूप में नहीं, बल्कि आदतन नाना प्रकार के दूसरे पण्यों से विनिमय होने लगता है।

मूल्य का तीसरा और सबसे बाद में विकसित होनेवाला रूप पण्यों की पूरी दुनिया के मूल्यों को केवल एक पण्य के रूप में—यानी कपड़े के रूप में—व्यक्त करता है, जो इस काम के लिए अलग कर दिया जाता है। इस प्रकार यह तीसरा रूप इन तमाम पण्यों के मूल्यों को कपड़े के साथ उनकी समता की शकल में प्रस्तुत करता है। अब चूंकि हर पण्य के मूल्य का कपड़े के साथ समीकरण किया जाता है, इसलिए यह मूल्य न केवल उसके अपने उपयोग-मूल्य से, बल्कि आम तौर पर सभी उपयोग-मूल्यों से भिन्न हो जाता है, और इसी तथ्य के फलस्वरूप यह उस तत्त्व के रूप में व्यक्त होता है, जो सब पण्यों में समान रूप से मौजूद है। इस रूप के द्वारा पण्यों का पहली बार कारगर ढंग से मूल्यों के रूप में एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित होता है या यों कहिये कि वे विनिमय-मूल्यों के रूप में सामने लाये जाते हैं।

शुरू के पहले दो रूपों में प्रत्येक पण्य का मूल्य या तो उससे भिन्न प्रकार के किसी एक पण्य के रूप में या ऐसे बहुत से पण्यों के रूप में व्यक्त होता है। दोनों सूरतों में हर अलग-अलग पण्य का, यूँ कहिये, अपना निजी काम है कि अपने मूल्य के लिए किसी अभिव्यंजना की तलाश करे, और यह काम वह बाकी सब पण्यों की मदद के बिना पूरा करता है। ये बाकी पण्य उस पण्य के संबंध में समतुल्य की निष्क्रिय भूमिका अदा करते हैं। मूल्य का सामान्य रूप ग पण्यों की पूरी दुनिया की संयुक्त कार्रवाई के फलस्वरूप अस्तित्व में आता है, और उसके अस्तित्व में आने का यही एकमात्र ढंग है। कोई भी पण्य अपने मूल्य की सामान्य अभिव्यंजना केवल उसी दशा में प्राप्त कर सकता है, जब उसके साथ-साथ बाकी सब पण्य भी एक ही समतुल्य के रूप में अपने मूल्यों को व्यक्त करें, और हर नये पण्य को भी उनका अनुसरण करते हुए अनिवार्य रूप से ऐसा ही करना होता है। इस प्रकार यह बात स्पष्ट हो जाती है कि मूल्यों के रूप में पण्यों का अस्तित्व चूंकि विशुद्ध “सामाजिक अस्तित्व” होता है, इसलिए यह “सामाजिक अस्तित्व” केवल उनके तमाम सामाजिक संबंधों की संपूर्णता के द्वारा ही व्यक्त हो सकता है और इसलिए उनके मूल्य का रूप कोई सामाजिक तौर पर मान्य रूप होना चाहिए।

सब पण्यों को चूंकि अब कपड़े के बराबर किया जाता है, इसलिए वे सामान्य रूप से मूल्य के नाते न केवल गुणात्मक दृष्टि से समान प्रतीत होते हैं, बल्कि ऐसे मूल्यों की तरह भी सामने आते हैं, जिनके परिमाणों का आपस में मुकाबला किया जा सकता है। उनके मूल्यों के

परिमाणों को चूँकि एक ही वस्तु के रूप में—यानी कपड़े के रूप में—व्यक्त किया जाता है, इसलिए इन परिमाणों का एक दूसरे के साथ भी मुकाबला हो जाता है। उदाहरण के लिए, चूँकि १० पाउंड चाय = २० गज कपड़ा और ४० पाउंड कहवा = २० गज कपड़ा, इसलिए १० पाउंड चाय = ४० पाउंड कहवा। दूसरे शब्दों में, १ पाउंड चाय में मूल्य का जितना तत्त्व—अर्थात् जितना श्रम—निहित है, १ पाउंड कहवे में उसका केवल एक चौथाई निहित है।

सापेक्ष मूल्य का सामान्य रूप, जिसके अंतर्गत पण्यों की पूरी दुनिया आ जाती है, उस एक पण्य को, जो बाकी सब पण्यों से अलग कर दिया जाता है और जिससे समतुल्य की भूमिका अदा करायी जाती है—यानी हमारे उदाहरण में कपड़ा—सार्विक समतुल्य में बदल देता है। अब सभी पण्यों का मूल्य समान ढंग से कपड़े का भौतिक रूप धारण कर लेता है; अतएव अब कपड़े का सभी पण्यों से और प्रत्येक पण्य से सीधा विनिमय हो सकता है। कपड़ा नामक पदार्थ हर प्रकार के मानव-श्रम का दृश्यमान अवतार, उसका सामाजिक कोशशायी रूप बन जाता है। बुनाई, जो कि एक खास चीज—कपड़ा—तैयार करनेवाले कुछ व्यक्तियों का निजी श्रम होती है, इसके परिणामस्वरूप एक सामाजिक रूप—यानी श्रम के अन्य सभी प्रकारों के साथ समानता का रूप—प्राप्त कर लेती है। मूल्य को सामान्य रूप देनेवाले असंख्य समीकरण कपड़े में निहित श्रम को दूसरे हरेक पण्य में निहित श्रम के बराबर कर देते हैं, और इस प्रकार वे बुनाई के श्रम को अविभेदित मानव-श्रम की अभिव्यक्ति का सामान्य रूप बना देते हैं। इस ढंग से पण्यों के मूल्यों के रूप में मूर्त श्रम न केवल अपने नकारात्मक रूप में सामने आ जाता है, जिससे वास्तविक कार्य के प्रत्येक मूर्त रूप तथा उपयोगी गुण का अमूर्तीकरण अलग कर दिया जाता है, बल्कि उसकी अपनी सकारात्मक प्रकृति भी स्पष्ट रूप में प्रकट हो जाती है। सामान्य मूल्य-रूप में वास्तविक श्रम के सभी प्रकार सामान्यतः मानव-श्रम होने के—या मानव की श्रम-शक्ति का व्यय होने के—अपने समान स्वरूप में परिणत हो जाते हैं।

सामान्य मूल्य-रूप, जिसमें श्रम से पैदा होनेवाली तमाम वस्तुओं को विभेदित मानव-श्रम के जमाव मात्र के रूप में व्यक्त किया जाता है, अपनी बनावट से ही यह बात स्पष्ट कर देता है कि वह पण्यों की दुनिया का सामाजिक सारांश है। अतएव, यह रूप निर्विवाद ढंग से यह बात स्पष्ट कर देता है कि पण्यों की दुनिया में सभी प्रकार के श्रम में मानव-श्रम होने का जो गुण समान रूप से मौजूद है, उसी से उसको विशिष्ट सामाजिक स्वरूप प्राप्त होता है।

## २) मूल्य के सापेक्ष रूप और समतुल्य-रूप का अन्योन्याश्रित विकास

मूल्य के सापेक्ष रूप के विकास का स्तर समतुल्य-रूप के विकास के स्तर के अनुरूप होता है। परंतु हमें यह बात याद रखनी चाहिए कि समतुल्य-रूप का विकास केवल सापेक्ष रूप के विकास की ही अभिव्यक्ति एवं परिणाम होता है।

किसी एक पण्य का प्राथमिक, अथवा इक्का-दुक्का, सापेक्ष रूप किसी और पण्य को एक पृथक् समतुल्य बना देता है। सापेक्ष मूल्य का विस्तारित रूप, जिसमें एक पण्य का मूल्य बाकी सब पण्यों के रूप में व्यक्त होता है, इन तमाम बाकी पण्यों को अलग-अलग प्रकार के विशिष्ट समतुल्यों का रूप प्रदान कर देता है। और अंत में एक खास प्रकार का पण्य सार्विक समतुल्य का स्वरूप प्राप्त कर लेता है, क्योंकि बाकी तमाम पण्य उससे उस पदार्थ का काम लेने लगते हैं, जिसके रूप में वे सबके सब अपना मूल्य व्यक्त करते हैं।

मूल्य-रूप के दो ध्रुव हैं: मूल्य का सापेक्ष रूप और समतुल्य-रूप। उनके बीच जो विरोध है, वह स्वयं मूल्य-रूप के विकास के साथ बढ़ता है।

पहला रूप है: २० गज कपड़ा = १ कोट। उसमें अभी से यह विरोध मौजूद है, हालांकि उसने अभी टिकाऊ रूप नहीं प्राप्त किया है। इस समीकरण को आप बायीं से दायीं ओर या दायीं से बायीं ओर, जैसे भी पढ़ेंगे, वैसे ही कपड़े और कपड़े की भूमिकाएं भी बदल जायेंगी। एक सूरत में कपड़े का सापेक्ष मूल्य कोट के रूप में व्यक्त होगा, दूसरी सूरत में कोट का सापेक्ष मूल्य कपड़े के रूप में। अतएव मूल्य के इस पहले रूप में ध्रुवीय वैषम्य को समझ पाना कठिन है।

रूप ख में एक समय में केवल एक ही प्रकार का पण्य अपने सापेक्ष मूल्य को पूरी तरह विस्तृत कर पाता है, और वह यह विस्तारित रूप केवल इसलिए और केवल इसी हद तक प्राप्त करता है कि बाकी सब पण्य उसके संबंध में समतुल्यों का काम करने लगते हैं। यहां हम समीकरण को उस तरह उलट नहीं सकते, जिस तरह २० गज कपड़ा = १ कोट के समीकरण को उलट सकते हैं। यदि हम उसे उलटते हैं, तो उसका आम स्वरूप बदल जाता है और वह मूल्य के विस्तारित रूप से मूल्य का सामान्य रूप बनकर रह जाता है।

अंत में, रूप ग में चूंकि एक पण्य को छोड़कर बाकी सब पण्यों को समतुल्य-रूप से अलग किया जाता है, इसीलिए और इसी हद तक उससे पण्यों की दुनिया को मूल्य का एक सामान्य एवं सामाजिक सापेक्ष रूप मिल जाता है। अतएव एक अकेला पण्य, यानी कपड़ा, इसीलिए और इसी हद तक अन्य हरेक पण्य के साथ प्रत्यक्ष विनिमयता का गुण प्राप्त कर लेता है कि अन्य हरेक पण्य इस गुण से वंचित कर दिया जाता है।<sup>24</sup>

दूसरी ओर, जो पण्य सार्विक समतुल्य का काम करता है, उसको सापेक्ष मूल्य-रूप से अलग किया जाता है। यदि कपड़ा या सार्विक समतुल्य का काम करनेवाला कोई और पण्य इसके साथ-साथ मूल्य के सापेक्ष रूप में भी हिस्सा बंटाने लगे, तो उसे खुद अपना समतुल्य बनना पड़ेगा। तब समीकरण यह हो जायेगा कि २० गज कपड़ा = २० गज कपड़ा। यह पुनरुक्ति न तो मूल्य को और न मूल्य के परिमाण को ही व्यक्त करती है। सार्विक समतुल्य के सापेक्ष मूल्य को व्यक्त करने के लिए हमें रूप ग को उलट देना पड़ेगा। इस समतुल्य के मूल्य का

<sup>24</sup> यह बात कदापि स्वतः स्पष्ट नहीं है कि सीधे और सार्विक विनिमयता का यह गुण गोया एक ध्रुवीय गुण है, और वह अपने उल्टे ध्रुव से, यानी सीधे विनिमयता के अभाव से, उसी अंतरंग ढंग से जुड़ा हुआ है, जिस अंतरंग ढंग से चुंबक का धनात्मक ध्रुव उसके ऋणात्मक ध्रुव से जुड़ा होता है। इसलिए जिस तरह यह कल्पना की जा सकती है कि कैथोलिक मत माननेवाले सभी लोगों का एक साथ पोप बन जाना संभव है, उसी प्रकार यह कल्पना भी की जा सकती है कि तमाम पण्य एक साथ यह गुण प्राप्त कर सकते हैं। उस निम्न बुर्जुआ वर्ग की नज़रों में, जिसके लिए पण्यों का उत्पादन मानव-स्वतंत्रता और व्यक्तिगत स्वाधीनता की चरमावस्था है, यह, जाहिर है, अत्यंत वांछनीय बात होगी, यदि पण्यों का सीधा विनिमय न हो सकने से पैदा होनेवाली यह कठिनाई दूर हो जाये। प्रूदों का समाजवाद इस कूपमंडूक कल्पना-लोक का ही विस्तार से प्रतिपादित रूप है। जैसा कि मैंने अन्यत्र प्रमाणित किया है, प्रूदों के इस समाजवाद में तो मौलिकता भी नहीं है। उनसे बहुत पहले ग्रे, बे और अन्य लोग यह काम अधिक सफलतापूर्वक कर चुके थे। लेकिन इस सबके बावजूद कुछ हल्कों में आज भी इस तरह का ज्ञान “विज्ञान” के नाम से फल-फूल रहा है। “विज्ञान” शब्द का जैसा दुरुपयोग प्रूदों की विचारधारा के अनुयायियों ने किया है, वैसा और किसी ने नहीं किया होगा, क्योंकि “जब विचारों से काम नहीं चलता, तब सही मौक़े पर एक शब्द काम कर जाता है।” गेटे कृत काव्य-नाटक ‘फाउस्ट’, भाग १, दृश्य ४ से उद्धृत।

कोई ऐसा सापेक्ष रूप नहीं है, जो दूसरे पण्यों का भी हो, मगर सापेक्ष ढंग से उसका मूल्य अन्य पण्यों के एक अंतहीन क्रम के रूप में व्यक्त होता है।

इस प्रकार प्रकट होता है कि सापेक्ष मूल्य का विस्तारित रूप—अथवा ख रूप—ही सम-तुल्य-पण्य के सापेक्ष मूल्य का विशिष्ट रूप है।

### ३) मूल्य के सामान्य रूप से द्रव्य-रूप में संक्रमण

सार्विक समतुल्य-रूप सामान्य मूल्य का रूप है। इसलिए कोई भी पण्य यह रूप धारण कर सकता है। दूसरी ओर, यदि किसी पण्य ने सचमुच सार्विक समतुल्य-रूप (रूप ग) धारण कर लिया है, तो उसका एक यही कारण हो सकता है और वह इसी हद तक यह रूप धारण कर सकता है कि उसको बाक़ी तमाम पण्यों से और उन्हीं के द्वारा उनके समतुल्य के रूप में अलग किया गया है। और जिस क्षण यह अलगवाव अंतिम तौर पर किसी एक खास पण्य तक सीमित हो जाता है, केवल उसी क्षण से पण्यों की दुनिया के सापेक्ष मूल्य का सामान्य रूप वास्तविक स्थिरता एवं सामान्य सामाजिक मान्यता प्राप्त करता है।

इस प्रकार जिस खास पण्य के भौतिक रूप के साथ समतुल्य-रूप सामाजिक तौर पर एकाकार हो जाता है, वह अब द्रव्य-पण्य बन जाता है, या यों कहिये कि वह द्रव्य का काम करने लगता है। इस पण्य का यह विशिष्ट सामाजिक कार्य तथा इसलिए सामाजिक एकाधिकार हो जाता है कि वह पण्यों की दुनिया में सार्विक समतुल्य की भूमिका अदा करे। रूप ख में जो बहुत से पण्य कपड़े के विशिष्ट समतुल्य के रूप में सामने आते हैं और जो रूप ग में अपना-अपना सापेक्ष मूल्य समान ढंग से कपड़े के रूप में व्यक्त करते हैं, उनमें से खास तौर पर एक पण्य ने—यानी सोने ने—यह सर्वोच्च स्थान प्राप्त कर लिया है। अतएव, यदि रूप ग में हम कपड़े के स्थान पर सोना रख दें, तो यह समीकरण प्राप्त होता है:

### घ) द्रव्य-रूप

२० गज कपड़ा	=	} २ आउंस सोना
१ कोट	=	
१० पाउंड चाय	=	
४० पाउंड कहवा	=	
१ क्वार्टर अनाज	=	
$\frac{१}{२}$ टन लोहा	=	
क पण्य का x परिमाण	=	

रूप क से रूप ख की ओर बढ़ने में, और रूप ख से रूप ग की ओर बढ़ने में जो परिवर्तन हुए, वे बुनियादी ढंग के परिवर्तन हैं। दूसरी ओर, रूप ग और रूप घ में सिवाय इसके और कोई अंतर नहीं है कि घ में कपड़े के स्थान पर सोने ने समतुल्य का रूप धारण कर लिया है। रूप ग में जो कुछ कपड़ा था, वही रूप घ में सोना है, अर्थात् वह सार्विक समतुल्य है। प्रगति

केवल इस बात में है कि सीधे एवं सार्विक विनिमेयता का गुण—दूसरे शब्दों में, सार्विक सम-तुल्य-रूप—अब सामाजिक रूढ़ि के फलस्वरूप अंतिम तौर पर सोना नामक पदार्थ के साथ एकाकार हो गया है।

अब यदि बाक्री तमाम पण्यों के संबंध में सोना द्रव्य बन गया है, तो केवल इसीलिए कि पहले वह उनके संबंध में एक साधारण पण्य था। बाक्री सब पण्यों की तरह उसमें भी या तो संयोगवश होनेवाले इक्के-दुक्के विनिमयों में साधारण समतुल्य की भांति, या दूसरे पण्यों के साथ-साथ एक विशिष्ट समतुल्य की भांति समतुल्य का काम करने की योग्यता थी। धीरे-धीरे वह कभी संकुचित और कभी विस्तृत सीमाओं के भीतर सार्विक समतुल्य का काम करने लगा। जैसे ही पण्यों की दुनिया के लिए उसने मूल्य की अभिव्यंजना में इस स्थान पर एकाधिकार प्राप्त कर लिया, वैसे ही वह द्रव्य-पण्य बन गया और फिर—मगर उसके पहले नहीं—रूप घ रूप ग से साफ़ तौर पर अलग हो गया और मूल्य का सामान्य रूप द्रव्य-रूप में बदल गया।

जब कपड़े जैसे किसी एक पण्य का सापेक्ष मूल्य सोने जैसे किसी पण्य के रूप में, जो द्रव्य की भूमिका अदा करता है, प्राथमिक अभिव्यंजना प्राप्त करता है, तब वह अभिव्यंजना उस पण्य का दाम-रूप होती है। अतएव, कपड़े का दाम-रूप है: २० गज कपड़ा = २ आउंस सोना, अथवा, यदि २ आउंस सोना सिक्के के रूप में ढलने पर २ पाउंड हो जाता है, तो २० गज कपड़ा = २ पाउंड।

द्रव्य-रूप को ठीक से समझने में कठिनाई इसलिए होती है कि सार्विक समतुल्य-रूप को और उसके एक अनिवार्य परिणाम के रूप में मूल्य के सामान्य रूप को—यानी रूप ग को—साफ़-साफ़ समझना कठिन होता है। रूप ग को रूप ख से—यानी मूल्य के विस्तारित रूप से—निगमन द्वारा प्राप्त किया जा सकता है, और जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, रूप ख का आवश्यक अंग रूप क है, जिसमें २० गज कपड़ा = १ कोट, या क पण्य का x परिमाण = ख पण्य का y परिमाण। अतएव साधारण पण्य-रूप द्रव्य-रूप का बीजाणु होता है।

## अनुभाग ४—पण्यों की जड़-पूजा और उसका रहस्य

पहली दृष्टि में पण्य बहुत मामूली सी और आसानी से समझ में आनेवाली चीज़ मालूम होता है। किंतु उसका विश्लेषण करने पर पता चलता है कि वास्तव में वह एक बहुत अजीब चीज़ है, जो आधिभौतिक सूक्ष्मताओं और धर्मशास्त्रीय बारीकियों से ओतप्रोत है। जहां तक वह उपयोग-मूल्य है, वहां तक, चाहे हम उसपर इस दृष्टिकोण से विचार करें कि वह अपने गुणों से मानव-आवश्यकताओं को पूरा करने में समर्थ है, और चाहे इस दृष्टिकोण से कि वे गुण मानव-श्रम का उत्पाद हैं, उसमें रहस्य की कोई बात नहीं है। यह बात दिन के प्रकाश की तरह स्पष्ट है कि मनुष्य अपने कार्यकलाप से प्रकृति के दिये हुए पदार्थों के रूप को इस तरह बदल देता है कि वे उसके लिए उपयोगी बन जायें। उदाहरण के लिए, लकड़ी का रूप उसकी एक मेज़ बनाकर बदल दिया जाता है। पर इस परिवर्तन के बावजूद मेज़ वही रोज़मर्रा की साधारण चीज़—लकड़ी—ही बनी रहती है। लेकिन जैसे ही वह पण्य के रूप में सामने आती है, वैसे ही वह मानो किसी इंद्रियातीत वस्तु में बदल जाती है। तब वह न सिर्फ़ अपने पैरों के बल खड़ी होती है, बल्कि दूसरे तमाम पण्यों के संबंध में सिर के बल खड़ी हो जाती है और अपने

काठ के दिमाग से ऐसे-ऐसे अजीबोगरीब विचार निकालती है कि उनके सामने मृतात्माओं को बुलानेवाली प्रेत-विद्या भी मात खा जाती है।

अतएव पण्यों का रहस्यमय रूप उनके उपयोग-मूल्य से उत्पन्न नहीं होता। और न ही वह उन कारकों के स्वभाव से उत्पन्न होता है, जिनसे मूल्य निर्धारित होता है। कारण, पहली बात तो यह है कि श्रम के उपयोगी रूप, अथवा उत्पादक कार्रवाइयां चाहे कितने भी भिन्न प्रकार की क्यों न हों, यह एक शरीरविज्ञान से संबंध रखनेवाला तथ्य है कि वे सबकी सब मानव-शरीर की कार्रवाइयां होती हैं, और ऐसी हर कार्रवाई में, उसका स्वभाव और रूप चाहे जैसा हो, बुनियादी तौर पर मनुष्य का मस्तिष्क, स्नायु और मांस-पेशियां, आदि खर्च होती हैं। दूसरे, जहां तक उस चीज का संबंध है, जिसके आधार पर मूल्य को परिमाणात्मक दृष्टि से निर्धारित किया जाता है, अर्थात् जहां तक इस खर्च की मियाद का—यानी श्रम की मात्रा का—संबंध है, यह बात बिल्कुल साफ़ है कि श्रम के परिमाण तथा गुण में स्पष्ट अंतर होता है। समाज की सभी अवस्थाओं में लोगों को इस बात में लाजिमी तौर पर दिलचस्पी रही होगी कि जीवन-निर्वाह के साधनों को पैदा करने में कितना श्रम-काल खर्च होता है, हालांकि विकास की हर मंजिल पर यह दिलचस्पी बराबर नहीं रही होगी।<sup>25</sup> और आखिरी बात यह है कि जिस क्षण लोग किसी भी ढंग से एक दूसरे के लिए काम करने लगते हैं, उसी क्षण से उनका श्रम सामाजिक रूप धारण कर लेता है।

तब श्रम का उत्पाद पण्यों का रूप धारण करते ही रहस्यमय कैसे बन जाता है? स्पष्ट है कि इसका कारण स्वयं यह पण्य-रूप ही है। हर प्रकार के मानव-श्रम की समानता वस्तुगत ढंग से इस प्रकार व्यक्त होती है कि हर प्रकार के श्रम का उत्पाद समान रूप से मूल्य होता है; श्रम-शक्ति के व्यय की उसकी अवधि द्वारा माप श्रम के उत्पाद के मूल्य के परिमाण का रूप धारण कर लेती है; और अंतिम बात यह कि उत्पादकों के पारस्परिक संबंध, जिनके भीतर ही उनके श्रम का सामाजिक स्वरूप अभिव्यक्त होता है, उनकी पैदा की हुई वस्तुओं के सामाजिक संबंध का रूप धारण कर लेते हैं।

अतएव पण्य एक रहस्यमयी वस्तु इसलिए है कि मनुष्यों के श्रम का सामाजिक स्वरूप उनको अपने श्रम के उत्पाद का वस्तुगत लक्षण प्रतीत होता है; क्योंकि उत्पादकों के अपने श्रम से जो कुल उत्पाद पैदा हुआ है, उसके साथ उनका संबंध उनको एक ऐसा सामाजिक संबंध प्रतीत होता है, जो स्वयं उनके बीच नहीं, बल्कि उनके श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं के बीच कायम है। यही कारण है कि श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुएं पण्य, यानी ऐसी सामाजिक वस्तुएं बन जाती हैं, जिनके गुण इंद्रियगम्य भी हैं और इंद्रियातीत भी। इसी प्रकार किसी वस्तु से आनेवाला प्रकाश हमें अपनी आंख की प्रकाशीय स्नायु का मनोगत उत्तेजन नहीं प्रतीत होता, बल्कि आंख के बाहर की किसी चीज का वस्तुगत रूप मालूम पड़ता है। लेकिन देखने की क्रिया में तो हर सूरत में एक चीज से दूसरी चीज तक, बाह्य वस्तु से आंख तक, सचमुच प्रकाश जाता है। इस क्रिया में भौतिक वस्तुओं के बीच एक भौतिक संबंध कायम होता है। लेकिन

<sup>25</sup> प्राचीन जर्मनों में ज़मीन मापने की इकाई उतनी ज़मीन होती थी, जितनी ज़मीन से एक दिन में फ़सल काटी जा सकती थी और जो Tagwerk (या Tagwanne) (jurnale या journalis, terra journalis, jornalıs या diurnalıs), Mannwerk, Mannskraft, Mannsmaad, Mannshauet, आदि कहलाती थी। देखिये G. L. von Maurer, *Einleitung zur Geschichte der Mark-, Hof-, u.s.w. Verfassung etc.*, München, 1854, S. 129 sq.



पण्यों के बीच ऐसा कुछ नहीं होता। वहां पण्यों के रूप में वस्तुओं के अस्तित्व का और श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं के बीच पाये जानेवाले उस मूल्य के संबंध का, जो कि इन वस्तुओं को पण्य बना देता है, उनके भौतिक गुणों से तथा इन गुणों से पैदा होनेवाले भौतिक संबंधों से कोई ताल्लुक नहीं होता। वहां मनुष्यों के बीच कायम एक खास प्रकार का सामाजिक संबंध है, जो उनकी नज़रों में वस्तुओं के संबंध का अजीबोगरीब रूप धारण कर लेता है। इसलिए यदि इसकी उपमा खोजनी है, तो हमें धार्मिक दुनिया के कुहासे से ढंके क्षेत्रों में प्रवेश करना होगा। उस दुनिया में मानव-मस्तिष्क से उत्पन्न कल्पनाएं स्वतंत्र और जीवित प्राणियों जैसी प्रतीत हैं, जो आपस में और मनुष्यजाति के साथ भी संबंध स्थापित करती रहती हैं। पण्यों की दुनिया में मनुष्य के हाथों से उत्पन्न होनेवाली वस्तुएं भी यही करती हैं। मैंने इसे जड़-पूजा का नाम दिया है; श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुएं जैसे ही पण्यों के रूप में पैदा होने लगती हैं, वैसे ही उनके साथ यह गुण चिपक जाता है, और इसलिए यह जड़-पूजा पण्यों के उत्पादन से अलग नहीं की जा सकती।

जैसा कि ऊपर दिये हुए विश्लेषण से स्पष्ट हो गया है, पण्यों की इस जड़-पूजा का मूल उनको पैदा करनेवाले श्रम के अनोखे सामाजिक स्वरूप में है।

एक सामान्य नियम के रूप में उपयोगी वस्तुएं केवल इसी कारण पण्य बनती हैं कि वे एक दूसरे से स्वतंत्र रूप से काम करनेवाले व्यक्तियों अथवा व्यक्तियों के दलों के निजी श्रम का उत्पाद होती हैं। इन तमाम व्यक्तियों के निजी श्रम का जोड़ समाज का कुल श्रम होता है। अलग-अलग उत्पादक चूंकि उस वक्त तक एक दूसरे के सामाजिक संपर्क में नहीं आते, जिस वक्त तक कि वे अपनी-अपनी पैदा की हुई वस्तुओं का विनिमय नहीं करने लगते, इसलिए हरेक उत्पादक के श्रम का विशिष्ट सामाजिक स्वरूप केवल विनिमय-कार्य में ही दिखायी देता है और अन्य किसी तरह नहीं। दूसरे शब्दों में, व्यक्ति का श्रम समाज के श्रम के एक भाग के रूप में केवल उन संबंधों द्वारा ही सामने आता है, जिनको विनिमय-कार्य प्रत्यक्ष ढंग से पैदा की गयी वस्तुओं के बीच और उनके जरिये अप्रत्यक्ष ढंग से उनको पैदा करनेवालों के बीच स्थापित कर देता है। इसलिए उत्पादकों को एक व्यक्ति के श्रम को बाक़ी व्यक्तियों के श्रम के साथ जोड़नेवाले संबंध कार्यरत अलग-अलग व्यक्तियों के प्रत्यक्ष सामाजिक संबंध नहीं, बल्कि वैसे प्रतीत होते हैं, जैसे कि वे वास्तव में हैं—अर्थात् व्यक्तियों के बीच भौतिक संबंध और वस्तुओं के बीच सामाजिक संबंध।

जब श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं का विनिमय होता है, केवल तभी वे मूल्यों के रूप में एक समरूप सामाजिक हैसियत प्राप्त करती हैं, जो उपयोगी वस्तुओं के नाते उनके नाना प्रकार के अस्तित्व-रूपों से भिन्न होती है। श्रम से पैदा होनेवाली किसी भी वस्तु का उपयोगी वस्तु तथा मूल्य में यह विभाजन केवल उसी समय व्यावहारिक महत्व प्राप्त करता है, जब विनिमय का इतना विस्तार हो जाता है कि उपयोगी वस्तुएं विनिमय करने के उद्देश्य से ही पैदा की जाती हैं और इसलिए मूल्यों की शकल में उनके स्वरूप का पहले से, यानी उत्पादन के दौरान ही, ध्यान रखा जाता है। इस क्षण से ही हर अलग-अलग उत्पादक का श्रम सामाजिक दृष्टि से दोहरा स्वरूप प्राप्त कर लेता है। एक ओर तो उसको एक खास प्रकार के उपयोगी श्रम के रूप में किसी खास सामाजिक आवश्यकता को पूरा करना पड़ता है और इस तरह सभी के सामूहिक श्रम के आवश्यक अंग के रूप में, उस सामाजिक श्रम-विभाजन की एक शाखा के रूप में अपने लिए स्थान बनाना पड़ता है, जो स्वयंस्फूर्त ढंग से पैदा हो गया

है। दूसरी ओर, वह उस एक उत्पादक की नाना प्रकार की आवश्यकताओं को केवल उसी हद तक पूरा कर सकता है, जिस हद तक कि निजी उपयोगी श्रम के विभिन्न प्रकारों की पारस्परिक विनिमेयता एक स्थापित सामाजिक तथ्य बन गयी है और इसलिए जिस हद तक कि हर उत्पादक का निजी उपयोगी श्रम बाकी सब उत्पादकों के श्रम के बराबर माना जाता है। श्रम के अत्यंत भिन्न रूपों का समानीकरण केवल इसी का फल हो सकता है कि इन रूपों की असमानताओं को अनदेखा कर दिया जाये अथवा उनको उनके सामान्य स्वरूप में—अर्थात् मानव श्रम की शक्ति के व्यय में, या अमूर्त मानव-श्रम में—परिणत कर दिया जाये। जब व्यक्ति के श्रम का दोहरा सामाजिक स्वरूप उसके मस्तिष्क में झलकता है, तो वह उसे केवल उन शक्तियों में दिखायी देता है, जो रोजमर्रा के व्यवहार में श्रम से उत्पन्न वस्तुओं के विनिमय ने उस श्रम को दे दी हैं। इस तरह, उसके अपने श्रम में सामाजिक दृष्टि से उपयोगी होने का जो गुण मौजूद है, वह इस शर्त का रूप धारण कर लेता है कि श्रम से उत्पन्न वस्तु को न केवल उपयोगी, बल्कि दूसरों के लिए उपयोगी होना चाहिए, और उसके विशिष्ट श्रम में श्रम के अन्य सब विशिष्ट प्रकारों के समान होने का जो सामाजिक गुण विद्यमान रहता है, वह यह रूप धारण कर लेता है कि श्रम से पैदा होनेवाली, शारीरिक रूप से भिन्न-भिन्न प्रकार की तमाम वस्तुओं में एक गुण समान रूप से मौजूद है, और वह यह कि उन सबमें मूल्य है।

इसलिए जब हम अपने श्रम से उत्पन्न वस्तुओं का मूल्यों के रूप में एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित करते हैं, तब हम यह इसलिए नहीं करते हैं कि हम इन वस्तुओं को समांग मानव-श्रम के भौतिक आवरण समझते हैं। बात इसकी ठीक उल्टी है। जब कभी हम विनिमय द्वारा अपने श्रम से उत्पन्न भिन्न-भिन्न वस्तुओं का मूल्यों के रूप में समीकरण करते हैं, तब हम उसी कार्य द्वारा उन वस्तुओं पर खर्च किये गये श्रम के विभिन्न प्रकारों का भी मानव-श्रम के रूप में समीकरण कर डालते हैं। हम अनजाने ही ऐसा करते हैं, किंतु फिर भी करते जरूर हैं।<sup>26</sup> अतएव मूल्य अपने पर कोई ऐसा लेबल लगाकर नहीं घूमता, जिसपर लिखा हो कि वह क्या है। बल्कि यह कहना ज्यादा सही होगा कि यह मूल्य ही है, जो श्रम से पैदा होनेवाली प्रत्येक वस्तु को एक सामाजिक चित्राक्षर बना देता है। बाद को हम इस चित्रलिपि को पढ़ने की कोशिश करते हैं और खुद अपने सामाजिक उत्पाद का रहस्य समझने का प्रयत्न करते हैं, क्योंकि जिस प्रकार भाषा एक सामाजिक उत्पाद है, उसी प्रकार किसी उपयोगी वस्तु पर मूल्य की छाप अंकित कर देना भी एक सामाजिक उत्पाद है। हाल का यह नया वैज्ञानिक आविष्कार सचमुच मनुष्यजाति के विकास के इतिहास में एक नये युग के आरंभ का द्योतक है कि श्रम से उत्पन्न तमाम वस्तुएं, जहां तक वे मूल्य हैं, वहां तक अपने उत्पादन में खर्च किये गये मानव-श्रम की भौतिक अभिव्यंजना मात्र होती हैं। लेकिन इससे भी वह कुहासा नहीं छंटता, जिसके आवरण से ढंका हुआ श्रम का सामाजिक स्वरूप हमें खुद श्रम से उत्पन्न वस्तुओं का वस्तुगत गुण प्रतीत होता है। यह तथ्य कि उत्पादन के जिस खास रूप पर हम विचार

<sup>26</sup> इसलिए जहां गालियानी यह कहता है कि मूल्य व्यक्तियों के बीच पाया जानेवाला एक संबंध है—“La Ricchezza è una ragione tra due persone”—वहां उसको यह और जोड़ देना चाहिए था कि वह व्यक्तियों के बीच पाया जानेवाला एक ऐसा संबंध है, जो वस्तुओं के बीच पाये जानेवाले संबंध के रूप में व्यक्त होता है। Galiani, *Della Moneta*; Custodi's collection: *Scrittori Classici Italiani di Economia Politica*. Vol. III, p. 221, Parte. Moderna, Milano, 1803.)

कर रहे हैं, उसमें— यानी पण्यों के उत्पादन में—स्वतंत्र रूप से किये जानेवाले निजी श्रम का विशिष्ट सामाजिक स्वरूप इस बात में निहित होता है कि इस प्रकार का प्रत्येक श्रम मानव-श्रम होने के नाते एक दूसरे के समान होता है और इसलिए श्रम का यह सामाजिक स्वरूप उत्पाद में मूल्य का रूप धारण कर लेता है—यह तथ्य उत्पादकों को उपर्युक्त आविष्कार के बावजूद उतना ही यथार्थ और अंतिम प्रतीत होता है, जितना यह तथ्य कि वायु जिन गैसों से मिलकर बनी है, उनका विज्ञान द्वारा आविष्कार हो जाने के बाद भी खुद वायुमंडल में कोई परिवर्तन नहीं होता।

जब उत्पादक लोग कोई विनिमय करते हैं, तब व्यावहारिक रूप में उन्हें सबसे पहले इस बात की चिंता होती है कि अपने उत्पाद के बदले में उन्हें कोई और उत्पाद कितना मिलेगा या विभिन्न प्रकार के उत्पाद का किन अनुपातों में विनिमय हो सकता है। जब ये अनुपात रीति और रिवाज के आधार पर कुछ स्थिरता प्राप्त कर लेते हैं, तब ऐसा लगता है, जैसे वे अनुपात उत्पादित वस्तुओं की प्रकृति से उत्पन्न हो गये हों। मिसाल के लिए, तब एक टन लोहे और दो आउंस सोने का मूल्य में बराबर होना उतनी ही स्वाभाविक बात लगती है, जितनी यह बात कि दोनों वस्तुओं के भिन्न-भिन्न भौतिक एवं रासायनिक गुणों के बावजूद एक पाउंड सोना और एक पाउंड लोहा वजन में बराबर होते हैं। जब एक बार श्रम से उत्पन्न वस्तुएं मूल्य का गुण प्राप्त कर लेती हैं, तब यह गुण केवल मूल्य की मात्राओं के रूप में इन वस्तुओं की पारस्परिक क्रिया-प्रतिक्रिया से स्थिरता प्राप्त करता है। मूल्य की ये मात्राएं बराबर बदलती रहती हैं; ऐसी तब्दीलियां उत्पादकों की इच्छा, दूरदर्शिता और कार्यकलाप से स्वतंत्र होती हैं। उत्पादकों के लिए उनका अपना सामाजिक कार्यकलाप वस्तुओं के कार्यकलाप का रूप धारण कर लेता है और वस्तुएं उत्पादकों के शासन में रहने के बजाय उलटे उनपर शासन करने लगती हैं। जब पण्यों का उत्पादन पूरी तरह विकसित हो जाता है, उसके बाद ही केवल संचित अनुभव से यह वैज्ञानिक विश्वास पैदा होता है कि एक दूसरे से स्वतंत्र और फिर भी सामाजिक श्रम-विभाजन की स्वयंस्फूर्त ढंग से विकसित शाखाओं के रूप में किये जानेवाले निजी श्रम के तमाम विभिन्न प्रकार लगातार उन परिमाणात्मक अनुपातों में परिणत होते रहते हैं, जिनमें समाज को श्रम के इन विभिन्न प्रकारों की आवश्यकता होती है। और ऐसा क्यों होता है? इसलिए कि श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं के तमाम सांयोगिक और सदा चढ़ते-उतरते रहनेवाले विनिमय-संबंधों के बीच उनके उत्पादन के लिए सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल प्रकृति के किसी उच्चतर नियम की भांति बलपूर्वक अपनी सत्ता का प्रदर्शन करता है। जब कोई मकान भरराकर गिर पड़ता है, तब गुरुत्व का नियम भी इसी तरह, अपनी सत्ता का प्रदर्शन करता है।<sup>27</sup> अतएव मूल्य के परिमाण का श्रम-काल द्वारा निर्धारित होना एक ऐसा रहस्य है, जो पण्यों के सापेक्ष मूल्यों के प्रकट उतार-चढ़ाव के नीचे छिपा रहता है। उसका पता लग जाने से यह खयाल तो दूर जाता है कि श्रम से उत्पन्न होनेवाली वस्तुओं के मूल्यों के परिमाण केवल

<sup>27</sup> “ऐसे नियम के बारे में हम क्या सोचें, जो केवल नियतकालिक क्रांतियों के द्वारा ही अपनी सत्ता का प्रदर्शन करता है? वह प्रकृति के नियम के सिवा और कुछ नहीं है, जो उन व्यक्तियों के ज्ञानाभाव पर टिका होता है, जिनके कार्यों से वह नियम संबंध रखता है।” Friedrich Engels, *Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie, Deutsch-Französische Jahrbücher*, éd. by Arnold Ruge and Karl Marx, Paris, 1844.)

सांयोगिक ढंग से निर्धारित होते हैं, किंतु उससे उनके निर्धारित होने के ढंग में कोई तब्दीली नहीं आती।

सामाजिक जीवन के रूपों के विषय में मनुष्य के विचार और उनके फलस्वरूप उसके द्वारा इन रूपों का वैज्ञानिक विश्लेषण भी इन रूपों के वास्तविक ऐतिहासिक विकास की ठीक उल्टी दिशा ग्रहण करते हैं। मनुष्य उनपर उस समय विचार करना आरंभ करता है, जब विकास की क्रिया के परिणाम पहले से उसके सामने मौजूद होते हैं। जिन गुणों के फलस्वरूप श्रम से उत्पन्न वस्तुएं पण्य बन जाती हैं और जिनका उन वस्तुओं में होना पण्यों के परिचलन की आवश्यक शर्त है, वे पहले से ही सामाजिक जीवन के स्वाभाविक एवं स्वतःस्पष्ट रूपों का स्थायित्व प्राप्त कर लेते हैं, और उसके बाद कहीं मनुष्य इन गुणों के ऐतिहासिक स्वरूप को नहीं, क्योंकि उसकी दृष्टि में वे तो अपरिवर्तनीय होते हैं, बल्कि उनके अर्थ को समझने की कोशिश शुरू करता है। चुनांचे मूल्यों का परिमाण केवल उस वक्त निर्धारित हुआ, जब पहले पण्यों के दामों का विश्लेषण हो गया, और सभी पण्यों को मूल्यों के रूप में केवल उस वक्त मान्यता मिली, जब पहले सभी पण्यों को समान रूप से द्रव्य के रूप में व्यक्त किया जाने लगा। किंतु पण्यों की दुनिया का यह अंतिम द्रव्य-रूप ही है कि जो निजी श्रम के सामाजिक स्वरूप को और अलग-अलग उत्पादकों के बीच पाये जानेवाले सामाजिक संबंधों को प्रकट करने के बजाय वास्तव में उनपर पर्दा डाल देता है। जब मैं यह कहता हूं कि कोट या जूतों का कपड़े से इसलिए एक खास प्रकार का संबंध है कि कपड़ा अमूर्त मानव-श्रम का सार्विक अवतार है, तो मेरे कथन का बेतुकापन खूद ब खूद जाहिर हो जाता है। फिर भी जब कोट और जूतों के उत्पादक इन वस्तुओं की तुलना सार्विक समतुल्य के रूप में कपड़े से या—जो कि एक ही बात है—सोने अथवा चांदी से करते हैं, तो वे खूद अपने निजी श्रम और समाज के सामूहिक श्रम के संबंध को उसी बेतुके रूप में व्यक्त करते हैं।

बुर्जुआ अर्थशास्त्र के संवर्ग ऐसे ही रूपों के होते हैं। ये चिंतन के ऐसे रूप होते हैं, जो उत्पादन की एक खास, इतिहास द्वारा निर्धारित प्रणाली की—अर्थात् पण्यों के उत्पादन की—परिस्थितियों और संबंधों को सामाजिक मान्यता के साथ व्यक्त करते हैं। इसलिए, पण्यों का यह पूरा रहस्य, यह सारा जादू और इंद्रजाल, जो श्रम से उत्पन्न वस्तुओं को उस वक्त तक बराबर घेरे रहता है, जब तक कि वे पण्यों के रूप में रहती हैं, यह सब, जैसे ही हम उत्पादन के दूसरे रूपों पर विचार करना आरंभ करते हैं, वैसे ही फौरन गायब हो जाता है।

रॉबिन्सन क्रूसो के अनुभव चूंकि राजनीतिक अर्थशास्त्रियों का एक प्रिय विषय है,<sup>28</sup> इसलिए आइये, उसके द्वीप में चलकर एक नज़र उसपर भी डालें। उसकी आवश्यकताएं बेशक बहुत

<sup>28</sup> यहां तक कि रॉबिन्सन-मार्का कहानियां रिकार्डों के पास भी हैं। “आदिम शिकारी और आदिम मछलीमार से वह पण्यों के मालिकों के रूप में फौरन मछली और शिकार का विनिमय करा देते हैं। विनिमय उस श्रम-काल के अनुपात में होता है, जो इन विनिमय-मूल्यों में लगा होता है। पर इस अवसर पर उनके उदाहरण में यह काल-दोष पैदा हो जाता है कि वह इन लोगों से, जहां तक कि उन्हें अपने औजारों का हिसाब लगाना होता है, उन वार्षिकी-सारणियों को इस्तेमाल कराने लगते हैं, जो १८१७ में लंदन-एक्सचेंज में इस्तेमाल हो रही थीं। मालूम होता है कि बुर्जुआ रूप के सिवा रिकार्डों समाज के केवल एक ही और रूप से परिचित थे, और वह था ‘मि० ओवेन के समांतर चतुर्भुजों का रूप’।” (Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, S. 38, 39.)

कम और बहुत साधारण ढंग की हैं, मगर फिर भी उसे कुछ आवश्यकताओं को तो पूरा करना ही पड़ता है, और इसलिए उसे विभिन्न प्रकार के थोड़े से उपयोगी काम भी करने पड़ते हैं, जैसे औजार और फ़र्नीचर बनाना, बकरियां पालना, मछली मारना और शिकार करना। बस वह जो भगवान की प्रार्थना या उसी तरह के दूसरे और काम करता है, उनका हमारे हिसाब में कोई स्थान नहीं है, क्योंकि इन कामों से उसे आनंद प्राप्त होता है और उनको वह अपना मनोरंजन समझता है। इस बात के बावजूद कि उसे तरह-तरह का काम करना पड़ता है, वह जानता है कि उसके श्रम का रूप कुछ भी हो, वह है उसी एक रॉबिन्सन का काम, और इसलिए वह मानव-श्रम के विभिन्न रूपों के सिवा और कुछ नहीं है। आवश्यकता खुद उसे इसके लिए मजबूर कर देती है कि वह अलग-अलग ढंग के कामों में अपना समय ठीक-ठीक बांटे। अपने कुल काम में वह किस तरह के काम को अधिक समय देता है और किसको कम, यह इस बात पर निर्भर करता है कि जिस उपयोगी उद्देश्य को वह उस काम द्वारा प्राप्त करना चाहता है, उसकी प्राप्ति में उसे कितनी कम या ज्यादा कठिनाइयों पर काबू पाना होगा। यह हमारा मित्र रॉबिन्सन अनुभव से जल्दी ही सीख जाता है और जहाज के भग्नावशेष से घड़ी, खाताबही और कलम तथा रोशनार्ई निकाल लाने के बाद एक सच्चे अंग्रेज़ की तरह हिसाब-किताब रखना शुरू कर देता है। उसके पास जितनी उपयोगी वस्तुएं हैं, उनकी सूची वह अपनी जमा पण्य की बही में दर्ज कर देता है और यह भी लिख लेता है कि उनके उत्पादन के लिए उसे किस तरह का काम करना पड़ा और इन वस्तुओं की निश्चित मात्राओं के उत्पादन में औसतन कितना श्रम-काल खर्च हुआ। रॉबिन्सन और उन तमाम वस्तुओं के बीच, जिनसे उसकी यह खुद पैदा की हुई दौलत तैयार हुई है, जितने भी संबंध हैं, वे सब इतने सरल और स्पष्ट हैं कि मि० सेडली टेलर तक उनको बिना कोई ख़ास मेहनत किये समझ सकते हैं। और फिर भी मूल्य के निर्धारण के लिए जितनी चीजों की आवश्यकता है, वे सब इन संबंधों में मौजूद हैं।

आइये, अब हम रॉबिन्सन के सूर्य के प्रकाश से चमचमाते द्वीप को छोड़कर अंधकार के आवरण में ढंके मध्ययुगी यूरोप को चलें। यहां स्वाधीन मनुष्य के स्थान पर हर आदमी पराधीन है। यह कृषि-दासों और सामंतों, अधीन सरदारों और अधिपतियों, जनसाधारण और पादरियों की दुनिया है। यहां व्यक्तिगत पराधीनता उत्पादन के सामाजिक संबंधों की उसी हद तक मुख्य विशेषता है, जिस हद तक कि वह इस उत्पादन के आधार पर संगठित जीवन के अन्य क्षेत्रों की मुख्य विशेषता है। लेकिन यहां चूंकि व्यक्तिगत पराधीनता समाज की बुनियाद है, ठीक इसीलिए श्रम तथा उससे उत्पन्न होनेवाली वस्तुओं को अपनी वास्तविकता से भिन्न कोई अजीबोगरीब रूप धारण करने की आवश्यकता नहीं होती। वे समाज के लेनदेन में सेवाओं और वस्तुओं के रूप में भुगतान का रूप धारण कर लेती हैं। यहां श्रम का तात्कालिक सामाजिक रूप उसका सामान्य अमूर्त रूप नहीं है, जैसा कि पण्यों के उत्पादन पर आधारित समाज में होता है, बल्कि श्रम का विशिष्ट और स्वाभाविक रूप ही यहां उसका तात्कालिक सामाजिक रूप है। जिस तरह पण्य पैदा करनेवाले श्रम को समय द्वारा मापा जाता है, उसी तरह बेगार के श्रम को भी मापा जाता है; लेकिन प्रत्येक कृषि-दास जानता है कि अपने सामंत की सेवा में वह जो कुछ खर्च कर रहा है, वह उसकी अपनी व्यक्तिगत श्रम-शक्ति की एक निश्चित मात्रा है। आय का जो दसवां हिस्सा पादरी को दे देना पड़ता है, वह उसके आशीर्वाद से ज्यादा ठोस वास्तविकता होती है। इसलिए इस समाज में अलग-अलग वर्गों के लोगों की भूमिकाओं

के बारे में हमारा जो भी विचार हो, श्रम करनेवाले व्यक्तियों के सामाजिक संबंध हर हालत में उनके आपसी व्यक्तिगत संबंधों के रूप में ही प्रकट होते हैं और उनपर कभी ऐसा पर्दा नहीं पड़ता कि वे श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं के सामाजिक संबंध प्रतीत होने लगें।

सामूहिक श्रम, अथवा प्रत्यक्ष रूप से संबद्ध श्रम के किसी उदाहरण का अध्ययन करने के लिए हमें उस स्वयंस्फूर्त ढंग से विकसित रूप की ओर लौटने की आवश्यकता नहीं है, जिससे सभी सभ्य जातियों के इतिहास के प्रवेश-द्वार पर हमारी भेंट होती है।<sup>29</sup> एक उदाहरण हमारे बिल्कुल नज़दीक है। वह उस किसान परिवार के दादापंथी ढंग के धंधों का उदाहरण है, जो अपने घरेलू इस्तेमाल के लिए अनाज, ढोर, सूत, कपड़ा और पोशाक तैयार करता है। जहाँ तक परिवार का संबंध है, ये विविध वस्तुएं उसके श्रम के उत्पाद हैं, मगर जहाँ तक इन वस्तुओं के आपसी संबंधों का सवाल है, वे पण्य नहीं हैं। श्रम के वे विभिन्न रूप, जिनसे ये तरह-तरह की वस्तुएं तैयार होती हैं, जैसे खेत जोतना, ढोर पालना, कातना, बुनना और कपड़े सीना, वे सब स्वयं अपने में और अपने वास्तविक रूप में प्रत्यक्ष सामाजिक कार्य हैं। कारण कि वे ऐसे परिवार के कार्य हैं, जिसमें पण्यों के उत्पादन पर आधारित समाज की तरह श्रम-विभाजन की एक स्वयंस्फूर्त ढंग से विकसित प्रणाली पायी जाती है। परिवार के भीतर काम का बंटवारा और उसके अनेक सदस्यों के श्रम-काल का नियमन जिस तरह अलग-अलग मौसम के साथ बदलनेवाली प्राकृतिक परिस्थितियों पर निर्भर करते हैं, उसी तरह आयु-भेद और लिंग-भेद पर भी निर्भर करते हैं। इस सूरत में प्रत्येक व्यक्ति की श्रम-शक्ति स्वभावतः परिवार की कुल श्रम-शक्ति के एक निश्चित अंश के रूप में ही व्यवहार में आती है, और इसलिए ऐसी हालत में यदि व्यक्तिगत श्रम-शक्ति के व्यय को उसकी अवधि द्वारा मापा जाता है, तो उसका कारण प्रत्येक व्यक्ति के श्रम का सामाजिक स्वरूप ही है।

आइये, अब तनिक परिवर्तन के लिए स्वतंत्र व्यक्तियों के एक ऐसे समाज की कल्पना करें, जिसके सदस्य साझे के उत्पादन के साधनों से काम करते हैं और जिसमें तमाम अलग-अलग व्यक्तियों की श्रम-शक्ति को सचेतन ढंग से समाज की संयुक्त श्रम-शक्ति के रूप में इस्तेमाल किया जाता है। इस समाज में रॉबिन्सन के श्रम की सारी विलक्षणताएं फिर से दिखायी देती हैं, लेकिन इस अंतर के साथ कि यहां ये व्यक्तिगत न होकर सामाजिक होती हैं। रॉबिन्सन जो कुछ भी पैदा करता था, वह केवल उसके अपने व्यक्तिगत श्रम का फल और इसलिए महज उसके अपने इस्तेमाल की चीज़ होता था। हमारे इस समाज की कुल पैदावार सामाजिक होती है। उसका एक हिस्सा उत्पादन के नये साधनों के रूप में काम में आता है और इसलिए सामा-

<sup>29</sup> “हाल के कुछ दिनों से यह हास्यास्पद धारणा फैल गयी है कि अपने आदिम रूप में सामूहिक संपत्ति खास तौर पर एक स्लाव रूप है, या यहां तक कहा जाता है कि वह विशुद्ध रूसी रूप है। हम साबित कर सकते हैं कि यह वही आदिम रूप है, जो रोमन, द्यूटन और कैल्ट लोगों में था और जिसके अनेक उदाहरण ध्वंसावशेषों की शकल में ही सही, पर आज भी हिंदुस्तान में मिलते हैं। सामूहिक संपत्ति के एशियाई और विशेषकर हिंदुस्तानी रूपों का अधिक पूर्ण ढंग से अध्ययन यह स्पष्ट कर देगा कि आदिम सामूहिक संपत्ति के विभिन्न रूपों से किस प्रकार उसके भंग होने के अलग-अलग ढंग निकले हैं। मिसाल के लिए, यह साबित किया जा सकता है कि रोमन और द्यूटन लोगों में पाये जानेवाले निजी संपत्ति के तरह-तरह के मूल रूप हिंदुस्तानी सामूहिक संपत्ति के विभिन्न रूपों के आधार पर समझे जा सकते हैं।” (Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, S. 10.)

जिक ही बना रहता है। लेकिन एक दूसरे हिस्से का समाज के सदस्य जीवन-निर्वाह के साधनों के रूप में उपभोग करते हैं। चुनांचे इस हिस्से का उनके बीच बंटवारा आवश्यक होता है। इस बंटवारे की पद्धति समाज के उत्पादक संगठन के बदलने के साथ और उत्पादकों के ऐतिहासिक विकास की अवस्था के अनुरूप बदलती जायेगी। हम माने लेते हैं—मगर हम पण्यों के उत्पादन के साथ मुकाबला करने के लिए ही ऐसा मान रहे हैं—कि जीवन-निर्वाह के साधनों में उत्पादन करनेवाले हर अलग-अलग व्यक्ति का हिस्सा उसके श्रम-काल द्वारा निर्धारित होता है। इस सूरत में श्रम-काल दोहरी भूमिका भ्रदा करेगा। जब एक निश्चित सामाजिक योजना के अनुसार उसका बंटवारा किया जाता है, तब उसके द्वारा अलग-अलग ढंग के कामों तथा समाज की विभिन्न आवश्यकताओं के बीच सही अनुपात कायम रखा जाता है। दूसरी ओर, वह इस बात की माप का काम भी देता है कि हर व्यक्ति के कंधों पर सम्मिलित श्रम के कितने भाग का भार पड़ा है और समाज के सदस्यों के व्यक्तिगत उपयोग के लिए निश्चित किये गये कुल पैदावार के भाग का हर व्यक्ति को कितना अंश मिलना चाहिए। इस सूरत में उत्पादन करनेवाले अलग-अलग व्यक्तियों के श्रम तथा उनकी पैदा की हुई वस्तुओं, इन दोनों दृष्टियों से उनके सामाजिक संबंध अत्यंत सरल और सहज ही समझ में आ जानेवाले होते हैं, और यह बात न केवल उत्पादन के लिए, बल्कि वितरण के लिए भी सच होती है।

धार्मिक दुनिया वास्तविक दुनिया का प्रतिबिंब मात्र होती है। और पण्यों के उत्पादन पर आधारित समाज के लिए, जिसमें उत्पादन करनेवाले लोग आम तौर पर अपने श्रम से उत्पन्न वस्तुओं को पण्यों तथा मूल्यों के रूप में इस्तेमाल करके एक दूसरे के साथ सामाजिक संबंध स्थापित करते हैं और इस तरह अपने व्यक्तिगत एवं निजी श्रम को एकरूप मानव-श्रम के मानदंड में परिवर्तित कर देते हैं—ऐसे समाज के लिए अमूर्त मानव को पूजनेवाला ईसाई धर्म, खासकर अपने बुर्जुआ रूपों में—प्रोटेस्टेंट मत, तटस्थेश्वरवाद, आदि में—सबसे उपयुक्त धर्म है। उत्पादन की प्राचीन एशियाई प्रणाली तथा अन्य प्राचीन प्रणालियों में हम यह पाते हैं कि उत्पादों के पण्यों में बदल जाने और इसलिए मनुष्यों के पण्यों के उत्पादकों में बदल जाने का गौण स्थान होता है, हालांकि जैसे-जैसे आदिम समाज विघटन के अधिकाधिक निकट पहुंचते जाते हैं, वैसे-वैसे इस बात का महत्त्व बढ़ता जाता है। जिनको सचमुच व्यापारी जातियों का नाम दिया जा सकता था, ऐसी जातियां प्राचीन संसार में केवल बीच-बीच की खाली जगहों में ही पायी जाती थीं, जैसे एपिक्यूरस के देवता दो लोकों के बीच के स्थान में रहते थे, या जैसे यहूदी लोग पोलिश समाज के छिद्रों में छिपे रहते थे। बुर्जुआ समाज की तुलना में उत्पादन के ये प्राचीन सामाजिक संघटन अत्यंत सरल और सहज ही समझ में आ जानेवाले थे। लेकिन उनकी नींव या तो व्यक्तिगत रूप से मनुष्य के अपरिपक्व विकास पर, जिसने कि उस वक्त तक अपने को उस नाल से मुक्त नहीं किया था, जिसने उसे आदिम कबीले के समाज के अपने सहयोगी मनुष्यों के साथ बांध रखा था, या पराधीनता के प्रत्यक्ष संबंधों पर टिकी हुई थी। ऐसे सामाजिक संघटन केवल उसी हालत में पैदा हो सकते हैं और कायम रह सकते हैं, जब श्रम की उत्पादक शक्ति एक निम्न स्तर से ऊपर न उठी हो और इसलिए जब मनुष्य तथा मनुष्य के बीच और मनुष्य तथा प्रकृति के बीच भौतिक जीवन के क्षेत्र में पाये जानेवाले सामाजिक संबंध उतने ही संकीर्ण हों। यह संकीर्णता प्राचीन प्रकृति-पूजा में तथा लोक-धर्मों के अन्य तत्त्वों में प्रतिबिंबित हुई है। वास्तविक दुनिया के धार्मिक प्रतिबिंब का बहरहाल केवल उसी समय अंतिम रूप में लोप होगा, जब रोजमर्रा के जीवन के व्यावहारिक संबंधों में मनुष्य के

अपने सहयोगी मनुष्यों तथा प्रकृति के साथ सहज ही समझ में आ जानेवाले तथा युक्तिसंगत संबंधों के सिवा और किसी प्रकार के संबंधों का सामना नहीं करना पड़ेगा।

समाज की जीवन-प्रक्रिया भौतिक उत्पादन की प्रक्रिया पर आधारित होती है। उसके ऊपर पड़ा हुआ रहस्य का आवरण उस समय तक नहीं हटता, जब तक कि वह स्वतंत्र रूप से संबद्ध मनुष्यों द्वारा किया जानेवाला उत्पादन नहीं बन जाती और जब तक कि एक निश्चित योजना के अनुसार उसका सचेतन ढंग से नियमन नहीं किया जाता। लेकिन इसके लिए जरूरी है कि समाज के पास एक खास तरह की भौतिक बुनियाद या अस्तित्व की विशेष प्रकार की भौतिक परिस्थितियां हों, जो खुद विकास की एक लंबी और कष्टदायक प्रक्रिया का ही स्वयंस्फूर्त फल होती हैं।

यह सच है कि राजनीतिक अर्थशास्त्र ने मूल्य तथा उसके परिमाण का विश्लेषण किया है, भले ही वह कितना भी अपूर्ण क्यों न हो,<sup>30</sup> और यह पता लगाया है कि इन रूपों के पीछे क्या

<sup>30</sup> मूल्य के परिमाण का रिकार्डो ने जो विश्लेषण किया है—और उन्होंने सबसे अच्छा विश्लेषण किया है—उसकी अपर्याप्तता इस रचना की तीसरी और चौथी पुस्तकों में जाहिर होगी। जहां तक आम तौर पर मूल्य का संबंध है, राजनीतिक अर्थशास्त्र की क्लासिकीय धारा की कमजोरी यह है कि उसने कहीं पर भी साफ-साफ और पूर्णतः सचेतन ढंग से श्रम के दो रूपों का अंतर नहीं दिखाया है—एक वह रूप, जब श्रम किसी उत्पाद के मूल्य में प्रकट होता है, और दूसरा वह, जब वही श्रम उस उत्पाद के उपयोग-मूल्य में प्रकट होता है। व्यवहार में, जाहिर है, यह भेद किया जाता है, क्योंकि यह धारा यदि एक समय श्रम के परिमाणात्मक पहलू पर विचार करती है, तो दूसरे समय उसके गुणात्मक पहलू को लेती है। लेकिन इसका उसे तनिक भी आभास नहीं है कि जब श्रम के विभिन्न प्रकारों के बीच केवल परिमाणात्मक अंतर देखा जाता है, तब उनकी गुणात्मक एकता अथवा समानता पहले से ही मान ली जाती है और इसलिए उनको पहले से ही अमूर्त मानव-श्रम में बदल दिया जाता है। उदाहरण के लिए, रिकार्डो ने कहा है कि वह देस्तु दे त्रासी की इस स्थापना से सहमत हैं कि “यह बात चूंकि निश्चित है कि हमारी मूल संपत्ति केवल हमारी शारीरिक और मानसिक क्षमताएं ही हैं, इसलिए इन क्षमताओं का प्रयोग, किसी न किसी प्रकार का श्रम, हमारा एकमात्र मूल कोष है, और वे तमाम वस्तुएं, जिनको हम धन कहते हैं, सदा इस प्रयोग से ही पैदा होती हैं... यह बात भी निश्चित है कि ये सब वस्तुएं केवल उस श्रम का प्रतिनिधित्व करती हैं, जिसने उनको पैदा किया है, और यदि उनका कोई मूल्य है या यदि उनके दो अलग-अलग ढंग के मूल्य भी हैं, तो वे केवल उस श्रम के मूल्य से ही निकले हैं, जिससे ये वस्तुएं निकली हैं।” (Ricardo, *The Principles of Political Economy*, 3rd Ed., London, 1821, p. 334.) हम यहां पर केवल यही कह सकते हैं कि रिकार्डो ने देस्तु के शब्दों को खुद अपनी, अधिक गूढ़, व्याख्या पहना दी है। देस्तु सचमुच जितनी बात कहते हैं, वह यह है कि एक तरफ तो धन कहलानेवाली तमाम चीजें उस श्रम का प्रतिनिधित्व करती हैं, जिसने उनको पैदा किया है, लेकिन, दूसरी तरफ, वे अपने “दो अलग-अलग ढंग के मूल्यों” (उपयोग-मूल्य और विनिमय-मूल्य) को “श्रम के मूल्य से” प्राप्त करती हैं। इस प्रकार वह उन सतही राजनीतिक अर्थशास्त्रियों की आम भद्दी गलती को ही दोहराते हैं, जो बाक्री पण्यों का मूल्य निर्धारित करने के लिए एक पण्य का (यहां पर श्रम का) खुद कुछ मूल्य मान लेते हैं। लेकिन रिकार्डो देस्तु के शब्दों को इस तरह पढ़ते हैं, जैसे उन्होंने यह कहा हो कि श्रम (न कि श्रम का मूल्य) उपयोग-मूल्य तथा विनिमय-मूल्य दोनों में निहित होता है। फिर भी रिकार्डो ने खुद श्रम के दोहरे स्वरूप की ओर, जो दोहरे ढंग से मूर्त रूप प्राप्त करता है, इतना कम ध्यान दिया है कि अपनी *Value and Riches, Their Distinctive Properties* शीर्षक कृति



छिपा है। लेकिन राजनीतिक अर्थशास्त्र ने यह सवाल एक बार भी नहीं उठाया है कि श्रम का प्रतिनिधित्व उसके उत्पाद का मूल्य और श्रम-काल का प्रतिनिधित्व उस मूल्य का परिमाण क्यों करते हैं।<sup>31</sup> जिन सूत्रों पर साफ़ तौर पर इस बात की छाप देखी जा सकती है कि वे समाज की एक ऐसी अवस्था से संबंध रखते हैं, जिसमें उत्पादन की क्रिया मनुष्य द्वारा नियंत्रित होने के बजाय उसके ऊपर शासन करती है—ये सूत्र बुर्जुआ बुद्धि को प्रकृति द्वारा अनिवार्य बना दी गयी वैसी ही स्वतःस्पष्ट आवश्यकता लगते हैं, जैसी आवश्यकता खुद उत्पादक श्रम है।

का पूरा अध्याय उन्होंने जे० बी० सेय जैसे व्यक्ति की तुच्छ बातों की श्रमपूर्ण समीक्षा करने में खर्च कर डाला, और उसके अंत में उनको यह जानकर बड़ा आश्चर्य हुआ है कि देस्तु एक ओर तो उनसे इस बात में सहमत हैं कि मूल्य का स्रोत श्रम है, और दूसरी ओर, वह मूल्य की धारणा के संबंध में जे० बी० सेय से सहमत हैं।

<sup>31</sup> क्लासिकीय राजनीतिक अर्थशास्त्र की यह एक मुख्य कमजोरी है कि पण्यों के और, खास तौर पर, उनके मूल्य के विश्लेषण द्वारा वह कभी यह नहीं पता लगा पाया है कि मूल्य किस रूप के अंतर्गत विनिमय-मूल्य बन जाता है। यहां तक कि ऐडम स्मिथ और रिकार्डो भी, जो कि इस धारा के सर्वोत्तम प्रतिनिधि हैं, मूल्य के रूप को महत्वहीन चीज समझते हैं, क्योंकि उनकी दृष्टि में पण्यों के मौलिक स्वभाव से उसका कोई संबंध नहीं है। इसका केवल यही कारण नहीं है कि उनका सारा ध्यान महज मूल्य के परिमाण के विश्लेषण पर केंद्रित हो गया है। इसका असली कारण और गहरा है। श्रम के उत्पाद का मूल्य-रूप उसका न केवल सबसे अमूर्त रूप है, बल्कि बुर्जुआ उत्पादन के अंतर्गत वह उस उत्पाद का सबसे अधिक सार्विक रूप भी है, और यह रूप इस उत्पादन को सामाजिक उत्पादन की एक खास किस्म बना देता है और इस प्रकार उसे उसका विशिष्ट ऐतिहासिक स्वरूप प्रदान कर देता है। अतएव, यदि फिर हम उत्पादन की इस विधि को एक ऐसी विधि समझ बैठते हैं, जिसे प्रकृति ने समाज की प्रत्येक अवस्था के लिए सदा-सदा के लिए निश्चित कर दिया है, तो हम लाजिमी तौर पर उन गुणों को अनदेखा कर जाते हैं, जो मूल्य-रूप के और इसलिए पण्य-रूप के तथा उसके और विकसित रूपों के—यानी द्रव्य-रूप और पूंजी-रूप, आदि—के विशिष्ट एवं भेदकारक गुण हैं। फलतः हम पाते हैं कि उन अर्थशास्त्रियों में, जो इस बात से पूरी तरह से सहमत हैं कि मूल्य के परिमाण का मापदंड श्रम-काल है, द्रव्य के विषय में, जो कि सार्विक समतुल्य का पूर्णतया विकसित रूप है, बहुत ही अजीबोगरीब और परस्पर विरोधी विचार पाये जाते हैं। यह बात उस वक्त बहुत उग्र रूप से सामने आती है, जब वे बैंकों के कारोबार पर विचार करना आरंभ करते हैं, जहां द्रव्य की साधारण परिभाषाओं से तनिक भी काम नहीं चलता। इसी से एक नयी वाणिज्यवादी प्रणाली (गानिल्ह, आदि) का जन्म हुआ है, जो मूल्य में एक सामाजिक रूप के सिवा—या कहना चाहिए कि उस रूप के अमूर्त प्रेत के सिवा—और कुछ नहीं देखती। यहां पर मैं साफ़ और दो ठूक तौर पर यह बता दूँ कि क्लासिकीय राजनीतिक अर्थशास्त्र से मेरा मतलब उस राजनीतिक अर्थशास्त्र से है, जिसने डब्ल्यू० पेंटी के समय से ही बुर्जुआ समाज में पाये जानेवाले उत्पादन के वास्तविक संबंधों की छानबीन की है, जो सतही राजनीतिक अर्थशास्त्र नहीं करता है। सतही राजनीतिक अर्थशास्त्र केवल सतही बातों का अध्ययन करता है। वह अनवरत उसी सामग्री की जुगाली किया करता है, जिसे वैज्ञानिक राजनीतिक अर्थशास्त्र ने बहुत पहले प्रस्तुत कर दिया था, और इस सामग्री में वह अति स्पष्ट घटनाओं के ऊपर से युक्तिसंगत प्रतीत होनेवाले स्पष्टीकरण की तलाश किया करता है, ताकि वह पूंजीपतियों के रोज़मर्रा के इस्तेमाल में आ सके। मगर इसके अलावा उसका काम बस यही रहता है कि आत्मसंतुष्ट बुर्जुआ वर्ग की दुनिया के बारे में, जिसे यह वर्ग सभी संभव दुनियाओं से अच्छी समझता है, इस वर्ग के घटिया किस्म के घिसे-पिटे विचारों को बड़े पण्डिताऊ ढंग से सुनियो-जित विचारधारा के रूप में पेश कर दे और उन्हें चिरंतन सत्य घोषित करे।

अतएव सामाजिक उत्पादन के बुर्जुआ रूप के पहले उसके जो रूप आ चुके हैं, उनके साथ बुर्जुआ वर्ग कुछ-कुछ वैसा ही व्यवहार करता है, जैसा ईसाई धर्म के सर्वेसर्वा ईसाई धर्म से पहले के धर्मों के साथ करते थे।<sup>32</sup>

32 “अर्थशास्त्रियों का तर्क-वितर्क अजीब ढंग का होता है। उनके लिए केवल दो प्रकार की ही संस्थाएं हैं: बनावटी संस्थाएं और प्राकृतिक संस्थाएं। सामंती संस्थाएं बनावटी संस्थाएं हैं बुर्जुआ संस्थाएं प्राकृतिक संस्थाएं हैं। इस बात में वे धर्मशास्त्रियों से मिलते हैं। वे लोग भी दो प्रकार के धर्म मानते हैं। उनके अपने धर्म को छोड़कर उनकी दृष्टि में बाकी हर धर्म मनुष्यों की मनगढ़ंत है, जब कि अपने धर्म के बारे में वे समझते हैं कि वह ईश्वर से उद्भूत हुआ है।—मतलब यह कि अभी तक तो इतिहास का क्रम चल रहा था, पर हमारे साथ संपूर्ण हो गया है।” (Karl Marx, *Misère de la Philosophie. Réponse à la Philosophie de la Misère par M. Proudhon*, 1847, p. 113.) मि० बस्तिया के हाल पर सचमुच हंसी आती है। उनका खयाल है कि प्राचीन काल में यूनानी और रोमन लोग केवल लूट-मार के सहारे ही जीवन बसर करते थे। लेकिन जब लोग सदियों तक लूट-मार करते हैं, तो कोई ऐसी चीज हमेशा होनी चाहिए, जिसे वे लूट सकें; लूट-मार की चीजों का लगातार पुनरुत्पादन होते रहना चाहिए। परिणामतः इससे ऐसा लगेगा कि यूनानियों और रोमनों के यहां भी उत्पादन की कोई क्रिया थी। चुनांचे उनके यहां कोई अर्थव्यवस्था भी रही होगी, और जिस प्रकार बुर्जुआ अर्थव्यवस्था हमारी आधुनिक दुनिया का भौतिक आधार है, उसी प्रकार वह अर्थव्यवस्था यूनानियों और रोमनों की दुनिया का भौतिक आधार रही होगी। या शायद बस्तिया के कथन का अर्थ यह है कि दास-प्रथा पर आधारित उत्पादन-विधि लूट-मार की प्रणाली पर आधारित होती है? यदि यह बात है, तो बस्तिया खतरनाक जमीन पर पांव रख रहे हैं। यदि अरस्तू जैसा महान विचारक दासों के श्रम को समझने में गलती कर गया, तो फिर बस्तिया जैसा बौना अर्थशास्त्री मजदूरी लेकर काम करनेवाले मजदूरों के श्रम को कैसे सही तौर पर समझ सकता है? मैं इस अवसर से लाभ उठाकर अमरीका में प्रकाशित एक जर्मन पत्र के उस एतराज का संक्षेप में जवाब दे देना चाहता हूं, जो उसने मेरी रचना *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, 1859 पर किया है। मेरा मत है कि प्रत्येक विशिष्ट उत्पादन-प्रणाली और उसके अनुरूप सामाजिक संबंध, या संक्षेप में कहिये, तो समाज का आर्थिक ढांचा ही वह वास्तविक आधार होता है, जिसपर कानूनी एवं राजनीतिक ऊपरी ढांचा खड़ा किया जाता है और जिसके अनुरूप चिंतन के भी कुछ निश्चित सामाजिक रूप होते हैं; मेरा मत है कि उत्पादन की प्रणाली आम तौर पर सामाजिक, राजनीतिक एवं बौद्धिक जीवन के स्वरूप को निर्धारित करती है। इस पत्र की राय में, मेरा यह मत हमारे अपने जमाने के लिए तो बहुत सही है, क्योंकि उसमें भौतिक स्वार्थों का बोलबाला है, लेकिन वह मध्य युग के लिए सही नहीं है, जिसमें कैथोलिक धर्म का बोलबाला था, और वह एंथेंस और रोम के लिए भी सही नहीं है, जहां राजनीति का ही डंका बजता था। अब सबसे पहले तो किसी का यह सोचना सचमुच बड़ा अजीब लगता है कि मध्य युग और प्राचीन संसार के बारे में ये पिटी-पिटायी बातें किसी दूसरे को मालूम नहीं हैं। बहरहाल इतनी बात तो स्पष्ट है कि मध्य युग के लोग केवल कैथोलिक धर्म के सहारे या प्राचीन संसार के लोग केवल राजनीति के सहारे ज़िंदा नहीं रह सकते थे। इसके विपरीत, उनके जीविका कमाने के ढंग से ही यह बात साफ़ हो जाती है कि क्यों एक काल में राजनीति की और दूसरे काल में कैथोलिक धर्म की भूमिका प्रधान थी। जहां तक बाकी बातों का संबंध है, तो, उदाहरण के लिए, रोमन गणतंत्र के इतिहास की मामूली जानकारी भी यह जानने के लिए काफी है कि रोमन गणतंत्र का गुप्त इतिहास वास्तव में उसकी भूसंपत्ति का इतिहास है। दूसरी ओर, डॉन क्विक्जोट बहुत पहले अपनी इस गलत समझ का ख़मियाज़ा अदा कर चुका है कि मध्य युग के सूरमा-सरदारों जैसा आचरण समाज के सभी आर्थिक रूपों से मेल खा सकता है।

पण्यों में जो जड़-पूजा निहित है या श्रम के सामाजिक गुण जिस वस्तुपरक रूप में प्रकट होते हैं, उसने कुछ अर्थशास्त्रियों को किस बुरी तरह भटका दिया है, इसका कुछ अनुमान अन्य बातों के अलावा उस नीरस और थका देनेवाली बहस से लग सकता है, जो इस विषय को लेकर चल रही है कि विनिमय-मूल्य के निर्माण में प्रकृति का कितना हाथ है। विनिमय-मूल्य चूंकि किसी भी वस्तु में लगाये गये श्रम की मात्रा को व्यक्त करने का एक खास सामाजिक ढंग होता है, इसलिए प्रकृति का उससे ठीक उसी प्रकार कोई संबंध नहीं होता, जिस प्रकार उसका विनिमय के क्रम को निश्चित करने से कोई संबंध नहीं होता।

उत्पादन की वह प्रणाली, जिसमें उत्पाद पण्य का रूप धारण कर लेता है या जिसमें उत्पाद सीधे विनिमय करने के लिए पैदा किया जाता है, बर्जुआ उत्पादन का सबसे अधिक सामान्य और सबसे कम विकसित रूप है। इसलिए वह इतिहास के बहुत शुरू के दिनों में ही दिखायी देने लगती है, हालांकि उस वक्त वह आजकल की तरह इतने जोरदार एवं ठेठ रूप में सामने नहीं आती है। अतएव उस जमाने में उसके साथ जुड़ी हुई जड़-पूजा को अपेक्षाकृत अधिक आसानी से समझा जा सकता है। लेकिन जब हम अधिक ठोस रूपों पर आते हैं, तो यह दिखावटी सरलता भी गायब हो जाती है। द्रव्य-प्रणाली की भ्रांतियां कहां से पैदा हुईं? इस प्रणाली के अनुसार जब सोना और चांदी द्रव्य का काम करते हैं, तो वे उत्पादकों के बीच किसी सामाजिक संबंध का प्रतिनिधित्व नहीं करते, बल्कि कुछ अजीबोगरीब सामाजिक गुण रखनेवाली प्राकृतिक वस्तुओं के रूप में सामने आते हैं। और आधुनिक राजनीतिक अर्थशास्त्र को भी ले लीजिये, जो द्रव्य-प्रणाली को बहुत तिरस्कार की दृष्टि से देखता है। जब कभी वह पूंजी पर विचार करने बैठता है, तब उसका अंधविश्वास क्या दिन के प्रकाश की तरह स्पष्ट नहीं हो जाता? राजनीतिक अर्थशास्त्र को इस फ्रिजियोकेटिक भ्रांति से छुटकारा पाये हुए भी अभी कितने दिन हुए हैं कि किराये का उद्भव-स्रोत समाज नहीं, बल्कि धरती है?

जो बात आगे आनेवाली है, उसकी अभी से चर्चा किये बिना हम पण्य-रूप से संबंध रखने-वाला केवल एक उदाहरण और देकर संतोष कर लेंगे। यदि पण्य खुद बोल पाते, तो वे कहते: हमारे उपयोग-मूल्य में इनसानों को दिलचस्पी हो सकती है, पर वस्तुओं के रूप में वह हमारा अंश नहीं है। वस्तुओं के रूप में हमारा अंश हमारा मूल्य है। पण्यों के रूप में हमारा स्वाभाविक आदान-प्रदान इस बात का प्रमाण है। एक दूसरे की दृष्टि में हम विनिमय-मूल्यों के सिवा और कुछ नहीं हैं। और अब ज़रा सुनिये कि ये ही पण्य अर्थशास्त्रियों के मुख से किस तरह बोलते हैं। “मूल्य” (अर्थात् विनिमय-मूल्य) “चीजों का गुण होता है, और धन-संपदा” (अर्थात् उपयोग-मूल्य) “मनुष्यों का। इस अर्थ में मूल्य का लाजिमी तौर पर मतलब होता है विनिमय, किंतु धन-संपदा का यह मतलब नहीं होता।”<sup>33</sup> “धन-संपदा” (उपयोग-मूल्य) “मनुष्यों का गुण है और मूल्य पण्यों का गुण है। मनुष्य या समाज धनी होता है, और मोती या हीरा मूल्यवान होता है... मोती या हीरा” मोती या हीरे के रूप में “मूल्यवान होता है।”<sup>34</sup> अभी तक किसी रसायनवेत्ता ने न तो मोती में विनिमय-मूल्य खोजा है और न ही हीरे में। लेकिन इस रासायनिक तत्त्व के आर्थिक आविष्कारक, जो प्रसंगतः आलोचना के क्षेत्र में बड़ी

<sup>33</sup> *Observations on Certain Verbal Disputes in Political Economy, Particularly Relating to Value, and to Demand and Supply*, London, 1821, p. 16.

<sup>34</sup> S. Bailey, *A Critical Dissertation on the Nature etc. of Value*, p. 165.

सूक्ष्म दृष्टि रखने का दावा करते हैं, पाते हैं कि वस्तुओं में उपयोग-मूल्य उनके भौतिक गुणों से स्वतंत्र होता है, जब कि उनका मूल्य, इसके विपरीत वस्तुओं के रूप में उनका एक अंग होता है। जो बात उनके इस विचार को और पक्का कर देती है, वह यह विचित्र तथ्य है कि वस्तुओं का उपयोग-मूल्य विनिमय के बिना ही मनुष्य के साथ इन वस्तुओं के सीधे संबंध के जरिये प्रत्यक्ष रूप में सामने आ जाता है, जब कि दूसरी तरफ़, उनका मूल्य केवल विनिमय के द्वारा, अर्थात् एक सामाजिक प्रक्रिया के जरिये ही, प्रत्यक्षतः सम्मुख आता है। इस संबंध में हमारे भले मित्र डोगबेरी की किसको याद न आयेगी, जिसने अपने पड़ोसी सीकोल से कहा था कि “सुंदरता भाग्य की देन होती है, पर लिखना-पढ़ना प्रकृति से मिलता है।”<sup>35</sup>

---

<sup>35</sup> *Observations* के लेखक और एस० बेली ने रिकार्डों पर यह आरोप लगाया है कि उन्होंने विनिमय-मूल्य को सापेक्ष से निरपेक्ष चीज में बदल दिया है। सचाई इसके विपरीत है। रिकार्डों ने वस्तुओं के बीच, जैसे हीरों और मोतियों के बीच, जो प्रकट संबंध होता है, यानी जिस संबंध में वस्तुएं विनिमय-मूल्यों के रूप में सामने आती हैं, उसका स्पष्टीकरण किया है और इस आभासी संबंध के पीछे छिपे हुए असली संबंध को खोलकर बताया है कि यह केवल मानव-श्रम की अभिव्यजनाओं का संबंध है। यदि रिकार्डों के अनुयायियों ने बेली को किसी क्रूर कठोर उत्तर दिया है और फिर भी वे उनको समुचित उत्तर नहीं दे पाये हैं, तो इसका कारण हमें इस बात में खोजना चाहिए कि इन लोगों को रिकार्डों की ही रचनाओं में कोई ऐसी कुंजी नहीं मिल सकी थी, जिससे वे मूल्य तथा उसके रूप-विनिमय-मूल्य-के बीच विद्यमान गुप्त संबंधों को समझ पाते।

## अध्याय २

### विनिमय

यह बात साफ़ है कि पण्य खुद मंडी में जाकर अपने आप अपना विनिमय नहीं कर सकते। इसलिए इस मामले में हमें उनके संरक्षकों का सहारा लेना होगा, जो कि उनके मालिक भी होते हैं। पण्य वस्तु होते हैं, और इसलिए उनमें मनुष्य का प्रतिरोध करने की शक्ति नहीं होती। यदि उनमें नम्रता का अभाव हो, तो मनुष्य बल-प्रयोग कर सकता है; दूसरे शब्दों में, वह जबर्दस्ती उनपर अधिकार कर सकता है।<sup>36</sup> इसलिए कि इन वस्तुओं के बीच पण्यों के रूप में संबंध स्थापित हो सके, यह जरूरी है कि उनके संरक्षक ऐसे व्यक्तियों के रूप में एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित करें, जिनकी इच्छा इन वस्तुओं में निवास करती हो, और इस तरह का व्यवहार करें कि उनमें से किसी को भी पारस्परिक रज़ामंदी से की हुई कार्रवाई के सिवा और किसी तरह दूसरे का पण्य हथियाने अथवा अपने पण्य से हाथ धोने का मौक़ा न मिले। अतः पण्यों के संरक्षकों को एक दूसरे के निजी स्वामित्व के अधिकार को मानना पड़ेगा। यह क़ानूनी संबंध, जो इस प्रकार अपने को एक समझौते के रूप में व्यक्त करता है—चाहे वह समझौता किसी विकसित क़ानूनी प्रणाली का अंग हो या न हो—दो इच्छाओं का संबंध होता है, और वह उन दोनों के वास्तविक आर्थिक संबंध का प्रतिबिंब मात्र ही होता है। यह आर्थिक संबंध ही प्रत्येक ऐसी क़ानूनी कार्रवाई की विषय-वस्तु को निर्धारित करता है।<sup>37</sup>

<sup>36</sup> १२वीं सदी में, जो कि अपनी धर्मभीरु वृत्ति के लिए विख्यात थी, कुछ बहुत ही नाज़ुक चीज़ें भी पण्यों में गिनी जाती थीं। चूनांचे उस काल के एक फ़्रांसीसी कवि ने लांदी की मंडी में मिलनेवाले मालों में न सिर्फ़ कपड़े, जूते, चमड़ा, खेती के औज़ार, आदि गिनाये हैं, बल्कि “*femmes folles de leur corps*” [“वेश्याओं”] का भी जिक्र किया है।

<sup>37</sup> प्रूदों शाश्वत न्याय की, *justice éternelle* की अपनी कल्पना को पण्यों के उत्पादन से मेल खानेवाले क़ानूनी संबंधों से लेने से शुरू करते हैं। कहा जा सकता है कि इस तरह वह साबित कर देते हैं—और इससे सभी भले नागरिकों को बड़ी सात्वना भी मिलती है—कि पण्यों का उत्पादन उत्पादन का उतना ही शाश्वत रूप है, जितना शाश्वत न्याय है। उसके बाद वह पलटकर पण्यों के वास्तविक उत्पादन में और उससे मेल खानेवाली क़ानूनी व्यवस्था में अपनी इस कल्पना के अनुसार सुधार करना चाहते हैं। उस रसायनशास्त्री के बारे में हमारी क्या राय होगी, जो पदार्थ की रचना और विघटन में आणविक परिवर्तनों के वास्तविक नियमों का अध्ययन करने और उसकी बुनियाद पर निश्चित समस्याओं को हल करने के बजाय “स्वाभाविकता” और “बंधुता” के “शाश्वत विचारों” की सहायता से पदार्थ की रचना और विघटन का नियमन करने का दावा करता है? जब हम कहते हैं कि सूदखोरी “*justice éternelle*” [“शाश्वत न्याय”], “*équité éternelle*” [“शाश्वत साम्य”], “*mutualité éternelle*” [“शाश्वत पारस्परिकता”] और अन्य “*vérités éternelles*” [“शाश्वत

व्यक्तियों का एक दूसरे के लिए केवल पण्यों के प्रतिनिधियों के रूप में और इसलिए पण्यों के मालिकों के रूप में अस्तित्व होता है। अपनी खोज के दौरान हम आम तौर पर पायेंगे कि आर्थिक रंगमंच पर आनेवाले पात्र केवल उनके बीच पाये जानेवाले आर्थिक संबंधों के ही साकार रूप होते हैं।

किसी पण्य और उसके मालिक में प्रमुख अंतर यह होता है कि पण्य दूसरे हर पण्य को खुद अपने मूल्य के अभिव्यक्त होने का रूप मात्र समझता है। पण्य जन्म से ही हर प्रकार की ऊँच-नीच को बराबर करता चलता है और सर्वथा आस्थाहीन होता है। वह न केवल अपनी आत्मा का, बल्कि अपने शरीर तक का किसी भी दूसरे पण्य के साथ विनिमय करने को सदा तैयार रहता है, भले ही वह पण्य खुद मारितोर्नेस से भी ज्यादा धिनीता क्यों न हो। पण्य में यथार्थ को पहचानने की क्षमता के इस अभाव को उस पण्य का मालिक अपनी पाँच या इससे भी अधिक ज्ञानेन्द्रियों द्वारा पूरा कर देता है। खुद उसके लिए अपने पण्य का कोई तात्कालिक उपयोग-मूल्य नहीं होता। अन्यथा वह उसे मंडी में लेकर न आता। उसका दूसरों के लिए उपयोग-मूल्य होता है, लेकिन खुद अपने मालिक के लिए उसका केवल यही प्रत्यक्ष उपयोग-मूल्य होता है कि वह विनिमय-मूल्य का आधान और इसलिए विनिमय का साधन होता है।<sup>38</sup> चुनांचे पण्य का मालिक तय कर लेता है कि वह अपने पण्य का ऐसे पण्यों से विनिमय करेगा, जिनका उपयोग-मूल्य उसके काम आ सकता है। सभी पण्यों के बारे में यह बात सच है कि वे अपने मालिकों के लिए उपयोग-मूल्य नहीं होते, और जो उनके मालिक नहीं हैं, उनके लिए वे उपयोग-मूल्य होते हैं। चुनांचे सभी पण्यों के लिए जरूरी है कि वे एक के हाथ से दूसरे के हाथ में जायें। लेकिन एक के हाथ से दूसरे के हाथ में जाना ही तो विनिमय है, और वह विनिमय मूल्यों के रूप में उनका एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित कर देता है और पण्यों को मूल्यों के रूप में व्यवहार में आने का अवसर देता है। इसलिए पण्यों के उपयोग-मूल्यों के रूप में व्यवहार में आने के पहले यह जरूरी है कि वे मूल्यों के रूप में व्यवहार में आयें।

दूसरी ओर, पण्यों के मूल्यों के रूप में व्यवहार में आने के पहले उनका यह जाहिर करना जरूरी है कि वे उपयोग-मूल्य हैं। कारण कि उनपर खर्च किये गये श्रम का महत्त्व केवल उसी हद तक होता है, जिस हद तक कि वह ऐसे ढंग से खर्च किया जाता है, जो दूसरों के लिए उपयोगी हो। वह श्रम दूसरों के लिए उपयोगी है या नहीं और चुनांचे उससे पैदा होनेवाली वस्तु दूसरों की आवश्यकताओं को पूरा करने की योग्यता रखती है या नहीं, यह केवल विनिमय-कार्य द्वारा ही सिद्ध हो सकता है।

सत्यों]] के खिलाफ़ है, तब क्या हमें सूदखोरी के बारे में सचमुच उससे कुछ अधिक जानकारी प्राप्त हो जाती है, जो धर्मगुरुओं को प्राप्त थी, जब उन्होंने कहा था कि सूदखोरी “*grâce éternelle*”, “*foi éternelle*” [“शाश्वत अनुकंपा”, “शाश्वत विश्वास”] और “*volonté éternelle de Dieu*” [“भगवान की शाश्वत इच्छा”] के प्रतिकूल है?

<sup>38</sup> “कारण कि हर वस्तु का दोहरा उपयोग होता है... एक उपयोग खुद उस वस्तु की विशेषता होता है, दूसरा नहीं; जैसे कि चप्पल पहनी जा सकती है और उसका विनिमय भी किया जा सकता है। ये दोनों चप्पल के ही उपयोग हैं, क्योंकि जो आदमी उस द्रव्य या अनाज के साथ चप्पल का विनिमय करता है, जिसकी उसे जरूरत होती है, वह भी चप्पल का चप्पल के रूप में ही उपयोग करता है। लेकिन वह प्राकृतिक ढंग से उसका उपयोग नहीं करता। कारण कि चप्पल विनिमय करने के लिए नहीं बनायी गयी थी।” (Aristoteles, *De Republica*, खंड १, अध्याय ६)।

पण्य का प्रत्येक मालिक केवल ऐसे पण्यों से उसका विनिमय करना चाहता है, जिनके उपयोग-मूल्य से उसकी कोई आवश्यकता पूरी होती हो। इस दृष्टि से विनिमय उस के लिए केवल एक निजी सौदा होता है। दूसरी ओर, वह चाहता है कि उसके पण्य के मूल्य को मूर्त रूप प्राप्त हो, यानी वह समान मूल्य के किसी अन्य उपयुक्त पण्य में बदल जाये, भले ही दूसरे पण्य के मालिक के लिए उसके अपने पण्य का कोई उपयोग-मूल्य हो या न हो। इस दृष्टि से विनिमय उसके लिए एक सामान्य ढंग का सामाजिक सौदा होता है। लेकिन यह नहीं हो सकता कि सौदों की कोई एक ही तरतीब पण्यों के सभी मालिकों के लिए एक ही समय में विशुद्ध निजी चीज भी हो और विशुद्ध सामाजिक एवं सामान्य चीज भी।

आइये, इस मामले की थोड़ी और गहराई में जायें। किसी भी पण्य के मालिक के लिए दूसरा हर पण्य उसके अपने पण्य का एक विशिष्ट समतुल्य होता है और इसलिए खुद उसका पण्य बाकी सब पण्यों का सार्विक समतुल्य होता है। लेकिन चूँकि यह बात हर मालिक पर लागू होती है, इसलिए वास्तव में कोई पण्य सार्विक समतुल्य का काम नहीं करता और पण्यों के सापेक्ष मूल्य का कोई ऐसा सामान्य रूप नहीं होता, जिसमें उनको मूल्यों के रूप में बराबर किया जा सके और उनके मूल्यों के परिमाण का मुकाबला किया जा सके। इसलिए अभी तक पण्य पण्यों के रूप में एक दूसरे का सामना नहीं करते, बल्कि केवल उत्पाद के रूप में या उपयोग-मूल्यों के रूप में एक दूसरे के सामने आते हैं।

इस कठिनाई के पैदा होने पर हमारे पण्यों के मालिक फ्राउस्ट की तरह सोचते हैं कि “Im Anfang war die That” [“शुरूआत अमल से हुई थी”]। चुनांचे उन्होंने सोचने के पहले अमल किया और सौदा कर डाला। पण्यों का स्वभाव जिन नियमों को अनिवार्य बना देता है, उनका वे सहज प्रवृत्ति से पालन करते हैं। अपने पण्यों का मूल्यों के रूप में और इसलिए पण्यों के रूप में एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित करने का उनके सामने सिर्फ यही एक तरीका है कि अपने पण्यों का सार्विक समतुल्य के रूप में किसी और पण्य के साथ मुकाबला करें। यह बात हम पण्य के विश्लेषण से जान चुके हैं। लेकिन कोई खास पण्य केवल एक सामाजिक कार्रवाई से ही सार्विक समतुल्य बन सकता है। इसलिए बाकी सब पण्यों की सामाजिक कार्रवाई उस खास पण्य को अलग कर देती है, जिसके रूप में वे सब अपने मूल्यों को व्यक्त करते हैं। चुनांचे इस पण्य का भौतिक रूप सामाजिक तौर पर मान्य सार्विक समतुल्य का रूप बन जाता है। इस सामाजिक क्रिया के परिणामस्वरूप सार्विक समतुल्य होना उस पण्य का खास काम बन जाता है, जिसे बाकी पण्य इस तरह अपने से अलग कर देते हैं। इस प्रकार वह पण्य द्रव्य बन जाता है। “इनका एक सा दिमाग होता है और वे सब अपनी शक्ति और अपना अधिकार हैवान को सौंप देंगे।” “और सिवाय उसके, जिसके ऊपर हैवान का निशान होगा या जिसके पास उसका नाम या उसके नाम का हिन्दसा होगा, और कोई न तो खरीद पायेगा और न बेच पायेगा।” — अपोकलिप्स, अध्याय १७, १३।

द्रव्य एक ऐसा स्फटिक है, जिसका विनिमयों की क्रिया के दौरान अनिवार्य रूप से निर्माण हो जाता है और जिसके द्वारा श्रम से पैदा होनेवाली अलग-अलग वस्तुओं का व्यावहारिक रूप में एक दूसरे के साथ समीकरण किया जाता है और इस तरह उनको व्यवहार में पण्यों में बदल दिया जाता है। पण्यों में उपयोग-मूल्य और मूल्य का जो विरोध छिपा रहता है, उसे विनिमयों की ऐतिहासिक प्रगति और उनका विस्तार विकसित करता है। व्यापारिक आदान-प्रदान के

लिए इस विरोध को चूँकि बाह्य रूप से अभिव्यक्त करना जरूरी होता है, इसलिए मूल्य के एक स्वतंत्र रूप की स्थापना की आवश्यकता बढ़ती जाती है, और यह क्रिया उस वक्त तक जारी रहती है, जब तक कि पण्यों के पण्यों और द्रव्य में विभेदीकरण के फलस्वरूप यह आवश्यकता सदा-सदा के लिए पूरी नहीं हो जाती। अतएव, जिस गति से श्रम से उत्पन्न होनेवाली वस्तुएं पण्यों में परिणत होती हैं, उसी गति से एक खास पण्य द्रव्य में भी बदलता जाता है।<sup>39</sup>

श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं का सीधा विनिमय एक दृष्टि से तो मूल्य की सापेक्ष अभिव्यंजना का प्राथमिक रूप प्राप्त कर लेता है, लेकिन दूसरी दृष्टि से नहीं। यह प्राथमिक रूप है: क पण्य का  $x$  परिमाण = ख पण्य का  $y$  परिमाण। सीधी बदला-बदली का रूप यह होता है: क उपयोग-मूल्य का  $x$  परिमाण = ख उपयोग-मूल्य का  $y$  परिमाण।<sup>40</sup> इस अवस्था में क और ख नामक वस्तुएं अभी पण्य नहीं बन पायी हैं, बल्कि वे केवल बदला-बदली के जरिये ही पण्य बनती हैं। कोई भी उपयोगी वस्तु विनिमय-मूल्य प्राप्त करने की ओर उस समय पहला कदम उठाती है, जब वह अपने मालिक के लिए उपयोग-मूल्य नहीं रह जाती, और यह उस समय होता है, जब वह अपने मालिक की तात्कालिक आवश्यकताओं के लिए जरूरी किसी वस्तु का फ्रांज़िल भाग बनती है। वस्तुओं का मनुष्य से अलग अस्तित्व होता है, और इसलिए मनुष्य उनको हस्तांतरित कर सकता है। हस्तांतरण की यह क्रिया दोनों तरफ से हो, इसके लिए केवल यह जरूरी है कि लोग एक मीन समझौते के द्वारा इन हस्तांतरित करने योग्य वस्तुओं पर निजी स्वामित्व रखनेवालों के रूप में और चुनांचे स्वाधीन व्यक्तियों के रूप में एक दूसरे के साथ व्यवहार करें। लेकिन सामूहिक संपत्ति पर आधारित आदिम समाज में ऐसी पारस्परिक स्वाधीनता की स्थिति नहीं होती, चाहे वह समाज पितृसत्तात्मक परिवार के रूप में हो, चाहे प्राचीन हिंदुस्तानी ग्राम-समुदाय के रूप में, और चाहे वह पेरू देश के इंका राज्य के रूप में हो। इसलिए पण्यों का विनिमय शुरू में ऐसे समाजों के सीमांत प्रदेशों में ऐसे स्थानों पर आरंभ होता है, जहां उन समाजों का उसी प्रकार के अन्य समाजों से, अथवा उनके सदस्यों से, संपर्क कायम होता है। परंतु श्रम से उत्पन्न वस्तुएं जैसे ही किसी समाज के बाहरी संबंधों में पण्य बन जाती हैं, वैसे ही इसकी प्रतिक्रिया के फलस्वरूप उसके अंदरूनी व्यवहार में भी उनका यही रूप हो जाता है। शुरू में उनका किन अनुपातों में विनिमय होता है, यह बात केवल संयोग पर निर्भर रहती है। उनका विनिमय इसलिए संभव होता है कि उनके मालिकों में उनको हस्तांतरित करने की इच्छा होती है। इस बीच दूसरों की उपयोगी वस्तुओं की जरूरत धीरे-

<sup>39</sup> इससे हम निम्न बुर्जुआ समाजवाद की चतुराई का कुछ अनुमान लगा सकते हैं, जो पण्यों के उत्पादन को तो ज्यों का त्यों कायम रखना चाहता है, पर द्रव्य और पण्यों के "विरोध" को मिटा देना चाहता है, और चूँकि द्रव्य का अस्तित्व केवल इस विरोध के कारण ही होता है, इसलिए वह खुद द्रव्य को ही मिटा देना चाहता है। तब तो हम पोप को मिटाकर कैथोलिक संप्रदाय को कायम रखने की चेष्टा भी कर सकते हैं। इस विषय के बारे में और जानने के लिए देखिये मेरी रचना *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, पृ० ६१ और आगे।

<sup>40</sup> जब तक कि दो अलग-अलग उपयोग-मूल्यों का विनिमय होने के बजाय किसी एक वस्तु के समतुल्य के रूप में नाना प्रकार की अनेक वस्तुएं दी जाती हैं, जैसा कि जंगली लोगों में अक्सर होता है, तब तक उत्पाद की सीधी बदला-बदली भी अपनी आरंभिक अवस्था के प्रथम चरण में ही रहती है।



धीरे धीरे पकड़ती जाती है। लगातार दोहराये जाने के फलस्वरूप विनिमय एक साधारण सामाजिक कृत्य बन जाता है। इसलिए कुछ समय बाद यह जरूरी हो जाता है कि श्रम के उत्पाद का कुछ हिस्सा जरूर विनिमय के ही खास उद्देश्य से तैयार किया जाये। बस उसी क्षण से उपयोग की दृष्टि से किसी भी वस्तु की उपभोग-उपयोगिता और विनिमय की दृष्टि से उसकी उपयोगिता का भेद साफ़ तौर पर पक्का हो जाता है। उसका उपयोग-मूल्य उसके विनिमय-मूल्य से अलग हो जाता है। दूसरी ओर, यह बात कि वस्तुओं का विनिमय किन परिमाणात्मक अनुपातों में हो सकता है, खुद उनके उत्पादन पर निर्भर करने लगती है। रिवाज वस्तुओं पर निश्चित परिमाणों के मूल्यों की छाप अंकित कर देता है।

उत्पादों के सीधे विनिमय में हरेक पण्य अपने मालिक के लिए प्रत्यक्ष ढंग से विनिमय का साधन होता है, और दूसरे तमाम व्यक्तियों के लिए वह समतुल्य होता है, लेकिन केवल उसी हद तक, जिस हद तक कि उसमें इन व्यक्तियों के लिए उपयोग-मूल्य होता है। इसलिए इस अवस्था में विनिमय की जानेवाली वस्तुओं को खुद अपने उपयोग-मूल्य से स्वतंत्र, या विनिमय करनेवालों की व्यक्तिगत आवश्यकताओं से स्वतंत्र, कोई मूल्य-रूप प्राप्त नहीं होता। जैसे-जैसे विनिमय किये गये पण्यों की संख्या और विविधता बढ़ती जाती है, वैसे-वैसे किसी मूल्य-रूप की आवश्यकता भी बढ़ती जाती है। समस्या और उसको हल करने के साधन एक साथ पैदा होते हैं। पण्यों के मालिक अपने पण्यों की दूसरे लोगों के पण्यों से बराबरी और विनिमय उस वक्त तक बड़े पैमाने पर नहीं करते हैं, जब तक कि अलग-अलग मालिकों के विभिन्न प्रकार के पण्यों का किसी एक खास पण्य के साथ विनिमय करना और मूल्यों के रूप में बराबरी करना संभव नहीं हो जाता। ऐसा कोई खास पण्य अन्य विभिन्न पण्यों का समतुल्य बन जाने के फलस्वरूप तुरंत ही एक सामान्य सामाजिक समतुल्य का स्वरूप धारण कर लेता है, हालांकि उसका यह स्वरूप कुछ संकुचित सीमाओं में ही होता है। जिन क्षणिक सामाजिक कृत्यों के कारण यह स्वरूप जन्म लेता है, वह उनके साथ ही प्रकट और लोप होता रहता है। बारी-बारी से और थोड़ी-थोड़ी देर के लिए यह रूप कभी इस पण्य में प्रकट होता है, तो कभी उस पण्य में। लेकिन विनिमय के विकास के साथ-साथ वह केवल कुछ खास ढंग के पण्यों के साथ ही कसकर और अनन्य रूप से जुड़ जाता है, और द्रव्य-रूप धारण करने के फलस्वरूप उसका स्फटिकीकरण हो जाता है। पहले-पहल यह स्वरूप किस खास पण्य से जुड़ता है, यह संयोग की बात होती है। फिर भी दो बातों का प्रभाव निर्णयात्मक होता है। द्रव्य-रूप या तो बाहर से आनेवाली सबसे महत्वपूर्ण विनिमय की वस्तुओं के साथ जुड़ जाता है—और सच पूछिये, तो घरेलू उत्पाद के विनिमय-मूल्य के अभिव्यंजना प्राप्त करने के आदिम और स्वाभाविक रूप ये वस्तुएं ही होती हैं, या वह ढोर जैसी किसी ऐसी उपयोगी वस्तु के साथ जुड़ जाता है, जो हस्तांतरित करने योग्य स्थानीय दौलत का मुख्य हिस्सा हो। खानाबदोश क्रौमें सबसे पहले द्रव्य-रूप को विकसित करती हैं, क्योंकि उनकी सारी दुनियावी दौलत चल वस्तुओं के रूप में होती है और इसलिए उसे सीधे तौर पर हस्तांतरित किया जा सकता है, और क्योंकि उनके जीवन का ढंग ही ऐसा होता है कि परदेशी समुदायों से उनका निरंतर संपर्क कायम होता रहता है और इसलिए उनके लिए उत्पाद का विनिमय जरूरी हो जाता है। मनुष्य ने अकसर खुद मनुष्य से दासों के रूप में द्रव्य की आदिम सामग्री का काम लिया है, लेकिन इस उद्देश्य के लिए उसने जमीन का उपयोग कभी नहीं किया है। इस प्रकार का विचार केवल अच्छी तरह विकसित बर्जुआ समाज में ही जन्म ले सकता था। १७ वीं सदी की आखिरी तिहाई में

यह विचार पहले-पहल सामने आया, और उसे राष्ट्रव्यापी पैमाने पर अमल में लाने की पहली कोशिश उसके सौ बरस बाद, फ्रांस की बुर्जुआ क्रांति के जमाने में हुई।

जिस अनुपात में विनिमय अपने स्थानीय बंधनों को तोड़ता जाता है और पण्यों का मूल्य अधिकाधिक विस्तार प्राप्त करके अमूर्त मानव-श्रम का मूर्त रूप बनता जाता है, उसी अनुपात में द्रव्य का स्वरूप उन पण्यों के साथ जुड़ता जाता है, जो क़ुदरती तौर पर सार्विक समतुल्य का सामाजिक कार्य करने के लिए उपयुक्त हैं। बहुमूल्य धातुएं ही इस तरह के पण्य होती हैं।

कहा जाता है कि “सोना और चांदी यद्यपि स्वभाव से द्रव्य नहीं होते, तथापि द्रव्य स्वभाव से सोना और चांदी होता है।”<sup>41</sup> इस स्थापना की सचाई इस बात से सिद्ध हो जाती है कि इन धातुओं के भौतिक गुण द्रव्य का काम करने के लिए उपयुक्त हैं।<sup>42</sup> लेकिन अभी तक हमने द्रव्य के केवल एक ही काम का परिचय प्राप्त किया है, यानी अभी तक हमने द्रव्य का एक यही काम देखा है कि वह पण्यों के मूल्य की अभिव्यक्ति के रूप की तरह, या उस पदार्थ के रूप में काम में आता है, जिसमें पण्यों के मूल्यों के परिमाण सामाजिक तौर पर व्यक्त होते हैं। केवल वही पदार्थ मूल्य को पर्याप्त ढंग से अभिव्यक्त कर सकता है, केवल वही पदार्थ अमूर्त, अविभेदित और अतएव समान मानव-श्रम का साकार रूप बनने के योग्य हो सकता है, जिसके हरेक नमूने में एक से, समरूप गुण पाये जाते हों। दूसरी ओर, चूंकि मूल्यों के परिमाणों का अंतर विशुद्ध परिमाणात्मक होता है, इसलिए द्रव्य का काम करनेवाला पण्य ऐसा होना चाहिए, जिसके अलग-अलग नमूनों में केवल परिमाणात्मक भेद किया जा सके, जिसको चुनांचे इच्छानुसार बांटा जा सके और इच्छानुसार फिर से जोड़ा जा सके। सोने और चांदी में ये गुण प्रकृति के दिये हुए होते हैं।

द्रव्य बन जानेवाले पण्य का दोहरा उपयोग-मूल्य हो जाता है। पण्य के रूप में उसका जो विशिष्ट उपयोग-मूल्य होता है (मिसाल के लिए, सोना दांत में भरने के काम में आता है, उससे तरह-तरह की विलास की वस्तुएं बनायी जाती हैं, इत्यादि), उसके अलावा वह एक औपचारिक उपयोग-मूल्य भी प्राप्त कर लेता है, जो उसके खास ढंग के सामाजिक कार्य द्वारा उसमें पैदा हो जाता है।

चूंकि तमाम पण्य द्रव्य के अलग-अलग समतुल्य मात्र होते हैं और द्रव्य उनका सार्विक समतुल्य होता है, इसलिए सार्विक पण्य के नाते द्रव्य के संबंध में वे विशिष्ट पण्यों की भूमिका अदा करते हैं।<sup>43</sup>

हम यह देख चुके हैं कि द्रव्य-रूप केवल एक पण्य में बाक़ी सब पण्यों के मूल्य के संबंधों का प्रतिबिंब मात्र होता है। इसलिए द्रव्य का पण्य होना<sup>44</sup> केवल उन्हीं लोगों के लिए एक नया

<sup>41</sup> Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, S. 135. “धातुएं... स्वभावतः द्रव्य होती हैं।” (Galiani, *Della Moneta, Custodi's Collection: Parte Moderna*, t. III, p. 137.)

<sup>42</sup> इस विषय की और विस्तृत जानकारी हासिल करने के लिए मेरी उपर्युक्त रचना का ‘बहुमूल्य धातु’ शीर्षक अध्याय देखिये।

<sup>43</sup> “मुद्रा सार्विक वाणिज्य-वस्तु होती है।” (Verri, l.c., p. 16.)

<sup>44</sup> “सोना और चांदी खुद (जिनको हम बुलियन का सामान्य नाम भी दे सकते हैं)... पण्य होते हैं... जिनका मूल्य... घटता-बढ़ता रहता है... अतः बुलियन का मूल्य उस समय अधिक ऊंचा समझा जायेगा, जब उसकी अपेक्षाकृत कम मात्रा देश के उत्पाद की अपेक्षाकृत अधिक मात्रा ख़रीद सकेगी”, इत्यादि। ([S. Clement,] *A Discourse of the General*

आविष्कार है, जो जब द्रव्य का विश्लेषण करने बैठते हैं, तो उसके पूरी तरह विकसित रूप से आरंभ करते हैं। द्रव्य में बदल जानेवाले पण्य को विनिमय-कार्य से अपना मूल्य नहीं, बल्कि विशिष्ट मूल्य-रूप प्राप्त होता है। इन दो अलग-अलग चीजों को आपस में गड़बड़ा देने का नतीजा यह हुआ है कि कुछ लेखक सोने और चांदी के मूल्य को काल्पनिक समझने लगे हैं।<sup>45</sup> इस बात से कि जहां तक द्रव्य के कुछ खास कामों का संबंध है, उसे महज उसके प्रतीकों से बदला जा सकता है, — इस बात से यह दूसरा भ्रम पैदा होता है कि द्रव्य खुद भी महज एक प्रतीक ही है। फिर भी इस भ्रम के पीछे यह अनुमान छिपा हुआ था कि किसी भी वस्तु का द्रव्य-रूप उस वस्तु का अविच्छिन्न भाग नहीं होता, बल्कि केवल वह रूप भर होता है, जिसमें कुछ सामाजिक संबंध अभिव्यक्त होते हैं। इस अर्थ में तो प्रत्येक पण्य प्रतीक है, क्योंकि जिस हद तक वह मूल्य होता है, उस हद तक वह अपने ऊपर खर्च किये गये मानव-श्रम का भौतिक आवरण मात्र होता है।<sup>46</sup> लेकिन जहां यह कहा जाता है कि उत्पादन की एक निश्चित प्रणाली

*Notions of Money, Trade, and Exchanges, as They Stand in Relation Each to Other. By a Merchant, London, 1695, p. 7.*) “हालांकि सोना और चांदी, चाहे वे सिक्के के रूप में हों या न हों, दूसरी तमाम वस्तुओं के मापदंड के रूप में इस्तेमाल किये जाते हैं, फिर भी वे पण्य ही होते हैं — ठीक उसी तरह, जैसे शराब, तेल, तंबाकू, कपड़ा या और सामान पण्य होता है।” (*A Discourse Concerning Trade, and that in Particular of the East-Indies etc., London, 1689, p. 2.*) “राज्य के स्टॉक तथा धन को द्रव्य तक ही सीमित कर देना उचित नहीं है, और न ही सोने और चांदी को वाणिज्य-वस्तुओं की श्रेणी के बाहर रखा जा सकता है।” (*The East-India Trade a Most Profitable Trade, London, 1677, p. 4.*)

<sup>45</sup> “सोने और चांदी में द्रव्य होने के पहले धातुओं के रूप में मूल्य होता है।” (Galiani, l.c.) लॉक कहते हैं: “चांदी को उसके उन गुणों के कारण, जिनसे वह द्रव्य बनने के योग्य हो गयी थी, मनुष्यजाति की सार्विक सम्मति से एक काल्पनिक मूल्य प्राप्त हो गया।” दूसरी ओर, लॉ लिखते हैं: “किसी एक ही चीज को अलग-अलग क्रमों में एक काल्पनिक मूल्य कैसे दे सकती थीं... या यह काल्पनिक मूल्य अपने को कैसे कायम रख सकता था?” लेकिन उनके ही निम्न कथन से जाहिर होता है कि इस मामले को वह खुद कितना कम समझ पाये थे: “चांदी का विनिमय उसके उपयोग-मूल्य के अनुपात में होता था, यानी उसका विनिमय उसके वास्तविक मूल्य के अनुपात में होता था। जब वह द्रव्य के रूप में अपना ली गयी, तो उसे एक अतिरिक्त मूल्य (une valeur additionnelle) प्राप्त हो गया।” (Jean Law, *Considérations sur le numéraire et le commerce*, E. Daire's Edit. of *Économistes Financiers du XVIII siècle*, pp. 469, 470.)

<sup>46</sup> “द्रव्य उनका (पण्यों का) प्रतीक होता है।” (V. de Forbonnais, *Éléments du commerce*, Nouv. Edit., Leyde, 1766, t. II, p. 143.) “प्रतीक के रूप में उसे पण्य अपनी ओर आकर्षित करते हैं।” (l.c., p. 155.) “द्रव्य किसी वस्तु का प्रतीक होता है और उसका प्रतिनिधित्व करता है।” (Montesquieu, *Esprit des Lois, Oeuvres*, London, 1767, t. II, p. 3.) “द्रव्य केवल एक प्रतीक नहीं है, कारण कि वह खुद दौलत होता है; वह मूल्यों का प्रतिनिधित्व नहीं करता, बल्कि उनका समतुल्य होता है।” (Le Trosne, l.c., p. 910.) “मूल्य के विचार के सिलसिले में मूल्यवान वस्तु केवल एक प्रतीक के रूप में सामने आती है; वस्तु स्वयं जो कुछ होती है, उसका कोई महत्त्व नहीं होता, बल्कि वस्तु की जो कीमत होती है, महत्त्व उसका होता है।” (Hegel, *Philosophie des Rechts*, S. 100.) अर्थशास्त्रियों से बहुत पहले वकीलों ने इस विचार का श्रीगणेश किया था कि द्रव्य एक प्रतीक मात्र है और बहुमूल्य धातुओं

के अंतर्गत वस्तुओं द्वारा धारण किये गये सामाजिक रूप, अथवा श्रम के सामाजिक गुणों द्वारा धारण किये गये भौतिक रूप प्रतीक मात्र हैं, वहाँ उसी सांस में हमसे यह भी कहा जाता है कि ये रूप कपोल-कल्पना मात्र हैं, जिनको मनुष्यजाति की तथाकथित सार्वजनिक सम्मति की मान्यता मिल गयी है। १८वीं सदी में जिस ढंग की व्याख्या का चलन था, उसके साथ यह बात मेल खाती थी। मनुष्य के साथ मनुष्य के सामाजिक संबंधों ने दिमाग को उलझन में डाल देनेवाले जो रूप धारण कर लिये थे, लोग जब उनकी उत्पत्ति का कोई कारण नहीं बता पाते थे, तब वे कोई रूढ़ कारण बताकर उनकी विचित्रता को ख़त्म कर देने की कोशिश करते थे।

यह पहले ही बताया जा चुका है कि किसी भी पण्य के समतुल्य-रूप का अर्थ यह नहीं होता कि उसके मूल्य का परिमाण भी निर्धारित हो गया है। इसलिए हम भले ही यह जानते हों कि सोना द्रव्य है और चुनांचे दूसरे सभी पण्यों से उसका सीधा विनिमय किया जा सकता है, फिर भी इस बात से हमें इसका कोई ज्ञान नहीं होता कि, मिसाल के लिए, १० पाउंड सोने की कितनी कीमत है। दूसरे प्रत्येक पण्य की भांति सोना भी अपने मूल्य के परिमाण को दूसरे पण्यों से अपनी तुलना द्वारा ही व्यक्त कर सकता है। यह मूल्य सोने के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल द्वारा निर्धारित होता है, और वह व्यक्त होता है अन्य किसी भी पण्य के उस परिमाण के जरिये, जिसके उत्पादन में उतना ही श्रम-काल लगा हो।<sup>47</sup> उसके सापेक्ष मूल्य को इस प्रकार परिमाणात्मक ढंग से निर्धारित करने का कार्य उसके उत्पादन के मूल स्थान पर

का मूल्य केवल काल्पनिक होता है। समूचे मध्य युग में वे राजाओं की चाटुकारितापूर्ण सेवकाई के लिए और सिक्कों में खोटा मिलाने के उनके अधिकार का समर्थन करने के लिए ऐसा करते रहे। इसके लिए उन्होंने रोमन साम्राज्य की परंपराओं तथा द्रव्य के संबंध में पांडेक्ट नामक कानून-ग्रंथों में पायी जानेवाली धारणाओं की दुहाई दी। इन वकीलों के योग्य शिष्य वलुआ के फ़िलिप ने १३४६ के एक आदेश में कहा था: “इस बात में कोई तनिक भी संदेह नहीं कर सकता और न करना ही चाहिए कि द्रव्य का व्यवसाय, वास्तविकता, अवस्था, व्यवस्था और अधिनियम... केवल हमारे क्षेत्र में और हमारे राज्याधिकार के भीतर आते हैं; और यह हमारी इच्छा पर निर्भर करता है कि हम द्रव्य को जितना उचित समझें, उतना चला दें, और उनका जितना ठीक समझें, उतना दाम रखें।” रोमन कानून का यह एक बुनियादी सिद्धांत था कि द्रव्य का मूल्य सम्राट् के आदेश के जरिये निश्चित किया जाता था। द्रव्य को पण्य मानने की कड़ी मनाही थी। “द्रव्य ख़रीदने का किसी को कोई अधिकार नहीं है, क्योंकि द्रव्य सार्वजनिक उपयोग के लिए होता है और इसलिए उसको वाणिज्य-वस्तु बना देना उचित नहीं है।” इस प्रश्न पर जी० एफ़० पान्यीनी (G. F. Pagnini) ने कुछ अच्छा काम किया है। देखिये उनकी रचना *Saggio sopra il giusto pregio delle cose*, 1751; Custodi, Parte Moderna, t. II. अपनी रचना के दूसरे भाग में पान्यीनी ने वकीलों की ख़ास तौर पर ख़बर ली है।

<sup>47</sup> “यदि कोई आदमी, जितने समय में वह एक बुशेल अनाज पैदा कर सकता है, उतने ही समय में पेरू की धरती से एक आउंस चांदी निकालकर लंदन ला सकता है, तो एक बुशेल अनाज और एक आउंस चांदी एक दूसरे के स्वाभाविक दाम हैं। अब नयी अथवा पहले से अच्छी खानों के खुल जाने के कारण कोई आदमी यदि पहले जैसी आसानी के साथ एक के बजाय दो आउंस चांदी हासिल कर सकता है, तो *caeteris paribus* [अन्य बातें समान होने पर] अनाज दस शिलिंग फ्री बुशेल के भाव पर भी उतना ही सस्ता रहेगा, जितना सस्ता वह पहले पांच शिलिंग फ्री बुशेल के भाव पर था।” (William Petty, *A Treatise of Taxes and Contributions*, London, 1667, p. 32.)

अदला-बदली द्वारा किया जाता है। सोने का जब द्रव्य के रूप में परिचलन आरंभ होता है, तब उसका मूल्य पहले से मालूम होता है। १७वीं सदी के अंतिम दशकों में यह बात प्रमाणित हो चुकी थी कि द्रव्य भी एक पण्य है। लेकिन यह विश्लेषण की आरंभिक अवस्था का ही कदम था। कठिनाई यह समझने में नहीं होती कि द्रव्य भी एक पण्य है, बल्कि कठिनाई यह खोजने में सामने आती है कि कोई पण्य कैसे, क्यों और किन उपायों से द्रव्य बन जाता है।<sup>48</sup>

मूल्य की सबसे सरल अभिव्यंजना—अर्थात् क पण्य का  $x$  परिमाण = ख पण्य का  $y$  परिमाण—में हम यह पहले ही देख चुके हैं कि जिस वस्तु में किसी अन्य वस्तु के मूल्य का परिमाण व्यक्त हो जाता है, उसका यह समतुल्य-रूप ऐसा प्रतीत होता है, जैसे वह इस संबंध से स्वतंत्र और प्रकृति का दिया हुआ कोई सामाजिक गुण हो। हम यह भी बता चुके हैं कि यह दिखावटी रूप कैसे उत्तरोत्तर अधिक दृढ़ होता गया और अंत में कैसे उसकी स्थापना हुई। जैसे ही सार्विक समतुल्य-रूप किसी खास पण्य के भौतिक रूप के साथ एकाकार हो जाता है और इस प्रकार जैसे ही उसका द्रव्य-रूप में स्फटिकीकरण हो जाता है, वैसे ही यह दिखावटी रूप अंतिम तौर पर स्थापित हो जाता है। उस समय ऐसा प्रतीत होता है कि सोना इसलिए द्रव्य नहीं बन गया है कि बाकी सब पण्य अपना मूल्य उसके द्वारा व्यक्त करते हैं, बल्कि इसके विपरीत बाकी सब पण्य सार्विक ढंग से इसलिए सोने में अपना मूल्य व्यक्त करते हैं कि सोना द्रव्य है। प्रक्रिया के बीच के कदम परिणाम में लुप्त हो जाते हैं, और उनका चिह्न तक कहीं दिखायी नहीं देता। पण्य देखते हैं कि उनके कुछ किये-धरे बिना ही उनका मूल्य उनके साथ-साथ पाया जानेवाला एक और पण्य पहले से ही पूरी तरह व्यक्त कर रहा है। ये चीजें—सोना और चांदी—पृथ्वी के गर्भ से निकलते ही तत्काल समस्त मानव-श्रम का प्रत्यक्ष अवतार बन जाती हैं। इसी से द्रव्य का जादू पैदा होता है। समाज के जिस रूप पर हम विचार कर रहे हैं, उसमें उत्पादन की सामाजिक प्रक्रिया के दौरान मनुष्यों का व्यवहार विशुद्ध परमाणुओं जैसा होता है। इसलिए उत्पादन के दौरान एक दूसरे के साथ उनके बीच जो संबंध स्थापित होते हैं, वे एक ऐसा भौतिक स्वरूप धारण कर लेते हैं, जो उनके अपने नियंत्रण से तथा उनके

<sup>48</sup> विद्वान प्रोफ़ेसर रोशर पहले हमें यह बताकर कि “द्रव्य की झूठी परिभाषाएं दो मुख्य वर्गों में बांटी जा सकती हैं: वे परिभाषाएं, जो द्रव्य को पण्य से कुछ अधिक समझती हैं, और वे, जो द्रव्य को पण्य से कुछ कम समझती हैं”, द्रव्य की प्रकृति के बारे में लिखी गयी अनेक रचनाओं की एक लंबी और पंचमेल सूची गिना जाते हैं। इस सूची से पता चलता है कि वह द्रव्य के सिद्धांत के वास्तविक इतिहास की जानकारी के पास तक नहीं फटक पाये हैं। फिर वह हमें यह उपदेश सुनाते हैं कि “जहां तक बाकी बातों का संबंध है, इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता कि अधिकतर आधुनिक अर्थशास्त्री उन विलक्षणताओं को पर्याप्त रूप से ध्यान में नहीं रखते, जिनके कारण द्रव्य बाकी तमाम पण्यों से भिन्न होता है” (क्योंकि तब वह आखिर या तो पण्य से कुछ अधिक होता है या उससे कुछ कम होता है!) ... “इस हद तक गानिल्ह की अर्ध-वाणिज्यवादी प्रतिक्रिया सर्वथा निराधार नहीं है।” (Wilhelm Roscher, *Die Grundlagen der Nationalökonomie*, 3 Aufl., 1858, S. 207-210.) “कुछ अधिक! कुछ कम! पर्याप्त रूप से नहीं! इस हद तक! सर्वथा नहीं!” वाह, विचारों और भाषा के मामले में कौसी स्पष्टता तथा सटीकता है! कहीं की ईंट, कहीं के रोड़े से कुनबा जोड़नेवाली इस प्रोफ़ेसराना बकवास को मि० रोशर ने बहुत नम्रतापूर्वक राजनीतिक अर्थ-शास्त्र की “शरीररचनात्मक-शरीरक्रियात्मक पद्धति” का नाम दिया है। किंतु एक आविष्कार का श्रेय तो उनको मिलना ही चाहिए, और वह यह कि द्रव्य एक “सुखद पण्य” है।

सचेतन व्यक्तिगत कार्यकलाप से स्वतंत्र है। ये बातें पहले इस रूप में प्रगट होती हैं कि श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुएं सामान्यतया पण्यों का रूप धारण कर लेती हैं। हम यह देख चुके हैं कि पण्य पैदा करनेवालों का समाज जब उत्तरोत्तर विकास करता है, तब वह किस तरह विशेष पण्य पर द्रव्य की छाप अंकित कर देता है। इसलिए द्रव्य की पहली असल में पण्यों की ही पहली है ; अब वह केवल अपने सबसे चकाचौंध करनेवाले रूप में हमारे सामने आयी है।

## अध्याय ३

### द्रव्य, या पण्यों का परिचलन

#### अनुभाग १—मूल्यों की माप

इस सारी रचना में मैं सरलता की खातिर यह मानकर चलूंगा कि द्रव्य का काम करने-वाला पण्य सोना है।

द्रव्य का पहला मुख्य कार्य यह है कि वह पण्यों को उनके मूल्यों की अभिव्यक्ति के लिए सामग्री प्रदान करे, या यह कि उनके मूल्यों को एक ही मान के ऐसे परिमाणों के रूप में व्यक्त करे, जो गुणात्मक दृष्टि से समान और मात्रा की दृष्टि से तुलनीय हों। इस प्रकार द्रव्य मूल्य की सार्विक माप का काम करता है। सिर्फ यह काम करने के कारण ही सोना, जो *par excellence* [सबसे उत्तम] समतुल्य पण्य है, द्रव्य बन जाता है।

द्रव्य पण्यों को एक ही मापदंड से मापने के योग्य बनाता हो, ऐसा नहीं है। बात ठीक इसकी उल्टी है। मूल्यों के रूप में तमाम पण्य चूंकि मूर्त मानव-श्रम होते हैं और इसलिए उनको चूंकि एक ही मापदंड से मापा जा सकता है, यही कारण है कि उनके मूल्यों को एक ही खास पण्य द्वारा मापना संभव हो जाता है और इस खास पण्य को उनके मूल्यों को समान माप में—अर्थात् द्रव्य में—बदला जा सकता है। मूल्य की माप के तौर पर द्रव्य वह इन्द्रियगम्य रूप होता है, जो पण्यों में निहित मूल्य की माप—यानी श्रम-काल—को लाजिमी तौर पर धारण करना पड़ता है।<sup>49</sup>

<sup>49</sup> यह सवाल कि द्रव्य सीधे श्रम-काल का प्रतिनिधित्व क्यों नहीं करता, जिससे कि, मिसाल के लिए, कागज का एक टुकड़ा  $\times$  घंटे के श्रम का प्रतिनिधित्व कर पाये—यह सवाल, यदि उसकी तह तक पहुंचा जाये, तो असल में बस वही सवाल बन जाता है कि यदि पण्यों का उत्पादन पहले से ही मान लिया जाता है, तो श्रम से उत्पन्न होनेवाली वस्तुओं को पण्यों का रूप क्यों धारण करना पड़ता है? इसका कारण स्पष्ट है, क्योंकि श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं के पण्यों का रूप धारण करने का यह मतलब भी होता है कि वे पण्यों तथा द्रव्य में बंट जाती हैं। या इसी तरह का एक और सवाल यह है कि निजी श्रम को—यानी व्यक्तियों के निमित्त किये गये श्रम को—उसका उल्टा, अव्यवहित सामाजिक श्रम क्यों नहीं समझा जा सकता? अन्यथा मैंने पण्यों के उत्पादन पर आधारित समाज में “श्रम-द्रव्य” के कल्पनावादी विचार का भरपूर विश्लेषण किया है (देखिये *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, पृ० ६१ और आगे)। इस विषय के संबंध में मैं यहां केवल इतना ही और कहूंगा कि जैसे, मिसाल के लिए, थियेटर का टिकट द्रव्य नहीं होता, वैसे ही ओवेन का “श्रम-द्रव्य” भी द्रव्य नहीं हो सकता। ओवेन सीधे तौर पर संबद्ध श्रम को, उत्पादन के एक ऐसे रूप को मानकर चलते हैं, जो पण्यों के उत्पादन से कतई मेल नहीं खाता। श्रम का प्रमाणपत्र केवल इस वान का सबूत है कि व्यक्ति विशेष ने सामूहिक श्रम में भाग लिया है और सामूहिक उत्पाद के उपभोग के लिए निर्धारित भाग के एक निश्चित अंश पर उसका अधिकार है। लेकिन यह वान ओवेन के दिमाग में कभी नहीं आती कि पहले से पण्यों का उत्पादन मानकर चला जाये

किसी पण्य का मूल्य जब सोने के रूप में व्यक्त होता है, यानी जब क पण्य का  $x$  परिमाण = द्रव्य-पण्य का  $y$  परिमाण, तब वह उसका द्रव्य-रूप, अथवा दाम, होता है। अब केवल एक ही समीकरण, जैसे १ टन लोहा = २ आउंस सोना, लोहे के मूल्य को सामाजिक दृष्टि से मान्य ढंग से व्यक्त करने के लिए पर्याप्त होता है। अब इसकी कोई आवश्यकता नहीं रह जाती कि यह समीकरण बाक़ी तमाम पण्यों के मूल्यों को व्यक्त करनेवाले समीकरणों की शृंखला की एक कड़ी बनकर सामने आये। कारण कि अब समतुल्य का काम करनेवाले पण्य — सोने — ने द्रव्य का रूप धारण कर लिया है। सापेक्ष मूल्य के सामान्य रूप ने फिर से सरल अथवा इक्के-दुक्के, पृथक सापेक्ष मूल्य का प्रारंभिक स्वरूप धारण कर लिया है। दूसरी ओर, सापेक्ष मूल्य की विस्तारित अभिव्यंजना, यानी समीकरणों का वह अंतहीन क्रम अब द्रव्य-पण्य के सापेक्ष मूल्य के लिए ही विशिष्ट रूप बन गया है। यह क्रम खुद भी अब पहले से दिया हुआ है और वास्तविक पण्यों के दामों के रूप में उसे सामाजिक मान्यता प्राप्त है। दामों की कोई सूची लेकर उसमें दिये हुए भावों को उल्टी तरफ़ से पढ़ना शुरू कर दीजिये, आपको तरह-तरह के पण्यों के रूप में द्रव्य के मूल्य का परिमाण मालूम हो जायेगा। लेकिन खुद द्रव्य का कोई दाम नहीं होता। इस दृष्टि से उसे अन्य सब पण्यों के साथ बराबरी के दर्जे पर रखने के लिए हमें खुद उसे ही उसका समतुल्य मानकर खुद उसके साथ ही उसका समीकरण करना पड़ेगा।

पण्यों का दाम अथवा द्रव्य-रूप उनके सामान्य तौर पर मूल्य-रूप की भाँति, उनके इंद्रिय-गम्य शारीरिक रूप से बिल्कुल भिन्न होता है, इसलिए वह एक विशुद्ध प्रत्ययात्मक अथवा मानसिक रूप है। लोहे, कपड़े तथा अनाज का मूल्य यद्यपि दिखायी नहीं देता, तथापि इन्हीं वस्तुओं के भीतर उसका वास्तविक अस्तित्व होता है: सोने के साथ इन वस्तुओं की समानता करके मूल्य प्रत्ययात्मक ढंग से बोधगम्य बना दिया जाता है, यानी वह एक ऐसे संबंध द्वारा बोधगम्य बनाया जाता है, जिसका अस्तित्व मानो केवल इन वस्तुओं के मस्तिष्क में ही है। अतएव इन वस्तुओं के मालिक को या तो ज़बान इस्तेमाल करनी होगी या उनपर पर्ची टांगनी पड़ेगी, ताकि बाहरी दुनिया को उनके दामों का पता चल सके।<sup>50</sup> सोने के रूप में पण्यों के मूल्य

और उसके साथ-साथ द्रव्य की बाज़ीगरी के ज़रिये उत्पादन की इस विधि की लाज़िमी शर्तों से भी बचने की कोशिश की जाये।

<sup>50</sup> जंगली और अर्ध-सभ्य जातियाँ अपनी ज़बान का भिन्न रूप से प्रयोग करती हैं। बाफ़िन की खाड़ी के पश्चिमी तट के निवासियों के बारे में कप्तान पैरी ने बताया है: “इस सूरत में (वह वस्तुओं की अदला-बदली का ज़िक्र कर रहा है) वे लोग उसे (यानी उस चीज़ को, जो अदला-बदली के लिए उनके सामने पेश की गयी है) ज़बान से दो बार चाटते थे और चाटने के बाद मानो समझते थे कि सौदा संतोषजनक ढंग से हो गया है।” इसी तरह पूर्वी एस्किमो जाति के लोग भी विनिमय में मिलनेवाली वस्तुओं को चाटा करते थे। यदि उत्तर में इस तरह ज़बान वस्तुओं पर अपना स्वामित्व स्थापित करने के साधन की तरह इस्तेमाल की जाती थी, तो कोई आश्चर्य नहीं कि दक्षिण में संचित संपत्ति के बारे में जानने का साधन पेट है और काफ़िर जाति के लोग आदमी के पेट का आकार देखकर उसकी दौलत का अनुमान लगाते हैं। काफ़िर लोग समझ-बूझकर ही यह करते हैं, इसका सबूत यह है कि ठीक उसी समय, जब १८६४ की ब्रिटिश स्वास्थ्य रिपोर्ट ने इस तथ्य पर प्रकाश डाला था कि मज़दूर वर्ग के अधिकतर भाग को चरबीवृद्धि में सहायक खाद्य-पदार्थ पर्याप्त मात्रा में नहीं मिलते, तब डा० हार्वे नामक एक व्यक्ति (बेशक रक्त-संचार के विख्यात आविष्कारक हार्वे से भिन्न व्यक्ति) ने



को अभिव्यक्त करना क्योंकि महज एक प्रत्ययमूलक कार्य है, अतः हम उसके लिए काल्पनिक, अथवा प्रत्ययात्मक, द्रव्य का भी प्रयोग कर सकते हैं। हर व्यापारी जानता है कि अपने पण्य का मूल्य दाम के रूप में या किसी काल्पनिक द्रव्य के रूप में व्यक्त करके ही वह उसे द्रव्य में बदलने में कामयाब नहीं हो जाता, वह तो तब भी बहुत दूर की बात रहती है। हर व्यापारी यह भी जानता है कि लाखों और करोड़ों पाउंड की कीमत के सामान के मूल्य का सोने के रूप में अनुमान लगाने के लिए उसे वास्तविक सोने के जरा से टुकड़े की भी आवश्यकता नहीं पड़ती। इसलिए द्रव्य जब मूल्य की माप का काम करता है, तब वह केवल काल्पनिक अथवा प्रत्ययात्मक द्रव्य के रूप में इस्तेमाल किया जाता है। इसके फलस्वरूप हृद से ज्यादा प्रजीवोद्योगी सिद्धांत प्रस्तुत किये गये हैं।<sup>51</sup> लेकिन मूल्य की माप का काम करनेवाला द्रव्य हालांकि केवल प्रत्ययात्मक द्रव्य होता है, फिर भी दाम सर्वथा उस वास्तविक पदार्थ पर ही निर्भर करता है, जो द्रव्य कहलाता है। एक टन लोहे में जो मूल्य, अथवा मानव-श्रम की जिनगी मात्रा, निहित है, वह कल्पना में द्रव्य-पण्य के एक ऐसे परिमाण के द्वारा व्यक्त की जाती है, जिसमें लोहे के बराबर श्रम निहित है। इसलिए जब मूल्य की माप का काम सोना करेगा और जब यह काम चांदी करेगी या तांबा करेगा, तब हर बार एक टन लोहे का मूल्य बहुत ही भिन्न दामों में व्यक्त किया जायेगा, या यूँ कहिये कि उसका दाम इन धातुओं के क्रमशः बहुत भिन्न परिमाणों द्वारा व्यक्त किया जायेगा।

इसलिए यदि एक समय में दो अलग-अलग पण्य, जैसे सोना और चांदी मूल्य की माप का काम करते हैं, तो तमाम पण्यों के दो दाम होते हैं—एक सोने वाला दाम और दूसरा चांदी वाला दाम। जब तक सोने के मूल्य के साथ चांदी के मूल्य का अनुपात नहीं बदलता, निम्नलिखित के लिए, जब तक कि वह १५:१ पर स्थिर रहता है, तब तक ये दोनों प्रकार के दाम चुपचाप साथ-साथ चलते रहते हैं। पर उनके अनुपात में होनेवाला प्रत्येक परिवर्तन पण्यों के सोने वाले दामों और चांदी वाले दामों के अनुपात को गड़बड़ा देता है और इस तरह यह साबित कर देता है कि मूल्य का दोहरा मापदंड रखना मापदंड के कामों से मेल नहीं खाता।<sup>52</sup>

<sup>51</sup> देखिये Karl Marx, *Zur Kritik etc. Theorien von der Masseinheit des Geldes*, S. 53, seq.

<sup>52</sup> जहाँ कहीं भी कानूनी तौर पर सोने और चांदी दोनों से साथ-साथ द्रव्य का, या मूल्य की माप का, काम लिया गया है, वहाँ सदा इस बात की बेकार कोशिश की गयी है कि दोनों को एक ही पदार्थ समझा जाये। यह मानकर चलना कि सोने और चांदी के ऐसे परिमाणों के बीच, जिनमें श्रम-काल का एक निश्चित परिमाण निहित है, सदा एक ही अनुपात रहता है, जो कभी नहीं बदलता, असल में यह मान लेने के समान है कि सोना और चांदी दोनों एक ही पदार्थ हैं और कम मूल्य वाली धातु—चांदी—की एक निश्चित राशि सोने की एक निश्चित राशि का एक ऐसा अंश है, जिसमें कभी कोई परिवर्तन नहीं होता। एडवर्ड तृतीय के राज्य-काल से जार्ज द्वितीय के राज्य-काल तक इंग्लैंड में द्रव्य का इतिहास सोने और चांदी के मूल्यों के बीच कानूनी तौर पर निर्धारित अनुपात और उनके वास्तविक मूल्यों के उतार-चढ़ाव के टकराव से पैदा होनेवाली अनेक गड़बड़ियों के एक लंबे क्रम का इतिहास है। एक

जिन पण्यों के निश्चित दाम होते हैं, वे इस रूप में सामने आते हैं: क पण्य का  $a =$  सोने का  $x$ , ख पण्य का  $b =$  सोने का  $z$ , ग पण्य का  $c =$  सोने का  $y$ , इत्यादि; यहां  $a$ ,  $b$  और  $c$ , क, ख और ग नामक पण्यों के निश्चित परिमाणों का और  $x$ ,  $z$  और  $y$  सोने की निश्चित मात्राओं का प्रतिनिधित्व करते हैं। इसलिए इन पण्यों के मूल्य हमारी कल्पना में सोने की भिन्न-भिन्न मात्राओं में बदल जाते हैं। और इसलिए दिमाग को उलझन में डालने-वाले तरह-तरह के पण्य होने के बावजूद उनके मूल्य एक ही मान की मात्राओं में, यानी सोने की मात्राओं में, बदल जाते हैं। अब उनका एक दूसरे के साथ मुकाबला किया जा सकता है और उनको मापा जा सकता है, और इस बात की प्राविधिक आवश्यकता महसूस होती है कि माप की इकाई के रूप में सोने की किसी एक निश्चित मात्रा से उनकी तुलना की जाये। यह इकाई बाद में अशेषभाजक खंडों में बंट जाने के फलस्वरूप खुद मापदंड, अथवा पैमाना, बन जाती है। सोने, चांदी और तांबे के पास द्रव्य बनने के पहले से ही अपने तौल के मापदंड के रूप में इस प्रकार के मापदंड मौजूद होते हैं; चुनांचे, मिसाल के लिए, यदि एक पाउंड का तौल इकाई का काम करता है, तो उसको एक तरफ तो आउंसों में बांटा जा सकता है और दूसरी तरफ, अनेक पाउंडों का जोड़ करके हंड्रेडवेट तैयार किये जा सकते हैं।<sup>53</sup> यही कारण

समय सोना बहुत ऊँचे चढ़ जाता था, दूसरे समय चांदी। जिस समय जिस धातु की कीमत उसके मूल्य से कम लगायी जाती थी, उस समय वह धातु संचलन से निकाल ली जाती थी और उसके सिक्कों को गलाकर विदेशों को भेज दिया जाता था। तब दोनों धातुओं के अनुपात को कानून द्वारा फिर बदल दिया जाता था, लेकिन यह नया नाममात्र का अनुपात शीघ्र ही फिर वास्तविक अनुपात से टकरा जाता था। हमारे अपने जमाने में भारत और चीन में चांदी की मांग होने के परिणामस्वरूप चांदी की तुलना में सोने के मूल्य में जो थोड़ी सी क्षणिक कमी हुई थी, उससे फ्रांस में यही बात और भी विस्तृत पैमाने पर देखने में आयी थी, यानी वहां भी चांदी का निर्यात होने लगा था और सोने ने उसे संचलन से बाहर निकाल दिया था। १८५५, १८५६ और १८५७ में फ्रांस से बाहर जानेवाले सोने की तुलना में फ्रांस में आनेवाले सोने की कीमत ४,१५,८०,००० पाउंड अधिक थी, जब कि फ्रांस से चांदी के निर्यात की कीमत आयात की तुलना में ३,४७,०४,००० पाउंड अधिक थी। सच तो यह है कि जिन देशों में कानून की दृष्टि से दोनों धातुएं मूल्य की माप का काम करती हैं और इसलिए दोनों वैध मुद्रा मानी जाती हैं, जिससे कि हर व्यक्ति दोनों में से किसी भी धातु में भुगतान कर सकता है, उन देशों में जिस धातु का मूल्य ऊपर चढ़ जाता है, उसका महत्त्व बढ़ जाता है, और दूसरे प्रत्येक पण्य की भांति वह अपना दाम उस धातु में मापने लगती है, जिसका मूल्य अधिक लगाया जा रहा है और जो अब असल में अकेली ही मूल्य के मापदंड का काम कर रही है। इस प्रश्न के संबंध में समस्त अनुभव और इतिहास का निष्कर्ष केवल यह है कि जहां कहीं कानून के अनुसार दो पण्यों से मूल्य की माप का काम लिया जाता है, वहां व्यवहार में उनमें से केवल एक ही इस स्थिति को कायम रख पाता है।" (Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, S. 52, 53.)

<sup>53</sup> इंग्लैंड में एक आउंस सोना तो द्रव्य के मापदंड की इकाई का काम करता है, पर पाउंड स्टर्लिंग सिक्का उसका अशेषभाजक खंड नहीं होता। इस विचित्र स्थिति का यह कारण बताया गया है कि "हमारी सिक्कों की प्रणाली पहले केवल चांदी के प्रयोग के आधार पर ही ढाली गयी थी, इसलिए एक आउंस चांदी हमेशा ही सिक्कों की एक निश्चित संख्या में बांटी जा सकती है; लेकिन इस प्रणाली में सोने का इस्तेमाल चूंकि बाद में शुरू हुआ, इसलिए एक

है कि धातु की जितनी भी मुद्राएं प्रचलित हैं, उनमें द्रव्य के, अथवा दाम के, मापदंडों को जो नाम दिये गये हैं, वे शुरू में पहले से मौजूद तौल के मापदंडों के नामों से लिये गये थे।

मूल्य की माप के रूप में और दाम के मापदंड के रूप में द्रव्य को दो बिल्कुल अलग-अलग ढंग के काम करने पड़ते हैं। वह चूंकि मानव-श्रम का सामाजिक दृष्टि से मान्य अवतार होता है, इसलिए वह मूल्य की माप का काम करता है, और चूंकि वह एक निश्चित तौल की धातु होता है, इसलिए वह दाम के मापदंड का काम करता है। मूल्य की माप के रूप में वह नाना प्रकार के पण्यों के मूल्यों को दामों में—यानी सोने की काल्पनिक मात्राओं में—बदलने का काम करता है, और दाम के मापदंड के रूप में वह सोने की इन मात्राओं को मापने का काम करता है। मूल्यों की माप से पण्यों के मूल्यों के रूप में मापा जाता है; इसके विपरीत दाम के मापदंड से सोने की मात्राओं को इकाई के रूप में मान ली गयी सोने की एक खास मात्रा से मापा जाता है, और ऐसा नहीं होता कि सोने की एक मात्रा का मूल्य दूसरी मात्रा के तौल से मापा जाये। सोने को दाम का मापदंड बनाने के लिए एक निश्चित तौल को इकाई मानना जरूरी होता है। यहां पर, और यहां पर ही क्यों, जहां पर भी एक ही मान की मात्राओं को मापना आवश्यक होता है, वहीं यह बात सर्वाधिक महत्त्व प्राप्त कर लेती है कि माप की कोई ऐसी इकाई स्थापित की जाये, जिसमें कोई हेर-फेर न हो। इसलिए इस इकाई में जितना कम हेर-फेर होता है, दाम का मापदंड उतनी ही अच्छी तरह अपना काम करता है। लेकिन सोना मूल्य की माप का काम केवल उसी हद तक कर सकता है, जिस हद तक कि वह खुद श्रम का उत्पाद है और इसलिए खुद उसके मूल्य में हेर-फेर होने की हमेशा संभावना रहती है।<sup>54</sup>

सबसे पहले तो यह बात बिल्कुल साफ़ है कि सोने के मूल्य में परिवर्तन हो जाने से दाम के मापदंड के रूप में उसके काम में कोई अंतर नहीं आता। उसके इस मूल्य में चाहे जितना परिवर्तन हो जाये, धातु की अलग-अलग मात्राओं के मूल्यों का अनुपात बराबर एक सा ही रहता है। सोने का मूल्य चाहे जितना नीचे क्यों न गिर जाये, १२ आउंस सोने का मूल्य तब भी १ आउंस सोने के मूल्य का बारह गुना ही रहेगा। जहां तक दामों का संबंध है, अकेली चीज जिसे ध्यान में रखा गया है, वह सोने की विभिन्न मात्राओं का आपसी संबंध है। दूसरी ओर, चूंकि एक आउंस सोने का मूल्य घटने या बढ़ जाने से उसके तौल में कोई तब्दीली नहीं आती, इसलिए उसके अशेषभाजक खंडों के तौल में भी कोई परिवर्तन नहीं आ सकता। इस प्रकार सोने के मूल्य में चाहे जितना हेर-फेर हो जाये, वह दामों के अपरिवर्तनीय मापदंड के रूप में सदा एक सा काम देता है।

दूसरी बात यह है कि सोने के मूल्य में परिवर्तन हो जाने से मूल्य की माप के रूप में उसके कामों में कोई अंतर नहीं आता। इस परिवर्तन का सभी पण्यों पर एक साथ प्रभाव पड़ता है, और इसलिए *caeteris paribus* [अन्य बातें यदि समान रहती हैं, तो]

आउंस सोने के सिक्के अशेषभाजक संख्या में नहीं बनाये जा सकते।" (Maclaren, *A Sketch of the History of the Currency*, London, 1858, p. 16.)

<sup>54</sup> अंग्रेजी लेखकों ने तो मूल्य की माप (measure of value) और दाम के मापदंड (standard of value) को इस बुरी तरह एक दूसरे से उलझा दिया है कि उसका वर्णन नहीं किया जा सकता। उनकी रचनाओं में लगातार एक के कामों की जगह दूसरे के कामों का वर्णन और एक के नाम की जगह दूसरे के नाम का उपयोग मिलता है।

तमाम पण्यों के सापेक्ष मूल्य inter se [आपस में] ज्यों के त्यों रहते हैं, हालांकि ये मूल्य अब सोने के पहले से ऊँचे या नीचे दामों में व्यक्त किये जाते हैं।

जैसे जब हम किसी पण्य के मूल्य का अनुमान किसी अन्य पण्य के उपयोग-मूल्य की एक निश्चित मात्रा द्वारा करते हैं, वैसे ही उस पण्य के मूल्य का सोने के रूप में अनुमान लगाते समय भी हम इसमें अधिक और कुछ नहीं मानकर चलते कि किसी भी काल में सोने की एक निश्चित मात्रा के उत्पादन में श्रम की एक खास मात्रा खर्च होती है। जहां तक दामों के आम उतार-चढ़ाव का संबंध है, वे प्राथमिक सापेक्ष मूल्य के उन नियमों के अधीन रहते हैं, जिनकी हम पहले एक अध्याय में छानबीन कर चुके हैं।

सामान्य रूप से पण्यों के दाम तभी चढ़ सकते हैं, जब या तो द्रव्य का मूल्य स्थिर रहते हुए पण्यों के मूल्य बढ़ जायें या पण्यों के मूल्य स्थिर रहते हुए द्रव्य का मूल्य घट जाये। दूसरी तरफ़, सामान्य रूप से पण्यों के दाम तभी गिर सकते हैं, जब या तो द्रव्य का मूल्य स्थिर रहते हुए पण्यों के मूल्य घट जायें या पण्यों के मूल्य स्थिर रहते हुए द्रव्य का मूल्य बढ़ जाये। अतएव इससे यह निष्कर्ष कदापि नहीं निकलता कि द्रव्य का मूल्य बढ़ जाने पर पण्यों के दाम लाजिमी तौर पर उसी अनुपात में घट जाते हैं या द्रव्य का मूल्य घट जाने पर पण्यों के दाम लाजिमी तौर पर उसी अनुपात में बढ़ जाते हैं। इस प्रकार का परिवर्तन केवल उन्हीं पण्यों के दामों में होता है, जिनका मूल्य स्थिर रहता है। मिसाल के लिए, जिन पण्यों का मूल्य द्रव्य के मूल्य की वृद्धि के साथ-साथ और उसी अनुपात में बढ़ जाता है, उनके दामों में कोई परिवर्तन नहीं होता। यदि उनका मूल्य द्रव्य के मूल्य की अपेक्षा धीमी या तेज़ गति से बढ़ता है, तो उनके दामों का उतार या चढ़ाव इस बात से निर्धारित होगा कि उनके मूल्य में जो परिवर्तन आया है और द्रव्य के मूल्य में जो परिवर्तन हुआ है, उनके बीच कितना अंतर है, इत्यादि।

आइये, अब हम पीछे लौटकर दाम-रूप पर विचार करें।

द्रव्य का काम करनेवाली बहुमूल्य धातु के अलग-अलग वज़नों के चालू द्रव्य-नामों और इन नामों द्वारा शुरू में जिन वास्तविक वज़नों को व्यक्त किया जाता था, उनके बीच धीरे-धीरे एक असंगति पैदा हो जाती है। यह असंगति कुछ ऐतिहासिक कारणों से पैदा होती है। इनमें से मुख्य कारण ये हैं: (१) अपर्याप्त विकास वाले समाज में विदेशी मुद्रा का आयात। यह बात रोम में उसके प्रारंभिक दिनों में हुई थी, जब वहां सोने और चांदी के सिक्कों का विदेशी पण्यों के रूप में पहले-पहल परिचलन आरंभ हुआ था। इन विदेशी सिक्कों के नाम देशी तौलों के नामों से कभी मेल नहीं खाते थे। (२) जैसे-जैसे दौलत बढ़ती जाती है, वैसे-वैसे अधिक मूल्यवान धातु मूल्य की माप के रूप में कम मूल्यवान धातु का स्थान ग्रहण करती जाती है। परिवर्तन का यह क्रम कवियों के काल्पनिक काल-क्रम के चाहे जितना उल्टा पड़ता हो, पर तांबे का स्थान चांदी ले लेती है और चांदी का स्थान सोना।<sup>५५</sup> उदाहरण के लिए, पाउंड शब्द शुरू में सचमुच एक पाउंड वज़न की चांदी के द्रव्य-नाम के तौर पर इस्तेमाल किया जाता था। जब मूल्य की माप के रूप में चांदी का स्थान सोने ने ले लिया, तो सोने और चांदी के मूल्यों के बीच जो अनुपात था, उसका ध्यान रखते हुए यही शब्द संभवतः पाउंड के

<sup>५५</sup> कवियों के काल्पनिक काल-क्रम ऐतिहासिक दृष्टि से भी आम तौर पर सत्य नहीं है।

वज्रन के बराबर सोने के लिए इस्तेमाल होने लगा। इस तरह पाउंड शब्द के मुद्रा-नाम और तौल-नाम में अंतर हो जाता है।<sup>56</sup> तीसरा कारण था राजाओं और बादशाहों का सदियों तक सिक्कों में खोद मिलाना और इस चीज का इस हद तक बढ़ जाना कि सिक्कों का मौलिक वज्रन लगभग गायब हो गया और केवल नाम बाक़ी रह गया।<sup>57</sup>

इन ऐतिहासिक कारणों के फलस्वरूप द्रव्य-नाम का तौल-नाम से अलग हो जाना समाज के लोगों की पक्की आदत का हिस्सा बन गया। द्रव्य का मापदंड चूंकि एक ओर तो केवल रुढ़िगत है और दूसरी ओर, चूंकि उसे सार्वजनिक मान्यता प्राप्त होनी चाहिए, इसलिए अंत में उसका कानून द्वारा नियमन होने लगता है। किसी एक बहुमूल्य धातु का कोई निश्चित वज्रन, जैसे, मिसाल के लिए, एक आउंस सोना, सरकारी तौर पर अशेषभाजक खंडों में बांटा जाता है, जिन्हें कानूनी तौर पर कुछ खास नाम, जैसे पाउंड, डालर, आदि दे दिये जाते हैं। ये खंड, जो इसके बाद से द्रव्य की इकाइयों का काम करने लगते हैं, आगे और निश्चित खंडों में बांट दिये जाते हैं और इनको शिलिंग, पेनी, आदि जैसे कुछ कानूनी नाम दे दिये जाते हैं।<sup>58</sup> लेकिन इस तरह का बंटवारा होने के पहले भी और बाद में भी धातु का एक निश्चित वज्रन ही धातु-द्रव्य का मापदंड रहता है। अंतर केवल यह पड़ता है कि इसके भाग हो जाते हैं और नये नाम दे दिये जाते हैं।

अतएव पण्यों के मूल्यों को जिन दामों में, अथवा सोने की जिन मात्राओं में, प्रत्ययात्मक ढंग से बदल दिया गया है, उन्हें अब सिक्कों के नामों द्वारा, या यूँ कहिये कि सोने के मापदंड के उपभागों के कानूनी तौर पर मान्य नामों द्वारा, व्यक्त किया जाने लगता है। चुनांचे यह कहने के बजाय कि एक क्वार्टर गेहूँ की कीमत एक आउंस सोना है, अब हम यह कहते हैं कि उसकी कीमत ३ पाउंड १७ शिलिंग और साढ़े १० पेंस है। इस तरह, दामों के जरिये पण्य यह बताते हैं कि उनकी कितनी कीमत है, और जब कभी किसी वस्तु के मूल्य को उसके द्रव्य-रूप में निश्चित करने का सवाल होता है, तब द्रव्य हिसाब के द्रव्य, या लेखा-द्रव्य, का कार्य संपन्न करता है।<sup>59</sup>

<sup>56</sup> यही कारण है कि अंग्रेज़ी पाउंड स्टर्लिंग का शुरू में जो वज्रन था, अब उसका एक तिहाई से कम वज्रन रह गया है, स्कॉटलैंड और इंग्लैंड के एक हो जाने के पहले स्कॉटिश पाउंड का वज्रन उसके शुरू के वज्रन का केवल  $\frac{1}{36}$  रह गया था, फ्रांस के लीब्र का वज्रन  $\frac{1}{98}$  रह गया था, स्पेन के मारावेदी का वज्रन  $\frac{1}{9,000}$  से भी कम रह गया था और पुर्तगाली ने का वज्रन उससे भी कम रह गया था।

<sup>57</sup> “जो मुद्राएं आज काल्पनिक हैं, वे प्रत्येक जाति की अति प्राचीन मुद्राएं हैं। एक समय वे सब वास्तविक थीं, और चूंकि वे वास्तविक थीं, इसलिए हिसाब रखने के लिए उनका प्रयोग होता था।” (Galiani, *Della Moneta*, p. 153.)

<sup>58</sup> डेविड अर्कहार्ट ने अपनी रचना *Familiar Words* में इस भयानक ज्यादती (!) का जिक्र किया है कि आजकल पाउंड (स्टर्लिंग), जो द्रव्य के अंग्रेज़ी मापदंड की इकाई है, लगभग चौथाई आउंस सोने के बराबर रह गया है। उन्होंने लिखा है कि “यह मापदंड कायम करना नहीं, माप को झूठा बना देना है।” दूसरी हर चीज की तरह सोने की तौल के इस “झूठे मान” में भी अर्कहार्ट सभ्यता का हाथ देखते हैं, जो उनकी राय में हर चीज को झूठा बना देती है।

<sup>59</sup> जब अनाकार्सिस से यह पूछा गया कि यूनानी लोग द्रव्य से क्या काम लेते हैं, तो उसने

किसी भी वस्तु का नाम उसके गुणों से भिन्न चीज होता है। यह जानकर कि फ़लां आदमी का नाम जैकब है, मुझे उसके बारे में कुछ भी जानकारी नहीं होती। इसी प्रकार द्रव्य के संबंध में भी पाउंड, डालर, फ़्रांक, डुकाट, आदि नामों में मूल्य-संबंध का प्रत्येक चिह्न गायब हो जाता है। इन रहस्यमय प्रतीकों को एक गुप्त अर्थ दे देने के फलस्वरूप जो गड़बड़ी पैदा होती है, वह इसलिए और भी बढ़ जाती है कि द्रव्य के इन नामों द्वारा पण्यों के मूल्यों को और उसके साथ-साथ धातु का जो वजन द्रव्य का मापदंड है, उसके अशेषभाजक खंडों को भी व्यक्त किया जाता है।<sup>60</sup> दूसरी ओर, पण्यों के तरह-तरह के शारीरिक रूपों से मूल्य को अलग देख पाने के लिए यह नितांत आवश्यक है कि वह यह भौतिक एवं निरर्थक, किंतु साथ ही विशुद्ध सामाजिक रूप धारण कर ले।<sup>61</sup>

दाम किसी पण्य में मूर्त होनेवाले श्रम का द्रव्य-नाम होता है। इसलिए जो रकम किसी पण्य का दाम है, उसके साथ उस पण्य की समतुल्यता की अभिव्यंजना एक पुनरुचित मात्र होती है,<sup>62</sup> जैसे कि किसी भी पण्य के सापेक्ष मूल्य की अभिव्यंजना में सामान्यतया दो पण्यों की

---

जवाब दिया: "हिसाब रखने का।" (Athenaeus, *Deipnosophistarum [libri quindecim]*, I, IV, 49, v. II, ed. Schweighäuser, 1802, [p. 120.] )

<sup>60</sup> द्रव्य जब दाम के मापदंड का काम करता है, तब वह हिसाब रखने के उन्हीं नामों में सामने आता है, जिन नामों में पण्यों के दाम सामने आते हैं, और इसलिए ३ पाउंड १७ शिलिंग और साढ़े १० पेंस की रकम का मतलब एक तरफ तो एक आउंस वजन का सोना हो सकता है और दूसरी तरफ, उसका मतलब एक टन लोहे का मूल्य हो सकता है। इसलिए द्रव्य के इस हिसाब रखने के नाम को उसका टकसाली दाम कहा गया है। इसी से यह असाधारण धारणा पैदा हुई कि सोने के मूल्य का खुद उसी के पदार्थ के रूप में अनुमान लगाया जाता है और दूसरे तमाम पण्यों के विपरीत उसका दाम राज्य निश्चित करता है। यह भ्रांति इस ग़लत विचार से पैदा हुई कि सोने के कुछ निश्चित वजनों को हिसाब रखने के कुछ नाम दे देना और इन वजनों का मूल्य तय कर देना एक ही बात है।" (Karl Marx, l.c., S. 52.)

<sup>61</sup> देखिये *Zur Kritik der Politischen Oekonomie. Theorien von der Masseinheit des Geldes*, S. 53. सोने या चांदी के कुछ निश्चित वजनों को पहले से जो कानूनी नाम मिल गये हैं, वही नाम इन धातुओं के थोड़े कम या ज्यादा वजनों को देकर द्रव्य के टकसाली दाम को कम कर देने या बढ़ा देने की कुछ अजीबोगरीब धारणाएं देखने में आती हैं। कम से कम जिन मामलों में इन धारणाओं का उद्देश्य भंडे आर्थिक दांव-पेंचों के जरिये सार्वजनिक तथा निजी दोनों ही प्रकार के ऋणदाताओं की गिरह काटना नहीं, बल्कि नीम हकीमों जैसे आर्थिक नुसखे पेश करना है, उन मामलों में उनपर विलियम पैटी ने अपनी रचना *Quantulumcunque Concerning Money. To the Lord Marquis of Halifax*, 1682 में इतने मुकम्मिल तौर पर विचार किया है कि उनके बाद के अनुयायियों की बात तो रही दूर, तात्कालिक अनुयायी—सर डडली नॉर्थ और जॉन लॉक—भी अधिक से अधिक उनके शब्दों में केवल पानी ही मिला पाये हैं। पैटी ने लिखा है: "यदि ऐलान के जरिये किसी जाति की दौलत दस गुना बढ़ायी जा सकती है, तो फिर यह बड़े आश्चर्य की बात है कि हमारे गवर्नरों ने बहुत पहले ही ऐसे ऐलान क्यों नहीं जारी कर दिये।" (l. c., p. 36.)

<sup>62</sup> "यदि ऐसा न होता, तो हमें यह मानना पड़ता कि द्रव्य के रूप में दस लाख के मूल्य की बिकाऊ सामान के रूप में समान मूल्य की अपेक्षा ज्यादा कीमत होती है" (Le Trosne, l.c., p. 919.), जो यह कहने के बराबर है कि "किसी मूल्य की उसके समान मूल्य से ज्यादा कीमत होती है।"

ममत्वुल्यता ही व्यक्त की जाती है। किंतु दाम यद्यपि पण्य के मूल्य के परिमाण का द्योतक होने के कारण द्रव्य के साथ उसके विनिमय के अनुपात का द्योतक होता है, तथापि उससे यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि विनिमय के इस अनुपात का द्योतक अनिवार्य रूप से पण्य के मूल्य के परिमाण का द्योतक भी होता है। मान लीजिये कि क्रमशः १ क्वार्टर गेहूं और २ पाउंड (लगभग आधा आउंस सोना) सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम की दो समान मात्राओं का प्रतिनिधित्व करते हैं। इस हालत में २ पाउंड १ क्वार्टर गेहूं के मूल्य के परिमाण की द्रव्य के रूप में अभिव्यंजना होंगे, यानी २ पाउंड १ क्वार्टर गेहूं का दाम होंगे। अब यदि कुछ परिस्थितियों के कारण इस दाम को बढ़ाकर ३ पाउंड कर देना संभव हो जाये या उसे घटाकर १ पाउंड कर देना जरूरी हो जाये, तब ३ पाउंड या १ पाउंड ही उसके दाम हो जायेंगे, हालांकि सच पृथिव्ये, तो ३ पाउंड और १ पाउंड १ क्वार्टर गेहूं का मूल्य व्यक्त करने के लिए या तो बहुत ज्यादा होंगे या बहुत कम। इसका कारण यह है कि एक तो ३ पाउंड और १ पाउंड वे रूप हैं, जिनमें गेहूं का मूल्य प्रकट होता है, यानी वे द्रव्य हैं, और दूसरे, वे द्रव्य के साथ गेहूं के विनिमय-अनुपात के द्योतक हैं। यदि उत्पादन की परिस्थितियां स्थिर रहती हैं, दूसरे शब्दों में, यदि श्रम की उत्पादन-शक्ति एक सी रहती है, तो दाम में परिवर्तन होने के पहले भी और बाद में भी एक क्वार्टर गेहूं के पुनरुत्पादन में पहले जितना ही सामाजिक श्रम-काल खर्च करना होगा। यह बात न तो गेहूं पैदा करनेवाले की इच्छा पर निर्भर करती है और न ही अन्य पण्यों के मालिकों की इच्छा पर। मूल्य का परिमाण सामाजिक उत्पादन के एक संबंध को व्यक्त करता है। यह परिमाण किसी वस्तु विशेष और उसके उत्पादन के लिए समाज के कुल श्रम-काल के आवश्यक भाग के बीच अनिवार्य रूप से रहनेवाले संबंध को व्यक्त करता है। जैसे ही मूल्य का परिमाण दाम में बदल दिया जाता है, वैसे ही उपर्युक्त अनिवार्य संबंध किसी एक पण्य तथा द्रव्य-पण्य नामक एक अन्य पण्य के बीच कमोबेश सांयोगिक ढंग से स्थापित हो जानेवाले विनिमय-अनुपात का रूप धारण कर लेता है। लेकिन यह विनिमय-अनुपात या तो पण्य के मूल्य के वास्तविक परिमाण को व्यक्त कर सकता है या उस मूल्य से कम या ज्यादा सोने की उस मात्रा को व्यक्त कर सकता है, जिसके एवज में परिस्थितियों के अनुसार वह पण्य अन्तर्गत किया जाना संभव है। इसलिए दाम तथा मूल्य के परिमाण के बीच परिमाणात्मक असंगति पैदा हो जाने, या दाम के मूल्य के परिमाण से भिन्न हो जाने की संभावना तो खूद दाम-रूप में ही निहित है। यह उसका कोई दोष नहीं है, बल्कि इसके विपरीत यह संभावना तो दाम-रूप को बड़े सुंदर ढंग से उत्पादन की उस प्रणाली के अनुरूप ढाल देती है, जिसके अनर्निहित नियम केवल ऐसी अनियमितताओं के मध्यमान के रूप में ही लागू होते हैं, जो ऊपर से देखने में किसी नियम के अधीन नहीं होतीं, पर जो एक दूसरे के असर को बराबर कर देती हैं।

किंतु दाम-रूप न केवल मूल्य के परिमाण और दाम की—यानी मूल्य के परिमाण और उसकी द्रव्य-अभिव्यंजना की—असंगति की संभावना के अनुरूप है, बल्कि उसमें गुणात्मक असंगति भी छिपी हो सकती है। यह असंगति इस हद तक जा सकती है कि यद्यपि द्रव्य पण्यों के मूल्य-रूप के सिवा और कुछ नहीं होता, फिर भी यह संभव है कि दाम मूल्य को कतई तौर पर व्यक्त करना बंद कर दे। कुछ वस्तुएं हैं, जो खूद पण्य नहीं हैं, जैसे अंतःकरण, आत्म-नम्रमान, आदि, पर जिनके मालिक उनको बेच सकते हैं और जो इस तरह अपने दामों के मध्यम से पण्यों का रूप धारण कर सकती हैं। अतएव किसी वस्तु में मूल्य न होते हुए भी

उसका दाम हो सकता है। ऐसी सूरत में दाम गणित की कुछ राशियों की भांति काल्पनिक होता है। दूसरी ओर, यह भी संभव है कि काल्पनिक दाम-रूप कभी-कभार किसी प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष वास्तविक मूल्य-संबंध पर पर्दा डाल दे। उदाहरण के लिए, परती जमीन का कोई मूल्य नहीं होता, क्योंकि उसमें किसी प्रकार का मानव-श्रम नहीं लगा होता, पर उसका दाम हो सकता है।

ग्राम तौर पर सापेक्ष मूल्य की भांति दाम भी किसी पण्य का (जैसे एक टन लोहे का) मूल्य इस प्रकार व्यक्त करता है कि समतुल्य की अमुक मात्रा का (जैसे एक आउंस सोने का) लोहे के साथ सीधा विनिमय हो सकता है। लेकिन दाम इसकी उल्टी बात कि लोहे का सोने के साथ सीधा विनिमय हो सकता है, कदापि व्यक्त नहीं करता। इसलिए यदि किसी पण्य की व्यवहार में कारगर ढंग से विनिमय-मूल्य की तरह काम करना है, तो उसके लिए जरूरी है कि वह अपना शारीरिक रूप त्याग दे और केवल काल्पनिक सोना न रहकर वास्तविक सोना बन जाये, हालांकि पण्य के लिए यह पदार्थांतरण हेगेल की “धारणा” के “आवश्यकता” से “स्वतंत्रता” तक पहुंच जाने, झींगा मछली के अपना खोल उतारकर फेंक देने अथवा संत जेरोम के बाबा आदम से मुक्ति पा जाने<sup>63</sup> की अपेक्षा अधिक कठिन सिद्ध हो सकता है। कोई पण्य (जैसे, मिसाल के लिए, लोहा) अपने वास्तविक रूप के साथ-साथ हमारी कल्पना में सोने का रूप तो ले सकता है, पर वह एक ही समय में सचमुच सोना और लोहा दोनों नहीं हो सकता। उसका दाम तय करने के लिए यह काफ़ी होता है कि कल्पना में उसको सोने के बराबर कर दिया जाये। पर यदि उसे एक सार्विक समतुल्य के रूप में अपने मालिक के काम आना है, तो इसके लिए जरूरी है कि उसके स्थान पर सचमुच सोना आ जाये। यदि लोहे का मालिक विनिमय के लिए पेश किये गये किसी अन्य पण्य के मालिक के पास जाकर लोहे के दाम का हवाला दे और उसकी बिना पर यह दावा करे कि लोहा अभी से द्रव्य बन गया है, तो उसको वही जवाब मिलेगा, जो स्वर्ण में संत पीटर ने दांते को दिया था, जब उसने यह श्लोक पढ़ा था कि

“इस सिक्के के धातु-मिश्रण और तौल की तो काफ़ी चर्चा हो चुकी, पर अब मुझे यह बता कि क्या यह सिक्का तेरी जेब में है।”

अतएव दाम का अर्थ जहां यह होता है कि किसी पण्य का द्रव्य के साथ विनिमय हो सकता है, वहां उसका अर्थ यह भी होता है कि उसका द्रव्य के साथ विनिमय होना जरूरी है। दूसरी ओर, सोना मूल्य की आदर्श माप के रूप में केवल इसीलिए काम में आता है कि उसने विनिमय की क्रिया के दौरान पहले से अपने आपको द्रव्य-पण्य के रूप में जमा लिया है। मूल्यों की आदर्श माप के पीछे वास्तव में नकदी छिपी रहती है।

<sup>63</sup> जेरोम को न केवल अपनी युवावस्था में भौतिक काया से कठिन संघर्ष करना पड़ा था, जो इस बात से स्पष्ट है कि मरुस्थल में उन्हें अपने कल्पना-लोक की सुंदर नारियों से जूझना पड़ा था, बल्कि उनको अपनी वृद्धावस्था में आध्यात्मिक काया से भी कठिन संघर्ष करना पड़ा था। जेरोम ने कहा है: “मैंने समझा कि मैं विश्व के न्यायाधीश के दरबार में आत्मा के रूप में पेश हूं। तभी एक आवाज ने प्रश्न किया: ‘तू कौन है?’ ‘मैं ईसाई हूं।’ ‘तू बूढ़ बोलता है,’ वह महान न्यायाधीश गरजकर बोला, ‘तू सिसिरोवादी है, और कुछ नहीं।’”



## अनुभाग २—परिचलन का माध्यम

### क) पण्यों का रूपांतरण

हम एक पहले अध्याय में देख चुके हैं कि पण्यों के विनिमय के लिए कुछ परस्पर विरोधी और एक दूसरे का अपवर्जन करनेवाली परिस्थितियां आवश्यक होती हैं। जब पण्यों में पण्य और द्रव्य का भेद पैदा हो जाता है, तब उससे ये असंगतियां दूर नहीं हो जातीं, बल्कि उससे एक ऐसी *modus vivendi* [व्यवस्था], या यूँ कहिये कि एक ऐसा रूप निकल आता है, जिसमें ये असंगतियां साथ-साथ कायम रह सकती हैं। आम तौर पर वास्तविक विरोधों का इसी तरह समाधान किया जाता है। मि-मान के लिए, किसी वस्तु के बारे में यह कहना एक परस्पर विरोधी बात है कि वह लगातार किसी दूसरी वस्तु की ओर गिर भी रही है और साथ ही लगातार उससे दूर भी होती जा रही है। परंतु दीर्घवृत्त गति का एक ऐसा रूप है, जो इस विरोध को बनाये भी रखता है और साथ ही उसका समाधान भी कर देता है।

जहां तक विनिमय एक ऐसी प्रक्रिया है, जिसके द्वारा पण्य उन हाथों से निकलकर, जिनके लिए वे गैर-उपयोग-मूल्य हैं, उन हाथों में पहुंच जाते हैं, जिनके पास वे उपयोग-मूल्य हो जाते हैं, वहां तक वह विनिमय पदार्थ का सामाजिक परिचलन है। उसके द्वारा एक ढंग के उपयोगी श्रम का उत्पाद दूसरे ढंग के उपयोगी श्रम के उत्पाद का स्थान ले लेता है। जब एक बार कोई पण्य उस विश्राम-स्थल पर पहुंच जाता है, जहां वह उपयोग-मूल्य का काम कर सकता है, तब वह विनिमय के क्षेत्र से निकलकर उपभोग के क्षेत्र में चला जाता है। लेकिन इस समय हमारी दिलचस्पी केवल विनिमय के क्षेत्र में ही है। इसलिए अब हमें विनिमय पर एक औप-चारिक दृष्टि से विचार करना होगा और पण्यों के उस रूप-परिवर्तन—अथवा रूपांतरण—की छानबीन करनी होगी, जिसके द्वारा पदार्थ का सामाजिक परिचलन कार्यान्वित होता है।

साधारणतया इस रूप-परिवर्तन को बहुत अपूर्ण ढंग से समझा जाता है। इस अपूर्णता का कारण खुद मूल्य के बारे में लोगों में बहुत अस्पष्ट धारणाएं होने के अलावा यह है कि किसी भी पण्य के रूप में होनेवाला प्रत्येक परिवर्तन दो पण्यों के विनिमय के फलस्वरूप होता है, जिनमें से एक तो साधारण पण्य होता है और दूसरा द्रव्य-पण्य होता है। यदि हम केवल इस भौतिक तथ्य को अपने सामने रखते हैं कि किसी पण्य का सोने के साथ विनिमय किया गया है, तो हम उसी चीज़ को अनदेखा कर देते हैं, जिसे हमें देखना चाहिए था—और वह यह कि पण्य के रूप को क्या हो गया है। हम इन तथ्यों को अनदेखा कर देते हैं कि जब सोना महज पण्य होता है, तब वह द्रव्य नहीं होता, और जब दूसरे पण्य अपने दामों को सोने के रूप में व्यक्त करते हैं, तब यह सोना खुद इन पण्यों का द्रव्य-रूप भर होता है।

शुरू में पण्य अपने स्वाभाविक रूप में विनिमय की प्रक्रिया में प्रवेश करते हैं। फिर यह प्रक्रिया उनमें पण्य और द्रव्य का भेद पैदा कर देती है और इस प्रकार पण्यों के एक साथ उपयोग-मूल्य और मूल्य होने के नाते उनमें अंतर्निहित विरोध के अनुरूप एक बाहरी विरोध भी पैदा कर देती है। उपयोग-मूल्यों के रूप में पण्य अब विनिमय-मूल्य के रूप में द्रव्य के मुकाबले में आ खड़े होते हैं। दूसरी तरफ, दोनों विरोधी पक्ष पण्य ही होते हैं, यानी दोनों उपयोग-मूल्य तथा मूल्य की एकता होते हैं। लेकिन भिन्नताओं की यह एकता दो विरोधी ध्रुवों पर प्रकट होती है और प्रत्येक ध्रुव पर विरोधी ढंग से प्रकट होती है। ध्रुव होने के कारण दोनों

अनिवार्य रूप से वैसे ही परस्पर विरोधी होते हैं, जैसे परस्पर संबद्ध भी होते हैं। समीकरण के एक तरफ़ एक साधारण पण्य होता है, जो वास्तव में एक उपयोग-मूल्य है। उसका मूल्य दाम के रूप में केवल प्रत्ययात्मक ढंग से व्यक्त होता है, दाम के जरिये उसका अपने मूल्य के वास्तविक मूर्त रूप के तौर पर अपने विरोधी—सोने—के साथ समीकरण किया जाता है। दूसरी ओर, सोना अपनी धातुगत वास्तविकता में मूल्य के साकारीभूत रूप में, यानी द्रव्य के रूप में विद्यमान है। सोना सोने के रूप में स्वयं विनिमय-मूल्य होता है। जहां तक उसके उपयोग-मूल्य का संबंध है, उसका केवल प्रत्ययात्मक अस्तित्व है, जिसका प्रतिनिधित्व सापेक्ष मूल्य की अभिव्यंजनाओं का वह क्रम करता है, जिसमें वह बाकी उन तमाम पण्यों के मुकाबले में खड़ा होता है, जिनके उपयोगों का कुल जोड़ सोने के विभिन्न उपयोगों का कुल जोड़ होता है। पण्यों के ये परस्पर विरोधी रूप वे वास्तविक रूप हैं, जिनमें से पण्यों के विनिमय की प्रक्रिया को गुजरना पड़ता है और जिनमें से होकर वह संपन्न होती है।

आइये, अब हम किसी पण्य के मालिक—मिसाल के तौर पर, अपने पुराने मित्र, कपड़ा बुननेवाले बुनकर—के साथ कार्यस्थल में, यानी मंडी में चले। उसके २० गज कपड़े का एक निश्चित दाम है। मान लीजिये, उसका दाम २ पाउंड है। वह कपड़े का २ पाउंड के साथ विनिमय कर डालता है, और फिर पुराने ढंग का आदमी होने के नाते वह इसी दाम की एक पारिवारिक बाइबल के एवज में ये २ पाउंड भी दे डालता है। कपड़े को, जो उसकी नज़रों में महज एक पण्य है, केवल मूल्य का आधान है, वह सोने के एवज में दूसरे को दे डालता है; सोना कपड़े का मूल्य-रूप है, और इस रूप को वह फिर एक और पण्य के एवज में, यानी बाइबल के एवज में, दे डालता है, जो अब एक उपयोगी वस्तु के रूप में उसके घर में प्रवेश करेगी और घर के निवासियों का नैतिक स्तर ऊपर उठाने के काम में आयेगी। इस प्रकार विनिमय दो परस्पर विरोधी और फिर भी एक दूसरे के पूरक रूपांतरणों द्वारा संपन्न होता है: एक रूपांतरण में पण्य द्रव्य में बदल दिया जाता है, दूसरे में द्रव्य फिर पण्य में बदल दिया जाता है।<sup>64</sup> इस रूपांतरण की ये दो अवस्थाएं दो अलग-अलग कार्य हैं, बुनकर जिनको संपन्न करता है। एक बार वह बेचता है, यानी द्रव्य से पण्य का विनिमय करता है। दूसरी बार वह खरीदता है, यानी एक पण्य से द्रव्य का विनिमय करता है। इन दो कार्यों में एकता भी है, क्योंकि वह खरीदने के लिए बेचता है।

इस पूरे कार्यकलाप का बुनकर के लिए यह नतीजा निकलता है कि अब उसके पास कपड़े के बजाय बाइबल होती है; शुरू में जो पण्य उसके पास था, अब उसके बजाय उसके पास उतने ही मूल्य का, लेकिन एक भिन्न उपयोग का एक नया पण्य आ जाता है। वह अपने जीवन-निर्वाह के अन्य साधन तथा उत्पादन के साधन भी इसी ढंग से प्राप्त करता है। उसके दृष्टिकोण से इस पूरी क्रिया के द्वारा इससे अधिक और कुछ नहीं संपन्न होता कि उसके श्रम के उत्पाद का किसी और के श्रम के उत्पाद से विनिमय हो जाता है, उसके द्वारा उत्पादित वस्तुओं के विनिमय से अधिक और कुछ नहीं होता।

<sup>64</sup> “जिस तरह सोना पण्यों में बदल जाता है और पण्य सोने में बदल जाते हैं, उसी तरह अग्नि सब वस्तुओं में बदल जाती है, और सब वस्तुएं अग्नि में बदल जाती हैं।” (F. Lassalle, *Die Philosophie Herakleitos des Dunkeln*, Berlin, 1858, Bd. I, S. 222.) पृ. २२४ पर लासाल ने इस अंश के संबंध में जो नोट (नोट ३) दिया है, उसमें उसने गलती से सोने को मूल्य का प्रतीक मात्र बना दिया है।

अतएव पण्यों के विनिमय के साथ-साथ उनके रूप में निम्नलिखित परिवर्तन हो जाता है :

पण्य — द्रव्य — पण्य

C — M — C

जहां तक खुद वस्तुओं का संबंध है, पूरी क्रिया का फल होता है C—C, यानी एक पण्य के साथ दूसरे पण्य का विनिमय, अर्थात् भौतिक रूप प्राप्त सामाजिक श्रम का परिचलन। अब यह फल प्राप्त हो जाता है, तब क्रिया समाप्त हो जाती है।

### C—M. पहला रूपांतरण, अथवा बिक्री

मान्य पण्य के शरीर से छलांग मारकर जिस प्रकार सोने के शरीर में पहुंच जाता है, वह जैसा कि मैंने अन्यत्र कहा है, पण्य की salto mortale [मौत की छलांग] होती है। यदि छलांग में पूरी सफलता नहीं मिलती, तो खुद पण्य का तो कुछ नहीं होता, पर उसके मालिक का निश्चय ही नुकसान होता है। उसके मालिक की आवश्यकताएं जितनी बहुमुखी हैं, सामाजिक श्रम-विभाजन उसके श्रम को उतना ही एकांगी बना देता है। ठीक यही कारण है कि उसके श्रम का उत्पाद केवल विनिमय-मूल्य के रूप में ही उसके काम आता है। लेकिन वह सामाजिक दृष्टि से मान्य सार्विक समतुल्य का गुण केवल तभी प्राप्त कर सकता है, जब कि उसे द्रव्य में बदल डाला जाये। किंतु वह द्रव्य किसी और की जेब में है। उस जेब से द्रव्य को बाहर निकालने के लिए सबसे ज्यादा जरूरी बात यह है कि हमारे मित्र का पण्य द्रव्य के मालिक के लिए उपयोग-मूल्य हो। इसके लिए यह आवश्यक है कि पण्य पर खर्च किया गया श्रम सामाजिक दृष्टि से उपयोगी हो, अर्थात् वह श्रम सामाजिक श्रम-विभाजन की एक शाखा हो। लेकिन श्रम-विभाजन उत्पादन की एक ऐसी प्रणाली है, जिसका स्वयंस्फूर्त ढंग से विकास हुआ है और यह विकास उत्पादकों के पीठ पीछे अब भी जारी है। जिस पण्य का विनिमय होता है, वह, संभव है, किसी नये प्रकार के श्रम का उत्पाद हो, जो किन्हीं नयी आवश्यकताओं को पूरा करने का या हो सकता है कि किन्हीं नयी आवश्यकताओं को पैदा कर देने का भी दावा करता हो। कल तक जो क्रिया विशेष संभवतः किसी पण्य को तैयार करने के लिए किसी उत्पादक द्वारा की जानेवाली अनेक क्रियाओं में से एक ही थी, वह हो सकता है कि आज अपने को इस संबंध से अलग कर ले, अपने को श्रम की एक स्वतंत्र शाखा के रूप में जमा ले और अपने अपूर्ण उत्पाद को एक स्वतंत्र पण्य के रूप में मंडी में भेज दे। इस प्रकार के संबंध-विच्छेद के लिए परिस्थितियां परिपक्व भी हो सकती हैं और अपरिपक्व भी। आज कोई उत्पाद एक सामाजिक आवश्यकता पूरी करता है। कल को मुमकिन है कि और अधिक उपयोगी उत्पाद पूर्णतया अथवा आंशिक रूप से उस वस्तु का स्थान ले ले। इसके अलावा, हमारे बुनकर का श्रम सामाजिक श्रम-विभाजन की एक मान्य शाखा तो हो सकता है, परंतु यह बात उसके २० गज कपड़े की उपयोगिता की गारंटी करने के लिए काफी नहीं है। यदि समाज की कपड़े की आवश्यकता—और प्रत्येक दूसरी आवश्यकता की तरह इस प्रकार की आवश्यकता की भी एक सीमा होती है—प्रतिद्वंद्वी बुनकरों के उत्पाद से पहले ही तृप्त हो गयी है, तो हमारे मित्र का उत्पाद फालतू, अनावश्यक और इसलिए अनुपयोगी हो जाता है। यह

तो सही है कि जब छोड़ा मुफ्त में मिलता हो, तो कोई उसके दांत नहीं देखता, लेकिन हमारा मित्र लोगों को तोहफ़े बांटने के लिए मंडी में नहीं घूमता। लेकिन मान लीजिये कि उसका उत्पाद वास्तव में उपयोग-मूल्य सिद्ध होता है और इस प्रकार द्रव्य को अपनी ओर आकर्षित कर लेता है। तब सवाल उठता है कि वह कितने द्रव्य को अपनी ओर आकर्षित करेगा? इसमें संदेह नहीं कि इस प्रश्न का उत्तर इस वस्तु के दाम के रूप में, अर्थात् उसके मूल्य के परिमाण के द्योतक के रूप में, पहले से ही दे दिया गया है। मूल्य का हिसाब लगाने में यदि हमारा मित्र अकस्मात् कोई गलती कर गया है, तो उसकी ओर हम यहां कोई ध्यान नहीं देंगे, ऐसी गलती मंडी में जल्दी ही ठीक हो जाती है। हम यह भी मान लेते हैं कि उसने अपने उत्पाद पर केवल इतना ही श्रम-काल खर्च किया है, जितना सामाजिक दृष्टि से औसतन आवश्यक है। अतएव, दाम केवल उसके पण्य में मूर्त होनेवाले सामाजिक श्रम की मात्रा का द्रव्य-नाम है। लेकिन हमारे बुनकर से पूछे बिना और उसके पीठ पीछे कपड़ा बुनने की पुराने ढंग की प्रणाली में परिवर्तन हो जाता है। जो श्रम-काल कल तक निस्संदेह एक गज कपड़े के उत्पादन के लिए सामाजिक दृष्टि से आवश्यक था, वह आज आवश्यक नहीं रहता। यह बात ऐसी है, जिसे द्रव्य का मालिक हमारे मित्र के प्रतिद्वंद्वियों द्वारा बताये गये दामों के आधार पर सिद्ध करने के लिए अत्यंत उत्सुक है। हमारे मित्र के दुर्भाग्य से बुनकर भी संख्या में बहुत थोड़े और दुर्लभ हों, ऐसी बात नहीं है। अंत में मान लीजिये कि मंडी में कपड़े के जितने भी टुकड़े मौजूद हैं, उनमें से किसी में भी सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल से अधिक श्रम-काल नहीं लगा है। इसके बावजूद यह मुमकिन है कि कुल मिलाकर इन सब टुकड़ों पर आवश्यकता से अधिक श्रम-काल खर्च हो गया हो। यदि २ शिलिंग फ्री गज के सामान्य भाव पर सारा कपड़ा मंडी में नहीं खप पाता, तो इससे यह साबित हो जाता है कि समाज के कुल श्रम का आवश्यकता से अधिक भाग बनाई के रूप में खर्च कर डाला गया है। इसका असर वही होता है, जो प्रत्येक अलग-अलग बुनकर द्वारा अपने खास उत्पाद पर सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल से अधिक श्रम-काल खर्च कर देने से होता है। यहां वह जर्मन कहावत लागू होगी कि “साथ पकड़े गये, साथ ही लटका दिये गये”। मंडी में जितना कपड़ा मौजूद है, वह सब केवल एक वाणिज्य-वस्तु गिना जाता है, जिसका हरेक टुकड़ा उसका केवल एक अशेषभाजक खंड होता है। और सच पूछिये, तो हर एक-एक गज कपड़े का मूल्य भी सजातीय मानव-श्रम की एक सी, निश्चित एवं सामाजिक रूप से निर्धारित मात्रा का साकारीभूत रूप मात्र ही है।\*

अतएव यहां हमें यह स्पष्ट हो जाता है कि पण्यों को द्रव्य से प्रेम हो गया है, मगर “सच्चे प्रेम का मार्ग सदा कांटों से भरा होता है”। श्रम का परिमाणात्मक विभाजन भी ठीक वैसे ही स्वयंस्फूर्त तथा सांयोगिक ढंग से होता है, जैसे उसका गुणात्मक विभाजन होता है। इसलिए पण्यों के मालिकों को पता चलता है कि जिस श्रम-विभाजन ने उनको निजी तौर

\* न० फ० दनियेलसन (निकोलाई-ओन) के नाम २८ नवंबर १८७८ के अपने पत्र में मार्क्स ने सुझाव दिया था कि इस वाक्य को यूं बदल दिया जाये: “और सच पूछिये, तो हर एक गज कपड़े का मूल्य तमाम गजों के ऊपर खर्च किये गये सामाजिक श्रम के एक भाग का साकारीभूत रूप मात्र ही है।” ‘पूँजी’ के प्रथम खंड के दूसरे जर्मन संस्करण की मार्क्स की एक निजी प्रति में भी इसी से मिलता-जुलता परिवर्तन किया गया था, परंतु यह परिवर्तन खुद मार्क्स की लिखावट में नहीं है। (रूसी संस्करण में मार्क्सवाद-लेनिनवाद इंस्टीट्यूट की पाद-टिप्पणी)। - सं०

पर उत्पादन करनेवाले स्वतंत्र उत्पादकों का रूप दे दिया है, उसी ने उत्पादन की सामाजिक प्रक्रिया और उस प्रक्रिया के भीतर अलग-अलग उत्पादकों के पारस्परिक संबंधों को भी इन उत्पादकों की इच्छा से सर्वथा स्वतंत्र कर दिया है और व्यक्तियों की दिखावटी पारस्परिक स्वाधीनता के पूरक के तौर पर उत्पाद के माध्यम से, या उत्पाद के जरिये, सामान्य एवं पारस्परिक पराधीनता की एक व्यवस्था कायम हो गयी है।

श्रम-विभाजन श्रम के उत्पाद को पण्य में बदलता है और इस प्रकार उसका आगे द्रव्य में बदला जाना जरूरी बना देता है। इसके साथ-साथ श्रम-विभाजन के फलस्वरूप इस पदार्थांतरण का संपन्न होना बिल्कुल संयोग की बात बन जाता है। किंतु यह हमारा संबंध घटना के केवल समग्र रूप से है, और इसलिए हम यह मान लेते हैं कि उसकी सामान्य ढंग से प्रगति होती है। इसके अलावा यदि पण्यों का परिवर्तन किसी भी तरह होना ही है, यानी अगर पण्य ऐसा नहीं है, जो किसी भी तरह नहीं बिक सकता, तो उसका रूपांतरण अवश्य होता है, भले ही उसके एवज में मिलनेवाला दाम मूल्य की अपेक्षा असाधारण ढंग से ज्यादा या कम हो।

बेचनेवाले के पण्य का स्थान सोना ले लेता है, खरीदनेवाले के सोने के स्थान पर एक पण्य आ जाता है। यहां हमारी आंखों के सामने आनेवाला तथ्य यह है कि एक पण्य और सोना—यानी २० गज कपड़ा और २ पाउंड—हस्तांतरित और स्थानांतरित हुए हैं, या यह कहिये कि उनका विनिमय हुआ है। लेकिन पण्य का किस चीज के साथ विनिमय हुआ है? खुद उसके मूल्य ने जो रूप धारण कर लिया है, उसके साथ, यानी सार्विक समतुल्य के साथ। और सोने का किस चीज के साथ विनिमय हुआ है? उसके अपने उपयोग-मूल्य के एक विशिष्ट रूप के साथ। कपड़े के मुकाबले में खड़े होने पर सोना द्रव्य का रूप क्यों धारण कर लेता है? इसलिए कि कपड़े का २ पाउंड दाम, यानी द्रव्य के रूप में उसका अंकित मूल्य, पहले से ही द्रव्य के रूप में सोने के साथ कपड़े का समीकरण कर चुका है। कोई भी पण्य जब वह हस्तांतरित होता है, यानी ज्यों ही उसका उपयोग-मूल्य सचमुच उस सोने को अपनी ओर आकर्षित करता है, जो इसके पहले केवल प्रत्ययात्मक ढंग से ही उसके दाम में विद्यमान था, त्यों ही वह अपने मूल पण्य-रूप को त्याग देता है। इसलिए किसी भी पण्य के दाम का, यानी उसके प्रत्ययात्मक मूल्य-रूप का मूर्त हो जाना साथ ही द्रव्य के प्रत्ययात्मक उपयोग-मूल्य का भी मूर्त हो जाना है। इसी प्रकार किसी पण्य का द्रव्य में बदल जाना साथ ही द्रव्य का पण्य में बदल जाना भी है। देखने में इकहरी मालूम होनेवाली यह प्रक्रिया वास्तव में दोहरी प्रक्रिया है। पण्य के मालिक के ध्रुव पर खड़े होकर देखिये, तो वह बिक्री है, और द्रव्य के मालिक के विरोधी ध्रुव के दृष्टिकोण से देखिये, तो वह खरीद है। दूसरे शब्दों में, बिक्री खरीद भी होती है यानी  $C-M$   $M-C$  भी है।<sup>६६</sup>

यहां तक हमने मनुष्यों की केवल एक ही आर्थिक हैसियत पर विचार किया है, और वह है उनकी पण्यों के मालिकों की हैसियत, जिस हैसियत में वे खुद अपने श्रम के उत्पाद को हस्तांतरित करके दूसरों के श्रम के उत्पाद को हस्तगत करते हैं। इसलिए यदि पण्य का

<sup>६६</sup> “हर बिक्री खरीद होती है।” (Dr. Quesnay, *Dialogues sur le Commerce et les Traux des Artisans. Physiocrates*, éd. Daire, partie I, Paris, 1846, p. 170.), यानी, जैसा कि उसी केने ने अपनी रचना *Maximes générales* में कहा है, “बेचना खरीदना है।”

एक मालिक किसी दूसरे ऐसे मालिक से मिलना चाहता है, जिसके पास द्रव्य हो, तो उसके लिए जरूरी है कि या तो उस दूसरे व्यक्ति के—अर्थात् खरीदार के—श्रम का उत्पाद खुद द्रव्य हो, यानी सोना अथवा वह पदार्थ हो, जिससे द्रव्य बनता है, या उसका उत्पाद पहले से अपना चोला बदल चुका हो और उपयोगी वस्तु का अपना मूल रूप त्याग चुका हो। द्रव्य की भूमिका अदा करने के लिए, जाहिर है, यह जरूरी है कि सोना किसी न किसी स्थान पर मंडी में प्रवेश कर जाये। यह स्थान सोने का उत्पादन-स्थल होता है, जहां इस धातु की, श्रम के तात्कालिक उत्पाद के रूप में, समान मूल्य की किसी अन्य उत्पाद के साथ अदला-बदली होती है। बस इसी क्षण से सोना सदा किसी न किसी पण्य के मूर्त रूप प्राप्त दाम का प्रतिनिधित्व करने लग जाता है।<sup>66</sup> अपने उत्पादन-स्थल पर अन्य पण्यों के साथ सोने का जो विनिमय होता है, उसके अलावा, सोना चाहे जिसके हाथ में हो, वह किसी ऐसे पण्य का परिवर्तित रूप होता है, जिसे उसके मालिक ने हस्तांतरित कर दिया है: वह बिक्री का, अथवा पहले रूपांतरण  $C-M$  का उत्पाद होता है।<sup>67</sup> जैसा कि हमने ऊपर देखा था, सोना इसलिए आदर्श द्रव्य, अथवा मूल्यों की माप, हो गया कि सब पण्य उससे अपने मूल्यों को मापने लगे थे और इस प्रकार उपयोगी वस्तुओं के तौर पर उनके प्राकृतिक रूप उससे प्रत्ययात्मक स्तर पर मुकाबला करने लगे थे, और उसे उन्होंने अपने मूल्य का रूप बना लिया था। वह वास्तविक द्रव्य बना है पण्यों के आम हस्तांतरण के फल-स्वरूप उपयोगी वस्तुओं के रूप में पण्यों के प्राकृतिक रूपों से स्थान-परिवर्तन करके और इस प्रकार वास्तव में उनके मूल्यों का मूर्त रूप बनकर। जब पण्य यह द्रव्य-रूप धारण करते हैं, तब वे अपने को समांगीय मानव-श्रम के एकरूप एवं सामाजिक दृष्टि से मान्य अवतार में रूपांतरित करने के लिए अपने प्राकृतिक उपयोग-मूल्य को और उस विशेष ढंग के श्रम को, जिससे वे उत्पन्न हुए हैं, इस तरह अपने से अलग कर देते हैं कि उनका लेश मात्र भी बाकी नहीं रहता। किसी सिक्के को महज देखकर हम यह नहीं बता सकते कि उसका किस खास पण्य से विनिमय हुआ है। अपने द्रव्य-रूप में सब पण्य एक से दिखायी देते हैं। इसलिए द्रव्य कूड़ा भी हो सकता है, हालांकि कूड़ा द्रव्य नहीं होता। हम यह मानकर चलेंगे कि सोने के जिन दो टुकड़ों के एवज में हमारे बुनकर ने अपना कपड़ा त्याग दिया है, वे एक क्वार्टर गेहूं का रूपांतरित रूप हैं। कपड़े की बिक्री,  $C-M$ , साथ ही उसकी खरीद,  $M-C$ , भी होती है। लेकिन बिक्री उस प्रक्रिया में पहला कर्म है, जो एक विरोधी ढंग के कर्म से, अर्थात् एक बाइबल की खरीद से, समाप्त होती है; दूसरी ओर, कपड़े की खरीद उस प्रक्रिया को समाप्त करती है, जो एक विरोधी ढंग के कर्म से, अर्थात् गेहूं की बिक्री से, आरंभ हुई थी।  $C-M$  (कपड़ा-द्रव्य), जो  $C-M-C$  (कपड़ा-द्रव्य-बाइबल) की पहली अवस्था है,  $M-C$  (द्रव्य-कपड़ा) भी है, जो एक दूसरी प्रक्रिया की, यानी  $C-M-C$  (गेहूं-द्रव्य-कपड़ा) की अंतिम अवस्था है। अतएव, किसी पण्य का पहला रूपांतरण, यानी किसी पण्य

<sup>66</sup> “किसी पण्य का दाम अदा करने का केवल यही तरीका है कि किसी और पण्य के दाम के द्वारा उसे निपटाया जाये।” (Mercier de la Rivière, *L'Ordre naturel et essentiel des Sociétés politiques. Physiocrates*, éd. Daire, partie II, p. 554.)

<sup>67</sup> “इस द्रव्य को हासिल करने के लिए उसने जरूर कोई चीज बेची होगी।” (I. c., p. 543.)

का द्रव्य में परिवर्तन, अनिवार्य रूप से सदा किसी अन्य पण्य का दूसरा रूपांतरण, अर्थात् उसका द्रव्य से पण्य में परिवर्तन, भी होता है।<sup>68</sup>

### M—C, अथवा खरीद। पण्य का दूसरा और अंतिम रूपांतरण

द्रव्य चूंकि अन्य सब पण्यों का बदला हुआ रूप और उनके सामान्य हस्तांतरण का फल है, इसलिए उसे बिना किसी बाधा या शर्त के हस्तांतरित किया जा सकता है। द्रव्य सब दामों को पीछे की ओर से पड़ता है और इस तरह मानो अन्य सब पण्यों में अपने को प्रतिबिंबित करता है, और वे उसे खुद अपने उपयोग-मूल्य को व्यवहार में लाने के लिए उपयुक्त सामग्री प्रदान करते हैं। इसके साथ-साथ दाम, यानी जिन्हें द्रव्य से प्रेम-निवेदन करनेवाले पण्यों के नयन कहा जा सकता है, द्रव्य की मात्रा की ओर संकेत करके उसकी परिवर्तनीयता की सीमाओं को निश्चित करते हैं। चूंकि प्रत्येक पण्य द्रव्य बन जाने पर पण्य के रूप में गायब हो जाता है, इसलिए खुद द्रव्य को देखकर यह बताना असंभव है कि वह अपने मालिक के हाथ में कैसे पहुंचा है या किस वस्तु को द्रव्य में बदला गया है। उसका मूल कुछ भी हो, द्रव्य से कभी बू नहीं आती। वह एक ओर, बिके हुए पण्य का, तो दूसरी ओर, खरीदे जानेवाले पण्य का प्रतिनिधित्व करता है।<sup>69</sup>

M—C, जो कि खरीद है, साथ ही C—M, यानी बिक्री भी होती है; एक पण्य का अंतिम रूपांतरण किसी और पण्य का पहला रूपांतरण होता है। जहां तक हमारे बुनकर का संबंध है, उसके पण्य की जिंदगी बाइबल के साथ खत्म हो जाती है, जिसमें उसने अपने २ पाउंडों को बदल डाला है। लेकिन मान लीजिये कि जिसने उसे बाइबल बेची है, वह बुनकर द्वारा मुक्त किये गये २ पाउंडों को ब्राण्डी में बदल डालता है। C—M—C (कपड़ा—द्रव्य—बाइबल) की अंतिम अवस्था M—C साथ ही C—M—C (बाइबल—द्रव्य—ब्राण्डी) की पहली अवस्था भी है। किसी एक पण्य को पैदा करनेवाले के पास बेचने के लिए अकेला वही पण्य होता है और उसे वह अक्सर बहुत बड़े-बड़े परिमाणों में बेचता है। लेकिन उसकी नाना प्रकार की अनेक आवश्यकताएं उसे मजबूर करती हैं कि अपने पण्य के उसे जो दाम मिलें, या इस तरह जो रकम मुक्त हो, उसे वह बहुत सी खरीदारियों में बांटकर खर्च करे। चुनावे एक बिक्री के फलस्वरूप विविध प्रकार की वस्तुओं की अनेक खरीदारियां होती हैं। इस प्रकार किसी एक पण्य का अंतिम रूपांतरण तरह-तरह के अन्य पण्यों के प्रथम रूपांतरणों का जोड़ होता है।

अब यदि हम किसी एक पण्य के पूर्ण निष्पादित रूपांतरण पर विचार करें, तो सबसे पहले तो यह प्रकट होता है कि वह दो विरोधी एवं पूरक गतियों से मिलकर बना है, एक

<sup>68</sup> जैसा कि पहले कहा जा चुका है, सोने या चांदी का वास्तविक उत्पादक इसका अपवाद होता है। वह अपने उत्पाद को पहले बेचता नहीं, बल्कि बिना बेचे ही उसका किसी अन्य पण्य से सीधा विनिमय कर लेता है।

<sup>69</sup> “यदि हमारे हाथ में द्रव्य उन वस्तुओं का प्रतिनिधित्व करता है, जिनको हम खरीदना चाहते हैं, तो साथ ही वह उन वस्तुओं का भी प्रतिनिधित्व करता है, जिनको हमने इस द्रव्य को प्राप्त करने के लिए बेच डाला है।” (Mercier de la Rivière, l.c., p. 586.)

है C—M और दूसरी M—C. पण्य के ये दो परस्पर विरोधी तत्त्वांतरण उसके मालिक के दो परस्पर विरोधी सामाजिक कृत्यों के फलस्वरूप होते हैं, और ये सामाजिक कृत्य खुद मालिक की दो आर्थिक भूमिकाओं पर अपनी-अपनी छाप अंकित कर देते हैं। बिक्री करनेवाले व्यक्ति के रूप में वह बेचनेवाला होता है, खरीद करनेवाले व्यक्ति के रूप में वह खरीदार होता है। लेकिन जिस तरह किसी भी पण्य के इस प्रकार के तत्त्वांतरण के समय उसके दो रूप—पण्य-रूप और द्रव्य-रूप—साथ-साथ, मगर दो विरोधी ध्रुवों पर विद्यमान होते हैं, ठीक उसी प्रकार हर बेचनेवाले के मुकाबले में एक खरीदार होता है और हर खरीदार के मुकाबले में एक बेचनेवाला होता है। जिस समय कोई खास पण्य बारी-बारी से अपने दो तत्त्वांतरणों में से गुजर रहा होता है, यानी जब वह पहले पण्य से द्रव्य में और फिर द्रव्य से किसी और पण्य में बदल रहा होता है, उस समय पण्य के मालिक की भूमिका भी बेचनेवाले से खरीदार की भूमिका में तब्दील हो रही होती है। अतएव बेचनेवाले और खरीदार की ये भूमिकाएं स्थायी नहीं होतीं, बल्कि वे पण्यों के परिचलन में भाग लेनेवाले अनेक व्यक्तियों से बारी-बारी से संबंधित होती रहती हैं।

किसी भी पण्य के संपूर्ण रूपांतरण के यदि सबसे सरल रूप को लिया जाये, तो उसमें चार चरमावस्थाएं और तीन *personae dramatis* [ नाटक के तीन पात्र ] होते हैं। पहले पण्य द्रव्य का सामना करता है; द्रव्य पण्य के मूल्य द्वारा धारण किया हुआ रूप होता है और अपनी ठोस और वास्तविक शकल में खरीदार की जेब में होता है। इस प्रकार पण्य के मालिक का द्रव्य के मालिक से संपर्क कायम हो जाता है। अब जैसे ही पण्य द्रव्य में बदल दिया जाता है, वैसे ही द्रव्य उसका अस्थायी समतुल्य-रूप बन जाता है, जिस समतुल्य-रूप का उपयोग-मूल्य अन्य पण्यों के शरीरों में पाया जाता है। पहले तत्त्वांतरण का अंतिम चरण, यानी द्रव्य साथ ही दूसरे तत्त्वांतरण का प्रस्थान-बिंदु होता है। जो व्यक्ति पहले सौदे में विक्रेता होता है, वह, इस प्रकार, दूसरे सौदे में ग्राहक बन जाता है, और पण्यों का एक तीसरा मालिक विक्रेता के रूप में घटनास्थल पर आकर उपस्थित हो जाता है।<sup>70</sup>

किसी भी पण्य के रूपांतरण में जो दो, एक दूसरे की उल्टी अवस्थाएं शामिल होती हैं, उनको यदि जोड़ दिया जाये, तो एक वृत्ताकार गति, अथवा एक परिपथ बन जाता है: पहले पण्य-रूप, फिर उस रूप का परित्याग और अंत में फिर पण्य-रूप में लौट जाना। इसमें संदेह नहीं कि पण्य यहां दो भिन्न-भिन्न स्वरूपों में सामने आता है। प्रस्थान-बिंदु पर वह अपने मालिक के लिए उपयोग-मूल्य नहीं होता, समाप्ति-बिंदु पर वह उपयोग-मूल्य होता है। इसी प्रकार द्रव्य पहली अवस्था में मूल्य के ठोस स्फटिक के रूप में सामने आता है, जिसमें पण्य बड़ी उत्सुकता के साथ बदल जाता है, और दूसरी अवस्था में वह महज अस्थायी समतुल्य के रूप में घुलकर रह जाता है, जिसका स्थान बाद में कोई उपयोग-मूल्य ले लेता है।

जिन दो रूपांतरणों से मिलकर यह परिपथ तैयार होता है, वे साथ ही साथ दो अन्य पण्यों के उल्टे और आंशिक रूपांतरण भी होते हैं। एक ही पण्य (कपड़ा) खुद अपने रूपांतरणों का क्रम आरंभ करता है और साथ ही एक दूसरे पण्य (गेहूं) के रूपांतरण को पूरा भी कर देता है। पहली अवस्था में, यानी बिक्री में, कपड़ा ये दोनों भूमिकाएं खुद अपने ही

<sup>70</sup> “अतएव इसमें... चार चरमावस्थाएं और सौदा करनेवाले तीन पक्ष होते हैं, जिनमें से एक पक्ष दो बार हस्तक्षेप करता है।” (Le Trosne, l.c., p. 909.)



रूप में संपन्न करता है। लेकिन उसके बाद सोने में बदल जाने पर वह अपना दूसरा और अंतिम रूपांतरण पूरा करता है और साथ ही एक तीसरे पण्य का पहला रूपांतरण संपन्न कराने में मदद देता है। चुनाचे अपने रूपांतरणों के दौरान कोई भी पण्य जिस परिपथ से गुजरता है, वह अन्य पण्यों के परिपथों से इस तरह उलझा रहता है कि उसे उनसे अलग नहीं किया जा सकता। तमाम अलग-अलग परिपथों का कुल जोड़ पण्यों का परिचलन कहलाता है।

पण्यों का परिचलन पैदावारों के प्रत्यक्ष विनिमय (अदला-बदली) से न केवल रूप में, बल्कि सारतत्त्व में भी भिन्न होता है। घटनाओं के क्रम पर एक नज़र डाल कर देखिये, बात साफ़ हो जायेगी। सच पूछिये, तो बुनकर ने अपने कपड़े का विनिमय बाइबल से किया है, यानी उसने अपना पण्य किसी और के पण्य से बदल लिया है। लेकिन यह बात केवल वहीं तक सच है, जहां तक खुद उसका अपना संबंध है। जिसने बाइबल बेची है, उसे कोई ऐसी चीज़ चाहिए, जो उसके भीतर गरमाहट पहुंचा सके। जिस प्रकार हमारे बुनकर को यह मालूम नहीं था कि उसके कपड़े का गेहूं के साथ विनिमय हुआ है, उसी प्रकार बाइबल बेचने-वाले को अपनी बाइबल का कपड़े के साथ विनिमय करने का तनिक भी खयाल न था। क के पण्य का स्थान ख का पण्य ले लेता है। लेकिन क और ख खुद इन पण्यों का विनिमय नहीं करते। बेशक यह भी मुमकिन है कि क और ख एक ही समय में और एक दूसरे से खरीदारी कर डालें, पर इस प्रकार के सौदे अपवादस्वरूप होते हैं, वे पण्यों के परिचलन की सामान्य परिस्थितियों का अनिवार्य परिणाम कदापि नहीं होते। यहां हम एक ओर, यह देखते हैं कि किस प्रकार पण्यों का विनिमय उन तमाम स्थानीय एवं व्यक्तिगत बंधनों को तोड़ डालता है, जो प्रत्यक्ष विनिमय के साथ अनिवार्य रूप से जुड़े होते हैं, और सामाजिक श्रम की पैदावार के परिचलन को विकसित करता है; और दूसरी ओर, हम यहां यह देखते हैं कि किस प्रकार पण्यों का विनिमय ऐसे सामाजिक संबंधों का एक पूरा जाल तैयार कर डालता है, जो स्वयंस्फूर्त ढंग से विकसित होते हैं और नाटक के पात्रों के नियंत्रण से सर्वथा स्वतंत्र रहते हैं। क्योंकि किसान ने अपना गेहूं बेच डाला है, इसीलिए बुनकर अपना कपड़ा बेच पाता है; हमारा वह ब्राण्डी-प्रेमी यदि अपनी बाइबल बेच पाता है, तो केवल इसीलिए कि बुनकर ने अपना कपड़ा बेच डाला है; और शराब बनानेवाला यदि अपनी जीवनदायिनी सुरा बेच पाता है, तो केवल इसीलिए कि हमारे ब्राण्डी-प्रेमी ने अपनी eau-de-vie [अमरत्वदायिनी पुस्तक] बेच डाली है; और इसी तरह क्रम आगे बढ़ता जाता है।

अतएव परिचलन की प्रक्रिया, पैदावार के प्रत्यक्ष विनिमय की तरह, उपयोग-मूल्यों के स्थानांतरित और हस्तांतरित होने पर समाप्त नहीं हो जाती। किसी एक पण्य के रूपांतरण के परिपथ से बाहर निकल जाने पर द्रव्य गायब नहीं हो जाता। उसका तो लगातार परिचलन के क्षेत्र के उन नये स्थानों में अवक्षेपण होता रहता है, जिनको दूसरे पण्य खाली कर जाते हैं। मिसाल के लिए, कपड़े के संपूर्ण रूपांतरण में, यानी कपड़ा-द्रव्य-बाइबल में, पहले कपड़ा परिचलन के बाहर चला जाता है और उसका स्थान द्रव्य ले लेता है, फिर बाइबल परिचलन के बाहर चली जाती है और एक बार फिर द्रव्य उसका स्थान ले लेता है। जब कोई पण्य किसी दूसरे पण्य का स्थान ले लेता है, तो द्रव्य-पण्य सदा किसी तीसरे व्यक्ति के

हाथों में बना रहता है।<sup>११</sup> परिचलन के प्रत्येक रंघ से द्रव्य पसीने की तरह बाहर निकलता रहता है।

इस जड़सूत्र से अधिक बचकानी बात और कोई नहीं हो सकती कि चूंकि हर बिक्री खरीद होती है और हर खरीद बिक्री होती है, इसलिए पण्यों के परिचलन का लाजिमी तौर पर यह मतलब है कि बिक्रियों और खरीदारियों का सदा संतुलन रहता है। यदि इस सूत्र का यह अर्थ है कि वास्तव में जितनी बिक्रियां होती हैं, उनकी संख्या खरीदारियों की संख्या के बराबर रहती है, तो यह केवल एक पुनरुक्ति है। किंतु इस सूत्र का वास्तविक उद्देश्य तो यह सिद्ध करना है कि हर बेचनेवाला अपने खरीदार को साथ लेकर मंडी में आता है। ऐसा कुछ नहीं होता। बेचना और खरीदना एक ही और समान कार्य हैं— पण्य के मालिक और द्रव्य के मालिक के बीच विनिमय दो ऐसे व्यक्तियों के बीच विनिमय है, जो एक दूसरे के जैसे ही विरोधी हैं, जैसे चुंबक के दो ध्रुव। जब एक ही व्यक्ति बेचता भी है और खरीदता भी है, तब भी वे दो अलग-अलग, प्रतिध्रुवस्थ तथा विरोधी कार्य होते हैं। बिक्री और खरीद के एकाकार होने का मतलब यह है कि पण्य बेकार है, यदि परिचलन के कीमियाई भग्ने में डाले जाने पर वह द्रव्य के रूप में फिर बाहर नहीं निकल आता, दूसरे शब्दों में, यदि उसका मालिक उसे बेच नहीं पाता और इसलिए द्रव्य का मालिक उसे खरीद नहीं पाता। बिक्री और खरीद के एकाकार होने का इसके अलावा यह भी मतलब है कि यदि विनिमय हो जाता है, तो वह पण्य के जीवन में विश्राम का क्षण या अवकाश का दीर्घ अथवा अल्प काल होता है। किसी भी पण्य का पहला रूपांतरण चूंकि एक साथ बिक्री और खरीद दोनों होता है, इसलिए वह अपने में एक स्वतंत्र क्रिया होता है। खरीदार के पास पण्य होता है, बेचनेवाले के पास द्रव्य, अर्थात् उसके पास एक ऐसा पण्य होता है, जो किसी भी क्षण परिचलन में प्रवेश करने को तैयार है। जब तक कोई दूसरा आदमी खरीदता नहीं, तब तक कोई बेच नहीं सकता। लेकिन सिर्फ इसलिए कि किसी आदमी ने अभी-अभी कोई चीज बेची है, उसके लिए यह जरूरी नहीं हो जाता कि वह फौरन कुछ खरीद भी डाले। प्रत्यक्ष विनिमय समय, स्थान और व्यक्तियों के जितने बंधन लागू करता है, परिचलन उन सबको तोड़ डालता है। यह काम वह प्रत्यक्ष विनिमय के अंतर्गत अपने उत्पाद को हस्तांतरित करने और किसी और व्यक्ति के उत्पाद को प्राप्त करने के बीच जो प्रत्यक्ष एकात्म्य होता है, उसे भंग करके तथा बिक्री और खरीद के परस्पर विरोधी स्वरूप में बदलकर संपन्न करता है। यह कहना कि इन दो स्वतंत्र और परस्पर विरोधी कार्यों के बीच एक आंतरिक एकता होती है और वे बुनियादी तौर पर एक होते हैं, यह तो यह कहने के समान है कि यह आंतरिक एकता एक बाहरी विरोध में व्यक्त होती है। यदि किसी पण्य के संपूर्ण रूपांतरण की दो पूरक अवस्थाओं के बीच के समय का बहुत लंबा अंतराल हो जाता है, यानी यदि बिक्री और खरीद का संबंध-विच्छेद बहुत उग्र रूप धारण कर लेता है, तो उनके बीच पाये जानेवाला अंतरंग संबंध, उनकी एकता संकट पैदा करके अपनी सत्ता का प्रदर्शन करती है। उपयोग-मूल्य और मूल्य का विरोध; यह विरोध कि निजी श्रम को लाजिमी तौर पर प्रत्यक्ष सामाजिक श्रम की तरह प्रकट होना पड़ता है और श्रम के एक विशिष्ट, मूर्त प्रकार को अमूर्त मानव-श्रम

<sup>११</sup> यह बात स्वतःस्पष्ट भले ही हो, पर फिर भी अर्थशास्त्री और विशेषकर स्वतंत्र व्यापार के अधकचरे समर्थक उसे प्रायः अनदेखा कर जाते हैं।

के रूप में सामने आना पड़ता है; यह विरोध कि वस्तुओं का व्यक्तिकरण हो जाना और वस्तुओं द्वारा व्यक्तियों का प्रतिनिधित्व—ये सारे विरोध और विसंगतियाँ, जो पण्यों में निहित हैं, पण्य के रूपांतरण की परस्पर विरोधी अवस्थाओं में अपना जोर दिखाते हैं और अपनी गति के रूपों को विकसित करते हैं। अतएव, इन रूपों का अर्थ संकट की संभावना है, और संकट की संभावना से अधिक उनका कुछ अर्थ नहीं है। जो मात्र संभावना है, वह वास्तविकता बनती है कुछ ऐसे संबंधों के एक लंबे क्रम के फलस्वरूप, जिनका पण्यों के साधारण परिचलन के हमारे वर्तमान दृष्टिकोण में अभी कोई अस्तित्व नहीं है।<sup>72</sup>

### ख) द्रव्य का चलन

श्रम के भौतिक उत्पाद का परिचलन उसके रूप-परिवर्तन  $C-M-C$  द्वारा संपन्न होता है। इस रूप-परिवर्तन के लिए आवश्यक है कि एक निश्चित मूल्य एक पण्य के रूप में क्रिया को आरंभ करे और पण्य के रूप में ही उसे समाप्त कर दे। चुनांचे पण्य की गति एक परिपथ में होती है। दूसरी ओर, इस गति का रूप ऐसा है कि द्रव्य पूरा परिपथ नहीं बना पाता। परिणाम यह होता है कि द्रव्य वापस नहीं लौटता, बल्कि अपने प्रस्थान-बिंदु से बराबर अधिकाधिक दूर होता जाता है। जब तक बेचनेवाला अपने द्रव्य से चिपका रहता है, जो कि उसके पण्य की बदली हुई शक्ल है, तब तक वह पण्य अपने रूपांतरण की पहली अवस्था में ही रहता है और रूपांतरण के केवल आधे भाग को ही पूरा कर पाता है। लेकिन विक्रेता जैसे ही इस प्रक्रिया को पूरा कर देता है, जैसे ही वह अपनी विक्री के अनुपूरक के रूप में खरीद भी कर डालता है, वैसे ही द्रव्य अपने मालिक के हाथ से फिर निकल जाता है। यह सच है कि यदि बाइबल खरीदने के बाद बुनकर थोड़ा और कपड़ा बेच डालता है, तो द्रव्य उसके हाथों में लौट आता है। लेकिन उसका यह लौट आना पहले २० गज कपड़े के परिचलन के कारण नहीं होता; उस परिचलन का तो यह नतीजा निकला था कि द्रव्य बाइबल बेचनेवाले के हाथों में पहुंच गया था। बुनकर के हाथों में द्रव्य केवल उस वक्त लौटता है, जब नये पण्य को लेकर परिचलन की क्रिया को दोहराया जाता है या उसे पुनः प्रारंभ किया जाता है; और यह दोहराया हुई क्रिया भी उसी नतीजे के साथ समाप्त हो जाती है, जिस नतीजे के

<sup>72</sup> Zur Kritik der Politischen Oekonomie में पृ० ७४-७६ पर जेम्स मिल के संबंध में मेरी टिप्पणियों को देखिये। जहां तक इस विषय का ताल्लुक है, वर्तमान आर्थिक व्यवस्था की सफाई पेश करनेवाला अर्थशास्त्र खास तौर पर दो तरीके इस्तेमाल करता है। पहला तो पण्यों के परिचलन और उत्पाद के प्रत्यक्ष विनिमय के अंतरों को अनदेखा करके दोनों को एक में मिला देना है। दूसरा, उत्पादन की पूंजीवादी प्रणाली में लगे हुए व्यक्तियों के संबंधों को पण्यों के परिचलन से पैदा होनेवाले सरल संबंधों में परिणत करके पूंजीवादी उत्पादन के विरोधों को रफा-दफा करने की कोशिश है। लेकिन पण्यों का उत्पादन और परिचलन ऐसी बातें हैं, जो न्यूनाधिक रूप से बहुत ही भिन्न-भिन्न प्रकार की उत्पादन-प्रणालियों में पायी जाती हैं। यदि हम उत्पादन की इन सभी प्रणालियों में समान रूप से पायी जानेवाली परिचलन की इन अमूर्त परिकल्पनाओं के सिवा और किसी चीज से परिचित नहीं हैं, तो संभवतः हम यह कतई नहीं जान सकते कि इन प्रणालियों में किन खास-खास बातों का अंतर है, और न ही तब हम उनपर कोई निर्णय दे सकते हैं। बहुत ही धिसे-पिटे सत्यों को लेकर जैसा हंगामा राजनीतिक अर्थशास्त्र में बरपा किया जाता है, वैसा और किसी विज्ञान में नहीं किया जाता। उदाहरण के लिए, जे० बी० सेय को चूंकि यह मालूम है कि पण्य एक उत्पाद होता है, इसलिए वह संकटों के अधिकारी विद्वान बन बैठे हैं।

साथ उसकी पूर्वगामी क्रिया समाप्त हुई थी। अतएव, पण्यों का परिचलन प्रत्यक्ष ढंगों से द्रव्य में जिस गति का संचार करता है, वह एक ऐसी अनवरत गति होती है, जिसके द्वारा द्रव्य अपने प्रस्थान-बिंदु से अधिकाधिक दूर हटता जाता है और जिसके दौरान वह पण्य के एक मालिक के हाथ से दूसरे मालिक के हाथ में घूमता रहता है। गति के इस पथ को द्रव्य का चलन (carrency, cours de la monnaie) कहते हैं।

द्रव्य के चलन में एक ही क्रिया लगातार एक ही नीरस ढंग से दोहरायी जाती है। पण्य हमेशा विक्रेता के हाथ में रहता है, द्रव्य, खरीदने के साधन के रूप में, सदा ग्राहक के हाथ में रहता है। द्रव्य पण्य के दाम को मूर्त रूप प्रदान करके सदा खरीदने के साधन का काम करता है। दाम के मूर्त रूप प्राप्त करने के फलस्वरूप पण्य विक्रेता के पास से ग्राहक के पास पहुंच जाता है और द्रव्य ग्राहक के हाथ से निकलकर विक्रेता के हाथ में पहुंच जाता है, जहां किसी और पण्य के साथ वह फिर उसी प्रक्रिया में से गुजरता है। इस तथ्य पर सदा पर्दा पड़ जाता है कि द्रव्य की गति का यह एकमुखी स्वरूप पण्य की गति के दोमुखी स्वरूप से उत्पन्न होता है। पण्यों के परिचलन की प्रकृति ही ऐसी है कि देखने में बात इसकी उल्टी मालूम होती है। किसी भी पण्य का पहला रूपांतरण ऊपर से देखने में न सिर्फ द्रव्य की ही, बल्कि खुद पण्य की हरकत भी मालूम होता है; दूसरे रूपांतरण में इसके विपरीत अकेला द्रव्य ही हरकत करता मालूम होता है। अपने परिचलन की पहली अवस्था में पण्य द्रव्य से स्थान-परिवर्तन करता है। तब वह एक उपयोगी वस्तु के रूप में परिचलन से बाहर निकलकर उपभोग के क्षेत्र में चला जाता है।<sup>73</sup> उसके बदले में हमारे पास उसका मूल्य-रूप, यानी द्रव्य रह जाता है। उसके बाद वह अपने स्वाभाविक रूप में नहीं, बल्कि द्रव्य के रूप में अपने परिचलन की दूसरी अवस्था में से गुजरता है। इसलिए गति की निरंतरता को केवल द्रव्य ही कायम रखता है। वही गति, जो, जहां तक पण्य का संबंध है, दो परस्पर विरोधी ढंग की प्रक्रियाओं का जोड़ होती है, जब उसपर द्रव्य की गति के रूप में विचार किया जाता है, तब केवल एक ही गति होती है, जिसमें द्रव्य नित नये पण्यों के साथ स्थान-परिवर्तन करता रहता है। अतएव पण्यों के परिचलन का जो परिणाम होता है, यानी एक पण्य द्वारा दूसरे पण्य का स्थान लेना, वह ऐसा रूप धारण कर लेता है, जिससे मालूम पड़ता है कि यह पण्यों के रूप में परिवर्तन हो जाने का नतीजा नहीं है, बल्कि यह परिचलन के माध्यम के रूप में द्रव्य के कार्य का परिणाम है, और वह ऐसा कार्य है, जो ऊपर से देखने में सर्वथा गतिहीन मालूम होनेवाले पण्यों का परिचलन करता है और जिन हाथों में वे गैर-उपयोग-मूल्य होते हैं, उनसे उनको निकालकर उन हाथों में पहुंचाता है, जिनमें वे उपयोग-मूल्य होते हैं, और सो भी उस दिशा में, जो सदा द्रव्य की गति की उल्टी दिशा होती है। द्रव्य लगातार पण्यों को परिचलन के बाहर निकालता और खुद उनका स्थान ग्रहण करता जाता है; इस तरह वह लगातार अपने प्रस्थान-बिंदु से अधिकाधिक दूर हटता जाता है। इसलिए द्रव्य की गति यद्यपि केवल पण्यों के परिचलन की ही अभिव्यंजना होती है, फिर भी इसकी उल्टी बात

<sup>73</sup> जहां पण्य बार-बार बेचा जाता है—और ऐसी समस्या का फ़िलहाल हमारे लिए कोई अस्तित्व नहीं है—वहां पर भी जब वह आखिरी बार बेच दिया जाता है, तब वह परिचलन के क्षेत्र से निकलकर उपभोग के क्षेत्र में चला जाता है, जहां वह या तो जीवन-निर्वाह के साधन की तरह, या उत्पादन के साधन की तरह काम में आता है।

ही सत्य प्रतीत होती है और लगता है कि पण्यों का परिचलन द्रव्य की गति का परिणाम है।<sup>74</sup>

इसके अलावा द्रव्य केवल इसीलिए परिचलन के माध्यम का काम करता है कि उसके रूप में पण्यों के मूल्य स्वतंत्र वास्तविकता प्राप्त कर लेते हैं, अतएव परिचलन के माध्यम के रूप में द्रव्य की गति वास्तव में केवल पण्यों की ही गति होती है, जिसके दौरान उनके रूप बदलते जाते हैं। इसलिए द्रव्य के चलन में यह तथ्य साफ़-साफ़ दिखायी देना चाहिए। चुनांचे \* मिसाल के तौर पर, कपड़ा सबसे पहले अपने पण्य-रूप को अपने द्रव्य-रूप में बदल डालता है। उसके पहले रूपांतरण  $C-M$  का दूसरा पद, यानी द्रव्य-रूप, तब उसके अंतिम रूपांतरण  $M-C$  का पहला पद बन जाता है, जब कि वह फिर बाइबल में बदल जाता है। लेकिन रूप के ये दोनों परिवर्तन पण्य और द्रव्य के विनिमय, उनके पारस्परिक स्थान-परिवर्तन के फल-स्वरूप होते हैं। वे ही सिक्के, जो बेचनेवाले के हाथ में पण्य के हस्तांतरित रूप की तरह आते हैं, वे उसके हाथ से पण्य के सर्वथा हस्तांतरणीय रूप की तरह जाते हैं। वे दो बार स्थानांतरित होते हैं। कपड़े का पहला रूपांतरण इन सिक्कों को बुनकर की जेब में डाल देता है, दूसरा रूपांतरण उनको उसकी जेब से निकाल लेता है। एक ही पण्य दो बार जिन परस्पर उल्टे परिवर्तनों में से गुजरता है, वे इस बात में प्रतिबिंबित होते हैं कि वे ही सिक्के दो बार, मगर उल्टी दिशाओं में स्थानांतरित हो जाते हैं।

इसके विपरीत यदि रूपांतरण की केवल एक अवस्था ही पूरी होती है, यानी अगर केवल विक्रय या केवल त्रय ही होता है, तो द्रव्य का एक खास सिक्का केवल एक बार अपना स्थान बदलता है। उसका दूसरी बार अपने स्थान को बदलना सदा पण्य के दूसरे रूपांतरण को व्यक्त करता है, जब कि उसके द्रव्य-रूप का परिवर्तन फिर से होता है। उन्हीं सिक्कों का बार-बार अपना स्थान बदलना न केवल उन असंख्य रूपांतरणों के क्रम का प्रतिबिंब है, जिनमें से एक अकेला पण्य गुजर चुका है, बल्कि वह आम तौर पर पण्यों की दुनिया में होनेवाले असंख्य रूपांतरणों के एक दूसरे के साथ गुंथे हुए होने का भी प्रतिबिंब है। यह बात स्वतःस्पष्ट है कि यह सब केवल पण्यों के साधारण परिचलन पर ही लागू होता है, और अभी हम केवल इसी रूप पर विचार कर रहे हैं।

प्रत्येक पण्य जब पहली बार परिचलन में प्रवेश करता है और प्रथम रूप-परिवर्तन से गुजरता है, तो ऐसा वह केवल फिर परिचलन के बाहर जाने के लिए ही करता है, ताकि उसका स्थान दूसरे पण्य ले ले। इसके विपरीत द्रव्य परिचलन के माध्यम के रूप में लगातार परिचलन के क्षेत्र के भीतर ही बना और उसी में चक्कर काटता रहता है। इसलिए सवाल यह उठता है कि यह क्षेत्र लगातार कितना द्रव्य हज़म करता जाता है?

किसी भी देश में हर रोज़ एक ही समय पर, लेकिन अलग-अलग जगहों में पण्यों के बहुत से एकांगी रूपांतरण होते रहते हैं, यानी, दूसरे शब्दों में, बहुत से त्रय और विक्रय होते रहते

<sup>74</sup> "उस (द्रव्य) की उस गति के सिवा और कोई गति नहीं होती, जो श्रम से उत्पन्न वस्तुएं उसमें पैदा कर देती हैं।" (Le Trosne, l. c., p. 885.)

\* यहां पर ("चुनांचे, मिसाल के तौर पर..." से लेकर "गुंथे हुए होने का भी प्रतिबिंब है" तक) अंग्रेज़ी (अतः हिंदी) पाठ चौथे जर्मन संस्करण के अनुसार बदल दिया गया है।—सं०

हैं। पण्यों को उनके दामों के द्वारा पहले से ही द्रव्य की निश्चित मात्राओं के साथ कल्पना में बराबर कर लिया जाता है। और चूँकि परिचलन के जिस रूप पर हम इस समय विचार कर रहे हैं, उसमें द्रव्य और पण्य सदा भौतिक रूप में आमने-सामने आकर खड़े होते हैं, और एक क्रय के घनात्मक ध्रुव पर खड़ा हो जाता है और दूसरा विक्रय के ऋणात्मक ध्रुव पर, इसलिए यह बात साफ़ है कि परिचलन के माध्यम की आवश्यक मात्रा पहले से ही इस बात से निश्चित हो जाती है कि इन सब पण्यों के दामों को जोड़ने पर कुल कितनी रकम बैठती है। सच पूछिये, तो द्रव्य असल में सोने की उस मात्रा या रकम का प्रतिनिधित्व करता है, जो पण्यों के दामों के कुल जोड़ के द्वारा पहले से ही प्रत्ययात्मक ढंग से अभिव्यक्त हो चुकी है। इसलिए इन दो रकमों की समानता स्वतःस्पष्ट है। किंतु हम यह जानते हैं कि पण्यों के मूल्यों के स्थिर रहने पर उनके दाम सोने के (द्रव्य के पदार्थ के) मूल्य-परिवर्तन के साथ घटते-बढ़ते रहते हैं। सोने का मूल्य जितना गिरता है, पण्यों के दाम उसी अनुपात में चढ़ जाते हैं; वह जितना चढ़ता है, पण्यों के दाम उसी अनुपात में गिर जाते हैं; अब यदि सोने के मूल्य में इस तरह के चढ़ाव या गिराव के फलस्वरूप पण्यों के दाम गिरते या चढ़ते हैं, तो परिचलनगत द्रव्य की मात्रा भी उसी हद तक कम हो जाती है या बढ़ जाती है। यह सच है कि संचलनशील माध्यम की मात्रा में परिवर्तन इस सूरत में स्वयं द्रव्य के कारण ही होता है। परंतु यह परिवर्तन परिचलन के माध्यम के रूप में द्रव्य जो काम करता है, उसके कारण नहीं होता, बल्कि वह मूल्य की माप के रूप में जो काम करता है, उसके कारण यह परिवर्तन होता है। पण्यों का दाम पहले द्रव्य के मूल्य के प्रतिलोम अनुपात में घटता-बढ़ता है, और फिर परिचलन के माध्यम की मात्रा पण्यों के दामों के प्रत्यक्ष अनुपात में घटती-बढ़ती है। ठीक यही बात उस सूरत में भी होगी, यदि, मिसाल के लिए, सोने का मूल्य गिरने के बजाय मूल्य की माप के रूप में उसका स्थान चांदी ले ले, या यदि चांदी का मूल्य चढ़ने के बजाय सोना चांदी को मूल्य की माप के पद से हटा दे। एक सूरत में यह होगा कि पहले जितना सोना चालू था, उससे ज्यादा चांदी चालू हो जायेगी; दूसरी सूरत में यह होगा कि पहले जितनी चांदी चालू थी, उससे कम सोना चालू हो जायेगा। हर सूरत में द्रव्य के पदार्थ का मूल्य, यानी उस पण्य का मूल्य, जो मूल्य की माप का काम करता है, थोड़ा-बहुत बदल जायेगा, और चुनांचे पण्यों के मूल्यों को द्रव्य के रूप में व्यक्त करनेवाले उनके दाम भी बदल जायेंगे, और इसलिए इन दामों को मूर्त रूप देना जिसका काम है, उस परिचलनगत द्रव्य की मात्रा में भी परिवर्तन हो जायेगा। हम यह पहले ही देख चुके हैं कि परिचलन के क्षेत्र में एक साराख होता है, जिसके जरिये सोना (या आम तौर पर द्रव्य का पदार्थ) एक निश्चित मूल्य के पण्य के रूप में इस क्षेत्र में घुस आता है। अतएव, जब द्रव्य मूल्य की माप के रूप में अपने कामों को पूरा करना शुरू करता है, यानी जब वह दामों को व्यक्त करना शुरू करता है, तब उसका मूल्य पहले से ही निश्चित होता है। अब यदि उसका मूल्य गिर जाये, तो यह तथ्य बहुमूल्य धातुओं के उत्पादन-स्थल पर उनके साथ जिन पण्यों का प्रत्यक्ष विनिमय होता है, उन पण्यों के दामों के परिवर्तन के रूप में दिखायी देता है। बाक़ी सभी पण्यों के अधिकांश के मूल्य को आंका जाना अब भी बहुत दिनों तक मूल्य की माप के भूतपूर्व, पुराने और काल्पनिक मूल्य के द्वारा ही आंका जाता रहेगा। अल्पविकसित समाजों में तो खास तौर पर ऐसा होता रहेगा। फिर भी पण्यों के सामूहिक मूल्य-संबंध के द्वारा एक पण्य से दूसरे पण्य को छूत लगती जाती है, जिसके परिणामस्वरूप उनके दाम, वे चाहे सोने के रूप में अभिव्यक्त होते हों और चाहे

चांदी के रूप में, धीरे-धीरे उनके तुलनात्मक मूल्यों द्वारा निर्धारित अनुपातों के स्तर पर आ जाते हैं, जब तक कि अंत में सभी पण्यों का मूल्य द्रव्य का काम करनेवाली धातु के नये मूल्य के रूप में नहीं आका जाने लगता। इस क्रिया के साथ-साथ बहुमूल्य धातुओं की मात्रा में लगातार वृद्धि होती जाती है। यह वृद्धि इस कारण होती है कि बहुमूल्य धातुओं के उत्पादन-स्थल पर उनके साथ जिन वस्तुओं की सीधी अदला-बदली होती है, उनका स्थान लेने के लिए बहुमूल्य धातुएं धारा-प्रवाह की तरह आती रहती हैं। अतएव जिस अनुपात में पण्य आम तौर पर अपने सच्चे दाम प्राप्त कर लेते हैं, यानी जिस अनुपात में उनके मूल्यों का बहुमूल्य धातु के गिरे हुए मूल्य के द्वारा निर्धारण किया जाने लगता है, उसी अनुपात में इन नये दामों को मूर्त रूप देने के लिए आवश्यक बहुमूल्य धातु की भी पहले से ही व्यवस्था कर दी जाती है। सोने और चांदी के नये भंडारों का पता लगने पर जो परिणाम देखने में आये, उनको एकांगी ढंग से देखने के कारण १७ वीं और खास तौर पर १८ वीं सदी में कुछ अर्थशास्त्री इस गलत नतीजे पर पहुंचे कि पण्यों के दाम इसलिए बढ़ गये हैं कि अब सोने और चांदी की पहले से ज्यादा मात्रा परिचलन के माध्यम का काम करने लगी है। आगे हम सोने का मूल्य स्थिर मानकर चलेंगे, क्योंकि जब कभी हम किसी पण्य के दाम का निर्धारण करते हैं, तब क्षणिक रूप से सोने का मूल्य सचमुच स्थिर होता भी है।

अतएव यदि यह मानकर चला जाये कि सोने का मूल्य स्थिर है, तो परिचलन के माध्यम की मात्रा उन दामों के जोड़ से निर्धारित होती है, जिनको मूर्त रूप देना होता है। अब यदि हम यह और मान लें कि हर पण्य का दाम पहले से निश्चित है, तो दामों का जोड़ स्पष्टतया इस बात पर निर्भर करता है कि परिचलन में कितने पण्य भाग ले रहे हैं। यह समझने के लिए दिमाग पर बहुत ज्यादा जोर डालने की आवश्यकता नहीं है कि यदि एक क्वार्टर गेहूं की कीमत २ पाउंड है, तो १०० क्वार्टर गेहूं की कीमत २०० पाउंड होगी और २०० क्वार्टर गेहूं की ४०० पाउंड होगी, और इसी तरह आगे भी; और चुनांचे गेहूं के बिकने पर जो द्रव्य उसका स्थान लेता है, उसकी मात्रा गेहूं की मात्रा की वृद्धि के साथ बढ़ती जायेगी।

यदि पण्यों की मात्रा स्थिर रहती है, तो परिचलनगत द्रव्य की मात्रा इन पण्यों के दामों के उतार-चढ़ाव के अनुसार बदलेगी। दाम में परिवर्तन होने के परिणामस्वरूप दामों का कुल जोड़ घट-बढ़ जायेगा, और उसके अनुसार चालू द्रव्य की मात्रा भी घट-बढ़ जायेगी। यह असर पैदा करने के लिए यह कदापि जरूरी नहीं है कि तमाम पण्यों के दाम एक साथ बढ़ें या एक साथ घट जायें। कुछ प्रमुख वस्तुओं के दामों में उतार या चढ़ाव इसके लिए काफ़ी है कि सभी पण्यों के दामों का जोड़ एक सूरत में बढ़ जाये और दूसरी सूरत में घट जाये और उसके फल-स्वरूप पहले से ज्यादा या कम द्रव्य परिचलन में आ जाये। दाम में होनेवाला परिवर्तन चाहे पण्यों के मूल्य में होनेवाले किसी वास्तविक परिवर्तन के अनुरूप हो और चाहे वह महज बाजार-भाव के उतार-चढ़ाव का नतीजा हो, परिचलन के माध्यम की मात्रा पर उसका एक सा प्रभाव होता है।

मान लीजिये कि भिन्न-भिन्न स्थानों में निम्नलिखित वस्तुएं एक साथ बेच दी जाती हैं, या यूँ कहिये कि उनका आंशिक रूपांतरण हो जाता है: एक क्वार्टर गेहूं, २० गज कपड़ा, एक बाइबल और ४ गैलन ब्रांडी। यदि प्रत्येक वस्तु का दाम २ पाउंड है और चुनांचे जिन दामों को मूर्त रूप दिया जाता है, उनका जोड़ ८ पाउंड है, तो जाहिर है कि द्रव्य के रूप

में ८ पाउंड को परिचलन में आ जाना चाहिए। दूसरी तरफ, मान लीजिये कि ये ही वस्तुएं रूपांतरणों की इस शृंखला की कड़ियां हैं: १ क्वार्टर गेहूं—२ पाउंड—२० गज कपड़ा—२ पाउंड—१ बाइबल—२ पाउंड—४ गैलन ब्रांडी—२ पाउंड। इस शृंखला से हम पहले से परिचित हैं। इस सूरत में २ पाउंड एक के बाद दूसरे पण्य का परिचलन करते जायेंगे और एक के बाद दूसरे पण्य के दाम को मूर्त रूप देने और इसलिए उनके दामों के कुल जोड़—८ पाउंड—को मूर्त रूप देने के बाद वे शराब बनानेवाले की जेब में आराम करने लगेंगे। ये दो पाउंड इस तरह चार बार गतिमान होते हैं। द्रव्य के उन्हीं टुकड़ों का यह बार-बार होनेवाला स्थानांतरण पण्यों के दोहरे रूप-परिवर्तन के अनुरूप होता है; वह पण्यों की उल्टी दिशाओं में चलनेवाली उस गति के अनुरूप होता है, जो परिचलन की दो अवस्थाओं में से गुजरती है, और वह विभिन्न पण्यों के रूपांतरणों के आपस में गुंथे हुए होने के अनुरूप होता है।<sup>75</sup> ये परस्पर विरोधी और पूरक अवस्थाएं, जिनके जोड़ से रूपांतरण की क्रिया बनती है, एक साथ नहीं, बल्कि एक के बाद एक के क्रम में आती हैं। चुनांचे क्रम को पूरा करने के लिए समय की आवश्यकता होती है। इसलिए द्रव्य के चलन का वेग इस बात से मापा जाता है कि किसी निश्चित समय में द्रव्य का कोई खास टुकड़ा या सिक्का कितनी बार गतिमान होता है। मान लीजिये कि ४ वस्तुओं के परिचलन में एक दिन लग जाता है। दिन भर में जिन दामों को मूर्त रूप दिया जाना है, उनका जोड़ ८ पाउंड है, द्रव्य के दो टुकड़े ४ बार गतिमान होते हैं और परिचलन में भाग लेनेवाले द्रव्य की मात्रा २ पाउंड है। चुनांचे परिचलन की क्रिया के दौरान एक निश्चित काल में निम्नलिखित संबंध हमारे सामने आता है: संचलनशील माध्यम का काम करनेवाली द्रव्य की मात्रा उस रकम के बराबर होती है, जो पण्यों के दामों के जोड़ को एक ही मान के सिक्कों के गतिमान होने की संख्या से भाग देने पर मिलती है। यह नियम सामान्य रूप से लागू होता है।

किसी खास देश में एक निश्चित समय के भीतर पण्यों के कुल परिचलन में एक ओर तो वे अनेक अलग-अलग और एक साथ होनेवाले आंशिक परिवर्तन शामिल होते हैं, जो विक्रय भी होते हैं और साथ ही क्रय भी और जिनमें प्रत्येक सिक्का केवल एक बार अपना स्थान बदलता है, या केवल एक बार गतिमान होता है; दूसरी ओर, उसमें रूपांतरणों के वे अलग-अलग बहुत से क्रम शामिल होते हैं, जो कुछ हद तक साथ-साथ चलते हैं और कुछ हद तक आपस में गुंथ जाते हैं और जिनमें प्रत्येक सिक्का कई-कई बार गतिमान होता है, और गतिमान होने की संख्या परिस्थितियों के अनुसार कम या ज्यादा होती है। यदि एक मान के चालू सिक्कों के गतिमान होने की कुछ संख्या मालूम हो, तो हम यह पता लगा सकते हैं कि उस मान का एक सिक्का औसतन कितनी बार गतिमान होता है, या यूं कहिये कि हम द्रव्य के चलन के औसत वेग का पता लगा सकते हैं। प्रत्येक दिन के शुरू में कितना द्रव्य परिचलन में डाला जाता है, यह, जाहिर है, इस बात से निर्धारित होता है कि परिचलन में साथ-साथ भाग लेनेवाले तमाम पण्यों के दामों का कुल जोड़ क्या है। लेकिन एक बार परिचलन

<sup>75</sup> “श्रम से उत्पन्न वस्तुएं उस (द्रव्य) में गति का संचार करती हैं और उसे एक हाथ से दूसरे हाथ में धुमाती हैं... उस (द्रव्य) की गति की तेजी उसकी मात्रा की कमी को पूरा कर सकती है। आवश्यकता होने पर वह एक क्षण के लिए भी कहीं नहीं रुकता और बराबर एक हाथ से दूसरे हाथ में धूमता जाता है।” (Le Trosne, l. c., pp. 915, 916.)



में आ जाने पर सिक्के मानो एक दूसरे के लिए ज़िम्मेदार बना दिये जाते हैं। यदि एक सिक्का अपना वेग बढ़ा देता है, तो दूसरा या तो अपना वेग कम कर देता है, या परिचलन के एकदम बाहर चला जाता है। कारण कि परिचलन में सोने की केवल उतनी ही मात्रा खप सकती है, जो एक अकेले सिक्के, अथवा तत्त्व, के गतिमान होने की औसत संख्या से गुना करने पर उन दामों के जोड़ के बराबर होती है, जिनको मूल रूप दिया जाना है। चुनांचे यदि अलग-अलग सिक्कों के गतिमान होने की संख्या बढ़ जाती है, तो परिचलन में भाग लेने-वाले सिक्कों की कुल संख्या घट जाती है। यदि गतिमान होने की संख्या कम हो जाती है, तो सिक्कों की कुल संख्या बढ़ जाती है। चूँकि चलन के एक खास औसत वेग के रहते हुए यह निश्चित होता है कि परिचलन में द्रव्य की कितनी मात्रा खपेगी, इसलिए सावरन नामक स्वर्ण-सिक्कों की एक निश्चित संख्या को परिचलन से अलग करने के लिए केवल इतना करना ही काफ़ी है कि एक-एक पाउंड के नोट उसी संख्या में परिचलन में डाल दिये जायें। सभी बैंकर यह तरीक़ीब अच्छी तरह जानते हैं।

जिस प्रकार सामान्य रूप में द्रव्य का चलन पण्यों के परिचलन का—या पण्यों को जिन परस्पर विरोधी रूपांतरणों में से गुज़रना पड़ता है, उनका—प्रतिबिंब मात्र होता है, उसी प्रकार द्रव्य के चलन का वेग पण्यों के रूप-परिवर्तन की तेज़ी का प्रतिबिंब होता है, वह रूपांतरणों के एक क्रम के दूसरे क्रम के साथ लगातार गुंथे रहने का, पदार्थ के जल्दी-जल्दी होने-वाले सामाजिक विनिमय का, परिचलन के क्षत्र से पण्यों के शीघ्रता के साथ गायब हो जाने और उतनी ही शीघ्रता के साथ उनके स्थान पर नये पण्यों के आ जाने का प्रतिबिंब होता है। अतएव द्रव्य के चलन के वेग में हम परस्पर विरोधी एवं पूरक अवस्थाओं की प्रवाहमान एकता—पण्यों के उपयोगी पहलू के उनके मूल्य-पहलू में बदले जाने और उनके मूल्य-पहलू के फिर से उपयोगी पहलू में बदले जाने की एकता, या यूँ कहिये कि उसमें हम विक्रय और क्रय की दो क्रियाओं की एकता—को देखते हैं। दूसरी ओर, चलन का धीमा पड़ जाना इस बात का प्रतिबिंब होता है कि ये दोनों क्रियाएं परस्पर विरोधी अवस्थाओं में अलग-अलग बंट गयी हैं; वह रूप के परिवर्तन में और इसलिए पदार्थ के सामाजिक विनिमय में ठहराव आ जाने का प्रतिबिंब होता है। खुद परिचलन से, जाहिर है, इसका कोई पता नहीं चलता कि यह ठहराव क्यों आ गया है। उससे तो केवल इस घटना का प्रमाण मिलता है। साधारण जनता मुद्रा के चलन के धीमे पड़ने के साथ-साथ यह देखती है कि परिचलन की परिधि पर द्रव्य पहले की अपेक्षा कम जल्दी-जल्दी प्रकट होता है और गायब होता है, और इसलिए वह स्वभावतया यह समझती है कि चलन का वेग संचलनशील माध्यम की मात्रा में कमी आ जाने के कारण धीमा पड़ गया है।<sup>78</sup>

78 “द्रव्य चूँकि... खरीदने और बेचने की सामान्य रूप से माप है, इसलिए हर वह आदमी, जिसके पास बेचने के लिए कोई चीज़ है और जिसे अपनी चीज़ बेचने के लिए ग्राहक नहीं मिलते, शीघ्र ही यह सोचने लगता है कि राज्य में अथवा देश में द्रव्य की कमी हो गयी है, जिसके कारण उसका सामान नहीं बिक पा रहा है, और चुनांचे सब द्रव्य की कमी का रोना शुरू कर देते हैं, जो कि बहुत बड़ी गलती है... ये लोग, जो द्रव्य के लिए चीख रहे हैं, क्या चाहते हैं?... काश्टकार शिकायत करता है... उसका खयाल है कि यदि देश में थोड़ा और द्रव्य होता, तो उसके माल का भी उसे कोई दाम मिल जाता। इससे पता लगता है कि मानो काश्टकार को द्रव्य की नहीं, बल्कि अपने अनाज और ढोर के लिए, जिसे

किसी निश्चित अवधि में संचलनशील माध्यम का काम करनेवाले द्रव्य की कुल मात्रा एक ओर तो परिचलनगत पण्यों के दामों के जोड़ से निर्धारित होती है और दूसरी ओर, वह इस बात से निर्धारित होती है कि रूपांतरणों की परस्पर विरोधी अवस्थाएं किस तेजी से एक दूसरी का अनुसरण करती हैं। इस तेजी पर ही यह निर्भर करता है कि हर अलग-अलग सिक्का दामों के जोड़ के औसतन कितने भाग को मूर्त रूप दे सकता है। लेकिन परिचलनगत पण्यों के दामों का जोड़ पण्यों के दामों के साथ-साथ उनकी मात्रा पर भी निर्भर करता है। किंतु ये तीनों तत्त्व—दामों की हालत, परिचलनगत पण्यों की मात्रा और द्रव्य के चलन का वेग—परिवर्तनशील होते हैं। इसलिए जिन दामों को मूर्त रूप दिया जाना है, उनका जोड़ और चुनावें इस जोड़ पर निर्भर करनेवाली संचलनशील माध्यम की मात्रा—ये दोनों चीजें, इन तीनों तत्त्वों में कुल मिलाकर जो अनेक परिवर्तन होते हैं, उनके साथ बदलती जायेंगी। इन परिवर्तनों में से हम केवल उनपर विचार करेंगे, जिनका दामों के इतिहास में सबसे अधिक महत्व रहा है।

यदि दाम स्थिर रहते हैं, तो संचलनशील माध्यम की मात्रा या तो इसलिए बढ़ सकती है कि परिचलनगत पण्यों की संख्या बढ़ गयी हो, या इसलिए कि चलन का वेग कम हो, या वह इन दोनों बातों के सम्मिलित प्रभाव का परिणाम हो सकता है। दूसरी ओर, संचलनशील माध्यम की मात्रा या तो इसलिए घट सकती है कि परिचलनगत पण्यों की संख्या घट गयी हो, या इसलिए कि उनके परिचलन की तेजी बढ़ गयी हो।

पण्यों के दामों में आम चढ़ाव आ जाने पर भी संचलनशील माध्यम की मात्रा स्थिर रहेगी, बशर्ते कि दामों में जितनी वृद्धि हुई है, उसी अनुपात में परिचलन में शामिल पण्यों की

वह बेचना चाहता है, पर बेच नहीं पाता, दाम की जरूरत है... दाम उसे क्यों नहीं मिलते?.. (१) या तो इसलिए कि देश में बहुत ज्यादा अनाज और ढोर हो गये हैं, जिसके फलस्वरूप जो लोग मंडी में जाते हैं, उनमें से ज्यादातर बेचना चाहते हैं, जब कि खरीदना बहुत कम लोग चाहते हैं; या (२) परिवहन के द्वारा विदेशों को सामान भेजने की सुविधा नहीं है...; या (३) चीजों की खपत कम हो गयी है, जैसा कि उस वक्त होता है, जब लोग गरीबी के कारण अपने घरों में उतना खर्च नहीं करते, जितना वे पहले किया करते थे। मतलब यह कि विशिष्ट द्रव्य में वृद्धि हो जाने से काश्तकार के माल की बिक्री में कोई भी मदद न होगी। उसकी मदद के लिए इन तीनों कारणों में से बाज़ार को सचमुच ठंडा करनेवाले कारण को दूर करना होगा... इसी तरह सौदागर और दूकानदार भी द्रव्य चाहते हैं, यानी वे जिन चीजों का व्यापार करते हैं, उनकी निकासी चाहते हैं, क्योंकि मंडियां ठंडी पड़ गयी हैं... जब धन एक हाथ से दूसरे हाथ में जाता है, तब [कोई कौम] जितना फलती-फूलती है, उतना और कभी नहीं फलती-फूलती।" (Sir Dudley North, *Discourses upon Trade*, London, 1691, pp. 11-15, passim.) हेरेनश्वॉड की विचित्र धारणाओं का कुल निचोड़ महज यह है कि पण्यों की प्रकृति से जो विरोध उत्पन्न होता है और जो फिर उनके परिचलन में भी दिखायी पड़ता है, वह संचलनशील माध्यम को बढ़ाकर दूर किया जा सकता है। लेकिन यदि एक ओर, संचलनशील माध्यम की कमी को उत्पादन और परिचलन के ठहराव का कारण समझना एक प्रचलित भ्रम है, तो दूसरी ओर, उससे यह निष्कर्ष भी कदापि नहीं निकलता कि यदि, मिसाल के लिए, कानून के जरिये चलन का नियमन करने की अनाड़ीपन से भरी कोशिशों के फलस्वरूप संचलनशील माध्यम की सचमुच कमी हो जाये, तो उससे इस तरह का ठहराव नहीं पैदा हो सकता।

मात्रा में कमी आ जाये, या परिचलन में शामिल पण्यों की मात्रा के स्थिर रहते हुए दामों में जितना चढ़ाव आया है, द्रव्य के चलन के वेग में उतनी ही तेजी आ जाये। संचलनशील माध्यम की मात्रा कम हो सकती है, यदि दामों के चढ़ाव की अपेक्षा पण्यों की मात्रा ज्यादा तेजी से गिर जाये या यदि दामों के चढ़ाव की अपेक्षा चलन का वेग ज्यादा तेजी से बढ़ जाये।

पण्यों के दामों में आम कमी हो जाने पर भी संचलनशील माध्यम की मात्रा स्थिर रहेगी, बशर्ते कि दामों में जितनी कमी हुई हो, उसी अनुपात में पण्यों की मात्रा में वृद्धि हो जाये, या बशर्ते कि द्रव्य के चलन के वेग में उसी अनुपात में कमी आ जाये। यदि दामों में होने-वाली कमी की तुलना में पण्यों की मात्रा जल्दी से बढ़ती है या द्रव्य के चलन का वेग जल्दी से कम होता है, तो संचलनशील माध्यम की मात्रा बढ़ जायेगी।

अलग-अलग तत्त्वों में होनेवाले परिवर्तन एक दूसरे के प्रभाव की क्षति-पूर्ति कर सकते हैं। ऐसा होने पर, उनके लगातार अस्थिर रहते हुए भी, जिन दामों को मूर्त रूप दिया जाना है, उनका जोड़ और परिचलन में लगी द्रव्य की मात्रा स्थिर रहती हैं। चुनांचे, खास तौर पर यदि हम लंबे कालों पर विचार करें, तो हम पाते हैं कि किसी भी देश में चालू द्रव्य की मात्रा में हम उसके औसत स्तर में जितना अंतर होने की उम्मीद करते थे, वास्तव में उससे बहुत कम अंतर रहता है। पर जाहिर है कि औद्योगिक एवं व्यापारिक संकटों से या फिर, जैसा कि बहुत कम होता है, द्रव्य के मूल्य में होनेवाले उतार-चढ़ाव से जो जबर्दस्त गड़बड़ पैदा हो जाती है, वह और बात है।

इस नियम को कि संचलनशील माध्यम की मात्रा परिचलनगत पण्यों के दामों के जोड़ और चलन के औसत वेग से निर्धारित होती है, इस तरह भी पेश किया

“किसी भी क्रौम के व्यापार को चालू रखने के लिए द्रव्य की एक खास मात्रा और अनुपात आवश्यक होते हैं, जिनके कम या ज्यादा होने पर व्यापार में गड़बड़ी पैदा हो जाती है। यह ठीक उसी तरह की बात है, जैसे छोटे पैमाने के फुटकर व्यापार में चांदी के सिक्कों को भुनाने के लिए और ऐसा हिसाब साफ करने के लिए, जो छोटे से छोटे चांदी के सिक्कों से भी ठीक नहीं बैठता, एक निश्चित अनुपात में फ्रादिंग सिक्कों की आवश्यकता होती है... अब जिस तरह व्यापार के लिए आवश्यक फ्रादिंग सिक्कों की संख्या इस बात से तय होती है कि लोगों की कितनी संख्या है, वे कितनी जल्दी-जल्दी विनिमय करते हैं, और साथ ही मुख्यतया इस बात से कि चांदी के छोटे से छोटे सिक्कों का क्या मूल्य है, उसी तरह हमारे व्यापार के लिए आवश्यक द्रव्य [सोने और चांदी के सिक्कों] का अनुपात इन बातों पर निर्भर करता है कि विनिमय कितनी जल्दी होते हैं और भुगतान की रकम कितनी बड़ी होती है।” (William Petty, *A Treatise of Taxes and Contributions*, London, 1667, p. 17.) जे० स्टुअर्ट, आदि के हमलों के मुकाबले में ह्यूम के सिद्धांत का समर्थन ए० यंग ने अपनी रचना *Political Arithmetic*, London, 1774 में किया था, जिसमें पृ० ११२ और उसके आगे के पृष्ठों पर *Prices depend on quantity of money* शीर्षक एक विशेष अध्याय है। मैंने *Zur Kritik der Politischen Oekonomie* के पृ० १४६ पर लिखा है कि “वह (ऐडम स्मिथ) संचलनगत सिक्कों की मात्रा के सवाल के बारे में बिना कुछ कहे ही कान्नी काट जाते हैं और बहुत गलत ढंग से द्रव्य की महज एक पण्य के रूप में चर्चा करते हैं।” यह बात केवल वहीं तक सही है, जहां तक ऐडम स्मिथ ने *ex officio* [रस्मी तौर पर] द्रव्य पर विचार किया है। परंतु कभी-कभी, जैसे कि राजनीतिक अर्थशास्त्र की पुरानी प्रणालियों की आलोचना करते हुए, वह सही दृष्टिकोण अपनाते हैं। “प्रत्येक देश में सिक्के की मात्रा का उन पण्यों के मूल्य द्वारा नियमन होता है, जिनका उस सिक्के को परिचलन

जा सकता है कि यदि पण्यों के मूल्यों का जोड़ और उनके रूपांतरणों की औसत तेज़ी मालूम हो, तो द्रव्य के रूप में चालू बहुमूल्य धातु की मात्रा उस धातु के मूल्य पर निर्भर करती है। ऊपर जो कुछ कहा गया है, उसके विपरीत दाम संचलनशील माध्यम की मात्रा से निर्धारित होते हैं और यह मात्रा किसी देश में पायी जानेवाली बहुमूल्य धातुओं की मात्रा पर निर्भर करती है <sup>78</sup>— इस श्रुत धारणा को पहले-पहल जन्म देनेवाले लोगों ने उसे इस परिकल्पना पर आधारित किया था कि जब पण्य और द्रव्य परिचलन में प्रवेश करते हैं, तब पण्यों का कोई दाम नहीं होता और द्रव्य का कोई मूल्य नहीं होता, और एक बार परिचलन में प्रवेश कर जाने के बाद नाना प्रकार के पण्यों के एक निश्चित भाग का बहुमूल्य धातुओं के ढेर के एक भाग के साथ विनिमय किया जाता है। <sup>79</sup>

करना होता है... साल भर में किसी देश में किये जानेवाले पण्यों के ऋय और विक्रय के मूल्य के लिए द्रव्य की एक निश्चित मात्रा की आवश्यकता होती है, ताकि उन पण्यों का परिचलन और सही उपभोगियों में वितरण हो सके, और वह देश उससे अधिक द्रव्य को काम में नहीं लगा सकता। परिचलन की नाली के भरने के लिए जितनी रकम काफ़ी होती है, उतनी वह लाज़िमी तौर पर अपनी तरफ़ खींच लेती है, पर उससे ज़्यादा को कभी अंदर नहीं आने देती।" (*Wealth of Nations*, Bk. IV, Ch. I.) इसी प्रकार अपनी पुस्तक को ex officio आरंभ करते हुए ऐडम स्मिथ ने श्रम-विभाजन को मानो देवताओं के स्थान पर बैठा दिया है। पर बाद को अपनी अंतिम पुस्तक में, जिसमें कि सार्वजनिक आय के स्रोतों की चर्चा की गयी है, उन्होंने यदा-कदा श्रम-विभाजन की अपने गुरु ए० फ़र्ग्युसन की भांति ही अत्यंत कटु आलोचना की है।

<sup>78</sup> "जैसे-जैसे लोगों के पास सोना और चांदी बढ़ते जायेंगे, वैसे-वैसे निश्चय ही हर देश में चीज़ों के दाम भी बढ़ते जायेंगे, और इसलिए जब किसी देश में सोना और चांदी कम हो जाते हैं, तो तमाम चीज़ों के दामों का द्रव्य की इस कमी के अनुपात में घट जाना भी अनिवार्य हो जाता है।" (Jacob Vanderlint, *Money Answers All Things*, London, 1734, p. 5.) इस पुस्तक का ह्यूम के *Essays* से ध्यानपूर्वक मुकाबला करने के बाद मेरे दिमाग में इस विषय में तनिक भी संदेह नहीं रह गया है कि वैडरलिनट की इस रचना से, जो निस्संदेह एक महत्त्वपूर्ण रचना है, ह्यूम परिचित थे और उन्होंने उसका उपयोग किया था। बाबौन का और उसके बहुत पहले के अन्य लेखकों का भी यह मत था कि दाम संचलनशील माध्यम की मात्रा से निर्धारित होते हैं। वैडरलिनट ने लिखा है: "अनियंत्रित व्यापार से कोई असुविधा नहीं पैदा हो सकती, बल्कि बहुत बड़ा लाभ हो सकता है, क्योंकि यदि उससे राष्ट्र की नक़दी कम हो जाती है, जिसे कम होने से रोकना ही व्यापार पर लगाये हुए बंधनों का उद्देश्य है, तो जिन राष्ट्रों को वह नक़दी मिलेगी, उनके यहां निश्चय ही नक़दी के बढ़ने के साथ-साथ हर चीज़ के दाम चढ़ जायेंगे। और... हमारे कारखानों की बनी चीज़ें और अन्य सब वस्तुएं शीघ्र ही इतनी सस्ती हो जायेंगी कि व्यापार का संतुलन हमारे पक्ष में हो जायेगा और उससे फिर द्रव्य हमारे यहां लौट आयेगा।" (l. c., pp. 43, 44.)

<sup>79</sup> यह एक स्वतःस्पष्ट प्रस्थापना है कि हर अलग प्रकार के पण्य का दाम परिचलन में शामिल तमाम पण्यों के दामों के जोड़ का एक भाग होता है। लेकिन यह बात क़तई समझ में नहीं आती कि उपयोग-मूल्यों का, जिनकी कि एक दूसरे से तुलना नहीं की जा सकती, सबका एक साथ किसी देश में पाये जानेवाले कुल सोने और चांदी के साथ कैसे विनिमय किया जा सकता है। यदि हम इस विचार से आरंभ करें कि सब पण्यों को मिलाकर एक पण्य बन जा सकता है, जिसका हरेक पण्य एक अशेषभाजक होता है, तो हमारे सामने यह सुंदर निष्कर्ष निकल आता है कि कुल पण्य =  $x$  हंड्रेडवेट सोना, पण्य क = कुल पण्य का अशेषभाजक =  $x$

## ग) सिक्का और मूल्य के प्रतीक

द्रव्य सिक्के का रूप धारण करता है, यह बात उसके संचलनशील माध्यम के काम से उत्पन्न होती है। दाम—या पण्यों के द्रव्य-नाम—के रूप में सोने के जिन वज्रनों का कल्पना में प्रतिनिधित्व होता है, उनको परिचलन की क्रिया में एक निश्चित मान के सिक्कों या सोने के टुकड़ों के रूप में पण्यों के मुकाबले में खड़ा होना पड़ता है। दामों का मापदंड निर्धारित करने की तरह सिक्के ढालना भी राज्य का काम है। सोना और चांदी सिक्कों के रूप में स्वदेश में जो भिन्न-भिन्न प्रकार की राष्ट्रीय पोशाकें पहने रहते हैं और जिनको वे दुनिया की मंडी में पहुंचते ही फिर उतारकर फेंक देते हैं, वे पण्यों के परिचलन के अंदरूनी अथवा राष्ट्रीय क्षेत्रों तथा उनके सार्विक क्षेत्र के अलगाव की सूचक होती हैं।

हंड्रेडवेट सोने का उतना ही अशेषभाजक। मोंटेस्क्यू ने पूरी गंभीरता के साथ यही बात कही है: “यदि हम दुनिया में पाये जानेवाले सोने और चांदी की कुल मात्रा का दुनिया में पायी जानेवाली वाणिज्य-वस्तुओं की कुल मात्रा से मुकाबला करें, तो यह निश्चय ही स्पष्ट हो जायेगा कि वाणिज्य-वस्तुओं में से प्रत्येक वस्तु विशेष अथवा पण्य विशेष का सोने-चांदी के एक निश्चित भाग से मुकाबला किया जा सकता है... मान लीजिये कि दुनिया में केवल एक वाणिज्य-वस्तु अथवा केवल एक पण्य है या केवल एक पण्य ही बिक्री के लिए पेश किया जा सकता है, और द्रव्य की तरह उसे टुकड़ों में बांटा जा सकता है। तब वाणिज्य-वस्तुओं का एक भाग द्रव्य की मात्रा के एक भाग के अनुरूप होगा: कुल वाणिज्य-वस्तुओं का आधा भाग कुल द्रव्य के आधे भाग के अनुरूप होगा, इत्यादि... चीजों के दामों को निश्चित करना बुनियादी तौर पर सदा इस बात पर निर्भर करता है कि कुल चीजों और कुल प्रतीकों के बीच क्या अनुपात है।” (Montesquieu, l.c., t. III, pp. 12, 13.) जहां तक रिकार्डों और उनके शिष्यों जेम्स मिल, लार्ड ओवरस्टोन, आदि के द्वारा इस सिद्धांत के विकास का संबंध है, तो *Zur Kritik der Politischen Oekonomie* के पृ० १४०-१४६ और पृ० १५० तथा उसके आगे के पृष्ठ देखिये। जॉन स्टुअर्ट मिल अपनी समाहारी तर्क-शैली के बल पर अपने पिता जेम्स मिल के मत और उसके विरोधी मत, दोनों को एक साथ अंगीकार करने का गुर जानते हैं। जब हम उनकी पाठ्यपुस्तक *Principles of Political Economy* का उसके पहले संस्करण के लिए उनके द्वारा लिखी गयी भूमिका से मुकाबला करते हैं, जिसमें उन्होंने ऐलान किया है कि वह अपने जमाने के ऐडम स्मिथ हैं, तो हमारी समझ में नहीं आता कि हम इस आदमी की सरलता की ज्यादा प्रशंसा करें या उन लोगों की सरलता की, जिन्होंने सद्भाव के साथ उसके इस दावे पर विश्वास कर लिया था कि वह सचमुच ऐडम स्मिथ हैं, हालांकि उसमें और ऐडम स्मिथ में लगभग उतनी ही समानता है, जितनी कार्स के जनरल विलियम्स और वेलिंगटन के ड्यूक में है। मि० जे० एस० मिल ने राजनीतिक अर्थशास्त्र के क्षेत्र में जितनी नयी खोजें की हैं, जो न तो बहुत व्यापक और न ही गंभीर हैं, वे सबकी सब आपको उनकी छोटी सी रचना *Some Unsettled Questions of Political Economy* में, जो कि १८४४ में प्रकाशित हुई थी, संग्रहीत मिल जायेंगी। लॉक ने बिना किसी लाग-लपेट के इस बात पर जोर दिया है कि सोने और चांदी के मूल्य के अभाव का इस बात से संबंध है कि उनका मूल्य केवल मात्रा से निर्धारित होता है। उन्होंने लिखा है: “मनुष्य-जाति ने चूंकि सोने और चांदी को एक काल्पनिक मूल्य दे देने का निश्चय कर लिया है... इसलिए इन धातुओं का स्वाभाविक मूल्य मात्रा के अतिरिक्त और कुछ नहीं होता।” (*Some Considerations of the Consequences of the Lowering of Interest*, 1691, *Works*, 1777, Vol. II. p. 15.)

अतएव सिक्कों तथा बुलियन में एकमात्र अंतर शकल का होता है, और सोना किसी भी समय एक शकल छोड़कर दूसरी शकल अख्तियार कर सकता है।<sup>80</sup> लेकिन जैसे ही सिक्का टक-साल से बाहर निकलता है, वैसे ही वह अपने को धातु गलाने के बर्तन की ओर बढ़ता हुआ पाता है। चलन के दौरान सिक्के घिस जाते हैं—कुछ ज्यादा, कुछ कम। नाम और पदार्थ के अलग-आपस, अंकित वजन और वास्तविक वजन के अलग-आपस की क्रिया शुरू हो जाती है। एक ही मान के सिक्कों का मूल्य भिन्न हो जाता है, क्योंकि उनके वजन में फर्क पड़ जाता है। सोने का जो वजन दामों का मापदंड मान लिया गया था, वह उस वजन से भिन्न हो जाता है, जो संचलनशील माध्यम का काम कर रहा है, और इसलिए संचलनशील माध्यम जिन पण्यों के दामों को मूर्त रूप देता है, वह अब उनका वास्तविक समतुल्य नहीं रहता। मध्य युग और यहां तक कि १८ वीं सदी तक का सिक्का-ढलाई का इतिहास उपर्युक्त कारण से पैदा होनेवाली नित नयी गड़बड़ी का इतिहास है। परिचलन की नैसर्गिक प्रवृत्ति सिक्के जो कुछ होने का दावा करते हैं, उनको उसका आभास मात्र बना देती है, सरकारी तौर पर उनमें जितना वजन होना चाहिए, उनको उसका केवल प्रतीक मात्र बना देती है। आधुनिक कानूनों ने इस प्रवृत्ति को मान्यता दी है। वे यह निश्चित कर देते हैं कि कितना वजन कम हो जाने पर सोने के सिक्के का निर्मुदीकरण हो जायेगा, या वह वैध द्रव्य नहीं रहेगा।

सिक्कों का चलन खुद उनके अंकित वजन और असली वजन के बीच अलग-आपस पैदा कर देता है, एक ओर, केवल धातु के टुकड़ों के रूप में और दूसरी ओर, कुछ निश्चित ढंग के काम करनेवाले सिक्कों के रूप में उनमें भेद पैदा कर देता है—इस तथ्य में यह संभावना भी छिपी हुई है कि धातु के सिक्कों की जगह पर किसी और पदार्थ के बने हुए टोकनों से, सिक्कों का कार्य करनेवाले प्रतीकों से काम लिया जाये। सोने या चांदी की बहुत ही सूक्ष्म मात्राओं के सिक्के ढालने के रास्ते में जो व्यावहारिक कठिनाइयां सामने आती हैं, यह बात कि शुरू में अधिक मूल्यवान धातु के बदले कम मूल्यवान धातु—चांदी के बदले तांबा और सोने के बदले चांदी—मूल्य की माप के रूप में इस्तेमाल की जाती है, तथा यह कि कम मूल्यवान धातु उस वक्त तक चालू रहती है, जब तक कि अधिक मूल्यवान धातु उसे इस

<sup>80</sup> सिक्कों की ढलाई और उसपर लगाये जानेवाले कर जैसे विषयों पर विचार करना, जाहिर है, इस पुस्तक के क्षेत्र के बिल्कुल बाहर है। किंतु रोमानी चाटुकार ऐडम मूलर के हितार्थ, जो अंग्रेज सरकार की इस “उदारता” के बड़े प्रशंसक हैं कि वह मुफ्त में सिक्के ढालती है, मैं सर डडली नॉर्थ का निम्नलिखित मत अवश्य उद्धृत करूंगा: “दूसरे पण्यों की तरह चांदी और सोने में भी वृद्धि और कमी होती है। जब स्पेन से धातु आ जाती है, तो... वह टॉवर में ले जायी जाती है और वहां उसके सिक्के ढाले जाते हैं। उसके कुछ ही समय बाद फिर से सोने-चांदी का विदेशों को निर्यात करने की मांग सामने आती है। परंतु यदि देश में बुलियन न हो और वह सिक्कों की शकल में हो, तब क्या हो? उसे फिर गला दो; उसमें नुकसान नहीं होगा, क्योंकि सिक्के ढालने में धातु के मालिक का कुछ भी तो खर्च नहीं होता। तो इस तरह राष्ट्र के गले यह बला डाली जाती है और गधों के घास चरने के लिए घास जुटाने का खर्च उसके मत्थे मढ़ दिया जाता है। यदि सौदागर से सिक्के ढालने के दाम लिये जाते, तो वह बिना कुछ सोचे-विचारे अपनी चांदी ढलवाने के लिए टॉवर में न भेजता, और सिक्कों के रूप में द्रव्य का बगैर ढली हुई चांदी की अपेक्षा हमेशा अधिक मूल्य होता।” (North, l. c., p. 18.) चार्ल्स द्वितीय के राज्यकाल में नॉर्थ खुद एक सबसे प्रमुख सौदागर था।

मानन से नहीं उतार देती—यही सभी बातें ऐतिहासिक क्रम में चांदी और तांबे के बने प्रतीकों द्वारा की जानेवाली सोने के सिक्कों के प्रतिस्थापकों की भूमिका को स्पष्ट करती हैं। चांदी और तांबे के बने प्रतीक परिचलन के उन प्रदेशों में सोने का स्थान ले लेते हैं, जहां सिक्के सबसे ज्यादा तेजी के साथ एक हाथ से दूसरे हाथ में आते-जाते हैं और जहां उनकी नबने ज्यादा घिसाई होती है। यह वहां होता है, जहां पर बहुत ही छोटे पैमाने का क्रय-विक्रय लगातार होता रहता है। ये अनुषंगी कहीं स्थायी रूप से सोने के स्थान पर न जम जायें। इसके लिए कानून बनाकर यह निश्चित कर दिया जाता है कि भुगतान के समय नोने के बदले में उनको किस हद तक स्वीकार करना अनिवार्य है। विभिन्न प्रकार के चालू सिक्के जिन विशिष्ट पथों का अनुसरण करते हैं वे, जाहिर है, अक्सर एक दूसरे से जा मिलते हैं। सोने के सबसे छोटे सिक्के के भिन्नात्मक भागों का भुगतान करने के लिए ये प्रतीक सोने के माय रहते हैं; सोना एक तरफ तो लगातार फुटकर परिचलन में आता रहता है, और दूसरी तरफ, वह इसी निरंतरता के साथ प्रतीकों में बदला जाकर फिर परिचलन के बाहर निकल दिया जाता है।<sup>४१</sup>

चांदी और तांबे के प्रतीकों में धातु का वजन कानून द्वारा मनमाने ढंग से निश्चित किया जाता है। वे चलन में सोने के सिक्कों से भी ज्यादा तेजी से घिसते हैं। इसलिए वे जो काम करते हैं, वह उनके वजन से और इसलिए सब प्रकार के मूल्य से सर्वथा स्वतंत्र होता है। सिक्के के रूप में सोने का काम सोने के धातुगत मूल्य से पूर्णतया स्वतंत्र हो जाता है। इसलिए उसके स्थान पर वे चीजें भी सिक्कों का काम कर सकती हैं, जो अपेक्षाकृत मूल्यरहित होती हैं, जैसे कि कागज के नोट। यह विशुद्ध प्रतीकात्मक स्वरूप धातु के प्रतीकों में किसी हद तक कम हुआ रहना है। पर कागजी द्रव्य में वह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है। सच पूछिये, तो *ce n'est que le premier pas qui coûte* [सिर्फ पहला कदम ही सदा मुश्किल होता है]।

हम यहां केवल उस अपरिवर्तनीय कागजी द्रव्य की चर्चा कर रहे हैं, जिसे राज्य जारी करता है और जिसे अनिवार्य रूप से परिचलन में इस्तेमाल करना पड़ता है। इसका प्रत्यक्ष उद्भव-जोन धातु के द्रव्य के चलन में होता है। दूसरी ओर, उधार पर आधारित द्रव्य के लिए कुछ ऐसी परिस्थितियां आवश्यक होती हैं, जिनसे हम पण्यों के साधारण परिचलन के अपने दृष्टिकोण से अभी सर्वथा अपरिचित हैं। लेकिन हम इतना जरूर कह सकते हैं कि जिस प्रकार मज्जा कागजी द्रव्य संचलनशील माध्यम के रूप में द्रव्य के कार्य से उत्पन्न हुआ है,

<sup>४१</sup> "अपेक्षाकृत छोटे भुगतानों के लिए जितनी चांदी की आवश्यकता होती है, यदि चांदी की उमसे ज्यादा नहीं होती, तो अपेक्षाकृत बड़े भुगतान करने के लिए पर्याप्त मात्रा में चांदी को इकट्ठा करना असंभव हो जाता है... खास भुगतानों में सोना इस्तेमाल करने का लाजिमी तौर पर यह मतलब भी होता है कि उसे फुटकर व्यापार में भी इस्तेमाल किया जाये: जिनके मज्जा नोने के सिक्के होते हैं, वे छोटी खरीदारियां करने के समय सोने के सिक्के देते हैं, और उनके बदले में खरीदे हुए पण्य के साथ-साथ बाकी रकम चांदी के सिक्कों के रूप में वापस लेनी जाती है। इस प्रकार वह अतिरिक्त चांदी, जो फुटकर दूकानदार के पास इकट्ठा होकर दूकान का बोझ बन जाती, उसके पास से खिंचकर आम परिचलन में बिखर जाती है। लेकिन चांदी इतनी हो कि सोने से स्वतंत्र रहते हुए छोटे भुगतानों का काम चल जाये, तो फुटकर व्यापारी को छोटी खरीदारियों के एवज में चांदी मंजूर करनी पड़ेगी, और वह लाजिमी तौर पर उसके पास इकट्ठी हो जायेगी।" (David Buchanan, *Inquiry into the Taxation and Commercial Policy of Great Britain*, Edinburgh, 1844, pp. 248, 249.)

उसी प्रकार उधार पर आधारित द्रव्य भुगतान के साधन के रूप में द्रव्य के कार्य से स्वतः उत्पन्न होता है।<sup>82</sup>

राज्य कागज़ के कुछ ऐसे टुकड़े चालू कर देता है, जिनपर उनकी अलग-अलग राशियाँ—जैसे १ पाउंड, ५ पाउंड, इत्यादि—छपी रहती हैं। जिस हद तक कि ये कागज़ के टुकड़े सचमुच सोने की उतनी ही मात्रा का स्थान ले लेते हैं, उस हद तक उनकी गति उन्हीं नियमों के अधीन होती है, जिनके द्वारा स्वयं द्रव्य के चलन का नियमन होता है। कागज़ी द्रव्य के परिचलन से खास तौर पर संबंध रखनेवाला नियम केवल उस अनुपात का फल हो सकता है, जिस अनुपात में वह कागज़ी द्रव्य सोने का प्रतिनिधित्व करता है। ऐसा एक नियम है। उसे यदि सरल रूप में पेश किया जाये, तो वह नियम यह है कि कागज़ी द्रव्य का निर्गम सोने की (या परिस्थिति के अनुसार चांदी की) उस मात्रा से अधिक नहीं होना चाहिए, जो उस हालत में परिचलन में सचमुच भाग लेती, यदि उसका स्थान प्रतीक न ग्रहण कर लेते। अब परिचलन सोने की जिस मात्रा को खपा सकता है, वह लगातार एक निश्चित स्तर के ऊपर-नीचे चढ़ा-गिरा करती है। फिर भी किसी भी देश में संचलनशील माध्यम की राशि कभी एक अल्पतम स्तर से नीचे नहीं गिरती, और इस अल्पतम राशि का वास्तविक अनुभव से सहज ही पता लगाया जा सकता है। इस अल्पतम राशि की मात्रा में या उसके परिचलन की निरंतरता में इस बात से, जाहिर है, कोई फ़र्क नहीं पड़ता कि वह राशि जिन संघटक भागों से मिलकर बनी है, वे बराबर बदलते रहते हैं, या सोने के जो टुकड़े उसमें शामिल होते हैं, उनका स्थान बराबर नये टुकड़े लेते रहते हैं। इसलिए इस अल्पतम राशि की जगह पर कागज़ के प्रतीक इस्तेमाल किये जा सकते हैं। दूसरी ओर, यदि परिचलन की नालियों को उनकी क्षमता के अनुसार आज कागज़ी द्रव्य से ठसाठस भर दिया जाये, तो कल को पण्यों के परिचलन में कोई परिवर्तन होने के फलस्वरूप कागज़ी द्रव्य नालियों के बाहर बह निकल सकता है। ऐसा होने पर कोई मापदंड नहीं रह जायेगा। यदि कागज़ी द्रव्य अपनी उचित सीमा से अधिक हो, यानी यदि वह उसी मान के सोने के सिक्कों की उस मात्रा से अधिक हो, जो सचमुच चलन में आ सकती है, तो उसे न केवल आम बदनामी का ख़तरा

<sup>82</sup> चीनी वित्त-मंत्री मंदारिन वान-माओ-इन के मन में एक रोज़ यह विचार आया कि देव-पुत्र सम्राट् के सामने एक ऐसा सुझाव रखा जाये, जिसका गुप्त उद्देश्य साम्राज्य के assignats [अपरिवर्तनीय कागज़ी द्रव्य] को परिवर्तनीय बैंकनोटों में बदल देना हो। कागज़ी द्रव्य समिति ने अप्रैल १८५४ की अपनी रिपोर्ट में वित्त-मंत्री की बुरी तरह ख़बर ली है। रिपोर्ट में यह नहीं बताया गया है कि मंत्री महोदय की परंपरागत शैली में बांसों से भी ख़बर ली गयी थी या नहीं। रिपोर्ट का अंतिम अंश इस प्रकार है: “समिति ने उनके सुझाव पर ध्यानपूर्वक विचार किया है और वह इस नतीजे पर पहुँची है कि यह सुझाव पूरी तरह सौदागरों के हित में है और उससे सम्राट् को कोई लाभ न होगा।” (*Arbeiten der Kaiserlich Russischen Gesandtschaft zu Peking über China*. Aus dem Russischen von Dr. K. Abel und F. A. Mecklenburg. Erster Band, Berlin, 1858, S. 47 sq.) बैंक संबंधी क़ानूनों के बारे में लार्ड-सभा की समिति के सामने गवाही देते हुए बैंक आफ़ इंग्लैंड के एक गवर्नर ने चलन के दौरान सोने के सिक्कों के घिसने के बारे में यह कहा है: “हर साल सावरनों की एक और श्रेणी बहुत ज़्यादा हल्की हो जाती है। जो श्रेणी एक वर्ष पूरे वज़न के साथ चालू रहती है, वह साल भर में इतनी अधिक घिस जाती है कि अगले वर्ष तराजू पर खोटी उतरती है।” (House of Lords' Committee, 1848, No. 429.)



मोल लेना होगा, बल्कि वह सोने की केवल उस मात्रा का प्रतिनिधित्व करेगा, जो पण्यों के परिचलन के नियमों के अनुसार जरूरी है और कागजी द्रव्य जिसका प्रतिनिधित्व कर सकता है। कागजी द्रव्य की मात्रा जितनी होनी चाहिए, यदि उसका दुगुना कागजी द्रव्य जारी कर दिया जाये, तो १ पाउंड  $\frac{1}{2}$  आउंस सोने का नहीं, बल्कि वास्तव में  $\frac{1}{2}$  आउंस सोने का द्रव्य-नाम हो जायेगा। इसका उसी तरह का प्रभाव होगा, जैसे कि दामों के मापदंड के रूप में सोने के कार्य में कोई परिवर्तन होने से होता है। जिन मूल्यों को पहले १ पाउंड का दाम व्यक्त करता था, उनको अब २ पाउंड का दाम व्यक्त करेगा।

कागजी द्रव्य सोने का, अथवा द्रव्य का, प्रतिनिधित्व करनेवाला प्रतीक होता है। उसके और पण्यों के मूल्य के बीच यह संबंध होता है कि पण्यों के मूल्य भावात्मक ढंग से सोने की उन्हीं मात्राओं में व्यक्त होते हैं, जिनका कागज के ये टुकड़े प्रतीकात्मक ढंग से प्रतिनिधित्व करते हैं। कागजी द्रव्य केवल उसी हद तक मूल्य का प्रतीक होता है, जिस हद तक कि वह सोने का प्रतिनिधित्व करता है, जिसका अन्य सब पण्यों की तरह मूल्य होता है।<sup>83</sup>

अंत में कोई यह प्रश्न कर सकता है कि सोने में यह क्षमता क्यों है कि उसका स्थान ऐसे प्रतीक ले सकते हैं, जिनमें कोई मूल्य नहीं होता? किंतु, जैसा कि हम पहले ही देख चुके हैं, उसमें यह क्षमता केवल उसी हद तक होती है, जिस हद तक कि वह एकमात्र सिक्के की तरह, केवल संचलनशील माध्यम की तरह काम करता है और जिस हद तक कि वह और किसी रूप में काम नहीं करता। अब, द्रव्य के, इसके सिवा, कुछ और भी काम होते हैं, और महज संचलनशील माध्यम की तरह काम करने का यह अकेला कार्य ही सोने के सिक्के से संबंधित एकमात्र कार्य नहीं होता, हालांकि जो धिसे हुए सिक्के चालू रहते हैं, उनके बारे में यह बात सच है। द्रव्य का हर टुकड़ा केवल उतनी ही देर तक महज एक सिक्का या परिचलन का माध्यम रहता है, जितनी देर तक वह सचमुच परिचलन में भाग लेता है। पर सोने की उस उपरोक्त अल्पतम राशि के बारे में यही सच है, जिसमें इस बात की क्षमता होती है कि उसका स्थान कागजी द्रव्य ले ले। वह राशि बराबर परिचलन के क्षेत्र में ही रहती है, लगातार संचलनशील माध्यम की तरह काम करती है, और उसका अस्तित्व ही केवल इस उद्देश्य-पूर्ति के लिए होता है। अतएव उसकी गति इसके सिवा और किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करती कि रूपांतरण C—M—C की एक दूसरी की उल्टी वे अवस्थाएं बारी-बारी से सामने आती

<sup>83</sup> जहां तक द्रव्य के विभिन्न कार्यों को समझने का प्रश्न है, वहां तक द्रव्य पर लिखने-वाले सबसे अच्छे लेखकों के विचारों में भी स्पष्टता का कितना अभाव है, इसका एक उदाहरण फुलार्टन का निम्नलिखित अंश है: “यह बात कि जहां तक हमारे घरेलू विनिमयों का संबंध है, द्रव्य के वे सारे काम, जो साधारणतया सोने और चांदी के सिक्कों से लिये जाते हैं, वे उतने ही कारगर ढंग से उन अपरिवर्तनीय नोटों के द्वारा भी संपन्न हो सकते हैं, जिनमें उस बनावटी और रूढ़ मूल्य के सिवा, जो उनको कानून से मिलता है, और कोई मूल्य नहीं होता, — यह एक ऐसा तथ्य है, जिससे, मैं समझता हूं, किसी तरह इनकार नहीं किया जा सकता। इस प्रकार के मूल्य से स्वाभाविक मूल्य के सारे काम लिये जा सकते हैं, और यदि केवल नोटों के निर्गम के परिमाण को उचित सीमा में रखा जाये, तो मापदंड की आवश्यकता तक समाप्त हो सकती है।” (Fullarton, *Regulation of Currencies*, 2nd Ed., London, 1845, p. 21.) परिचलन में द्रव्य का काम करनेवाले पण्य का स्थान चूंकि मूल्य के प्रतीक मात्र ले सकते हैं, इसलिए यहां पर यह घोषित कर दिया गया है कि मूल्य की माप और दामों के मापदंड के रूप में उस पण्य के कार्य अनावश्यक होते हैं!

रहती हैं, जिनमें पण्य अपने मूल्य-रूपों के मुकाबले में खड़े होते हैं और तत्काल ही फिर गायब हो जाते हैं। पण्य के विनिमय-मूल्य का स्वतंत्र अस्तित्व यहां एक क्षणिक घटना ही होता है, जिसके द्वारा तुरंत ही एक पण्य का स्थान दूसरा पण्य ले लेता है। इसलिए इस क्रिया में, जो द्रव्य को लगातार एक हाथ से दूसरे हाथ में पहुंचाती रहती है, द्रव्य का केवल प्रतीकात्मक अस्तित्व ही पर्याप्त होता है। उसका कार्यगत अस्तित्व मानो उसके भौतिक अस्तित्व को हज़म कर जाता है। पण्यों के दामों का एक क्षणिक एवं वस्तुरूप प्रतिबिंब होने के कारण वह केवल अपने प्रतीक के रूप में काम करता है, और इसलिए उसमें यह क्षमता होती है कि स्वयं उसका स्थान एक प्रतीक ले ले।<sup>84</sup> लेकिन एक चीज़ जरूरी होती है; उस प्रतीक को खुद वस्तुगत सामाजिक मान्यता प्राप्त होनी चाहिए, और काग़ज़ का प्रतीक यह मान्यता इस तरह प्राप्त करता है कि राज्य जबरन उसका चलन अनिवार्य बना देता है। राज्य का यह आदेश, जिसे मानना सबके लिए जरूरी होता है, परिचलन के केवल उस अंदरूनी क्षेत्र में ही कारगर साबित हो सकता है, जिसकी सीमाएं उस समाज के प्रदेश की सीमाएं होती हैं; लेकिन द्रव्य भी केवल इसी क्षेत्र में संचलनशील माध्यम के रूप में अपना कार्य पूरी तरह पूरा करता है, यानी सिक्का बन जाता है।

### अनुभाग ३—द्रव्य

द्रव्य वह पण्य है, जो मूल्य की माप का काम करता है और जो या तो खुद या किसी प्रतिनिधि के द्वारा परिचलन के माध्यम का काम करता है। इसलिए सोना (या चांदी) द्रव्य है। एक ओर तो वह उस वक्त द्रव्य की तरह काम करता है, जब उसे अपने सुनहरे व्यक्तित्व के साथ उपस्थित होना पड़ता है। उस समय वह द्रव्य-पण्य होता है, जो केवल प्रत्ययात्मक नहीं होता, जैसा कि वह मूल्य की माप का काम करते समय होता है, और जिसमें यह क्षमता भी नहीं होती कि उसका प्रतिनिधित्व कोई प्रतीक कर सके, जैसी कि संचलनशील माध्यम का काम करते समय उसमें होती है। दूसरी ओर, सोना उस वक्त भी द्रव्य की तरह काम करता है, जब अपने कार्य के प्रताप से, चाहे यह कार्य वह खुद करता हो या चाहे किसी प्रतिनिधि के द्वारा कराता हो, वह मूल्य का वह अनन्य रूप बनकर रह जाता है, जो उपयोग-मूल्य के मुकाबले में जिसका प्रतिनिधित्व कि बाक़ी सब पण्य करते हैं, विनिमय-मूल्य के अस्तित्व का एकमात्र पर्याप्त रूप होता है।

<sup>84</sup> इस बात से कि जहां तक सोना और चांदी सिक्के हैं, अथवा जहां तक वे केवल परिचलन के माध्यम का काम करते हैं, वहां तक वे अपने प्रतीक मात्र बन जाते हैं, निकोलस बार्बोन ने यह निष्कर्ष निकाला है कि सरकारों को “द्रव्य को ऊपर उठाने” का अधिकार होता है, यानी वे चांदी के उस वज़न को, जो शिलिंग कहलाता है, उससे बड़े वज़न का—जैसे कि क्राउन का—नाम दे सकती हैं और इस तरह अपने लेनदारों को क्राउनों के बजाय शिलिंग दे सकती हैं। उन्होंने लिखा है: “द्रव्य बार-बार गिने जाने पर घिस जाता है और हल्का हो जाता है... सौदा करते समय लोग चांदी की मात्रा का नहीं, द्रव्य के अंकित मूल्य और चलन का ख़याल करते हैं...” “धातु पर लगी हुई सरकारी मुहर उसे द्रव्य बनाती है।” (N. Barbon, l.c., pp. 29, 30, 25.)

## क) अपसंचय

पण्यों के दो परस्पर विरोधी रूपांतरण जिस प्रकार लगातार परिपथों में घूमते रहते हैं, या क्रय और विक्रय का अनवरत अबाध और बारी-बारी से सामने आनेवाला क्रम द्रव्य के अविराम चलन में, या द्रव्य परिचलन की *perpetuum mobile* [शाश्वत प्रेरक शक्ति] का जो काम करता है, उसमें प्रतिबिंबित होता है। किंतु जैसे ही रूपांतरणों का क्रम बीच में रुक जाता है, जैसे ही विक्रय बाद में होनेवाले क्रयों से अनुपूरित नहीं होते, वैसे ही द्रव्य गतिमान नहीं रहता, वैसे ही वह, बुआगिल्बेरे के शब्दों में, *meuble* [चल] से *immeuble* [अचल] में, सिक्के से द्रव्य में बदल जाता है।

पण्यों के परिचलन का अत्यंत प्रारंभिक विकास होते ही पहले रूपांतरण की पैदावार को पकड़ रखने की आवश्यकता एवं जोरदार इच्छा का भी विकास हो जाता है। यह पैदावार पण्य की बदली हुई शकल, या उसका सुवर्ण-कोशशायी रूप होती है।<sup>85</sup> इस प्रकार पण्यों को दूसरे पण्य खरीदने के उद्देश्य से नहीं, बल्कि उनके पण्य-रूप को उनके द्रव्य-रूप में बदलने के उद्देश्य से बेचा जाता है। यह रूप-परिवर्तन पण्यों का परिचलन संपन्न करने का साधन मात्र न रहकर लक्ष्य और ध्येय बन जाता है। इस प्रकार पण्य के बदले हुए रूप को उसके पूर्णतया हस्तांतरणीय रूप की तरह—या उसके केवल क्षणिक द्रव्य-रूप की तरह—काम करने से रोक दिया जाता है। द्रव्य अपसंचित धन में बदल जाता है, और पण्य बेचनेवाला द्रव्य का अपसंचय करनेवाला बन जाता है।

पण्यों के परिचलन की प्रारंभिक अवस्थाओं में केवल बेशी उपयोग-मूल्य ही द्रव्य में बदलते हैं। सोना और चांदी इस तरह खुद-ब-खुद अतिरेक अथवा धन की सामाजिक अभिव्यंजनाएं बन जाते हैं। अपसंचय का यह भोला रूप उन समाजों में एक स्थायी चीज बन जाता है, जिनमें कुछ निश्चित एवं सीमित ढंग की घरेलू आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए परंपरागत पद्धति का उत्पादन होता है। एशिया के और खास कर भारत के लोगों में हम यही चीज पाते हैं। वैंडरलिनट, जिसको यह भ्रम है कि किसी भी देश में पण्यों के दाम वहां पाये जानेवाले सोने और चांदी की मात्रा से निर्धारित होते हैं, अपने से प्रश्न करता है कि हिंदुस्तानी पण्य इतने सस्ते क्यों होते हैं। और फिर अपने प्रश्न का खुद जवाब देता है कि इसका कारण यह है कि हिंदू लोग अपना द्रव्य जमीन में गाड़कर रखते हैं। वैंडरलिनट ने बताया है कि १६०२ से १७३४ तक हिंदुओं ने १५ करोड़ पाउंड स्टर्लिंग की कीमत की चांदी गाड़ दी थी, जो मूलतः अमरीका से यूरोप में आयी थी।<sup>86</sup> १८५६ से १८६६ तक के दस साल में इंग्लैंड ने हिंदुस्तान और चीन को १२ करोड़ पाउंड कीमत की चांदी भेजी, जो कि उसे आस्ट्रेलिया के सोने के एक्ज में मिली थी। चीन को जो चांदी जाती है, उसका भी अधिकांश हिंदुस्तान पहुंच जाता है।

पण्यों के उत्पादन का जैसे-जैसे आगे विकास होता है, वैसे-वैसे पण्यों के प्रत्येक उत्पादक के लिए यह जरूरी हो जाता है कि वह *nexus rerum*, अथवा सामाजिक बंधक का पक्का

<sup>85</sup> “द्रव्य के रूप में धन... द्रव्य में रूपांतरित हुई पैदावार के रूप में धन के सिवा और कुछ नहीं होता।” (Mercier de la Rivière, l.c., p. 573.) “पैदावार के रूप में एक मूल्य ने केवल अपना रूप बदल डाला है।” (Id., p. 486.)

<sup>86</sup> “ये लोग इसी आदत की वजह से अपने तमाम मालों और विनिर्मित पण्यों के दाम सदा इतना कम बनाये रखते हैं।” (Vanderlint, l.c., pp. 95, 96.)

इन्तज़ाम करे।<sup>87</sup> उत्पादक की आवश्यकताएं बराबर दबाव डालती और लगातार दूसरे लोगों का पण्य खरीदना आवश्यक बनाती रहती हैं। उधर उसके अपने सामान के उत्पादन और बिस्त्री में समय लगता है, और वे परिस्थितियों पर भी निर्भर करते हैं। इसलिए कुछ बेचे बिना कोई दूसरा पण्य खरीदने के लिए जरूरी है कि उसने पहले बिना कुछ खरीदे कुछ बेचा हो। यह क्रिया जब आम तौर पर होने लगती है, तो ऐसा लगता है, मानो उसके भीतर एक विरोध निहित है। लेकिन बहुमूल्य धातुओं का उनके उत्पादन-स्थलों पर अन्य पण्यों के साथ सीधा विनिमय होता है। यहां (पण्यों के मालिक) विक्रय तो करते हैं, पर (सोने या चांदी के मालिक) क्रय नहीं करते।<sup>88</sup> और बाद में दूसरे उत्पादकों द्वारा किये जानेवाले विक्रय पर साथ ही साथ क्रय न करने का केवल यह परिणाम होता है कि नव-उत्पादित बहुमूल्य धातुएं पण्यों के तमाम मालिकों में बंट जाती हैं। इस तरह विनिमय की क्रिया के हर कदम पर सोने और चांदी की विभिन्न आकारों की अपसंचित राशियां इकट्ठी हो जाती हैं। किसी एक खास पण्य की शकल में विनिमय-मूल्य को संभाले रखने और जमा करने की संभावना पैदा होने पर सोने का लालच भी जन्म लेता है। परिचलन का विस्तार बढ़ने के साथ-साथ द्रव्य की—अर्थात् धन के उस सर्वथा सामाजिक रूप की, जो हर घड़ी व्यवहार में लाया जा सकता है—शक्ति बढ़ती जाती है। “सोना एक आश्चर्यजनक वस्तु है! जिसके पास सोना है, वह जो भी चाहे, हासिल कर सकता है। सोने के द्वारा आत्माओं को स्वर्ग तक में भेजा जा सकता है” (१५०३ में जर्मका से लिखे गये कोलम्बस के एक पत्र की उक्ति)। सोना चूंकि यह नहीं बताता कि कौनसी चीज उसमें रूपांतरित हुई है, इसलिए हर चीज, चाहे वह पण्य हो या न हो, सोने में बदली जा सकती है। हर चीज बिकाऊ बन जाती है और हर चीज खरीदी जा सकती है। परिचलन वह महान सामाजिक भभका बन जाता है, जिसमें हर चीज डाली जाती है और जिसमें से हर चीज सुवर्णस्फटिक बनकर बाहर निकल आती है। यहां तक कि संतों की हड्डियां भी इस कीमियोगरी के सामने नहीं ठहर पातीं, और उनसे ज्यादा नाजूक *res sacrosanctae, extra commercium hominum* [पवित्र वस्तुएं, जो मनुष्यों के व्यापारिक लेन-देन से बाहर होती हैं] तो इस कीमियोगरी के सामने और भी कम ठहर पाती हैं।<sup>89</sup> जिस प्रकार पण्यों के बीच पाये जानेवाले प्रत्येक गुणात्मक भेद का द्रव्य में लोप हो जाता है, उसी प्रकार द्रव्य, हर

<sup>87</sup> “द्रव्य... एक बंधक होता है।” (John Bellers, *Essays about the Poor, Manufactures, Trade, Plantations, and Immorality*, London, 1699, p. 13.)

<sup>88</sup> “निरपेक्ष” अर्थ में क्रय का मतलब यह होता है कि उसके लिए जो सोना और चांदी इस्तेमाल किये जाते हैं, वे पहले ही पण्यों के बदले हुए रूप—या किसी विक्रय का फल—होते हैं।

<sup>89</sup> फ्रांस का अत्यंत धर्म-भीरु ईसाई राजा हेनरी तृतीय खानकाहों को लूटता था और उनमें रखे हुए पवित्र अवशेषों को द्रव्य में बदलवा लेता था। फ़ोकिनन लोगों द्वारा देल्फी के मंदिर की लूट ने यूनान के इतिहास में जो भूमिका अदा की थी, वह तो सुविदित है ही। प्राचीन काल में मंदिर पण्यों के देवताओं के निवास-स्थानों का काम देते थे। वे “पवित्र बैंक” थे। फ़िनीशियन लोग एक *par excellence* [उत्कृष्ट] व्यापारी क्रौम थे। उनकी दृष्टि में द्रव्य हर चीज का तत्त्वांतरित रूप था। इसलिए उनके यहां यह सर्वथा उचित समझा जाता था कि प्रेम की देवी के उत्सव पर अपने आपको अजनबियों को भेंट कर देनेवाली कुमारियां बदले में मिले हुए सिक्के देवी को अर्पित कर दें।

ऊँच-नीच खत्म करके सबको बराबर बना देनेवाला होने के नाते, अपनी बारी आने पर हर तरह का भेदभाव मिटा देता है।<sup>१०</sup> परंतु द्रव्य खुद एक पण्य है, एक बाह्य वस्तु है, जो किसी भी व्यक्ति की निजी संपत्ति बन जाने की क्षमता रखती है। इस प्रकार सामाजिक शक्ति अलग-अलग व्यक्तियों की निजी संपत्ति बन जाती है। इसीलिए प्राचीन काल के लोग द्रव्य को आर्थिक एवं नैतिक व्यवस्था को भंग करनेवाला समझते थे और उसकी भर्त्सना करते थे।<sup>११</sup> आधुनिक समाज, जिसने पैदा होते ही पाताल-लोक के देवता प्लूटो के बाल पकड़कर उसे पृथ्वी के गर्भ से खींचकर निकालने की कोशिश की थी,<sup>१२</sup> सोने को अपना पवित्र खेल समझता है और स्वयं अपने जीवन के मूल सिद्धांत के कांतिमय मूल रूप की तरह उसका अभिनंदन करता है।

पण्य एक उपयोग-मूल्य की हैसियत से किसी खास आवश्यकता की पूर्ति करता है और भौतिक धन का एक विशिष्ट तत्त्व होता है। किंतु किसी पण्य का मूल्य इस बात की माप होता है कि उसमें भौतिक धन के अन्य सब तत्त्वों को अपनी ओर आकर्षित करने की कितनी शक्ति है, और इसलिए वह अपने मालिक के सामाजिक धन की माप होता है। पण्यों के बर्बर मालिक की दृष्टि में, और यहां तक कि पश्चिमी यूरोप के किसान की दृष्टि में भी, मूल्य-रूप ही मूल्य होता है, और इसलिए जब उसके सोना और चांदी के अपसंचित कोष में बढ़ती होती है, तो वह समझता है कि मूल्य में बढ़ती हुई है। यह सच है कि द्रव्य का मूल्य बदलता रहता है; वह कभी तो स्वयं उसके अपने मूल्य के परिवर्तन का परिणाम होता है और कभी पण्यों के मूल्य में होनेवाले परिवर्तन का। किंतु इससे एक ओर तो इसमें कोई फर्क नहीं पड़ता कि २०० आउंस सोने में अब भी १०० आउंस से ज्यादा मूल्य रहता है, और दूसरी ओर, इस वस्तु के ठोस धात्विक रूप के अन्य सब पण्यों का सार्विक समतुल्य-रूप और समस्त मानव-श्रम का तात्कालिक

<sup>१०</sup> “स्वर्ण, पीतवर्ण, ज्योतिर्मय, अद्भुत अमूल्य स्वर्ण !

रंच मात्र ही कर देता श्याम को जो दुग्ध-धवल, असुंदर को सुंदर,  
अनुचित को उचित, घृणित को उत्तम, वृद्ध को युवा, कायर को वीर-प्रवर।

... सावधान, देवताओं, सावध ! अरे यह तो भक्तों और पुजारियों को तुमसे विलग कर देगा,  
वीर नर पुंगवों के शीश के नीचे से वस्त्र तक हटा देगा,

पीतवर्ण क्रीत यह

धर्मों की शृंखलाएं जोड़ेगा-तोड़ेगा, आप-युक्त नर को मुक्ति-वर देगा,

देगा रूप कोढ़-ग्रस्त वृद्धा को अन्यतम रूपसी का,

पदवी, पदक, सम्मान दस्युओं को देगा,

पंक्ति में महामन्त्रियों की उनको बिठा देगा ; यही, हां, यही तो

मांस-रक्त हीन विधवा को नववधू बना देगा।

... आ, उठ नीच धरती,

मानव मात्र की कुत्सित रखैल ओ !”

(Shakespeare, *Timon of Athens*.)

<sup>११</sup> “संसार में जितनी बुराइयां हैं, उनमें सबसे बड़ी बुराई द्रव्य है। यह द्रव्य ही है कि जो शहरों को वीरान कर देता है और लोगों से घर-द्वार छुड़ा डालता है। वह नैसर्गिक पवित्रता को विकृत और भ्रष्ट कर देता है और मनुष्य को बेईमानी की आदत सिखाता है।”

(सोफोक्लीज, ‘एण्टीगोन’।)

<sup>१२</sup> “लाभ का मोह स्वयं प्लूटो को पृथ्वी के गर्भ से खींचकर बाहर निकाल लेना चाहता था” (Athenaeus, *Deipnosophistarum* [libri quindecim I. VI, 23, v. II ed. Schweighäuser, 1802, p. 397].)

सामाजिक अवतार बने रहने में भी कोई बाधा नहीं पड़ती। अपसंचय करने की इच्छा की प्रकृति ही ऐसी है कि उसकी कभी तुष्टि नहीं होती। यदि द्रव्य के गुणात्मक पहलू की ओर ध्यान दिया जाये, या उसपर औपचारिक रूप से विचार किया जाये, तो द्रव्य का प्रभाव असीम होता है, अर्थात् वह भौतिक धन का सार्विक प्रतिनिधि होता है, क्योंकि उसे सीधे-सीधे किसी भी अन्य पण्य में बदला जा सकता है। किंतु इसके साथ ही द्रव्य की हर वास्तविक रकम मात्रा में सीमित होती है, और इसलिए क्रय-साधन के रूप में उसका प्रभाव भी सीमित होता है। द्रव्य की परिमाणात्मक सीमाओं और गुणात्मक सीमाहीनता का यह विरोध अपसंचय करनेवाले को संचय करते रहने की उसकी सिसाइफ़स-सदृश मेहनत में निरंतर प्रेरित करता रहता है। उसकी वही हालत होती है, जो किसी विजेता की होती है, जो हर नये देश को जीतने पर उसके रूप में केवल एक नयी सीमा देखता है।

सोने को द्रव्य के रूप में रोक रखने और उसे अपसंचित धन की शक्ल देने के लिए जरूरी है कि उसे परिचलन में भाग न लेने दिया जाये, या उसे भोग के साधन में रूपांतरित न होने दिया जाये। इसलिए अपसंचय करनेवाला विषय-सुख की इच्छाओं का अपने सुवर्णदेव के सामने बलिदान कर देता है। वह सचमुच संन्यास-धर्म का पालन करता है। दूसरी ओर, उसने पण्यों के रूप में परिचलन में जितना डाला है, उससे अधिक वह उसमें से बाहर नहीं निकाल सकता। वह जितना ज्यादा पैदा करता है, उतना ही ज्यादा बेच पाता है। अतः कठोर परिश्रम करना, पैसा बचाना और लालच—ये उसके तीन मुख्य गुण हैं, और उसका सारा राजनीतिक अर्थशास्त्र यही होता है कि ज्यादा बेचो और कम खरीदो।<sup>५३</sup>

अपसंचित धन के इस सामान्य स्वरूप के साथ-साथ हम सोने और चांदी की बनी हुई वस्तुओं के संग्रह के रूप में उसका कलापूर्ण स्वरूप भी पाते हैं। यह रूप पूँजीवादी समाज के धन के साथ-साथ बढ़ता जाता है। दिदेरो ने कहा है: “Soyons riches ou paraissions riches” [“हमें धनी होना चाहिए या धनी प्रतीत होना चाहिए”]। इस प्रकार एक तरफ तो सोने और चांदी द्वारा द्रव्य के रूप में जो कार्य किये जाते हैं, उनसे संबंध न रखनेवाली, सोने और चांदी के लिए एक लगातार बढ़नेवाली मंडी पैदा हो जाती है, और दूसरी तरफ, द्रव्य की आपूर्ति के लिए एक गुप्त स्रोत तैयार हो जाता है, जिसका मुख्यतया संकटों और सामाजिक उपद्रवों के समय सहारा लिया जाता है।

धात्विक परिचलन की अर्थव्यवस्था में अपसंचय नाना प्रकार के कार्य करता है। उसका पहला कार्य सोने और चांदी के सिक्कों के चलन पर लागू होनेवाली परिस्थितियों से उत्पन्न होता है। हम देख चुके हैं कि किस तरह पण्यों के परिचलन के विस्तार एवं तीव्रता तथा उनके दामों में लगातार आते रहनेवाले उतार-चढ़ाव के साथ-साथ चालू द्रव्य की मात्रा में भी निरंतर ज्वार-भाटा आता रहता है। अतएव, चालू द्रव्य की राशि में फैलने और सिकुड़ जाने की क्षमता होनी चाहिए। एक समय द्रव्य को आकर्षित किया जाना चाहिए कि वह आकर चालू सिक्कों की तरह काम करे, दूसरे समय चालू सिक्कों को धकेलकर बाहर कर देना चाहिए, ताकि वे फिर न्यूनाधिक निश्चल द्रव्य की तरह काम करने लगे। इसलिए कि वास्तव में चालू द्रव्य

<sup>५३</sup> “हर तरह की वाणिज्य-वस्तुओं के बेचनेवालों की संख्या को अधिक से अधिक बढ़ा देना और खरीदारों की संख्या को अधिक से अधिक कम कर देना—इन्हीं दो कुलाबों के सहारे राजनीतिक अर्थशास्त्र की सारी क्रियाएं चलती हैं।” (Verri, l.c., p. 52.)

की राशि परिचलन का द्रव्य खपाने की शक्ति को सदा पूरी तरह तृप्त करती रहे, तो उसके लिए यह जरूरी है कि सिक्के का काम करने के लिए जितने सोने-चांदी की जरूरत है, देश में उससे सदा अधिक मात्रा में सोना-चांदी हो। यह शर्त द्रव्य के अपसंचित धन का रूप ले लेने से पूरी होती है। ये सुरक्षित द्रव्याशय परिचलन में द्रव्य भेजने और वहां से द्रव्य वापस खींचने की नालियों का काम करते हैं, और इस तरह द्रव्य कभी तट-प्लावन नहीं करने पाता।<sup>94</sup>

### ख) भुगतान के साधन

अभी तक हमने पण्य के परिचलन के जिस साधारण रूप पर विचार किया है, उसमें प्रत्येक निश्चित मूल्य सदा दोहरी शक्ति में हमारे सामने आया है—एक ध्रुव पर पण्य की शक्ति में और उसके उल्टे ध्रुव पर द्रव्य की शक्ति में। इसलिए पण्यों के मालिक सदा ऐसी चीजों के प्रतिनिधियों के रूप में एक दूसरे के संपर्क में आते थे, जो पहले ही से एक दूसरी की सम-तुल्य थीं। लेकिन परिचलन का विकास होने के साथ-साथ ऐसी परिस्थितियां उत्पन्न हो जाती हैं, जिनमें पण्यों के हस्तांतरण और उनके दामों की वसूली के बीच कालांतराल पैदा हो जाता है। इनमें जो सबसे सरल परिस्थितियां हैं, यहां उनकी ओर संकेत कर देना काफी होगा। एक तरह की चीज के उत्पादन में ज्यादा और दूसरी तरह की चीज के उत्पादन में कम समय लगता है। फिर अलग-अलग पण्यों का उत्पादन अलग-अलग मौसमों पर निर्भर करता है। मुमकिन है कि एक तरह का पण्य अपनी मंडी के इलाके में ही पैदा होता हो और दूसरा पण्य लंबा सफ़र पूरा करके मंडी में पहुंचता हो। और इसलिए यह मुमकिन है कि इसके पहले कि दूसरे नंबर के पण्य का मालिक खरीदने के लिए तैयार हो, पहले नंबर के पण्य का मालिक बेचने के लिए तैयार हो जाये। जब उन्हीं व्यक्तियों के बीच में एक ही प्रकार के सौदे लगातार दोहराये जाते हैं, तब बिक्री की शर्तों का नियमन उत्पादन की परिस्थितियों के अनुसार होता है।

<sup>94</sup> “राष्ट्र का व्यापार चलाने के लिए विशिष्ट द्रव्य की एक निश्चित रकम की आवश्यकता होती है, जो बदलती रहती है और हमारी परिस्थितियों के अनुसार कभी ज्यादा होती है और कभी कम... द्रव्य का यह ज्वार और भाटा अपने आप ही आता-जाता रहता है और अपने आप ही संतुलन प्राप्त कर लेता है—उसके लिए राजनीतिज्ञों की किसी प्रकार की सहायता की आवश्यकता नहीं होती... ये डोल बारी-बारी से काम करते हैं: जब द्रव्य की कमी होती है, तब सोने-चांदी के सिक्के ढाल दिये जाते हैं; जब सोने-चांदी की कमी होती है, तब सिक्के गला दिये जाते हैं।” (Sir D. North, I.c., Postscript, p. 3.) जॉन स्टुअर्ट मिल, जो बहुत दिनों तक ईस्ट इंडिया कंपनी के कर्मचारी रहे थे, इस बात की पुष्टि करते हैं कि हिंदुस्तान में चांदी के जेवर अब भी सीधे तौर पर अपसंचित धन का काम करते हैं। “जब सूद की दर ऊंची होती है, तब चांदी के जेवर बाहर निकल आते हैं और उनके सिक्के ढल जाते हैं, और जब सूद की दर गिर जाती है, तब वे फिर वापस चले जाते हैं।” (J. S. Mill's Evidence. Reports on Bank Acts, 1857, Nos. 2084, 2101.) हिंदुस्तान के सोने और चांदी के आयात और निर्यात के संबंध में १८६४ की एक संसदीय दस्तावेज़ के अनुसार १८६३ में हिंदुस्तान से सोने और चांदी का जितना निर्यात हुआ था, उससे १,६३,६३,७६४ पाउंड अधिक का आयात हुआ था। १८६४ तक जो आठ साल बीत चुके थे, उनमें बहुमूल्य धातुओं का जितना निर्यात हुआ था, उससे १०,६६,५२,६१७ पाउंड अधिक का आयात हुआ था। इस शताब्दी में हिंदुस्तान में २० करोड़ पाउंड से कहीं ज्यादा के सिक्के ढाले जा चुके हैं।

दूसरी ओर, एक प्रकार के पण्य का—उदाहरण के लिए, एक मकान का—उपयोग एक निश्चित काल के लिए बेचा जाता है (या यदि प्रचलित भाषा का प्रयोग किया जाये, तो उसे किराये पर उठा दिया जाता है)। ऐसी सूरत में केवल नियत काल की समाप्ति पर ही खरीदार को पण्य का उपयोग-मूल्य सचमुच प्राप्त हो पाता है। इसलिए वह उसे खरीद पहले लेता है और दाम का भुगतान बाद को करता है। बेचनेवाला एक ऐसा पण्य बेचता है, जो पहले से मौजूद है; खरीदार महज द्रव्य के—बल्कि कहना चाहिए कि भावी द्रव्य के—प्रतिनिधि के रूप में खरीदता है। बेचनेवाला लेनदार बन जाता है, खरीदार देनदार हो जाता है। यहां चूंकि पण्यों का रूपांतरण—अथवा उनके मूल्य-रूप का विकास—एक नयी अवस्था में सामने आता है, इसलिए द्रव्य भी एक नया कार्य करने लगता है। वह भुगतान का साधन बन जाता है।<sup>95</sup>

यहां पर लेनदार या देनदार का रूप साधारण परिचलन का फल होता है। उस परिचलन का रूप-परिवर्तन ग्राहक और विक्रेता पर इस नयी मुहर की छाप लगा देता है। इसलिए शुरू-शुरू में ये नयी भूमिकाएं उतनी ही क्षणिक और बारी-बारी से आनेवाली होती हैं, जितनी कि विक्रेता और ग्राहक की भूमिकाएं, और वही अभिनेता अपनी-अपनी जगह उन्हें अदा करते हैं। मगर विरोध लगभग इतना ही सुखद नहीं है, और उसका स्फटिकीकरण हो जाना कहीं ज्यादा संभव होता है।<sup>96</sup> किंतु देनदार और लेनदार की ये भूमिकाएं पण्यों के परिचलन से स्वतंत्र रूप से भी उत्पन्न हो सकती हैं। प्राचीन काल के वर्ग-संघर्ष मुख्यतया देनदारों और लेनदारों के संघर्ष का रूप धारण कर लेते थे। रोम में इसी प्रकार का संघर्ष देनदार जनसाधारण के सत्यानाश के साथ समाप्त हुआ था, और उनका स्थान गुलामों ने ले लिया था। मध्य युग में देनदारों और लेनदारों का संघर्ष सामंती देनदारों के सत्यानाश के साथ समाप्त हुआ, जिनकी राज-नीतिक सत्ता भी अपने आर्थिक आधार के साथ-साथ नष्ट हो गयी। फिर भी इन दो अवधियों में देनदार और लेनदार के बीच विद्यमान द्रव्य का संबंध केवल संबंधित वर्गों के अस्तित्व के लिए आवश्यक सामान्य आर्थिक परिस्थितियों के बीच पाये जानेवाले कहीं अधिक गहरे विरोध का ही प्रतिबिंब था।

आइये, अब फिर पण्यों के परिचलन की ओर लौट चलें। बिक्री की क्रिया के दो ध्रुवों पर पण्य और द्रव्य नामक दो समतुल्य अब एक साथ प्रकट नहीं होते। अब द्रव्य पहले बिकने-वाले पण्य का दाम निर्धारित करने में मूल्य की माप का काम करता है। सौदे में जो दाम तय होता है, वह देनदार की ज़िम्मेदारी की माप होता है, यानी वह बताता है कि एक निश्चित तारीख को उसे द्रव्य के रूप में कितनी रकम अदा कर देनी पड़ेगी। दूसरे, द्रव्य क्रय के प्रत्य-यात्मक साधन की तरह काम करता है। यद्यपि उसका अस्तित्व केवल ग्राहक के भुगतान करने के

<sup>95</sup> लूथर क्रय साधन के रूप में द्रव्य और भुगतान साधन के रूप में द्रव्य के बीच अंतर करते हैं। "तुम मुझे दोहरी हानि पहुंचा रहे हो, क्योंकि यहां मैं भुगतान नहीं कर सकता और वहां खरीद नहीं सकता।" (Martin Luther, *An die Pfarrherrn, wider den Wucher zu predigen*, Wittenberg, 1540.)

<sup>96</sup> १८ वीं सदी के शुरू में अंग्रेज व्यापारियों में देनदार और लेनदार के बीच कैसे संबंध थे, इसका वर्णन निम्न शब्दों में देखिये: "यहां इंग्लैंड के व्यापारियों में निर्दयता की ऐसी क्रूर भावना पायी जाती है, जैसी न तो मनुष्यों के किसी और समाज में पायी जाती है और न संसार के किसी और राज्य में।" (*An Essay on Credit and the Bankrupt Act*, London, 1707, p. 2.)



बायदे में ही होता है, फिर भी वह पण्य को एक हाथ से निकालकर दूसरे हाथ में पहुंचा देता है। भुगतान के लिए जो दिन निश्चित होता है, उसके पहले भुगतान का साधन सचमुच परिचलन में प्रवेश नहीं करता, उसके पहले वह ग्राहक के हाथ से निकलकर विक्रेता के हाथ में नहीं जाता। यहां संचलनशील माध्यम अपसंचित धन में रूपांतरित हो गया, क्योंकि पहली अवस्था के बाद क्रिया बीच में ही रुक गयी, और वह भी इसलिए कि पण्य का परिवर्तित रूप यानी द्रव्य परिचलन के बाहर खींच लिया गया। भुगतान का माध्यम परिचलन में प्रवेश करता है, मगर केवल उसी वक्त, जब कि पण्य परिचलन के बाहर जा चुका होता है। अब द्रव्य क्रिया को क्रियान्वित करनेवाला साधन नहीं है। अब वह विनिमय-मूल्य के अस्तित्व के निरपेक्ष रूप की तरह, या सार्विक पण्य की तरह सामने आकर, केवल क्रिया को समाप्त करता है। विक्रेता ने अपने पण्य को द्रव्य में इसलिए बदला कि अपनी कोई आवश्यकता पूरी कर सके; अपसंचय करनेवाले ने यही काम इसलिए किया कि अपने पण्य को द्रव्य की शक्ल में रख सके, और देनदार ने इसलिए किया कि वह भुगतान कर सके, क्योंकि यदि वह भुगतान नहीं करेगा, तो कुर्क-अमीन आकर उसका पण्य नीलाम कर डालेगा अतएव पण्यों का मूल्य-रूप—द्रव्य—ही अब हर विक्री का ध्येय और लक्ष्य है, और इसका कारण स्वयं परिचलन की क्रिया से उत्पन्न होने-वाली एक सामाजिक आवश्यकता है।

खरीदार पण्यों को द्रव्य में बदलने से पहले द्रव्य को पण्यों में बदल डालता है। दूसरे शब्दों में, वह पण्यों के प्रथम रूपांतरण के पहले ही उनका दूसरा रूपांतरण संपन्न कर देता है। विक्रेता का पण्य परिचलन में भाग लेता है और उसका दाम भी मूर्त रूप प्राप्त कर लेता है, लेकिन केवल द्रव्य के ऊपर एक कानूनी दावे की शक्ल में। द्रव्य में बदले जाने के पहले ही वह एक उपयोग-मूल्य में बदल दिया जाता है। उसका प्रथम रूपांतरण केवल बाद को संपन्न होता है।<sup>१७</sup>

किसी खास काल में जिन देनदारियों का भुगतान करना जरूरी होता है, वे उन पण्यों के दामों के जोड़ का प्रतिनिधित्व करती हैं, जिनकी बिक्री के फलस्वरूप इन देनदारियों का जन्म हुआ था। इस रकम की अदायगी के लिए सोने की कितनी मात्रा आवश्यक होगी, यह सबसे पहले तो भुगतान के साधनों के चलन की तेजी पर निर्भर करता है। यह तेजी स्वयं दो बातों पर निर्भर करती है। एक तो देनदारों और लेनदारों के बीच जो संबंध होते हैं, उनसे एक तरह की शृंखला बन जाती है, जिससे कि जब क को अपने देनदार ख से द्रव्य मिलता है तो वह उसे सीधे अपने लेनदार ग को सौंप देता है, और यह क्रम इसी तरह चलता रहता है।

<sup>१७</sup> १८५६ में मेरी जो पुस्तक प्रकाशित हुई थी, उसके निम्नलिखित उद्धरण से स्पष्ट हो जायेगा कि वर्तमान पुस्तक के मूल पाठ में इसके एक विरोधी स्वरूप की कोई चर्चा मैं क्यों नहीं करता हूं: “इसके विपरीत M—C क्रिया में द्रव्य का क्रय के वास्तविक साधन के रूप में हस्तांतरण हो सकता है, और इस तरह द्रव्य का उपयोग-मूल्य वसूल होने तथा पण्य के सचमुच खरीदार को मिलने के पहले ही पण्य का दाम वसूल किया जा सकता है। पूर्व-भुगतान की प्रचलित प्रथा के मातहत यह चीज बराबर होती रहती है। और अंग्रेज सरकार हिंदुस्तान के किसानों से इसी प्रथा के अनुसार अफीम खरीदती है... लेकिन ऐसी सूरत में द्रव्य सदा क्रय के साधन का काम करता है... जाहिर है, पूंजी भी द्रव्य की शक्ल में ही पेशगी लगायी जाती है... किंतु यह दृष्टिकोण साधारण परिचलन के क्षेत्र में नहीं आता।” (*Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, S.119, 120.)

दूसरी बात यह देखनी पड़ती है कि अलग-अलग देनदारियों की अदायगी के लिए जो तारीखें निश्चित हैं, उनमें समय का अंतर कितना-कितना है। भुगतानों की—अथवा बीच में रोक दिये गये प्रथम रूपांतरणों की—सतत शृंखला रूपांतरणों के एक दूसरे से गुंथे हुए उन क्रमों से बुनियादी तौर पर भिन्न है, जिनपर हमने पीछे एक पृष्ठ पर विचार किया था। ग्राहकों और विक्रेताओं के बीच जो संबंध होता है, वह संचलनशील माध्यम के चलन के द्वारा केवल व्यक्त ही नहीं होता। इस संबंध का उद्भव भी केवल परिचलन में ही होता है, और उसी के भीतर उसका अस्तित्व भी होता है। इसके विपरीत, भुगतान के साधनों की गति एक ऐसे सामाजिक संबंध को व्यक्त करती है, जो बहुत पहले से ही मौजूद था।

अनेक बिक्रियां चूंकि एकही समय पर और साथ-साथ होती हैं, इसलिए चलन की तेजी एक हद से ज्यादा सिकके का स्थान नहीं ले सकती। दूसरी ओर, यही तथ्य भुगतान के साधनों की बचत करने के लिए एक नयी प्रेरणा देता है। जिस अनुपात में बहुत से भुगतान एक स्थान पर केंद्रित हो जाते हैं, उसी अनुपात में उनका परिसमापन करने के लिए खास तरह की संस्थाओं और पद्धतियों का विकास हो जाता है। मध्य युग में लिम्बो शहर में *virements* [ऋण-कटौती] नामक ऐसी ही संस्थाएं थीं। क का ख पर जितना कर्ज है और ख का ग पर तथा ग का क पर, और इसी तरह अन्य लोगों का कर्ज—इन सब कर्जों को केवल एक दूसरे के सामने रखा जाता था, ताकि सकारात्मक और नकारात्मक मात्राओं की भांति उन्हें आपस में मंजू कर दिया जाये। और इस प्रकार केवल एक राशि बकाया बच रहती है, जिसका भुगतान करना जरूरी होता है। भुगतानों की राशि का जितना अधिक संकेंद्रण होगा, इस राशि की तुलना में यह बकाया राशि उतनी ही कम होगी और परिचलन में शामिल भुगतान के साधनों की मात्रा भी उतनी ही कम होगी।

भुगतान के साधन के रूप में द्रव्य जो काम करता है, उसमें एक प्रत्यक्ष विरोध निहित है। जिस हद तक कि अलग-अलग भुगतान एक दूसरे को मंजू कर देते हैं, उस हद तक द्रव्य लेखा-द्रव्य के रूप में, मूल्य की माप के रूप में केवल प्रत्ययात्मक ढंग से काम करता है। जिस हद तक कि सचमुच भुगतान करने होते हैं, उस हद तक द्रव्य संचलनशील माध्यम की तरह या वस्तुओं के आदान-प्रदान के मात्र एक क्षणिक अभिकर्ता की तरह नहीं, बल्कि सामाजिक श्रम के वैयक्तिक अवतार, विनिमय-मूल्य के अस्तित्व के स्वतंत्र रूप और सार्विक पथ की तरह काम करता है। यह विरोध औद्योगिक तथा व्यापारिक संकटों की उन अवस्थाओं में खुलकर सामने आता है, जो द्रव्य का संकट कहलाती हैं।<sup>११</sup> ऐसा संकट केवल वहीं पर आता है, जहां भुगतानों की बराबर लंबी खिंचती चली जानेवाली शृंखला और भुगतानों को निपटाने की एक बनावटी व्यवस्था का पूर्ण विकास हो गया है। जब कभी इस ढांचे में कोई सामान्य एवं व्यापक गड़बड़ी पैदा हो जाती है—उसका कारण चाहे कुछ भी हो—तब द्रव्य यकायक और तत्काल लेखा-द्रव्य

<sup>११</sup> पाठ में जिस द्रव्य-संकट का जिक्र किया गया है, वह प्रत्येक संकट की एक अवस्था होती है और उसे उस खास ढंग के संकट से बिल्कुल अलग करके देखना चाहिए, जो द्रव्य-संकट भी कहलाता है, लेकिन जो एक स्वतंत्र घटना के रूप में अलग से भी उत्पन्न हो सकता है और जिसका उद्योग तथा व्यापार पर केवल अप्रत्यक्ष ढंग से प्रभाव पड़ता है। इन संकटों की धुरी द्रव्य-रूप पूँजी होती है, और चुनांचे उनके प्रत्यक्ष प्रभाव का क्षेत्र इस पूँजी का क्षेत्र, अर्थात् बैंक, स्टॉक-एक्सचेंज और वित्त होते हैं।

के मात्र प्रत्ययात्मक रूप को त्यागकर ठोस नकदी बन जाता है। अब तुच्छ पण्य उसका स्थान नहीं ले सकते। पण्यों का उपयोग-मूल्य मूल्यहीन हो जाता है, और उनका मूल्य स्वयं अपने स्वतंत्र रूप का सामना होने पर गायब हो जाता है। संकट के कुछ ही पहले तक बुर्जुआ लोग मदोन्मत्त कर देनेवाली समृद्धि से उत्पन्न आत्मनिर्भरता के गर्व के साथ यह घोषणा करते थे कि द्रव्य एक वृथा का भ्रम है और केवल पण्य ही द्रव्य हैं। परंतु अब हर तरफ यह शोर मचता है कि द्रव्य ही एकमात्र पण्य है! जिस प्रकार हिरन ताजा पानी के लिए तड़पता है, उसी प्रकार अब बुर्जुआ की आत्मा द्रव्य के लिए, उस एकमात्र धन के लिए तड़पती है।<sup>99</sup> संकट पैदा होने पर पण्यों और उनके मूल्य-रूप-द्रव्य-का विरोध तीव्र होकर एक निरपेक्ष विरोध बन जाता है। इसलिए ऐसी हालत पैदा होने पर इसका कोई महत्त्व नहीं रहता कि द्रव्य किस रूप में प्रकट होता है। भुगतान चाहे सोने में करने पड़ें और चाहे बैंक-नोटों जैसे उधार-द्रव्य में, द्रव्य का अकाल जारी रहता है।”<sup>100</sup>

अब यदि हम किसी निश्चित काल में परिचलनगत द्रव्य के कुल जोड़ पर विचार करें, तो हम पायेंगे कि अगर हमें संचलनशील माध्यम के तथा भुगतान के साधन के चलन की तेजी मालूम हो, तो परिचलनगत द्रव्य का कुल जोड़ इस तरह मालूम हो सकता है कि जिन दामों को मूर्त रूप धारण करना है, उनको जोड़ लिया जाये और उसके साथ उन भुगतानों को रकम को भी जोड़ दिया जाये, जिनको निबटाने की तारीख इस काल में पड़नेवाली है, फिर इस जोड़ में से उन भुगतानों को घटाना होगा, जो एक दूसरे को मंसूख कर देते हैं, और परिचलन के साधन के रूप में और भुगतान के साधन के रूप में बारी-बारी से एक अकेला सिक्का

<sup>99</sup> “उधार की प्रणाली को त्यागकर सबका यकायक फिर ठोस नकदी की प्रणाली पर लौट आना—यह क्रिया व्यावहारिक बदहवासी तो फैलाती ही है, ऊपर से सैद्धांतिक बदहवासी भी पैदा कर देती है; और वे तमाम व्यक्ति, जिनके जरिये परिचलन संपन्न होता है, उस दुर्गम रहस्य को देखकर थर-थर कांपने लगते हैं, जिसमें उनके अपने आर्थिक संबंध उलझ गये हैं।” (Karl Marx, l.c., S. 126.) “गरीब हाथ पर हाथ रखकर खड़े हो जाते हैं, क्योंकि धनियों के पास उनको नौकर रखने के लिए द्रव्य नहीं होता, हालांकि उनके पास भोजन और कपड़ा तैयार करने के लिए वह ज़मीन और वे हाथ अब भी होते हैं, जो उनके पास पहले थे; ... और असल में तो किसी भी राष्ट्र का सच्चा धन द्रव्य नहीं, यह ज़मीन और ये हाथ ही होते हैं।” (John Bellers, *Proposals for Raising a College of Industry*, London, 1696, p. 3.)

<sup>100</sup> नीचे दिये उदाहरण से मालूम हो जायेगा कि जो लोग अपने को “amis du commerce” [“व्यापार के मित्र”] कहते हैं, वे ऐसी हालत से किस तरह फ़ायदा उठाते हैं। “एक बार (१८३६ में) एक पुराने लालची महाजन ने (सिटी में) अपने निजी कमरे में अपने डेस्क का ढक्कन खोलकर बैंक-नोटों की एक गहुड़ी अपने एक मित्र को दिखायी और बहुत मज़ा लेते हुए कहा कि ये ६ लाख पाउंड के नोट हैं, जिनको उसने द्रव्य को अप्राप्य बना देने के लिए बंद कर रखा है, और अब वह उसी रोज़ तीसरे पहर के तीन बजे उन सबको मुक्त कर देनेवाला है।” (*The Theory of Exchanges. The Bank Charter Act of 1844*, London, 1864, p. 81.) अर्ध-सरकारी समाचारपत्र *The Observer* में २४ अप्रैल १८६४ को यह ख़बर छपी थी: “बैंक-नोटों का अकाल पैदा करने के लिए जो तरीक़े इस्तेमाल किये गये हैं, उनके बारे में कुछ बहुत अजीबोगरीब अफ़वाहें फैली हुई हैं... ऊपर से यह बात भले ही संदेहास्पद लगे कि कोई इस तरह की चाल चली गयी होगी, फिर भी यह ख़बर इतनी आम है कि उसका जिक्र करना ज़रूरी हो जाता है।”

जितने परिपथों में काम करता है, उनकी संख्या को भी इस जोड़ में से कम कर देना पड़ेगा और तब हमें परिचलनगत द्रव्य का कुल जोड़ मिल जायेगा। इसलिए उस वक्त भी, जब दाम, चलन की तेजी, और भुगतानों में बरती जानेवाली मितव्ययिता की मात्रा पहले से निश्चित होते हैं, तब भी किसी एक निश्चित काल में—जैसे दिन भर—परिचलन में रहनेवाले द्रव्य की मात्रा और उसी काल में परिचलन में भाग लेनेवाले पण्यों का परिमाण एक दूसरे के अनुरूप नहीं होते। जो पण्य परिचलन से हटा लिये गये हैं, उनका प्रतिनिधित्व करनेवाला द्रव्य इसके बाद भी परिचलनगत रहता है। ऐसे पण्य परिचलन में भाग लेते रहते हैं, जिनका द्रव्य के रूप में समतुल्य अभी किसी भावी तिथि पर ही सामने आयेगा। इसके अलावा हर रोज़ जो सौदे उधार किये जाते हैं और उसी रोज़ जिन भुगतानों को निबटाने की तारीख़ पड़ती है, उनकी मात्राएं बिल्कुल असमान होती हैं।<sup>101</sup>

उधार-द्रव्य प्रत्यक्ष रूप से भुगतान के साधन के रूप में द्रव्य के कार्य से उत्पन्न होता है। खरीदे हुए पण्यों के लिए किये गये कर्जों के प्रमाणपत्र इन कर्जों को दूसरों के कंधों पर डालने के लिए चालू हो जाते हैं। दूसरी ओर, उधार की व्यवस्था का जितना विस्तार बढ़ता है, भुगतान के साधन के रूप में द्रव्य का कार्य उतना ही विस्तार प्राप्त करता जाता है। भुगतान के साधन का काम करते हुए द्रव्य अनेक ऐसे विचित्र रूप धारण करता है, जो केवल द्रव्य की ही विशेषता होते हैं। इन रूपों में वह बड़े-बड़े वाणिज्य संबंधी सौदों के क्षेत्र में अपने को जमा लेता है। दूसरी ओर, सोने और चांदी के बने सिक्के मुख्यतया फुटकर व्यापार के क्षेत्र में डाल दिये जाते हैं।<sup>102</sup>

पण्यों का उत्पादन जब काफ़ी विस्तार प्राप्त कर लेता है, तब द्रव्य पण्यों के परिचलन के क्षेत्र के बाहर भी भुगतान के साधन का काम करने लगता है। द्रव्य वह पण्य बन जाता है,

<sup>101</sup> “किसी एक खास दिन जो खरीदारियां या सौदे होते हैं, उनका उस रोज़ परिचलन में मौजूद द्रव्य की मात्रा पर कोई असर नहीं पड़ेगा, लेकिन अधिकांशतया ये न्यूनाधिक समय बाद आनेवाली तारीखों पर जो द्रव्य परिचलन में होगा, उसके लिए नाना प्रकार के ड्राफ्ट बन जायेंगे... आज जो हुंडियां मंजूर की जाती हैं या जो ऋण दिये जाते हैं, उनमें और कल को या परसों को जो हुंडियां मंजूर की जायेंगी या जो ऋण दिये जायेंगे, उनमें मात्रा, परिमाण या अवधि की कोई भी समानता होगी, यह क़तई ज़रूरी नहीं है। नहीं, बल्कि जब आज की बहुत सी हुंडियों और ऋण की रकमों के भुगतान की तारीख़ आयेगी, तब उनके साथ-साथ बहुत सी ऐसी देनदारियों को निबटाने का समय भी आ जायेगा, जिनका मूल कुछ पहले की सर्वथा अनिश्चित तारीखों का है; उनके साथ-साथ कुछ १२ महीने, ६ महीने, ३ महीने और १ महीने की पुरानी हुंडियों को निबटाने का समय भी आ जायेगा, और वे सब मिलकर एक खास दिन की सामान्य देनदारियों को बहुत बढ़ा देंगी...” (*The Currency Theory Re-viewed: in a Letter to the Scottish People. By a Banker in England, Edinburgh, 1845, pp. 29, 30 passim.*)

<sup>102</sup> वाणिज्य की वास्तविक क्रियाओं में कितने कम नक़द द्रव्य की ज़रूरत होती है, इसके एक उदाहरण के रूप में मैं लंदन की सबसे बड़ी कंपनियों में से एक का वार्षिक आय तथा भुगतान विवरण नीचे दे रहा हूँ। १८५६ में उसने जो अनेक सौदे किये थे और जो कई-कई करोड़ पाउंड स्टर्लिंग के बैठते थे, वे इस विवरण में दस लाख के अनुमाप के अनुसार परिवर्तित करके दिये गये हैं।

जो सभी सौदों की सार्विक विषय-वस्तु होता है।<sup>103</sup> लगान, कर और इसी तरह के अन्य भुगतान जिस के रूप में किये जानेवाले भुगतानों से द्रव्य-भुगतानों में रूपांतरित कर दिये जाते हैं। यह रूपांतरण उत्पादन की सामान्य परिस्थितियों पर किस हद तक निर्भर करता है, इसका एक उदाहरण यह है कि रोमन साम्राज्य ने दो बार सारे कर द्रव्य के रूप में वसूल करने की कोशिश की और वह दोनों बार असफल रहा। लुई चौदहवें के राज्य-काल में फ्रांस की खेतिहर आबादी जिस अवर्णनीय गरीबी में रहती थी और जिसकी बुआगिल्बेर, मार्शल बोबां और अन्य लेखकों ने इतने जोरदार शब्दों में निंदा की है, उसका कारण केवल इतना ही न था कि करों का बोझ बहुत भारी था, बल्कि उसका कारण यह भी था कि जिस के रूप में वसूल किये जानेवाले कर द्रव्य-करों में बदल दिये गये थे।<sup>104</sup> दूसरी ओर, एशिया में यदि राज्य के कर मुख्यतया जिस के रूप में अदा किये जानेवाले लगान की शकल में होते हैं, तो इसका कारण उत्पादन की परिस्थितियां हैं, जिनका प्राकृतिक घटनाओं की नियमितता के साथ पुनरुत्पादन होता रहता है। उधर भुगतान का यह ढंग प्राचीन उत्पादन-प्रणाली को भी कायम रखता है। उस्मान साम्राज्य की स्थिरता का एक कारण यह भी था। जापान की कृषि-व्यवस्था दूसरे देशों के लिए मिसाल समझी जाती है, पर यूरोप के लोग जापान पर जिस तरह का विदेशी

आय	पाउंड	भुगतान	पाउंड
बैंकों और सौदागरों की हुंडियां, जो निश्चित तिथि के बाद देय हो जायेंगी. . . . .	५,३३,५६६	हुंडियां जो निश्चित तिथि के बाद देय हो जायेंगी . . . . .	३,०२,६७४
बैंकों, आदि के चेक, जो मांगते ही चुकाये जायेंगे . . . . .	३,५७,७१५	लंदन के बैंकों पर चेक . . . . .	६,६३,६७२
स्थानीय बैंकों के जारी किये हुए नोट . . . . .	६,६२७	बैंक आफ इंग्लैंड के नोट . . . . .	२२,७४३
बैंक आफ इंग्लैंड के नोट . . . . .	६८,५५४	सोना . . . . .	६,४२७
सोना . . . . .	२८,०८६	चांदी और तांबा . . . . .	१,४८४
चांदी और तांबा . . . . .	१,४८६		
पोस्ट आफिस के आर्डर . . . . .	६३३		
कुल जोड़ . . . . .	१०,००,०००	कुल जोड़ . . . . .	१०,००,०००

(Report from the Select Committee on the Bank Acts, July 1858, p. LXXI.)

<sup>103</sup> "जब व्यापार का क्रम इस तरह बदल जाता है, जब सामान के साथ सामान का विनिमय करने और सामान देने और सामान लेने के बजाय क्रय और विक्रय शुरू हो जाता है, तब इन सारे सौदों का... द्रव्य के रूप में दामों के आधार पर हिसाब लगाया जाता है।" ([D. Defoe] *An Essay upon Public Credit*, 3rd. Ed., London, 1710, p. 8.)

<sup>104</sup> "द्रव्य एक तरह का सार्वजनिक अधिक बन गया है।" वित्त "एक भभका है, जिसमें देशभार उपयोगी चीजों और जीवन-यापन के साधनों को गरम करके यह खतरनाक अवशेष पैदा करने के लिए नष्ट कर दिया जाता है।" "द्रव्य संपूर्ण मानवजाति के विरुद्ध युद्ध की घोषणा कर देता है।" (Boisguillebert, *Dissertation sur la nature des richesses, de l'argent et des tributs*, édit. Daire, *Économistes financiers*, Paris, 1843, t. I, pp. 413, 419, 417.)

व्यापार ज़बर्दस्ती थोप रहे हैं, यदि उसके परिणामस्वरूप जिस के रूप में वसूल किये जानेवाले लगान की जगह पर द्रव्य के रूप में लगान वसूल किया जाने लगा, तो इस कृषि-व्यवस्था का अंत हो जायेगा। यह कृषि-व्यवस्था जिन संकीर्ण आर्थिक परिस्थितियों के भीतर काम करती है, उनका सफ़ाया हो जायेगा।

हर देश में बड़े-बड़े और आवर्ती भुगतानों को निबटाने के लिए वर्ष के कुछ खास दिन परंपरा के रूप में नियत हो जाते हैं। ये तिथियां पुनरुत्पादन के चक्र के अन्य परिक्रमणों के अलावा मौसम से गहरा तात्लुक रखनेवाली परिस्थितियों पर भी निर्भर करती हैं। ये तिथियां कर, लगान, इत्यादि जैसे भुगतानों की तिथियों का भी नियमन करती हैं, जिनका पण्यों के परिचलन से कोई प्रत्यक्ष संबंध नहीं होता। इन तिथियों पर पूरे देश में एक साथ जिन भुगतानों को निबटाना पड़ता है, उनके लिए जो द्रव्य आवश्यक होता है, उससे भुगतान के साधन की व्यवस्था में कुछ नियतकालिक, यद्यपि सतही गड़बड़ी पैदा हो जाती है।<sup>105</sup>

भुगतान के साधनों के चलन की तेज़ी के नियम से यह निष्कर्ष निकलता है कि समस्त नियतकालिक भुगतानों के लिए, वे चाहे जिस भी स्रोत से किये जाते हों, भुगतान के साधनों की जो मात्रा आवश्यक होती है, वह भुगतानों के नियत काल की लंबाई के प्रतिलोम \* अनुपात में होती है।<sup>106</sup>

<sup>105</sup> मि० फ्रेग हाउस आफ़ कामन्स की १८२६ की समिति के सामने कहते हैं: “१८२४ में व्हिटसनटाइड [ईस्टर के बाद के सातवें रविवार] के दिन एडिनबरा के बैंकों में से इतनी भारी संख्या में नोट निकाले गये कि ११ बजे तक उनके पास एक भी नोट नहीं बचा। उन्होंने दूसरे तमाम बैंकों से नोट उधार मंगवाये, मगर वहां भी नहीं मिले, और बहुत से सौदे कागज़ के पुर्जों देकर निबटायें गये। और फिर भी तीसरे पहर के तीन बजे तक सारे नोट उन बैंकों में लौट आये, जहां से वे जारी हुए थे! ये नोट महज़ एक हाथ से दूसरे हाथ में घूमे थे।” यद्यपि स्कॉटलैंड में बैंक-नोटों का औसत कारगर संचलन ३० लाख पाउंड स्टर्लिंग से कम का है, फिर भी वर्ष में भुगतान के कुछ खास ऐसे दिन आते हैं, जब बैंकरों के पास कुल जितने नोट होते हैं—और उनके पास कुल नोट लगभग ७० लाख पाउंड के होते हैं—उनमें से एक-एक इस्तेमाल हो जाता है। इन अवसरों पर नोटों को केवल एक विशिष्ट कार्य करना पड़ता है, और उसे पूरा करते ही वे उन विभिन्न बैंकों में लौट जाते हैं, जिनसे वे जारी हुए थे। (John Fullarton, *Regulation of Currencies*, 2nd Ed., London, 1845, p. 86, Note.) बात को स्पष्ट करने के लिए यहां यह बता देना आवश्यक है कि जिस ज़माने में फ़ुलार्टन की यह रचना लिखी गयी थी, उस ज़माने में स्कॉटलैंड के बैंकों में जमा की गयी रकमों निकालने के लिए चेक नहीं, बल्कि नोट इस्तेमाल किये जाते थे।

\* प्रत्यक्षतः यह लेखनी की एक चूक है। “प्रतिलोम” लिखते हुए लेखक का आशय स्पष्टतः “अनुलोम” से था।—सं०

<sup>106</sup> “यदि प्रति वर्ष ४ करोड़ के लेन-देन की ज़रूरत हो, तो व्यापार के लिए द्रव्य के जितने आवर्त और परिचलन आवश्यक होंगे, उनके लिए क्या ६० लाख (सोने में) ... काफ़ी होंगे?”—इस प्रश्न का पैटी ने अपने सहज अधिकारपूर्ण ढंग से यह उत्तर दिया है कि “मेरा उत्तर है: हां। क्योंकि यदि ४०० लाख खर्च होने हैं और यदि आवर्त इतने छोटे-छोटे चक्रों में—मिसाल के लिए, साप्ताहिक—होते हैं, जैसा कि गरीब दस्तकारों और मजदूरों में होता है, जिनको हर शनिवार को मजदूरी मिलती है और जो हर शनिवार को भुगतान करते हैं, तो

४०  
१० लाख द्रव्य के  $\frac{40}{12}$  हिस्से से ही काम चल जायेगा। लेकिन यदि आवर्तों के चक्र लगान

द्रव्य का भुगतान के साधन में विकास हो जाने पर यह आवश्यक हो जाता है कि अपने ऊपर चढ़ी हुई रकमों का भुगतान करने के लिए जो तिथियां निश्चित हों, उनके लिए पहले से द्रव्य का संचय किया जाये। बुर्जुआ समाज की प्रगति के साथ-साथ धन प्राप्त करने के एक विशिष्ट ढंग के रूप में अपसंचय का तो लोप हो जाता है, पर भुगतान के साधनों के संचित कोषों का निर्माण इस समाज की प्रगति के साथ-साथ बढ़ता जाता है।

### ग) सार्विक द्रव्य

जब द्रव्य परिचलन के घरेलू क्षेत्र के बाहर निकलता है, तो वहां वह दामों के मापदंड की—सिक्कों की, प्रतीकों की और मूल्य के चिह्न की—जो स्थानीय पोशाक पहने हुए था, उसे उतारकर फेंकता है और बुलियन का अपना मूल स्वरूप धारण कर लेता है। दुनिया की मंडियों के बीच जो व्यापार होता है, उसमें पण्यों का मूल्य इस प्रकार अभिव्यक्त किया जाता है कि उसे सार्विक मान्यता प्राप्त हो। अतएव यहां पण्यों का स्वतंत्र मूल्य-रूप भी सार्विक द्रव्य की शक्ल में उनके सामने आकर खड़ा हो जाता है। केवल दुनिया की मंडियों में ही द्रव्य पूरी तरह उस पण्य का स्वरूप प्राप्त करता है, जिसका शारीरिक रूप साथ ही अमूर्त मानव-श्रम का तात्कालिक सामाजिक अवतार भी होता है। इस क्षेत्र में उसके अस्तित्व की वास्तविक अवस्था पर्याप्त रूप से उसकी प्रत्ययात्मक धारणा के अनुरूप होती है।

घरेलू परिचलन के क्षेत्र के भीतर केवल एक ही ऐसा पण्य हो सकता है, जो मूल्य की माप का काम करने के कारण द्रव्य बन जाता है। दुनिया की मंडियों में मूल्य की दोहरी माप का प्रभुत्व रहता है—सोना और चांदी दोनों यह काम करते हैं।<sup>107</sup>

देने और कर वसूलने की हमारी प्रथा के अनुसार त्रैमासिक चक्र हैं, तो एक करोड़ की आवश्यकता होगी। इसलिए यदि भुगतानों को आम तौर पर एक सप्ताह से लेकर १३ सप्ताह तक के मिश्रित चक्र का मान लिया जाये, तो दस लाख के  $\frac{80}{52}$  हिस्से में हमें एक करोड़ और जोड़ना पड़ेगा, जिसका आधा ५५ लाख होंगे, और चुनांचे यदि हमारे पास ५५ लाख होंगे, तो उनसे काम चल जायेगा।" (William Petty, *Political Anatomy of Ireland* 1672, edit. London, 1691, pp. 13, 14.)

<sup>107</sup> इसलिए हर ऐसा कानून बेमानी है, जो यह चाहता है कि किसी देश के बैंक केवल उसी बहुमूल्य धातु के संचित कोषों का निर्माण करें, जो खुद उस देश के अंदर चालू हो। बैंक आफ इंग्लैंड ने ऐसा करके अपने लिए खुद जो "सुखद कठिनाइयां" पैदा कर ली हैं, वे सुविदित हैं। सोने और चांदी के सापेक्ष मूल्य में होनेवाले परिवर्तनों के इतिहास में जो खास-खास दौर आये हैं, उनके बारे में जानने के लिए देखिये कार्ल मार्क्स की उपर्युक्त रचना, पृ० १३६ और उसके आगे के पृष्ठ। सर रॉबर्ट पील ने १८४४ का बैंक-कानून बनाकर इस कठिनाई से बचने की कोशिश की थी। इस कानून के द्वारा बैंक आफ इंग्लैंड को चांदी के आधार और इस शर्त पर नोट जारी करने की इजाजत दे दी गयी थी कि सुरक्षित कोष में चांदी की मात्रा सोने के सुरक्षित कोष के चौथाई भाग से कभी ज्यादा न रहे। इस काम के लिए चांदी के मूल्य का अनुमान लंदन की मंडी में प्रचलित भाव के आधार पर लगाया जाता था। [चौथे जर्मन संस्करण में जोड़ा गया नोट: आजकल हम फिर अपने को एक ऐसे काल में पाते हैं, जब सोने और चांदी के सापेक्ष मूल्यों में गंभीर परिवर्तन हो रहा है। करीब २५

सार्वभौम द्रव्य भुगतान के सार्विक साधन का काम करता है, खरीदारी के सार्विक साधन का काम करता है और सारी धन-दौलत के सार्विक मान्यता प्राप्त मूर्त रूप का काम करता है। अंतर्राष्ट्रीय लेन-देन की बकाया रकमों को निबटाने के लिए भुगतान के साधन का काम करना उसका मुख्य काम होता है। इसीलिए व्यापार-संतुलन ही वाणिज्यवादियों का सिद्धांत-निर्देशक

साल हुए चांदी के साथ सोने का अनुपात  $9\frac{1}{2}$ :१ था, अब वह कोई २२:१ है, और सोने के अनुपात में चांदी का मूल्य बराबर गिरता जा रहा है। बुनियादी तौर पर यह अनुपात-परिवर्तन इन दो धातुओं की उत्पादन-प्रणाली में एक क्रांति हो जाने का परिणाम है। पहले सोना हासिल करने का लगभग एक ही ढंग था। स्वर्णमय चट्टानों के ऋतु-क्षरण के फलस्वरूप जिस रेतीली मिट्टी में सोना मिल जाता है, पहले उसे धोकर सोना निकाला जाता था। परंतु अब यह तरीका काफी नहीं है, और एक दूसरे तरीके ने उसका महत्व कम कर दिया है। यह स्फटिक के ऐसे स्तरों को, जिनमें सोना हो, खोदने का तरीका है। प्राचीन काल के लोगों को भी यह तरीका मालूम था, लेकिन अब तक वह एक गौण तरीका था। (Diodorus, III, 12-14.) (Diodor's von Sicilien, *Historische Bibliothek*, III, 12-14, Stuttgart, 1828, S. 258-261.) इसके अलावा न केवल उत्तरी अमरीका के रांकी पर्वतों के पश्चिमी भाग में चांदी के नये विशाल भंडारों का पता चल गया है, बल्कि रेल की लाइनों के बिछ जाने से ये भंडार और मेक्सिको की चांदी की खानें सचमुच मुलभ हो गयीं और रेलों के द्वारा आधुनिक मशीनें तथा ईंधन भेजना संभव हो गया, जिसके परिणामस्वरूप चांदी बहुत बड़े पैमाने और कम लागत पर निकाली जाने लगी। लेकिन ये दोनों धातुएं जिन शक्तों में स्फटिक की परतों में मिलती हैं, उनमें बड़ा भारी अंतर होता है। सोना प्रायः शुद्ध रूप में होता है, लेकिन स्फटिक की परतों में सूक्ष्म मात्राओं में बिखरा रहता है। इसलिए परत में से जो कुछ मिलता है, उस सबका चूरा कर देना पड़ता है और सोना या तो उसे धोकर या पारे के जरिये निकाला जाता है। अक्सर दस लाख ग्राम स्फटिक में से केवल १ से लेकर ३ ग्राम तक ही सोना निकलता है, उससे अधिक नहीं। कभी-कभार ३० से लेकर ६० ग्राम तक भी निकल आता है। चांदी शुद्ध रूप में बहुत कम पायी जाती है। किंतु वह विशेष प्रकार के स्फटिक में मिलती है, जिसे अपेक्षाकृत सुगमता के साथ चट्टानों की परतों से अलग कर लिया जाता है और जिसमें प्रायः ४० से ६० प्रतिशत तक चांदी होती है। या इससे कम मात्राओं में चांदी तांबे, सीसे तथा अन्य कच्ची धातुओं में मिलती है, जिनको खोदकर निकालना वैसे भी लाभदायक होता है। केवल इतनी जानकारी ही यह समझने के लिए काफी है कि जहां सोना निकालने के लिए पहले से अधिक श्रम खर्च होता है, वहां चांदी निकालने के लिए निश्चय ही पहले से कम श्रम खर्च होता है, और इससे स्वभावतया चांदी का मूल्य गिर गया है। यदि चांदी के दामों को इसके बाद भी बनावटी ढंग से उंचा न रखा जाता, तो उसके मूल्य में जो गिराव आया है, वह दामों की इससे भी बड़ी घटती के रूप में व्यक्त होता। किंतु अमरीका के चांदी के बड़े भंडारों को तो अभी तक लगभग छुआ नहीं गया है। इसलिए इस बात की बहुत संभावना है कि अभी बहुत समय तक चांदी का मूल्य बराबर गिरता ही जायेगा। इस गिराव को इस बात से और बढ़ावा मिला है कि रोज़मर्रा के इस्तेमाल की चीजों और विलास की चीजों के लिए अब चांदी की मांग अपेक्षाकृत कम हो गयी है, क्योंकि उसकी जगह चांदी का पत्तर चढ़ी हुई वस्तुएं और अल्यूमीनियम का सामान, आदि इस्तेमाल होने लगे हैं। इस हालत में पाठक खुद निर्णय करें कि यह द्विधातुवादी विचार कितना निराधार है कि चांदी का अंतर्राष्ट्रीय भाव जबर्दस्ती नियत करके उसके मूल्य को फिर  $9\frac{1}{2}$  वाले उसके पुराने स्तर पर लाया जा सकता है। अधिक संभावना इस बात की है कि दुनिया की मंडियों में चांदी द्रव्य का काम करने से अधिकाधिक वंचित होती जायेगी। — फ्रे० एं० ]



शब्द है।<sup>108</sup> सोना और चांदी पण्य खरीदने के अंतर्राष्ट्रीय साधन का काम मुख्यतया और आवश्यक रूप से उन कालों में करते हैं, जिनमें अलग-अलग राष्ट्रों के बीच होनेवाले उत्पादों के विनिमय का परंपरागत संतुलन यकायक गड़बड़ा जाता है। और अंत में, जब कभी सवाल खरीदने या भुगतान करने का नहीं, बल्कि एक देश से दूसरे देश में धन का स्थानांतरण करने का होता है और जब कभी या तो मंडियों में कुछ ख़ास तरह की परिस्थितियां हो जाने के फलस्वरूप, या स्वयं उस उद्देश्य के कारण, जिसके लिए कि यह स्थानांतरण किया जा रहा है, पण्यों के रूप में स्थानांतरण करना असंभव हो जाता है, तब सोना और चांदी सामाजिक धन के सार्विक मान्यता प्राप्त मूर्त रूप का काम करते हैं।<sup>109</sup>

जिस प्रकार हर देश को अपने घरेलू परिचलन के लिए द्रव्य के एक सुरक्षित कोष की आवश्यकता होती है, उसी प्रकार उसे दुनिया की मंडियों में बाहरी परिचलन के लिए भी द्रव्य के एक सुरक्षित कोष की जरूरत होती है। इसलिए अपसंचित कोषों के कार्य आंशिक रूप से द्रव्य के उन कामों से उत्पन्न होते हैं, जो उसे घरेलू परिचलन और घरेलू भुगतानों के माध्यम के रूप में करने पड़ते हैं, और आंशिक रूप में वे द्रव्य के उन कामों से उत्पन्न होते हैं, जो उसे संसार के द्रव्य के रूप में करने पड़ते हैं।<sup>110</sup> संसार के द्रव्य का काम करने के लिए सच्चे

<sup>108</sup> वाणिज्यवादी संप्रदाय एक ऐसा संप्रदाय था, जिसके लिए व्यापार का अधिशेष सोने और चांदी में निपटाना ही अंतर्राष्ट्रीय व्यापार का उद्देश्य था। उसके विरोधी खुद यह कतई नहीं समझ पाये थे कि संसार के द्रव्य के क्या कार्य हैं। मैंने रिकार्डों का उदाहरण देकर दिखाया है कि संचलनशील माध्यम की मात्रा का नियमन करनेवाले नियमों के विषय में ग़लत धारणा किस प्रकार बहुमूल्य धातुओं की अंतर्राष्ट्रीय गति के विषय में उतने ही ग़लत विचार में प्रतिबिंबित होती है (Karl Marx, l.c., S. 150 sq.) रिकार्डों का यह ग़लत सूत्र कि “प्रतिकूल व्यापार-संतुलन फ़ालतू द्रव्य के सिवा कभी और किसी चीज़ से नहीं पैदा होता... सिक्के का निर्यात उसके सस्तेपन के कारण होता है, और वह प्रतिकूल संतुलन का प्रभाव नहीं, बल्कि कारण होता है”, उसके पहले हमें बाबॉन की रचनाओं में मिलता है। बाबॉन ने लिखा है: “व्यापार-संतुलन यदि हो, तो वह द्रव्य को राष्ट्र के बाहर भेजने का कारण नहीं हो सकता। द्रव्य तो प्रत्येक देश में बुलियन के मूल्य में जो अंतर होता है, उसके कारण बाहर भेजा जाता है।” (N. Barbon, l.c., pp. 59, 60.) *The Literature of Political Economy: a Classified Catalogue*, London, 1845 में मैककुलोच ने इस बात को रिकार्डों से पहले ही कह देने के लिए बाबॉन की प्रशंसा की है, लेकिन बाबॉन ने उस ग़लत मान्यता को, जिसपर “मुद्रा सिद्धांत” आधारित है, जिन भोलेपन से भरे रूपों की पोशाक पहना रखी है, उनको वह बड़ी निष्कंता के साथ अनदेखा कर जाते हैं। इस सूचीपत्र में वास्तविक आलोचना का और यहां तक कि ईमानदारी का भी जो अभाव है, वह उन परिच्छेदों में पराकाष्ठा पर पहुंच जाता है, जिनमें द्रव्य के सिद्धांत के इतिहास की चर्चा है। कारण यह है कि अपनी रचना के इस भाग में मैककुलोच लार्ड एचरस्टोन की खुशामद करने लगता है, जिनके बारे में वह कहते हैं कि वह “facile princeps argentariorum” [“सहज ही प्रधान अर्थदाता”] हैं।

<sup>109</sup> उदाहरणतः, आर्थिक सहायता के लिए, युद्ध चलाने के वास्ते दिये गये ऋणों के लिए या उन ऋणों के लिए, जो बैंकों को इसलिए दिये जाते हैं कि वे फिर से नक़द भुगतान शुरू कर सकें—इन सब और दूसरे इस तरह के कामों के लिए मूल्य के केवल द्रव्य-रूप की ही आवश्यकता होती है और किसी रूप की नहीं।

<sup>110</sup> “सोना-चांदी के सिक्कों में भुगतान करनेवाले देशों में अपसंचित कोषों का यंत्र अंतर्राष्ट्रीय समंजन से संबंध रखनेवाला प्रत्येक कार्य सामान्य परिचलन से बिना कोई प्रकट सहायता

द्रव्य-पण्य की—यानी वास्तविक सोने और चांदी की—आवश्यकता होती है। इसलिए सर जेम्स स्टुअर्ट ने सोने और चांदी तथा उनके विशुद्ध स्थानीय प्रतिस्थापकों में भेद करने के लिए सोने और चांदी को “संसार का द्रव्य” कहा है।

सोना और चांदी एक दोहरी धारा में बहते हैं। एक ओर तो वे अपने मूल स्थानों से दुनिया की तमाम मंडियों में फैलते हैं, ताकि वहां वे परिचलन के विभिन्न राष्ट्रीय क्षेत्रों में भिन्न-भिन्न सीमाओं तक जड़ हो जायें, चलन की नालियों को भर दें, सोने और चांदी के घिसे हुए सिक्कों का स्थान ग्रहण कर लें, विलास की वस्तुओं की सामग्री की पूर्ति करें और अप-संचित कोषों में जम जायें।<sup>111</sup> इस पहली धारा को वे देश आरंभ करते हैं, जो पण्यों में निहित अपने श्रम का सोना और चांदी पैदा करनेवाले देशों के बहुमूल्य धातुओं में निहित श्रम के साथ विनिमय करते हैं। दूसरी ओर, परिचलन के विभिन्न राष्ट्रीय क्षेत्रों के बीच सोने और चांदी का आगे-पीछे प्रवाह जारी रहता है। इस धारा की गति विनिमय-दरों के क्रम में होनेवाले अनवरत उतार-चढ़ाव पर निर्भर रहती है।<sup>112</sup>

जिन देशों में उत्पादन की बुर्जुआ प्रणाली का एक निश्चित हद तक विकास हो गया है, वे बैंकों के कोषागारों में केंद्रीभूत अपसंचित कोषों को उस अल्पतम मात्रा तक ही सीमित कर देते हैं, जो उनके विशिष्ट कार्यों को भली भांति संपन्न करने के लिए आवश्यक होती है।<sup>113</sup> जब कभी ये अपसंचित कोष अपने औसत स्तर से बहुत अधिक ऊपर चढ़ जाते हैं, तब कुछ

लिये हुए किस कुशलता के साथ कर सकता है, इसका मेरी दृष्टि में इससे बड़ा कोई प्रमाण नहीं है कि जब फ्रांस एक सत्यानाशी विदेशी आक्रमण के धक्के से अभी संभल ही रहा था, तभी उसने केवल २७ महीने के अरसे में लगभग २ करोड़ (पाउंड स्टर्लिंग) की वह रकम मित्र शक्तियों को आसानी से अदा कर दी, जो उसपर जबर्दस्ती लाद दी गयी थी, और इस रकम का काफ़ी बड़ा हिस्सा उसने सिक्कों में अदा किया, और फिर भी उसके घरेलू द्रव्य के चलन में कोई संकुचन या अव्यवस्था नहीं दिखायी दी, और यहां तक कि उसकी विनिमय-दरों में भी कोई चिंताजनक उतार-चढ़ाव नहीं आया।” (Fullarton, l.c., p. 141.) [चौथे जर्मन संस्करण में जोड़ा गया फ़ुटनोट: इससे भी ज्यादा जोरदार प्रमाण यह है कि उसी फ्रांस ने १८७१ और १८७३ के बीच, ३० महीने के अंदर, युद्ध के हर्जाने के तौर पर इससे दस गुनी अधिक बड़ी रकम सहज ही अदा कर दी, और उसका भी काफ़ी बड़ा हिस्सा उसने सिक्कों के रूप में दिया।—फ़े० एं०]

<sup>111</sup> “द्रव्य राष्ट्रों के बीच उनकी अलग-अलग आवश्यकताओं के अनुपात में बंट जाता है... क्योंकि वह सर्वत्र उत्पादों की ओर आकर्षित होता है।” (Le Trosne, l.c., p. 916.) “जो खानें लगातार सोना और चांदी देती रहती हैं, वे इतना अवश्य दे देती हैं, जो प्रत्येक राष्ट्र के लिए ऐसे आवश्यक बकाया की पूर्ति के लिए काफ़ी होता है।” (J. Vanderlint, l.c., p. 40.)

<sup>112</sup> “विनिमय-दरें प्रति सप्ताह चढ़ती और उतरती रहती हैं, और वर्ष में कुछ खास मौकों पर वे किसी राष्ट्र के बहुत प्रतिकूल हो जाती हैं और अन्य मौकों पर वे उसके प्रतिस्पर्द्धी देशों के उसी तरह प्रतिकूल हो जाती हैं।” (N. Barbon, l.c., p. 39.)

<sup>113</sup> जब कभी सोने और चांदी को बैंक-नोटों के परिवर्तन के लिए कोष का भी काम करना पड़ता है, तब उनके इन विभिन्न कार्यों के एक दूसरे के साथ ख़तरनाक ढंग से टकरा जाने की आशंका पैदा हो जाती है।

अपवादों के साथ ये सदा इस बात के सूचक होते हैं कि पण्यों के परिचलन में ठहराव पैदा हो गया है और उनके रूपांतरणों के सम-प्रवाह में कोई रुकावट आ गयी है।<sup>114</sup>

---

<sup>114</sup> “घरेलू व्यापार के लिए जितने द्रव्य की नितांत आवश्यकता है, उससे अधिक जितना भी द्रव्य है, वह निष्क्रिय धन है... और जिस देश में ऐसा द्रव्य रखा जाता है, उसको व्यापार में इस द्रव्य के आयात-निर्यात से जितना लाभ होता है, उसके सिवा और कोई लाभ ऐसे द्रव्य से नहीं होता।” (John Bellers, *Essays about the Poor*, London, 1699, p. 13.) “यदि हमारे पास बहुत ज्यादा सिक्के हों, तो क्या होगा? सबसे भारी सिक्कों को गलाकर हम सोने-चांदी के शानदार बर्तनों और पानों में बदल सकते हैं, या हम सिक्कों को पण्य के रूप में वहां भेज सकते हैं, जहां उनकी आवश्यकता या मांग हो, या जहां सूद की दर ऊंची हो, वहां हम उन्हें सूद पर दे सकते हैं।” (W. Petty, *Quantulumcunque Concerning Money*, 1682, p. 39.) “द्रव्य राजनीति के शरीर की चर्बी है; उसका जरूरत से ज्यादा होना उसी तरह शरीर की फुर्ती में कमी कर देता है, जिस तरह उसका कम होना शरीर को बीमार बना डाल देता है... जिस प्रकार चर्बी मांस-पेशियों की गति का स्नेहन करती है, बाह्य-पदार्थों के अभाव को दूर करती है, शरीर के गढ़ों को भरती है और उसे सुंदर बनाती है, उसी प्रकार द्रव्य राज्य में उसके कार्य को वेग प्रदान करता है, देश में अभाव होने पर विदेश से मंगाकर राज्य को खिलाता-पिलाता है, हिसाब-किताब ठीक रखता है... और नमष्टि को सुंदर बनाता है, हालांकि यह उन विशिष्ट व्यक्तियों पर ही खास तौर से लागू होता है, जिनके पास द्रव्य बहुतायत से है।” (W. Petty, *Political Anatomy of Ireland*, pp. 14, 15.)

# द्रव्य का पूंजी में रूपांतरण

## अध्याय ४

### पूंजी का सामान्य सूत्र

पण्यों का परिचलन पूंजी का प्रस्थान-बिंदु है। पण्यों का उत्पादन, उनका परिचलन और परिचलन का वह अधिक विकसित रूप, जो वाणिज्य कहलाता है, इनसे वह ऐतिहासिक आधार तैयार होता है, जिससे पूंजी उद्भूत होती है। पूंजी का आधुनिक इतिहास १६वीं शताब्दी में संसारव्यापी वाणिज्य तथा संसारव्यापी मंडी की स्थापना से आरंभ होता है।

यदि हम पण्यों के परिचलन के भौतिक सार को, अर्थात् नाना प्रकार के उपयोग-मूल्यों के विनिमय को अनदेखा कर दें और केवल परिचलन की इस प्रक्रिया से उत्पन्न होनेवाले आर्थिक रूपों पर ही विचार करें, तो हम द्रव्य को ही इसका अंतिम फल पाते हैं: पण्यों के परिचलन का यह अंतिम फल वह पहला रूप है, जिसमें पूंजी प्रकट होती है।

अपने ऐतिहासिक रूप में पूंजी भूसंपत्ति के मुकाबले में पहले अनिवार्य रूप से द्रव्य का रूप धारण करती है; पूंजी पहले-पहल द्रव्यगत धन के रूप में, सौदागर और सूदखोर की पूंजी के रूप में सामने आती है।<sup>१</sup> परंतु यह जानने के लिए कि पूंजी पहले-पहल द्रव्य के रूप में प्रकट होती है, पूंजी की उत्पत्ति का जिक्र करने की कोई आवश्यकता नहीं है। वह हम हर रोज अपनी आंखों के सामने होते हुए देख सकते हैं। हमारे जमाने में भी समस्त नयी पूंजी शुरु-शुरु में द्रव्य के रूप में रंगमंच पर उतरती है, यानी मंडी में आती है, चाहे वह मंडी पण्यों की हो, या श्रम की, अथवा द्रव्य की; और फिर इस द्रव्य को एक निश्चित प्रक्रिया के द्वारा पूंजी में रूपांतरित होना पड़ता है।

वह द्रव्य, जो केवल द्रव्य है, और वह द्रव्य, जो पूंजी है, उनके बीच हम जो पहला भेद देखते हैं, वह इससे अधिक और कुछ नहीं होता कि उनके परिचलन के रूपों में अंतर होता है।

पण्यों के परिचलन का सरलतम रूप है  $C-M-C$ , यानी पण्यों का द्रव्य में रूपांतरण

<sup>१</sup> प्रभुत्व और दासत्व के व्यक्तिगत संबंधों पर आधारित सत्ता, जो भूसंपत्ति की देन होती है, और वह अवैयक्तिक सत्ता, जो द्रव्य से प्राप्त होती है, — उनका विरोध इन दो फ्रांसीसी कहावतों में बहुत अच्छी तरह व्यक्त हुआ है: "Nulle terre sans seigneur" [“बिना श्रीमंत के कोई भूमि नहीं होती”] और "L'argent n'a pas de maître" [“मुद्रा का स्वामी कोई नहीं होता”]।

और द्रव्य का पुनः पण्यों में परिवर्तन ; अथवा खरीदने के लिए बेचना । लेकिन इस रूप के साथ-साथ हम एक और रूप पाते हैं, जो उससे विशिष्ट तौर पर भिन्न होता है । वह है  $M-C-M$ , अर्थात् द्रव्य का पण्यों में रूपांतरण और पण्यों का पुनः द्रव्य में परिवर्तन ; अथवा बेचने के लिए खरीदना । जो द्रव्य इस दूसरे ढंग से परिचालित होता है, वह उसके द्वारा पूँजी में रूपांतरित हो जाता है, वह पूँजी बन जाता है और पहले से भी संभावी पूँजी होता है ।

अब आइये, हम  $M-C-M$  परिपथ पर थोड़ा और ध्यान से विचार करें । दूसरे परिपथ की भांति यह परिपथ भी दो परस्पर विरोधी अवस्थाओं से बनता है । पहली अवस्था में,  $M-C$  में, यानी खरीद में, द्रव्य पण्य में बदल दिया जाता है । दूसरी अवस्था में,  $C-M$  में, यानी बिक्री में, पण्य फिर द्रव्य में बदल दिया जाता है । इन दो अवस्थाओं का जोड़ ही वह गति है, जिसके द्वारा द्रव्य का किसी पण्य से विनिमय होता है और फिर उसी पण्य का पुनः द्रव्य के साथ विनिमय कर दिया जाता है ; इस तरह कोई पण्य बेचने के उद्देश्य से खरीदा जाता है, या खरीदने और बेचने के बीच रूप का जो अंतर है, यदि हम उसे अनदेखा कर दें, तो इस तरह पहले द्रव्य से एक पण्य खरीदा जाता है और फिर एक पण्य से द्रव्य खरीदा जाता है ।<sup>2</sup> पूरी प्रक्रिया का परिणाम, जिसमें उसकी अवस्थाओं का लोप हो जाता है, यह होता है कि द्रव्य का द्रव्य के साथ विनिमय, यानी  $M-M$ , होता है । यदि मैं २,००० पाउंड कपास १०० पाउंड से खरीदता हूँ और २,००० पाउंड कपास को ११० पाउंड में बेच देता हूँ, तो वास्तव में मैं १०० पाउंड का ११० पाउंड के साथ, द्रव्य का द्रव्य के साथ विनिमय कर डालता हूँ ।

अब यह बात स्पष्ट है कि यदि  $M-C-M$  परिपथ का उद्देश्य द्रव्य की दो बराबर रकमों का—१०० पाउंड के साथ १०० पाउंड का—विनिमय करना हो, तो यह परिपथ बिल्कुल बेकार और निरर्थक होगा । उससे तो कंजूस आदमी की योजना कहीं अधिक सरल और अच्छी होगी । वह अपने १०० पाउंड को परिचलन के खतरों में डालने के बजाय उनसे चिपककर बैठ जाता है । किंतु फिर भी वह सौदागर, जिसने अपनी कपास के लिए १०० पाउंड दिये हैं, चाहे वह उसे ११० पाउंड में बेचे और चाहे १०० पाउंड में ही दे दे और चाहे तो ५० पाउंड में ही दे डाले, उसका द्रव्य हर हालत में एक विशिष्ट एवं सर्वथा नये प्रकार की गति से गुजरता है, जो उस गति से बिल्कुल भिन्न होती है, जिससे उस किसान के हाथ के द्रव्य को गुजरना होता है, जो अनाज बेचता है और इस तरह जो द्रव्य प्राप्त करता है, उससे कपड़े खरीद लेता है । अतएव हमें पहले  $M-C-M$  और  $C-M-C$ , इन दो परिपथों के रूपों के विशिष्ट गुणों को समझना होगा । केवल उनके बाहरी रूप के अंतर में जो वास्तविक अंतर छिपा हुआ है, वह ऐसा करने पर अपने आप प्रकट हो जायेगा ।

आइये, पहले हम यह देखें कि दोनों रूपों में समान बातें क्या हैं ।

दोनों परिपथ दो एक सी परस्पर विरोधी अवस्थाओं में परिणत किये जा सकते हैं, जिनमें से एक  $C-M$ , यानी बिक्री, और दूसरी  $M-C$ , यानी खरीद, होती है । इनमें से प्रत्येक अवस्था में वे ही दो भौतिक तत्त्व—कोई पण्य और द्रव्य—और आर्थिक नाटक के वे ही दो पात्र—एक ग्राहक और विक्रेता—एक दूसरे के मुकाबले में खड़े होते हैं । प्रत्येक परिपथ उन्हीं

<sup>2</sup> “द्रव्य से हम वाणिज्य-वस्तुएं खरीदते हैं, और वाणिज्य-वस्तुओं से हम द्रव्य खरीदते हैं ।”  
(Mercier de la Rivière, *L'Ordre naturel et essentiel des Sociétés politiques*, p. 543.)

दो परस्पर विरोधी अवस्थाओं का मेल होता है, और हर बार यह मिलाप सौदा करनेवाले तीन पक्षों के हस्तक्षेप के जरिये संपन्न होता है, जिनमें से एक केवल बेचता है, दूसरा केवल खरीदता है और तीसरा खरीदता भी है और बेचता भी है।

लेकिन परिपथ  $C-M-C$  और परिपथ  $M-C-M$  के बीच पहला और सबसे प्रमुख भेद यह है कि उनमें दो अवस्थाएं एक दूसरे के उल्टे क्रम में आती हैं। पण्यों का साधारण परिचलन विक्रय से शुरू होता है और क्रय के साथ समाप्त हो जाता है, उधर पूंजी के रूप में द्रव्य का परिचलन क्रय से शुरू होता है और विक्रय के साथ समाप्त हो जाता है। एक सूरत में प्रस्थान-बिंदु और लक्ष्य दोनों पण्य होते हैं, दूसरी में दोनों द्रव्य होते हैं। पहले रूप में गति द्रव्य के हस्तक्षेप द्वारा, दूसरे रूप में वह एक पण्य के हस्तक्षेप द्वारा संपन्न होती है।

परिचलन  $C-M-C$  में द्रव्य अंत में पण्य में बदल दिया जाता है, जो एक उपयोग-मूल्य का काम करता है; अर्थात् द्रव्य एक बार में सदा के लिए खर्च हो जाता है। उसके उल्टे रूप, यानी  $M-C-M$  में इसके विपरीत ग्राहक द्रव्य इसलिए लगाता है कि बेचनेवाले के रूप में वह उसे वापस पा जाये। अपना पण्य खरीदकर वह इस उद्देश्य से परिचलन में द्रव्य डालता है कि उसी पण्य को बेचकर वह द्रव्य को फिर परिचलन से निकाल ले। वह द्रव्य को अपने पास से जाने देता है, किंतु इस चतुराई भरे उद्देश्य से कि वह उसे फिर वापस मिल जाये। इसलिए इस सूरत में द्रव्य खर्च नहीं किया जाता, बल्कि महज पेशगी के रूप में लगाया जाता है।<sup>3</sup>

परिपथ  $C-M-C$  में वही द्रव्य दो बार अपनी जगह बदलता है। ग्राहक से विक्रेता उसे पाता है, और वह उसे किसी और विक्रेता को दे देता है। पूरा परिचलन, जो पण्य के बदले में द्रव्य की प्राप्ति से आरंभ होता है, पण्य के बदले में द्रव्य की अदायगी से समाप्त हो जाता है। परिपथ  $M-C-M$  में उसका ठीक उल्टा होता है। यहाँ द्रव्य नहीं, बल्कि पण्य दो बार अपनी जगह बदलता है। ग्राहक विक्रेता के हाथ से पण्य ले लेता है और फिर उसे किसी अन्य ग्राहक को दे देता है। जिस प्रकार पण्यों के साधारण परिचलन में उसी द्रव्य के दो बार अपना स्थान-परिवर्तन करने के फलस्वरूप द्रव्य एक हाथ से दूसरे हाथ में पहुंच जाता है, ठीक उसी प्रकार यहाँ पर उसी पण्य के दो बार अपना स्थान-परिवर्तन करने के फलस्वरूप द्रव्य फिर अपने प्रस्थान-बिंदु पर लौट आता है।

द्रव्य का इस तरह प्रत्यावर्तन इस बात पर निर्भर नहीं करता कि पण्य जितने में खरीदा गया है, उससे ज्यादा में बेचा जाये। इस बात से केवल वापस लौटनेवाले द्रव्य की मात्रा पर प्रभाव पड़ता है। द्रव्य का प्रत्यावर्तन उसी समय संपन्न हो जाता है, जब खरीदा हुआ पण्य फिर से बेच दिया जाता है, अर्थात्, दूसरे शब्दों में, जब परिपथ  $M-C-M$  संपूर्ण हो जाता है। इसलिए, यहाँ पूंजी के रूप में द्रव्य के परिचलन और केवल द्रव्य के रूप में उसके परिचलन में एक सहज ग्राह्य भेद हमारे सामने आ जाता है।

<sup>3</sup> “जब कोई चीज फिर बेचने के उद्देश्य से खरीदी जाती है, तब उसमें जो रकम इस्तेमाल होती है, उसके बारे में कहा जाता है कि इतना द्रव्य पेशगी के रूप में लगाया गया; जब वह बेचने के उद्देश्य से नहीं खरीदी जाती, तब कहा जा सकता है कि वह खर्च कर दिया गया।” (James Steuart, *Works etc.*, edited by General Sir James Steuart, his son, London, 1805, Vol. 1, p. 274.)

परिपथ  $C-M-C$  उसी समय पूर्णतया समाप्त हो जाता है, जिस समय एक पण्य की बिक्री से मिला हुआ द्रव्य किसी और पण्य की खरीद के फलस्वरूप फिर हाथ से निकल जाता है। इसके बाद भी यदि द्रव्य फिर अपने प्रस्थान-बिंदु पर लौट आता है, तो यह केवल इस क्रिया को नये सिरे से किये जाने अथवा दोहराये जाने के फलस्वरूप ही हो सकता है। यदि मैं एक क्वार्टर अनाज ३ पाउंड में बेचता हूँ और इस ३ पाउंड की रकम से कपड़े खरीद लेता हूँ, तो जहाँ तक मेरा संबंध है, द्रव्य सदा के लिए खर्च हो गया है। इसके बाद कपड़ों का सौदागर उसका मालिक हो जाता है। अब यदि मैं एक क्वार्टर अनाज और बेचूँ, तो, ज़ाहिर है, द्रव्य मेरे पास लौट आता है, लेकिन वह पहले सौदे के परिणाम के रूप में नहीं, बल्कि सौदे के दोहराये जाने के परिणामस्वरूप लौटता है। और जब मैं कोई नयी खरीदारी करके इस दूसरे सौदे को पूरा कर देता हूँ, तो द्रव्य तुरंत ही फिर मेरे पास से चला जाता है। इसलिए परिपथ  $C-M-C$  में द्रव्य के खर्च किये जाने का द्रव्य के वापस लौटने से कोई संबंध नहीं होता। इसके विपरीत  $M-C-M$  में द्रव्य का वापस लौटना स्वयं खर्च किये जाने की विधि पर निर्भर होता है। यदि द्रव्य इस प्रकार वापस नहीं लौटता, तो क्रिया अपनी पूरक एवं अंतिम अवस्था—बिक्री—की अनुपस्थिति के कारण असफल हो जाती है, या प्रक्रिया बीच में रुक जाती है और अपूर्ण रह जाती है।

परिपथ  $C-M-C$  एक पण्य से आरंभ होता है और दूसरे पण्य पर समाप्त हो जाता है, जो कि परिचलन से बाहर जाकर उपभोग में चला जाता है। उपभोग, आवश्यकताओं की तुष्टि, या एक शब्द में कहें, तो उपयोग-मूल्य उसका लक्ष्य एवं उद्देश्य होता है। इसके विपरीत परिपथ  $M-C-M$  द्रव्य से आरंभ होता है और द्रव्य पर समाप्त होता है। अतः उसका प्रमुख उद्देश्य तथा वह लक्ष्य, जो उसे आकर्षित करता है, केवल विनिमय-मूल्य होता है।

पण्यों के साधारण परिचलन में परिपथ के दो चरम बिंदुओं का एक सा आर्थिक रूप होता है। वे दोनों पण्य, और वह भी समान मूल्य के पण्य होते हैं। किंतु उसके साथ-साथ वे गुणों में भिन्न दो उपयोग-मूल्य भी होते हैं, जैसे कि अनाज और कपड़ा। उत्पादित वस्तुओं का विनिमय, या उन अलग-अलग सामग्रियों का विनिमय, जिनमें समाज का श्रम निहित है, यहां पर गति का आधार होता है। परिपथ  $M-C-M$  में यह बात नहीं होती। पहली नज़र में यह परिपथ पुनरुक्ति-सूचक होने के नाते उद्देश्यहीन मालूम होता है। उसके दोनों चरम बिंदुओं का एक सा आर्थिक रूप है। वे दोनों द्रव्य हैं, और इसलिए वे गुणों में भिन्न उपयोग-मूल्य नहीं हैं। कारण कि द्रव्य तो केवल पण्यों का वह बदला हुआ रूप होता है, जिसमें उनके विशिष्ट उपयोग-मूल्यों का लोप हो जाता है। पहले १०० पाउंड का कपास के साथ विनिमय करना और फिर इसी कपास का पुनः १०० पाउंड के साथ विनिमय कर लेना—यह महज द्रव्य के साथ द्रव्य का विनिमय करने का एक घुमावदार ढंग ही है, जिसमें एक वस्तु का उसी वस्तु के साथ विनिमय किया जाता है, और यह क्रिया जितनी बेतुकी है, उतनी ही उद्देश्यहीन लगती है।<sup>४</sup> द्रव्य की एक रकम का दूसरी रकम से केवल मात्रा द्वारा ही भेद किया जाता है।

<sup>४</sup> मर्सिये दे ला रिवियेर ने वाणिज्यवादियों से कहा था: “हम द्रव्य के साथ द्रव्य का विनिमय नहीं करते।” (l. c., p. 486.) एक ऐसी रचना में, जिसमें ex professo [प्रकट रूप से] “व्यापार” तथा “सट्टेबाजी” की चर्चा की गयी है, हमें यह पढ़ने को मिलता है: “समस्त व्यापार विभिन्न प्रकार की वस्तुओं का विनिमय होता है; और उसमें लाभ” (क्या

अतएव  $M—C—M$  प्रक्रिया के स्वरूप एवं प्रवृत्ति का कारण यह नहीं होता कि उसके दो चरम बिंदुओं में कोई गुणात्मक भेद होता है, क्योंकि वे दोनों ही द्रव्य हैं, बल्कि केवल उसके दो चरम बिंदुओं का परिमाणात्मक अंतर ही उनका कारण होता है। परिचलन के आरंभ में उसमें जितना द्रव्य डाला जाता है, उसके समाप्त होने पर उससे अधिक द्रव्य उसमें से निकाल लिया जाता है। जो कपास १०० पाउंड में खरीदी गयी थी, वह संभवतः १०० पाउंड + १० पाउंड, अथवा ११० पाउंड में बेची जाती है। अतः इस क्रिया का बिल्कुल ठीक-ठीक रूप यह है:  $M—C—M'$ , जहां  $M' = M + \Delta M =$  वह रकम, जो शुरू में पेशगी के रूप में लगायी गयी थी, + वृद्धि की रकम। इस वृद्धि को, या जितनी रकम मूल मूल्य से ज्यादा होती है, उसको मैं बेशी मूल्य कहता हूं। इसलिए, शुरू में जो मूल्य पेशगी के रूप में लगाया जाता है, वह परिचलन के दौरान न सिर्फ पूरे का पूरा बना रहता है, बल्कि उसमें बेशी मूल्य भी जुड़ जाता है, यानी उसका विस्तार हो जाता है। यही गति मूल्य को पूँजी में बदल देती है।

जाहिर है, यह भी संभव है कि  $C—M—C$  में, दो चरम बिंदु  $C—C$ , जो, मान लीजिये, अनाज और कपड़ा हैं, मूल्य की अलग-अलग मात्राओं का प्रतिनिधित्व करते हों। काश्तकार अपना अनाज उसके मूल्य से अधिक में बेच सकता है, या वह कपड़ा उसके मूल्य से कम में खरीद सकता है। दूसरी ओर, यह भी मुमकिन है कि कपड़ों का व्यापारी यही करने में सफल हो जाये। परंतु परिचलन के जिस रूप पर हम इस समय विचार कर रहे हैं, उसमें मूल्य के ऐसे अंतर केवल सांयोगिक होते हैं। अनाज और कपड़े के एक दूसरे का समतुल्य होने से यह प्रक्रिया सर्वथा निरर्थक नहीं हो जाती, जिस प्रकार वह  $M—C—M$  में हो जाती है। बल्कि उनके मूल्यों का समान होना इस प्रक्रिया के स्वाभाविक रूप में संपन्न होने की आवश्यक शर्त है।

व्यापारी को होनेवाला लाभ?) “इस एक भेद के कारण होता है। एक पाउंड रोटी का एक पाउंड रोटी के साथ विनिमय करने से... कोई लाभ न होगा;... इसीलिए व्यापार को जुए से बेहतर समझा जाता है, क्योंकि जुए में महज द्रव्य का द्रव्य के साथ विनिमय किया जाता है।” (Th. Corbet, *An Inquiry into the Causes and Modes of the Wealth of Individuals, or the Principles of Trade and Speculation Explained*, London, 1841, p. 5.) यद्यपि कॉर्बेट यह नहीं देखते कि  $M—M$ , यानी द्रव्य के साथ द्रव्य का विनिमय, केवल सौदागरों की पूँजी के ही नहीं, बल्कि हर प्रकार की पूँजी के परिचलन का प्रधान रूप होता है, फिर भी वह कम से कम इतना जरूर मान लेते हैं कि यह रूप जुए में और एक विशेष प्रकार के व्यापार—अर्थात् सट्टेबाजी—में समान रूप से पाया जाता है। किंतु इसके बाद मैककुलोच आते हैं, और वह यह फरमाते हैं कि बेचने के लिए खरीदना ही सट्टेबाजी है, और इस प्रकार सट्टेबाजी तथा व्यापार का अंतर मिट जाता है। “हर वह सौदा, जिसमें कोई व्यक्ति बेचने के लिए पैदावार खरीदता है, असल में सट्टेबाजी होता है।” (MacCulloch, *A Dictionary Practical etc. of Commerce*, London, 1847, p. 1009.) पिंटो, जो कि एमस्टरडम की स्टाक एक्सचेंज का पिंदार है, इससे कहीं अधिक भोलेपन के साथ कहता है: “व्यापार क्रिस्मत का खेल होता है” (ये शब्द उसने लॉक से लिये हैं); “और जिनके साथ हम यह खेल खेलते हैं, यदि वे भिखारी हैं, तो हम कुछ भी न जीत पायेंगे। यदि अंत में जाकर हमारा कुछ लाभ हो भी जाये, तो जब हम एक बार फिर खेल शुरू करना चाहेंगे, तब हमें अपने नफ़े का अधिकतर भाग फिर दे देना पड़ेगा।” (Pinto, *Traité de la Circulation et du Crédit*, Amsterdam, 1771, p. 231.)



खरीदने के लिए बेचने की क्रिया का दोहराया जाना या उसे नये सिरे से किया जाना स्वयं इस क्रिया के उद्देश्य द्वारा सीमाओं में सीमित रखा जाता है। उसका उद्देश्य है उपभोग, अथवा किन्हीं खास आवश्यकताओं की तुष्टि; और यह उद्देश्य परिचलन के क्षेत्र से बिल्कुल अलग है। लेकिन जब हम बेचने के लिए खरीदते हैं, तब हम, इसके विपरीत, जिस चीज से आरंभ करते हैं, उसी चीज पर खत्म करते हैं, अर्थात् तब हम द्रव्य से—विनिमय-मूल्य से—आरंभ करते हैं और उसी पर समाप्त करते हैं, और इसलिए यहां पर गति अंतहीन हो जाती है। इसमें संदेह नहीं कि यहां पर  $M = M + \Delta M$  हो जाती है, या १०० पाउंड ११० पाउंड बन जाते हैं। लेकिन जब हम उनके केवल गणात्मक पहलू को देखते हैं, तो ११० पाउंड और १०० पाउंड एक ही चीज होते हैं, अर्थात् दोनों द्रव्य होते हैं। और यदि हम उनपर परिमाणात्मक दृष्टि से विचार करें, तो १०० पाउंड की तरह ११० पाउंड भी एक निश्चित एवं सीमित मूल्य की रकम होते हैं। अब यदि ११० पाउंड द्रव्य के रूप में खर्च कर दिये जायें, तो उनकी भूमिका समाप्त हो जाती है। तब वे पूँजी नहीं रहते। परिचलन से बाहर निकाल लिये जाने पर वे जड़ अपसंचित कोष बन जाते हैं, और यदि वे क्रयामत के दिन तक उसी रूप में पड़े रहें, तो भी उनमें एक फ़ार्दिंग की वृद्धि नहीं होगी। अतएव यदि एक बार मूल्य का विस्तार करना हमारा उद्देश्य बन जाता है, तो १०० पाउंड के मूल्य में वृद्धि करने के लिए जितनी प्रेरणा थी, उतनी ही ११० पाउंड के मूल्य में वृद्धि करने के लिए भी होती है। कारण कि दोनों ही विनिमय-मूल्य की केवल सीमित अभिव्यंजनाएं हैं और इसलिए दोनों का ही यह पेशा है कि परिमाणात्मक वृद्धि के द्वारा निरपेक्ष धन के जितने निकट पहुंच सकते हैं, पहुंचने की कोशिश करें। क्षणिक तौर पर हम निश्चय ही उस मूल्य में, जो शुरू में लगाया गया था, यानी १०० पाउंड में, और उस १० पाउंड के उस बेशी मूल्य में भेद कर सकते हैं, जो परिचलन के दौरान उसमें जुड़ गया है, परंतु यह भेद तत्काल ही मिट जाता है। क्रिया के अंत में यह नहीं होता कि हमें एक हाथ में शुरू के १०० पाउंड मिलें और दूसरे में १० पाउंड का बेशी मूल्य मिले। हमें तो बस ११० पाउंड का मूल्य मिलता है, जो विस्तार की क्रिया को आरंभ करने के लिए उसी स्थिति में और उसी प्रकार उपयुक्त होता है, जैसे कि शुरू के १०० पाउंड थे। द्रव्य गति को समाप्त करता है, तो केवल इसी उद्देश्य से कि उसे फिर से आरंभ कर दे।<sup>५</sup> इसलिए प्रत्येक अलग-अलग परिपथ का, जिसमें कि एक क्रय और उसके बाद होने-वाला एक विक्रय पूरा हो जाता है, अंतिम परिणाम खुद एक नये परिपथ का प्रस्थान-बिंदु बन जाता है। पण्यों का साधारण परिचलन—खरीदने के लिए बेचना—एक ऐसे उद्देश्य को कार्यान्वित करने का साधन है, जिसका परिचलन से कोई संबंध नहीं होता; अर्थात् वह उपयोग-मूल्यों को हस्तगत करने या आवश्यकताओं को तुष्ट करने का साधन है। इसके विपरीत, पूँजी के रूप में द्रव्य का परिचलन स्वयं अपने में ही एक लक्ष्य होता है; कारण कि मूल्य का वि-

<sup>५</sup> “पूँजी को मूल पूँजी और मुनाफ़े—अर्थात् पूँजी की वृद्धि—में बांटा जा सकता है... हालांकि व्यवहार में यह मुनाफ़ा तुरंत ही पूँजी में बदल दिया और मूल पूँजी के साथ ही चालू कर दिया जाता है।” (F. Engels, *Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie, Deutsch-Französische Jahrbücher*, herausgegeben von Arnold Ruge und Karl Marx, Paris, 1844, S. 99.)

स्तार केवल बारंबार नये सिरे से होनेवाली इस गति के भीतर हो जाता है। इसलिए पूंजी के परिचलन की कोई सीमाएं नहीं होती।<sup>6</sup>

इस गति के सचेत प्रतिनिधि के रूप में द्रव्य का स्वामी पूंजीपति बन जाता है। उसका व्यक्तित्व, या कहना चाहिए कि उसकी जेब ही, वह बिंदु है, जहां से द्रव्य यात्रा आरंभ करता है और जहीं वह फिर लौट जाता है। परिचलन  $M—C—M$  का वस्तुगत आधार अथवा उसकी मुख्य कमानी है मूल्य का विस्तार करना। वही उस व्यक्ति का मनोगत लक्ष्य बन जाता है। जिस हद तक कि अधिक से अधिक मात्रा में अमूर्त धन निरंतर जमा करते जाना ही उसकी कारंवाइयों का एकमात्र ध्येय बन जाता है, केवल उसी हद तक वह पूंजीपति के रूप में—या यून कहिये कि चेतनायुक्त एवं इच्छायुक्त मूर्तिमान पूंजी के रूप में—कार्य करता है। अतः उपयोग-

✓ <sup>6</sup> अरस्तू ने इकानामिक का क्रैमाटिस्टिक [द्रव्य बढ़ाने की प्रवृत्ति] से मुकाबला किया है। वह पूर्वोक्त से आरंभ करते हैं। जहां तक वह जीविका कमाने की कला है, वहां तक वह उन वस्तुओं को प्राप्त करने तक सीमित है, जो जीवन-निर्वाह के लिए आवश्यक हैं और जो या तो गृहस्थी या राज्य के लिए उपयोगी हैं। “सच्चा धन ( $\delta\ \alpha\lambda\eta\theta\iota\nu\acute{o}\varsigma\ \pi\lambda\acute{o}\upsilon\tau\omicron\varsigma$ ) इस प्रकार के उपयोग-मूल्य ही होते हैं, क्योंकि इस तरह की संपत्ति का जो जीवन को सुखद बना सकती है, परिमाण, असीमित नहीं होता। लेकिन, चीजें हासिल करने का एक दूसरा ढंग भी होता है, जिसको हम क्रैमाटिस्टिक का नाम देना बेहतर समझते हैं और जिसके लिए यही नाम उचित है। और जहां तक उसका संबंध है, धन और संपत्ति की कोई सीमा प्रतीत नहीं होती। व्यापार (अरस्तू ने जिस शब्द का प्रयोग किया है, वह  $\eta\ \kappa\alpha\pi\eta\lambda\iota\kappa\acute{\eta}$  है; उसका शाब्दिक अर्थ फुटकर व्यापार है, और अरस्तू ने इस ढंग के व्यापार को इसलिए लिया है कि उसमें उपयोग-मूल्यों की प्रधानता होती है) खुद अपने स्वभाव से क्रैमाटिस्टिक में शामिल नहीं है, क्योंकि यहां विनिमय केवल उन्हीं चीजों का होता है, जो खुद उनके लिए (ग्राहक या विक्रेता के लिए) आवश्यक होती हैं।” इसलिए जैसा कि अरस्तू इसके आगे बताते हैं, “व्यापार का मूल रूप अदला-बदली का था, लेकिन अदला-बदली का विस्तार बढ़ने पर द्रव्य की जरूरत महसूस हुई। द्रव्य का आविष्कार हो जाने पर अदला-बदली लाजिमी तौर पर  $\kappa\alpha\pi\eta\lambda\iota\kappa\acute{\eta}$  में, या पण्यों के व्यापार में, बदल गयी, और पण्यों का व्यापार अपनी मूल प्रवृत्ति के विपरीत क्रैमाटिस्टिक—अर्थात् द्रव्य बनाने की कला—में बदल गया। अब क्रैमाटिस्टिक तथा इकानामिक में यह भेद किया जा सकता है कि क्रैमाटिस्टिक में परिचलन धन का स्रोत होता है ( $\pi\omicron\iota\eta\tau\iota\kappa\acute{\eta}\ \chi\rho\eta\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu\ \delta\iota\acute{\alpha}\dots\ \chi\rho\eta\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu\ \mu\epsilon\tau\alpha\beta\omicron\lambda\eta\varsigma$ ) और लगता है कि वह द्रव्य के इर्दगिर्द घूमता रहता है, क्योंकि इस प्रकार के विनिमय का आरंभ और अंत भी द्रव्य ही होता है ( $\tau\acute{o}\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \nu\acute{o}\mu\iota\sigma\mu\alpha\ \sigma\tau\omicron\kappa\epsilon\iota\omicron\nu\ \kappa\alpha\iota\ \pi\acute{\epsilon}\rho\alpha\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\alpha\gamma\eta\varsigma\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu$ )। इसीलिए क्रैमाटिस्टिक जिस धन को प्राप्त करने की कोशिश करता है, वह असीमित होता है। प्रत्येक ऐसी कला का, जो किसी साध्य का साधन नहीं होती, बल्कि स्वयं साध्य होती है, लक्ष्य असीम होता है, क्योंकि वह लगातार उस साध्य के अधिक से अधिक निकट पहुंचने का प्रयत्न करती रहती है। दूसरी ओर, जिन कलाओं का किसी साध्य के साधन के रूप में अभ्यास किया जाता है, वे सीमाहीन नहीं होती, क्योंकि खुद उनका लक्ष्य उनपर सीमा लगा देता है। पहली प्रकार की कलाओं की भांति क्रैमाटिस्टिक का लक्ष्य भी सीमाहीन है, क्योंकि उसका लक्ष्य निरपेक्ष धन एकत्रित करना होता है। क्रैमाटिस्टिक की नहीं, इकानामिक की एक सीमा होती है... इकानामिक का लक्ष्य द्रव्य से भिन्न होता है और क्रैमाटिस्टिक का लक्ष्य द्रव्य की वृद्धि करना होता है... ये दो रूप कभी-कभी एक दूसरे से मिल जाते हैं; उनको आपस में गड़बड़ा देने के फलस्वरूप कुछ लोग द्रव्य को सुरक्षित रखने और उसमें असीम वृद्धि करते जाने को ही इकानामिक का लक्ष्य और ध्येय समझ बैठे हैं।” (Aristoteles, *De Republica*, edit. Bekker, lib. 1, c. 8, 9, passim.)

मूल्यों को पूँजीपति का वास्तविक लक्ष्य कभी न समझना चाहिए,<sup>7</sup> और न ही किसी एक सौदे पर मुनाफ़ा कमाना उनका लक्ष्य समझा जाना चाहिए। मुनाफ़ा कमाने की अनवरत और अंतहीन क्रिया ही उसका एकमात्र लक्ष्य होती है।<sup>8</sup> धन का यह कभी संतुष्ट न होनेवाला लोभ, विनिमय-मूल्य की यह प्रबल लालस<sup>9</sup> पूँजीपति और कंजूस में समान रूप से पायी जाती है। लेकिन कंजूस जहाँ पगलाया हुआ पूँजीपति होता है, वहाँ पूँजीपति विवेकपूर्ण कंजूस होता है। कंजूस अपने द्रव्य को परिचलन से बचाकर<sup>10</sup> विनिमय-मूल्य में अंतहीन वृद्धि करने का प्रयास करता है। उससे अधिक चतुर पूँजीपति यही लक्ष्य अपने द्रव्य को हर बार नये सिरे से परिचलन में डालकर प्राप्त करता है।<sup>10a</sup>

साधारण परिचलन में पण्यों का मूल्य जो स्वतंत्र रूप—अर्थात् द्रव्य-रूप—धारण कर लेता है, वह केवल एक ही काम में आता है यानी वह केवल उनके विनिमय के काम में आता है और गति संपूर्ण हो जाने पर गायब हो जाता है। इसके विपरीत परिचलन  $M—C—M$  में द्रव्य और पण्य दोनों केवल मूल्य के ही दो भिन्न अस्तित्व-रूपों का प्रतिनिधित्व करते हैं: द्रव्य उसके सामान्य रूप का प्रतिनिधित्व करता है; पण्य उसके विशिष्ट रूप का, या यूँ कहिये कि उसके छद्म-रूप का प्रतिनिधित्व करता है।<sup>11</sup> मूल्य लगातार एक रूप को छोड़कर दूसरा रूप ग्रहण करता जाता है, पर इस कारण उसका कभी लोप नहीं होता, और इस प्रकार वह खुद ब खुद ही एक सक्रिय स्वरूप धारण कर लेता है। अपने आप विस्तार करनेवाला यह मूल्य अपने जीवन-क्रम के दौरान बारी-बारी से जो दो अलग-अलग रूप धारण करता है, उनमें से प्रत्येक को यदि हम अलग-अलग लें, तो हमें ये दो स्थापनाएँ प्राप्त होती हैं: एक यह कि पूँजी

<sup>7</sup> व्यापार करनेवाले पूँजीपति का अंतिम लक्ष्य पण्य (यहाँ इस शब्द का प्रयोग उपयोग-मूल्यों के अर्थ में किया गया है) नहीं होते; उसका अंतिम लक्ष्य द्रव्य होता है।" (Th. Chalmers, *On Political Economy etc*, 2nd Ed., Glasgow, 1832, pp. 165, 166.)

<sup>8</sup> "व्यापारी जो मुनाफ़ा कमा चुका होता है, उसकी उसे बहुत कम परवाह होती है या बिल्कुल ही नहीं होती, क्योंकि वह तो सदा और मुनाफ़ा कमाने की आशा में रहता है।" (A. Genovesi, *Lezioni di Economia Civile* (1765), इतालवी अर्थशास्त्रियों का कुस्तोदी संस्करण, Parte Moderna, t. VIII, p. 139.)

<sup>9</sup> "कभी न बुझनेवाली नफ़े की चाह, वह auri sacra fames [सोने की घिनौनी भूख] पूँजीपतियों का सदा पथप्रदर्शन करती रहेगी।" (MacCulloch, *The Principles of Political Economy*, London, 1830, p. 179.) परंतु यह मत उन्हीं मैककुलोच और उनकी तरह के अन्य लोगों को मसलन अत्युत्पादन के प्रश्न के विवेचन के दौरान सैद्धांतिक कठिनाइयों में फँस जाने पर इसी पूँजीपति को एक ऐसे सच्चरित्र नागरिक में बदल डालने से नहीं रोकता, जिसे केवल उपयोग-मूल्यों की ही चिंता है और जिसमें यहाँ तक कि जूतों, टोपियों, अंडों और कपड़े की तथा अन्य बहुत ही जाने-पहचाने ढंग के उपयोग-मूल्यों की अतृप्त भूख पैदा हो जाती है।

<sup>10</sup> Σώζειν [बचाना] अपसंख्य के लिए यूनानी भाषा का प्रचलित शब्द है; अंग्रेजी भाषा के to save का भी वही दोहरा अर्थ होता है: बचाना और सुरक्षित रखना।

<sup>10a</sup> "सीधे आगे की ओर चलनेवाली वस्तुओं में जो अनंतता नहीं होती वह उनमें उस वक्त आ जाती है, जब वे घूमने लगती हैं।" (Galiani, [l.c., p. 156.])

<sup>11</sup> "भौतिक पदार्थ पूँजी नहीं होता, भौतिक पदार्थ का मूल्य पूँजी होता है" (J. B. Say, *Traité d'Économie Politique*, 3ème éd., Paris, 1817, t. II, p. 429.)

द्रव्य होती है, और दूसरी यह कि पूंजी पण्य होती है।<sup>12</sup> किंतु वास्तव में मूल्य यहां पर एक ऐसी प्रक्रिया का सक्रिय तत्त्व है, जिसमें वह बारी-बारी से लगातार द्रव्य और पण्यों का रूप धारण करने के साथ-साथ खुद अपने परिमाण को बदल डालता है और अपने में से बेशी मूल्य को उत्पन्न करके खुद अपने में भेद पैदा कर देता है; दूसरे शब्दों में, यह ऐसी प्रक्रिया है, जिसमें मूल मूल्य स्वयंस्फूर्त ढंग से विस्तार करता जाता है। क्योंकि जिस गति के दौरान उसमें बेशी मूल्य जुड़ जाता है, वह उसकी अपनी गति होती है, इसलिए उसका विस्तार स्वचालित विस्तार होता है। चूंकि वह मूल्य है, इसलिए उसमें खुद अपने में मूल्य जोड़ लेने का अलौकिक गुण पैदा हो गया है। यह जीवित संतान पैदा करता है, या यूँ कहिये कि कम से कम सोने के अंडे तो देता है।

अतः मूल्य चूंकि एक ऐसी प्रक्रिया का सक्रिय तत्त्व है और चूंकि वह कभी द्रव्य का और कभी पण्यों का रूप धारण करता रहता है, लेकिन इन तमाम परिवर्तनों के बावजूद खुद सुरक्षित रहता है और विस्तार करता जाता है, इसलिए उसे किसी ऐसे स्वतंत्र रूप की आवश्यकता होती है, जिसके द्वारा उसे किसी भी समय पहचाना जा सके। और ऐसा रूप उसे केवल द्रव्य की शकल में ही प्राप्त होता है। द्रव्य के रूप में ही मूल्य खुद अपने स्वतः जनन की प्रत्येक क्रिया का श्रीगणेश करता है, उसे समाप्त करता है और उसे फिर से आरंभ करता है। उसने शुरू किया था १०० पाउंड की शकल में, अब वह ११० पाउंड हो गया है, और यह क्रम आगे भी इसी तरह चलता जायेगा। लेकिन खुद द्रव्य मूल्य के दो रूपों में से केवल एक है। जब तक वह किसी पण्य का रूप नहीं धारण करता, तब तक वह पूंजी नहीं बनता। अपसंचय जैसे यहां भी द्रव्य और पण्यों के बीच कोई विरोध नहीं है। पूंजीपति जानता है कि सभी पण्य, वे चाहे जितने भेदे दिखायी देते हों या उनमें से चाहे जितनी बदबू आती हो, सचमुच और वास्तव में द्रव्य होते हैं, वे अंदर से खतना किये हुए शुद्ध यहूदी होते हैं, और उससे भी बड़ी बात यह है कि वे द्रव्य से और अधिक द्रव्य बनाने का आश्चर्यजनक साधन होते हैं।

साधारण परिचलन  $C—M—C$  में पण्यों के मूल्य ने अधिक से अधिक एक ऐसा रूप प्राप्त किया था, जो उनके उपयोग-मूल्यों से स्वतंत्र होता है, यानी उसने द्रव्य का रूप प्राप्त किया था। लेकिन वही मूल्य अब परिचलन  $M—C—M$  में, या पूंजी के परिचलन में, यकायक एक ऐसे स्वतंत्र पदार्थ के रूप में सामने आता है, जिसकी स्वयं अपनी गति होती है और जो स्वयं अपने एक ऐसे जीवन-क्रम में से गुजरता है, जिसमें द्रव्य और पण्य उसके रूप मात्र होते हैं, जिनको वह बारी-बारी से ग्रहण करता और त्यागता रहता है। यही नहीं, केवल पण्यों के संबंधों का प्रतिनिधित्व करने के बजाय वह अब मानो खुद अपने साथ निजी संबंध स्थापित कर लेता है। वह मूल मूल्य के रूप में अपने को बेशी मूल्य के रूप में खुद अपने से अलग कर लेता है, जैसे कि ईसाई धर्म के अनुसार भगवान पिता अपने को भगवान पुत्र के रूप में अपने से अलग करता है, मगर फिर भी दोनों एक ही रहते हैं और दोनों की आयु भी एक सी होती है। कारण कि शुरू में लगाये गये १०० पाउंड १० पाउंड के बेशी मूल्य के द्वारा ही पूंजी बनते

<sup>12</sup> “वस्तुओं का उत्पादन करने में इस्तेमाल होनेवाली मुद्रा (!)... पूंजी होती है।” (Macleod, *The Theory and Practice of Banking*, London, 1855, Vol. I, Ch. 1, p. 55.) “पूंजी पण्य होती है।” (James Mill, *Elements of Political Economy*, London, 1821, p. 74.)

हैं, और जैसे ही यह होता है, यानी जैसे ही पुत्र, और पुत्र के द्वारा पिता उत्पन्न होता है, वैसे ही उनका अंतर मिट जाता है और वे फिर एक—यानी ११० पाउंड—हो जाते हैं।

अतः मूल्य अब कार्यरत मूल्य, अथवा कार्यरत द्रव्य, हो जाता है, और इस रूप में वह पूँजी होता है। वह परिचलन के बाहर आता है, उसमें फिर प्रवेश करता है, अपने परिपथ के भीतर अपने को सुरक्षित रखता है और अपना गुणन करता है, पहले से बड़ा हुआ आकार लेकर फिर परिचलन के बाहर आता है और फिर इसी क्रम को नये सिरे से आरंभ कर देता है।<sup>13</sup>  $M—M'$ , यानी वह द्रव्य, जो द्रव्य को जन्म देता है—पूँजी के पहले व्याख्याकारों ने, यानी वाणिज्यवादियों ने, पूँजी की यही व्याख्या की है।

बेचने के लिए खरीदना, या ज्यादा सही ढंग से कहा जाये, तो महंगे दामों पर बेचने के लिए खरीदना, अर्थात्  $M—C—M'$ , निश्चय ही एक ऐसा रूप प्रतीत होता है, जो केवल एक ढंग की पूँजी की—यानी व्यापारी पूँजी की—ही विशेषता है। लेकिन औद्योगिक पूँजी भी ऐसा द्रव्य होता है, जो पण्यों में बदला जाता है और इन पण्यों की बिक्री के जरिये जो फिर पहले से अधिक द्रव्य में बदल जाता है। परिचलन के क्षेत्र के बाहर, यानी खरीदने और बेचने के बीच के समय में, जो घटनाएं होती हैं, उनका इस गति के रूप पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। अंतिम बात यह है कि जब सब्जाज पूँजी का सवाल होता है, तब परिचलन  $M—C—M'$  संक्षिप्त हो जाता है। उसका परिणाम बिना किसी बीच की अवस्था के ही मानो “en style lapidaire” [“नगीनासाजी के ढंग से”]  $M—M'$  के रूप में, यानी उस द्रव्य के रूप में, जो अपने से अधिक द्रव्य के बराबर होता है, या उस मूल्य के रूप में, जो खुद अपने से बड़ा होता है, हमारे सामने आ जाता है।

अतः परिचलन के क्षेत्र के भीतर पूँजी *prima facie* [पहली दृष्टि में] जिस तरह प्रकट होती है,  $M—C—M'$  वास्तव में उसका सामान्य सूत्र है।

<sup>13</sup> पूँजी : “संचित धन का एक फलोत्पादक भाग... स्थायी रूप से स्वयं अपना गुणन करनेवाला मूल्य।” (Sismondi, *Nouveaux Principes d'Économie Politique*, t. 1, pp. 88, 89.)

## अध्याय ५

### पूँजी के सामान्य सूत्र के विरोध

द्रव्य के पूँजी बन जाने पर परिचलन जो रूप धारण करता है, वह पण्यों, मूल्य और द्रव्य, और यहां तक कि स्वयं परिचलन के स्वभाव से संबंध रखनेवाले उन तमाम नियमों का विरोध करता है, जिनका हमने अभी तक अध्ययन किया है। इस रूप और पण्यों के साधारण परिचलन के रूप में खास अंतर यह है कि दोनों में वे दो परस्पर विरोधी क्रियाएं—विक्रय और क्रय—एक दूसरे के उल्टे क्रम में संपन्न होती हैं। यह विशुद्ध रस्मी अंतर इन प्रक्रियाओं के स्वभाव को मानो जादू के जोर से बदल कैसे देता है?

पर बात इतनी ही नहीं है। जो तीन व्यक्ति मिलकर व्यवसाय करते हैं, उनमें से दो के लिए यह उल्टा रूप कोई अस्तित्व नहीं रखता। पूँजीपति के रूप में मैं क से पण्य खरीदता हूं और ख के हाथ उनको फिर बेच देता हूं, लेकिन पण्यों के साधारण मालिक के रूप में मैं उनको ख के हाथ बेचता हूं और फिर क से नये पण्य खरीद लेता हूं। क और ख को इन दो तरह के सौदों में कोई भेद नहीं दिखायी देता। वे तो मात्र ग्राहक या विक्रेता ही रहते हैं। और मैं हर बार या तो द्रव्य के, या पण्यों के मात्र मालिक के रूप में, यानी या तो खरीदार की तरह या बेचनेवाले की तरह, उनसे मिलता हूं। और इससे भी बड़ी बात यह है कि दोनों तरह के सौदों में मैं क का केवल खरीदार के रूप में और ख का केवल बेचनेवाले के रूप में सामना करता हूं; मैं एक का सामना केवल द्रव्य के रूप में करता हूं और दूसरे का केवल पण्यों के रूप में। पर मैं पूँजी या पूँजीपति के रूप में, या किसी ऐसी चीज के प्रतिनिधि के रूप में दोनों में से किसी का सामना नहीं करता, जो द्रव्य अथवा पण्यों से अधिक कुछ हो, या जो द्रव्य और पण्यों से भिन्न कोई प्रभाव डाल सकती हो। मेरे लिए क से खरीदना और ख के हाथ बेचना एक क्रम के भाग हैं। लेकिन इन दो कार्यों के बीच जो संबंध है, उसका अस्तित्व केवल मेरे ही लिए है। क को इसकी कोई चिंता नहीं है कि ख के साथ मैंने क्या सौदा किया है, न ही ख को इसकी कोई परवाह है कि क के साथ मैंने क्या लेन-देन किया है। और यदि मैं उनको यह समझाने लग जाऊं कि प्रक्रियाओं के क्रम को उलटकर मैंने बहुत प्रशंसनीय काम किया है, तो वे शायद मुझसे यह कहेंगे कि जहां तक क्रियाओं के क्रम का संबंध है, मैं गलती कर रहा हूं, क्योंकि पूरा सौदा क्रय से आरंभ होने और विक्रय पर खत्म होने के बजाय उसके विपरीत विक्रय से आरंभ हुआ था और क्रय के साथ खत्म हुआ है। और सचमुच मेरा पहला काम, अर्थात् क्रय, क के दृष्टिकोण से विक्रय था, और मेरा दूसरा कार्य, अर्थात् विक्रय, ख के दृष्टिकोण से क्रय था। इतने से संतुष्ट न होकर क और ख यह घोषणा करेंगे कि पूरा क्रम अनावश्यक और बाज़ीगरी के सिवा और कुछ नहीं है, और आगे से क सीधे ख से खरीदेगा और ख सीधे क के हाथ बेचेगा। इस प्रकार पूरा सौदा अकेले एक कार्य में परिणत हो

जायेगा, जो पण्यों के साधारण परिचलन की एक अलग-अलग, अपूरित अवस्था होगी और जो क के दृष्टिकोण से मात्र विक्रय और ख के दृष्टिकोण से महज क्रय होगी। इसलिए क्रियाओं के क्रम के उलट जाने से हम पण्यों के साधारण परिचलन के क्षेत्र के बाहर नहीं चले जाते, और इसलिए बेहतर होगा कि हम यह देखें कि क्या इस साधारण परिचलन में कोई ऐसी चीज है, जो परिचलन में प्रवेश करनेवाले मूल्य को परिचलन के दौरान ही विस्तार की संभावना देती है और इसके फलस्वरूप बेशी मूल्य का सृजन संभव बनाती है।

आइये, हम परिचलन की क्रिया के उस रूप को लें, जिसमें वह पण्यों के सीधे विनिमय की शकल में सामने आती है। यह सदा उस समय होता है, जब पण्यों के दो मालिक एक दूसरे से खरीदते हैं और जब हिसाब साफ़ करने के दिन दोनों को बराबर-बराबर रकम एक दूसरे को देनी होती है और इस तरह हिसाब चुकता हो जाता है। इस सूरत में द्रव्य लेखा-द्रव्य होता है और पण्यों का मूल्य उनके दामों के द्वारा व्यक्त करने के काम में आता है, परंतु वह खुद, नकदी के रूप में, उनके सामने नहीं आता है। जहां तक उपयोग-मूल्यों का संबंध है, जाहिर है कि इस तरह दोनों पक्षों को कुछ लाभ हो सकता है। दोनों ऐसी वस्तुओं को अपने से अलग कर देते हैं, जो उपयोग-मूल्यों के रूप में उनके किसी काम की नहीं हैं, और दोनों को ऐसी वस्तुएं मिल जाती हैं, जिनका वे उपयोग कर सकते हैं। तथा एक और लाभ भी हो सकता है। क, जो कि शराब बेचता है और अनाज खरीदता है, एक निश्चित श्रम-काल में संभवतया ख नामक काश्तकार की अपेक्षा अधिक शराब पैदा कर लेता है, और दूसरी ओर, ख अंगूर की खेती करनेवाले क की अपेक्षा उतने ही श्रम-काल में ज्यादा अनाज पैदा कर लेता है। इसलिए क और ख को बिना विनिमय किये खुद अपना अनाज और खुद अपनी शराब पैदा करने पर जितना अनाज और शराब मिलती, उसकी अपेक्षा विनिमय के द्वारा क को उतने ही विनिमय-मूल्य के बदले में ज्यादा अनाज और ख को ज्यादा शराब मिल सकती है। अतएव जहां तक उपयोग-मूल्य का संबंध है, यह कहने के लिए काफ़ी मजबूत आधार है कि “विनिमय एक ऐसा सौदा है, जिससे दोनों पक्षों को लाभ होता है।”<sup>14</sup> विनिमय-मूल्य की बात दूसरी है। “एक ऐसा आदमी, जिसके पास बहुत सी शराब है और अनाज बिल्कुल नहीं है, एक ऐसे आदमी के साथ सौदा करता है, जिसके पास बहुत सा अनाज है और शराब ज़रा भी नहीं है; उनके बीच ५० के मूल्य के अनाज का उसी मूल्य की शराब के साथ विनिमय हो जाता है। इस कार्य से दोनों पक्षों में से किसी के पास मूल्य की वृद्धि नहीं होती, क्योंकि उनमें से हरेक को इस विनिमय के द्वारा जितना मूल्य मिला है, उसके बराबर मूल्य विनिमय के पहले ही उसके पास मौजूद था।”<sup>15</sup> परिचलन के माध्यम के रूप में द्रव्य को पण्यों के बीच में डाल देने और विक्रय और क्रय को दो अलग-अलग कार्य बना देने से भी नतीजे में कोई तब्दीली नहीं होती।<sup>16</sup> किसी भी पण्य का मूल्य उसके परिचलन में जाने के पहले दाम के रूप में व्यक्त

<sup>14</sup> “विनिमय एक प्रशंसनीय सौदा है, जिससे सौदा करनेवाले दोनों पक्षों को लाभ होता है—हमेशा (!)” (Destutt de Tracy, *Traité de la Volonté et de ses Effets*, Paris, 1826, p. 68.) बाद को यह रचना *Traité d'Économie Politique* शीर्षक से प्रकाशित हुई थी।

<sup>15</sup> Mercier de la Rivière, l. c., p. 544.

<sup>16</sup> “इसका तनिक भी महत्त्व नहीं कि इन दो मूल्यों में एक द्रव्य है या दोनों साधारण वाणिज्य-वस्तुएं हैं।” (Mercier de la Rivière, l. c., p. 543.)

किया जाता है; और उसके मूल्य का दाम के रूप में व्यक्त होना परिचलन का परिणाम नहीं होता, बल्कि उसकी पूर्वगामी शर्त होता है।<sup>17</sup>

यदि इस विषय पर अमूर्त ढंग से विचार किया जाये, यानी यदि विनिमय को उन परिस्थितियों से अलग करके देखा जाये, जो पण्यों के साधारण परिचलन के नियमों से तत्काल ही उत्पन्न नहीं होती हैं, तो विनिमय में (अगर हम एक उपयोग-मूल्य के स्थान पर दूसरे उपयोग-मूल्य के आने की ओर ध्यान न दें) एक रूपांतरण के सिवा, पण्य के रूप में महज एक परिवर्तन के सिवा और कुछ नहीं होता। पण्य के मालिक के हाथों में बराबर वही विनिमय-मूल्य, अर्थात् मूर्त बने सामाजिक श्रम की वही मात्रा रहती है—पहले उसके अपने पण्य के रूप में, फिर उस द्रव्य के रूप में, जिसके साथ वह अपने पण्य का विनिमय करता है, और अंत में उस पण्य के रूप में, जो वह उस द्रव्य से खरीदता है। इस रूप-परिवर्तन का यह मतलब नहीं है कि मूल्य के परिमाण में भी परिवर्तन हो जाता है। बल्कि इस प्रक्रिया में पण्य के मूल्य में होनेवाला परिवर्तन केवल उसके द्रव्य-रूप के परिवर्तन तक ही सीमित होता है। यह द्रव्य-रूप पहले बिक्री के लिए पेश किये गये पण्य के दाम की शक्ल में होता है, फिर वह द्रव्य की एक वास्तविक रकम की शक्ल अख्तियार करता है, जो पहले से ही दाम की शक्ल में अभिव्यक्त हो चुकी होती है, और अंत में वह एक समतुल्य पण्य के दाम के रूप में सामने आता है। जिस प्रकार ५ पाउंड के नोट को गिन्नियों, अधगिन्नियों और शिलिंगों में बदल डालने से उसके मूल्य में कोई परिवर्तन नहीं होता, उसी प्रकार इस अकेले रूप-परिवर्तन से भी मूल्य की मात्रा में कोई तब्दीली नहीं होती। इसलिए जहां तक पण्यों के परिचलन का केवल उनके मूल्यों के रूप पर ही प्रभाव पड़ता है और जहां तक वह गड़बड़ पैदा करनेवाले दूसरे प्रभावों से मुक्त होता है, वहां तक वह अनिवार्य रूप से केवल समतुल्यों का विनिमय ही होता है। सतही अर्थशास्त्र मूल्य के स्वभाव के बारे में बहुत कम जानकारी रखता है, पर वह भी जब कभी परिचलन की क्रिया के शुद्ध रूप पर विचार करना चाहता है, तब सदा यह मानकर चलता है कि पूर्ति और मांग बराबर हैं, जिसका मतलब यह है कि उनका असर शून्य है। इसलिए जहां तक उपयोग-मूल्यों का विनिमय होता है, वहां तक अगर यह संभव है कि ग्राहक और विक्रेता दोनों का कुछ लाभ हो जाये, तो विनिमय-मूल्यों के लिए यह बात सच नहीं है। यहां तो बल्कि हमें यह कहना पड़ेगा कि “जहां समानता होती है, वहां लाभ नहीं हो सकता।”<sup>18</sup> यह सच है कि पण्यों को उनके मूल्यों से भिन्न दामों पर बेचना संभव हो सकता है, लेकिन इन प्रकार के विचलन को पण्यों के विनिमय के नियमों का व्यतिक्रमण समझा जाना चाहिए,<sup>19</sup> क्योंकि पण्यों का विनिमय अपनी सामान्य अवस्था में समतुल्यों का विनिमय होता है और इसलिए वह मूल्य में वृद्धि करने का तरीका नहीं हो सकता।<sup>20</sup>

<sup>17</sup> “सौदा करनेवाले पक्ष मूल्य को निर्धारित नहीं करते; वह तो सौदा होने के पहले से ही निर्धारित रहता है।” (Le Trosne, l. c., p. 906.)

<sup>18</sup> “जहां समानता होती है, वहां लाभ नहीं हो सकता।” (Galiani, *Della Moneta*, Custodi, Parte Moderna, t. IV, p. 244.)

<sup>19</sup> “जब किसी बाहरी कारण से दाम घट या बढ़ जाते हैं, तब विनिमय से किसी एक पक्ष को हानि हो सकती है; तब समानता का व्यतिक्रमण हो जाता है, लेकिन यह व्यतिक्रमण विनिमय का नहीं, उपरोक्त बाहरी कारण का फल होता है।” (Le Trosne, l. c., p. 904.)

<sup>20</sup> “विनिमय अपने स्वभाव से ही एक ऐसा करार है, जो समानता के आधार पर होता



अतएव पण्यों के परिचलन को बेशी मूल्य का स्रोत बताने की तमाम कोशिशों के पीछे *quid pro quo* [ गड़बड़ ] का भाव, उपयोग-मूल्य और विनिमय-मूल्य को आपस में गड़बड़ा देने का भाव छिपा रहता है। उदाहरण के लिए, कौदिलैक ने लिखा है: “यह सच नहीं है कि पण्यों का विनिमय करने पर हम मूल्य के बदले में मूल्य देते हैं। इसके विपरीत, सौदा करने-वाले दो पक्षों में से प्रत्येक हर सूरत में अधिक मूल्य के बदले में कम मूल्य देता है... यदि हम सचमुच समान मूल्यों का विनिमय करने लगें, तो किसी पक्ष का लाभ न होगा। परंतु, वास्तव में, तो दोनों पक्षों को लाभ होता है, या होना चाहिए। क्यों? किसी भी चीज़ का मूल्य केवल हमारी आवश्यकताओं के संबंध में होता है। जो एक के लिए अधिक है, वह दूसरे के लिए कम होता है, और इसके विपरीत बात भी सच है... यह मानकर नहीं चलना चाहिए कि हम बिक्री के लिए उन चीज़ों को पेश करते हैं, जिनकी हमें खुद अपने उपयोग के लिए आवश्यकता होती है... हम तो एक उपयोगहीन वस्तु देकर कोई ऐसी वस्तु पाना चाहते हैं, जिसकी हमें आवश्यकता होती है; हम तो अधिक के बदले में कम देना चाहते हैं... जब कभी विनिमय की जानेवाली प्रत्येक वस्तु मूल्य में सोने की एक समान मात्रा के बराबर होती है, तब स्वाभाविक रूप से यह समझा जाता है कि विनिमय में मूल्य के बदले में मूल्य दिया जाता है... लेकिन अपना हिसाब लगाते हुए हमें एक और बात भी ध्यान में रखनी चाहिए। सवाल यह है: क्या हम दोनों ही किसी अनावश्यक वस्तु का किसी आवश्यक वस्तु के साथ विनिमय नहीं कर रहे हैं?”<sup>21</sup> इस अंश से स्पष्ट है कि कौदिलैक न केवल उपयोग-मूल्य को विनिमय-मूल्य के साथ गड़बड़ा देते हैं, बल्कि सचमुच बड़े बचकाने ढंग से यह मानकर चलते हैं कि एक ऐसे समाज में, जिसमें पण्यों के उत्पादन का अच्छी तरह विकास हो चुका है, प्रत्येक उत्पादक खुद अपने जीवन-निर्वाह के साधनों को पैदा करता है, और जितना उसकी आवश्यकताओं से अधिक होता है, केवल उतना ही वह परिचलन में डालता है।<sup>22</sup> फिर भी आधुनिक अर्थशास्त्री अक्सर कौदिलैक की दलीलों को दोहराया करते हैं, खास तौर पर उस वक्त, जब उनको यह सिद्ध करना होता है कि पण्यों का विनिमय अपने विकसित रूप में, या यूँ कहिये कि व्यापार में, बेशी मूल्य पैदा करता है। उदाहरण के लिए देखिये: “व्यापार... उत्पाद में मूल्य जोड़ देता है, क्योंकि उसी उत्पाद का उत्पादक के हाथ में जितना मूल्य होता है, उपभोगी

है और जिसमें एक मूल्य का समान मूल्य के साथ विनिमय किया जाता है। चुनांचे, वह ऐसा तरीका नहीं है, जिसके जरिये कोई धनी बन सकता हो, क्योंकि उसे जितना मिलता है, उतना ही देना भी पड़ जाता है।” (Le Trosne, l. c., p. 903.)

<sup>21</sup> Condillac, *Le Commerce et le Gouvernement* (1776); देखें *Mélanges d'Économie Politique*, Paris, 1847, pp. 267, 290-291, édit. Daire et Molinari.

<sup>22</sup> इसलिए ले त्रोन अपने मित्र कौदिलैक को ठीक ही यह जवाब देते हैं कि “जिस तरह की अति बहुतायत आप मानकर चलते हैं, वह विकसित समाज में नहीं होती।” साथ ही वह व्यंग्यपूर्ण ढंग से कहते हैं कि “यदि विनिमय करनेवाले दोनों व्यक्तियों को समान मात्रा से ज्यादा मिलता है और दोनों को समान मात्रा से कम देना पड़ता है, तो दोनों को समान मात्रा ही मिलती है।” कौदिलैक को चूँकि विनिमय-मूल्य के स्वभाव का लेश मात्रा भी ज्ञान नहीं है, इसीलिए श्री प्रोफ़ेसर विल्हेल्म रोशर ने उनको अपने बचकाने विचारों की अकाट्यता का ज़ामिन बनने के लिए सबसे योग्य व्यक्ति समझा है। देखिये रोशर की रचना *Die Grundlagen der Nationalökonomie*, dritte Auflage, 1858.

के हाथ में पहुंचकर उससे अधिक मूल्य हो जाता है। इसलिए व्यापार को असल में एक उत्पादन-कार्य ही समझना चाहिए।”<sup>23</sup> लेकिन पण्यों की कीमत दो बार नहीं चुकायी जाती; ऐसा नहीं होता कि एक बार पण्यों के उपयोग-मूल्य की कीमत चुकायी जाये और दूसरी बार उनके मूल्य की। हालांकि पण्य का उपयोग-मूल्य विक्रेता की अपेक्षा ग्राहक के ज्यादा काम में आता है, परंतु उसका द्रव्य-रूप विक्रेता के लिए ज्यादा उपयोगी होता है। अन्यथा वह क्या उसे बेचने को तैयार होता? इसलिए हम यह भी कह सकते हैं कि ग्राहक, मिसाल के लिए, मोजों को द्रव्य में बदलकर “वास्तव में एक उत्पादन-कार्य ही करता है”।

यदि समान विनिमय-मूल्य के पण्यों का अथवा पण्यों और द्रव्य का विनिमय किया जाता है, यानी यदि समतुल्यों का विनिमय किया जाता है, तो यह बात स्पष्ट है कि कोई भी आदमी परिचलन में जितना मूल्य डालता है, उससे अधिक मूल्य वह उसमें से नहीं निकालता। इस तरह कोई बेशी मूल्य पैदा नहीं होता। अपने प्रकृत रूप में पण्यों का परिचलन समतुल्यों के विनिमय की मांग करता है। लेकिन वास्तविक व्यवहार में प्रक्रिया का प्रकृत रूप कायम नहीं रहता। इसलिए आइये, अब हम गैर-समतुल्यों को विनिमय का आधार मानकर चलें।

हर हालत में पण्यों की मंडी में केवल पण्यों के मालिक ही आते-जाते हैं, और ये लोग आपस में एक दूसरे को जितना अपने प्रभाव में ला पाते हैं, वह उनके पण्यों के प्रभाव के सिवा और कुछ नहीं होता। इन पण्यों की भौतिक विभिन्नता विनिमय-कार्य की भौतिक प्रेरणा का काम करती है और ग्राहकों तथा विक्रेताओं को पारस्परिक ढंग से एक दूसरे पर निर्भर बना देती है, क्योंकि उनमें से किसी के पास वह वस्तु नहीं होती, जिसकी उसे खुद आवश्यकता होती है, और हरेक के पास वह वस्तु होती है, जिसकी किसी दूसरे व्यक्ति को आवश्यकता होती है। पण्यों के उपयोग-मूल्यों में ये जो भौतिक भेद होते हैं, उनके अलावा पण्यों में केवल एक ही भेद और होता है। वह है उनके शारीरिक रूप तथा उस रूप का भेद, जिसमें वे बिक्री के फलस्वरूप बदल दिये जाते हैं, यानी वह पण्यों और द्रव्य का अंतर होता है। इसलिए पण्यों के मालिकों में आपस में केवल एक यही भेद होता है कि उनमें से कुछ विक्रेता, या पण्यों के मालिक, और कुछ ग्राहक, या द्रव्य के मालिक, होते हैं।

अब मान लीजिये कि किसी अव्याख्येय विशेष सुविधा के कारण विक्रेता अपने पण्यों को उनके मूल्य से अधिक में बेचने में सफल हो जाता है और जिसकी कीमत १०० है, उसे वह ११० में बेच डालता है। इस सूरत में दाम में कहने को १० प्रतिशत की वृद्धि हो जाती है। चुनांचे विक्रेता १० का बेशी मूल्य अपनी जेब में डाल लेता है। लेकिन बेचने के बाद वह ग्राहक बन जाता है। अब पण्यों का एक तीसरा मालिक बेचनेवाले के रूप में उसके पास आता है, और इस रूप में उसको भी अपना पण्य १० प्रतिशत महंगे दामों में बेचने की सुविधा प्राप्त होती है। सो हमारे मित्र ने विक्रेता के रूप में जो १० कमाये थे, उनको वह ग्राहक के रूप में फिर खो देता है।<sup>24</sup> कुल नतीजा यह निकलता है कि पण्यों के तमाम मालिक एक दूसरे को अपना

<sup>23</sup> S. Ph. Newman, *Elements of Political Economy*, Andover and New York, 1835, p. 175.

<sup>24</sup> “उत्पाद के अंकित मूल्य में वृद्धि हो जाने से ... विक्रेताओं का घन नहीं बढ़ता... क्योंकि विक्रेताओं के रूप में उनको जो नफ़ा होता है, ठीक वही वे ग्राहकों के रूप में खर्च कर डालते हैं।” ([J. Gray] *The Essential Principles of the Wealth of Nations etc.*, London, 1797, p. 66.)

पण्य उसके मूल्य से १० प्रतिशत अधिक में बेच देते हैं; बात वहीं की वहीं आ जाती है, मानो उन सबने अपना-अपना पण्य सही मूल्य पर बेचा हो। दामों में ऐसी सामान्य एवं नामिक वृद्धि हो जाने का ठीक वही परिणाम होता है, जैसे मूल्यों को बजाय सोने के वजन के चांदी के वजन में अभिव्यक्त किया जाने लगा हो। यानी पण्यों के अंकित दाम बढ़ जायेंगे, लेकिन उनके मूल्यों के बीच जो वास्तविक संबंध है, वह ज्यों का त्यों रहेगा।

अब उसकी उल्टी बात मानकर चलिए कि ग्राहक को पण्यों को उनके मूल्य से कम में खरीदने की सुविधा प्राप्त है। इस सूरत में यह याद रखना जरूरी नहीं है कि ग्राहक भी अपनी बारी आने पर बेचनेवाला बन जायेगा। वह तो ग्राहक बनने के पहले ही विक्रेता था। ग्राहक के रूप में १० प्रतिशत का नफ़ा कमाने के पहले ही वह बेचते समय १० प्रतिशत का नुकसान उठा चुका है।<sup>25</sup> यानी बात वही रहती है, जो पहले थी।

अतएव बेशी मूल्य के सृजन की और इसलिए द्रव्य के पूँजी में बदल जाने की न तो यह मानकर व्याख्या की जा सकती है कि पण्यों को उनके मूल्य से अधिक में बेचा जाता है, और न ही यह मानकर कि पण्यों को उनके मूल्य से कम में खरीदा जाता है।<sup>26</sup>

कर्नल टॉरेन्स की तरह अप्रासंगिक बातों को बीच में लाकर भी समस्या को किसी तरह मुगम नहीं बनाया जा सकता। कर्नल टॉरेन्स ने लिखा है: “प्रभावी मांग उसे कहते हैं, जब उपभोक्ताओं में या तो सीधी, या पेशदार बदला-बदली के द्वारा पण्यों के लिए उनके उत्पादन की लागत से अधिक बड़ी पूँजी का कोई भाग... देने की शक्ति एवं इच्छा (!) हो।”<sup>27</sup> जहां तक परिचलन का संबंध है, उत्पादक और उपभोक्ता केवल विक्रेताओं और ग्राहकों के रूप में ही मिलते हैं। (यह दावा करना कि उत्पादक को जो बेशी मूल्य मिलता है, वह इस बात से पैदा होता है कि उपभोक्ता पण्यों के लिए उनके मूल्य से अधिक दे डालते हैं, यह तो दूसरे शब्दों में केवल यह कहने के समान है कि पण्यों के मालिक को विक्रेता के रूप में अधिक से अधिक महंगे दामों पर बेचने की विशेष सुविधा प्राप्त होती है। विक्रेता ने या तो खुद पण्य पैदा किया है, या वह उसके उत्पादक का प्रतिनिधित्व करता है, लेकिन ग्राहक ने भी तो वह पण्य पैदा किया है, जिसका प्रतिनिधित्व उसका द्रव्य करता है, या वह उस पण्य के उत्पादक का प्रतिनिधित्व करता है। उनमें अंतर केवल यह है कि एक खरीदता है और दूसरा बेचता है। यह तथ्य कि पण्यों का मालिक उत्पादक के रूप में उनको उनके मूल्य से अधिक

<sup>25</sup> “यदि हम १८ लिब्र के बदले में किसी पैदावार की ऐसी मात्रा देने के लिए मजबूर हो जाते हैं, जिसकी कीमत २४ लिब्र है, तो जब हम इस द्रव्य को खरीदने के लिए उपयोग करेंगे, नब हमारी बारी आयेगी और हमें १८ लिब्र के बदले में २४ लिब्र की कीमत की चीज़ मिल जायेगी।” (Le Trosne, l. c., p. 897.)

<sup>26</sup> “इसलिए एक नियमित घटना की तरह कोई विक्रेता अपना सामान जरूरत से ज्यादा ऊँचे दामों पर उस वक्त तक नहीं बेच सकता, जब तक कि वह अपनी बारी आने पर नियमित घटना की तरह दूसरे विक्रेताओं के सामान के लिए जरूरत से ज्यादा ऊँचे दाम देने को नैयार न हो; और इसी कारण, कोई उपभोक्ता, वह जो कुछ खरीदता है, उसके लिए एक नियमित घटना की तरह जरूरत से ज्यादा नीचे दाम उस वक्त तक नहीं दे सकता, जब तक कि वह खुद जो कुछ बेचता है, उसके लिए उतने ही कम दाम लेने के लिए राजी न हो।” (Mercier de la Rivière, l. c., p. 555.)

<sup>27</sup> R. Torrens, *An Essay on the Production of Wealth*, London, 1821, p. 349.

में बेचता है और उपभोक्ता के रूप में बहुत अधिक दाम चुकाता है, हमें एक कदम भी आगे नहीं ले जाता।<sup>28</sup>

चुनावे जो लोग इस भ्रम के समर्थक हैं कि बेशी मूल्य दामों में नाम मात्र का चढ़ाव आ जाने से या विक्रेता को प्राप्त महंगे दामों पर बेचने की विशेष सुविधा से उत्पन्न होता है, उनको अपनी बातों में संगति पैदा करने के लिए यह मानकर चलना चाहिए कि कोई ऐसा भी होता है, जो केवल खरीदता है और बेचता नहीं, यानी जो केवल उपभोग करता है और पैदा नहीं करता। अभी तक हम जिस दृष्टिकोण को अपनाये हुए हैं, उसके अनुसार यानी साधारण परिचलन के दृष्टिकोण से, ऐसे किसी वर्ग की उपस्थिति की व्याख्या नहीं की जा सकती। किंतु, एक क्षण के लिए अभी से मान लीजिये कि कोई ऐसा वर्ग है। यह वर्ग जिस द्रव्य से लगातार ऋण करता रहता है, वह बिना किसी विनिमय के, मुफ्त में, चाहे किसी कानूनी अधिकार के प्रताप से या चाहे लाठी के जोर से, खुद पण्यों के मालिकों की जेबों से निकलकर इस वर्ग की जेबों में लगातार आते रहना चाहिए। ऐसे किसी वर्ग के हाथ मूल्य से अधिक दामों में पण्य बेचना महज उस द्रव्य का एक अंश वापस ले लेना है, जो पहले ही उसे दे दिया गया था।<sup>29</sup> उदाहरण के लिए, एशिया-माइनर के शहर प्राचीन रोम को वार्षिक खिराज द्रव्य के रूप में दिया करते थे। और इस द्रव्य से रोम इन शहरों से विभिन्न प्रकार के पण्य खरीदा करता था, और बहुत महंगे दामों में खरीदा करता था। एशिया-माइनर के वासी व्यापार में रोमनों को धोखा देते थे, और इस तरह वे खिराज में जो द्रव्य देते थे, उसका एक भाग व्यापार द्वारा अपने विजेताओं से वापस ले लेते थे। फिर भी इस सब के बावजूद असल में पराजित लोग ही धोखा खाते थे। इस सबके बाद भी उनके पण्य के दाम खुद उनके अपने द्रव्य से चुकाये जाते थे। यह न तो धनी बनने का तरीका है और न/बेशी मूल्य पैदा करने का।

इसलिए हमको विनिमय की सीमाओं के भीतर ही रहना चाहिए, जहां पर विक्रेता ग्राहक भी होते हैं और ग्राहक विक्रेता भी। संभव है कि हमारी कठिनाई इस बात से पैदा हुई हो कि हम अपने नाटक के पात्रों के साथ व्यक्तियों के बजाय मूर्तिमान आर्थिक परिकल्पनाओं जैसा व्यवहार कर रहे हैं।

यह मुमकिन है कि क इतना होशियार हो कि वह ख या ग से ज्यादा दाम वसूल कर ले और ख या ग उसका बदला न ले पायें। मान लीजिये कि क ख को ४० पाउंड की शराब

<sup>28</sup> “यह विचार निश्चय ही बहुत बेतुका है कि मुनाफ़ा उपभोक्ताओं से मिलता है। ये उपभोक्ता हैं कौन?” (G. Ramsay, *An Essay on the Distribution of Wealth*, Edinburgh, 1836, p. 183.)

<sup>29</sup> “जब किसी आदमी को मांग की आवश्यकता होती है, तब क्या मि० माल्थस उसे यह सलाह देते हैं कि किसी को थोड़ा पैसा दे दो, ताकि वह तुम्हारा सामान खरीद ले?” —यह सवाल रिकार्डों का एक क्रुद्ध शिष्य माल्थस से करता है, जिसने अपने शिष्य पादरी चामर्स की तरह अर्थतंत्र के क्षेत्र में विशुद्ध ग्राहकों या विशुद्ध उपभोक्ताओं के इस वर्ग के महत्त्व का गुणगान किया है। (देखिये *An Inquiry into those Principles, Respecting the Nature of Demand and the Necessity of Consumption, lately advocated by Mr. Malthus etc.*, London, 1821, p. 55.)

बेच देता है और उसके बदले में ख से ५० पाउंड के मूल्य का अनाज ले लेता है। इस तरह क अपने ४० पाउंड को ५० पाउंड में बदल डालता है, कम द्रव्य से ज्यादा द्रव्य कमा लेता है और इस तरह अपने पण्यों को पूँजी में बदल लेता है। आइये, इस घटना पर थोड़ा और गहराई में जाकर विचार करें। विनिमय के पहले क के पास ४० पाउंड की कीमत की शराब थी और ख के पास ५० पाउंड की कीमत का अनाज था, यानी दोनों के पास कुल मूल्य ९० पाउंड के बराबर था। विनिमय के बाद भी यह कुल मूल्य वही ९० पाउंड का रहता है। परिचलन में भाग लेनेवाले मूल्य में तनिक भी वृद्धि नहीं होती, क और ख के बीच केवल उसका वितरण पहले से कुछ भिन्न हो जाता है। जो ख के लिए मूल्य की हानि है, वह क के लिए बेशी मूल्य है। जो एक के लिए “ऋण” है, वह दूसरे के लिए “धन” है। यदि क बिना विनिमय की रस्म के सीधे-सीधे ख के १० पाउंड चुरा लेता, तो भी यही परिवर्तन होता। जिस प्रकार कोई यहूदी रानी ऐन के जमाने की फ्रादिंग को एक गिन्नी में बेचकर देश में मौजूद बहुमूल्य धातुओं की मात्रा में कोई तब्दीली नहीं ला सकता, उसी प्रकार परिचलन में भाग लेनेवाले मूल्यों के वितरण में परिवर्तन करके उनके जोड़ में कोई वृद्धि नहीं की जा सकती। किसी भी देश में पूरे का पूरा पूँजीपति-वर्ग खुद अपने को धोखा देकर अधिक धनी नहीं बन सकता।<sup>30</sup>

हम चाहे जितना छटपटायें, चाहे जैसे भी तोड़ें-मरोड़ें, यह तथ्य नहीं बदलता। यदि सम-तुल्यों का विनिमय होता है, तो बेशी मूल्य नहीं पैदा होता, और यदि गैर-समतुल्यों का विनिमय होता है, तो तब भी बेशी मूल्य नहीं पैदा होता।<sup>31</sup> परिचलन से, या पण्यों के विनिमय से, मूल्य नहीं पैदा होता।<sup>32</sup>

<sup>30</sup> देस्तु दे वेसी इंस्टीट्यूट [ १७६५ में स्थापित ‘फ्रांस की इंस्टीट्यूट’ नामक एक उच्च शिक्षा संस्थान—सं० ] का सदस्य था, मगर फिर भी, या शायद इसीलिए, उसका मत उल्टा था। वह कहता है कि औद्योगिक पूँजीपति इसलिए मुनाफ़ा कमाते हैं कि “वे सब लागत से ज्यादा पर अपना पण्य बेचते हैं। और किसको बेचते हैं? सबसे पहले वे एक दूसरे को बेचते हैं।” (l. c., p. 239.)

<sup>31</sup> “जब दो समान मूल्यों का विनिमय होता है, तब समाज में पाये जानेवाले कुल मूल्यों की राशि में विनिमय से न तो कोई वृद्धि होती है और न कोई कमी। न ही जब असमान मूल्यों का विनिमय होता है... तब विनिमय से सामाजिक मूल्यों के कुल जोड़ में कोई तब्दीली नहीं आती, हालांकि उससे एक पक्ष के धन में उतना जुड़ जाता है, जितना वह पक्ष दूसरे पक्ष के धन से लेता है।” (J. B. Say, *Traité d'Économie Politique*. 3ème éd., Paris, 1817, t. II, pp. 443, 444.) सेय ने यह वक्तव्य शब्दशः फ़िज़ियोक्रेटों से उधार लिया है, और उनको इसकी तनिक भी चिंता नहीं है कि इस वक्तव्य का क्या परिणाम होगा। यह निम्नलिखित उदाहरण से स्पष्ट हो जायेगा कि श्रीमान सेय ने फ़िज़ियोक्रेटों की रचनाओं का, जिनको उनके जमाने में लोग लगभग बिल्कुल भूल गये थे, किस प्रकार खुद अपना “मूल्य” बढ़ाने के लिए उपयोग किया है। सेय की सबसे प्रसिद्ध उक्ति यह है: “हम केवल उत्पाद से उत्पाद खरीदते हैं।” (l. c., t. II, p. 441.) यह उक्ति मूल फ़िज़ियोक्रेटी रचना में इस रूप में मिलती है: “उत्पाद के दाम केवल उत्पाद में ही चुकाये जाते हैं।” (Le Trosne, l. c., p. 899.)

<sup>32</sup> “विनिमय उत्पाद को तनिक भी मूल्य नहीं प्रदान करता।” (F. Wayland, *The Elements of Political Economy*, Boston, 1843, p. 169.)



सो अब यह बात साफ़ हो जाती है कि हमने पूँजी के प्रामाणिक रूप का विश्लेषण करते समय, यानी उस रूप का विश्लेषण करते समय, जिसके अंतर्गत पूँजी आधुनिक समाज के आर्थिक संगठन को निर्धारित करती है, उसके सबसे अधिक प्रचलित और मानो घोर आदिम रूपों—व्यापारी पूँजी और महाजनी पूँजी—की ओर किस कारण तनिक भी ध्यान नहीं दिया।

परिपथ  $M-C-M'$ , यानी महंगा बेचने के लिए खरीदना, सबसे अधिक स्पष्ट रूप में सच्ची सौदागरी पूँजी में दिखायी देता है। लेकिन यह पूरी गति परिचलन के क्षेत्र के भीतर ही होती है। किंतु द्रव्य के पूँजी में बदलने को, या बेशी मूल्य के निर्माण को चूँकि अकेले परिचलन का परिणाम नहीं समझा जा सकता, इसलिए ऐसा लग सकता है कि जब तक सम-तुल्यों का विनिमय होता है, तब तक व्यापारिक पूँजी एक असंभव चीज़ रहती है,<sup>33</sup> और इसलिए उसकी उत्पत्ति केवल इसी बात से हो सकती है कि व्यापारी विक्रेता उत्पादकों और ग्राहक उत्पादकों के बीच में मुफ्तखोरों की तरह टांग अड़ाकर दोनों के कान काट देता है। फ्रैंकलिन ने इसी अर्थ में कहा है कि “युद्ध डकैती है और व्यापार आम तौर पर धोखेबाजी है।”<sup>34</sup> यदि व्यापारियों के द्रव्य के पूँजी में बदल जाने की उत्पादकों के धोखा खा जाने के सिवा किसी और ढंग से व्याख्या करनी हो, तो उसके लिए बीच के अनेक कदमों का एक लंबा क्रम आवश्यक होगा, जिसका इस समय, जब कि हम केवल पण्यों का साधारण परिचलन मानकर चल रहे हैं, सर्वथा अभाव है।

व्यापारिक पूँजी के बारे में हमने जो कुछ कहा है, वह महाजनी पूँजी पर और भी अधिक लागू होता है। व्यापारिक पूँजी में दो छोर होते हैं: वह द्रव्य, जो मंडी में डाला जाता है, और वह बड़ा हुआ द्रव्य जो मंडी से निकाल लिया जाता है। ये दोनों छोर कम से कम एक खरीद और एक बिक्री के द्वारा या, दूसरे शब्दों में, परिचलन की गति के द्वारा संबंधित होते हैं। परंतु महाजनी पूँजी में रूप  $M-C-M'$  बिना किसी मध्य बिंदु के दो छोरों में, अर्थात्  $M-M'$  में परिणत हो जाता है, यानी द्रव्य का उससे अधिक द्रव्य के साथ विनिमय होता है। यह रूप द्रव्य के स्वभाव से मेल नहीं खाता, और इसलिए पण्यों के परिचलन के दृष्टिकोण से वह बिल्कुल समझ में नहीं आता। अरस्तू ने इसीलिए कहा है कि “क्रैमाटिस्टिक चूँकि एक दोहरा विज्ञान है, जिसका एक भाग वाणिज्य से संबंध रखता है और दूसरा भाग अर्थतंत्र से, और उसका दूसरा भाग चूँकि आवश्यक तथा प्रशंसनीय है, जब कि परिचलन पर आधारित होने के कारण पहले भाग की सही तौर पर निंदा की जाती है (क्योंकि वह प्रकृति पर नहीं, बल्कि एक दूसरे को धोखा देने पर आधारित है), इसलिए यह सर्वथा उचित है कि सूदखोर से घृणा की जाती है, क्योंकि उसका नफ़ा खुद द्रव्य से उत्पन्न होता है और उसका द्रव्य उस काम में नहीं लाया जाता, जिस काम के लिए द्रव्य का आविष्कार हुआ था। कारण कि द्रव्य का जन्म पण्यों का विनिमय कराने के लिए हुआ था, लेकिन सूद द्रव्य से और अधिक

<sup>33</sup> “अपरिवर्तनशील समतुल्यों के राज में व्यापार करना असंभव होगा।” (G. Opdyke, *A Treatise on Political Economy*, New York, 1851, pp. 66-69.) “वास्तविक मूल्य और विनिमय-मूल्य का भेद इस तथ्य पर आधारित है कि किसी भी वस्तु का मूल्य, व्यापार में उसके बदले में जो तथाकथित समतुल्य मिलता है, उससे भिन्न होता है, यानी यह समतुल्य नहीं होता।” (F. Engels, l. c., S. 96.)

<sup>34</sup> Benjamin Franklin, *Works*, Vol. II, edit. Sparks, देखिये *Positions to be examined, concerning National Wealth*, p. 376.

द्रव्य बना डालता है। इसी से उसका यह नाम पड़ा है 'τοκος', जिसका अर्थ है 'ब्याज' और 'पैदा की हुई चीज'। कारण कि जो उत्पन्न होते हैं, वे अपने उत्पन्न करनेवालों के समान होते हैं। लेकिन ब्याज द्रव्य से पैदा होनेवाला द्रव्य होता है, और इसलिए जीविका कमाने के जितने ढंग हैं, उनमें यह ढंग प्रकृति के सबसे अधिक विपरीत है।"<sup>35</sup>

अपनी खोज के दौरान हम पायेंगे कि व्यापारिक पूँजी और ब्याजी पूँजी, दोनों ही व्युत्पादित रूप हैं, और साथ ही यह बात भी स्पष्ट हो जायेगी कि इतिहास में ये दो रूप पूँजी के आधुनिक एवं प्रामाणिक रूप के पहले क्यों प्रकट होते हैं।

हम यह स्पष्ट कर चुके हैं कि बेशी मूल्य परिचलन द्वारा पैदा नहीं किया जा सकता और इसलिए उसके निर्माण के समय कोई ऐसी बात पृष्ठभूमि में होनी चाहिए, जो खुद परिचलन में दिखायी न देती हो।<sup>36</sup> तो क्या बेशी मूल्य परिचलन के सिवा और कहीं पर पैदा हो सकता है? पण्यों के मालिकों के संबंध जहां तक उनके पण्यों के द्वारा निर्धारित होते हैं, वहां तक उनके समस्त पारस्परिक संबंधों का कुल जोड़ ही परिचलन कहलाता है। और परिचलन के सिवा तो पण्य के मालिक का केवल अपने पण्य से ही संबंध होता है। जहां तक मूल्य का नाल्लुक है, यह संबंध केवल इतने तक ही सीमित होता है कि पण्य में उसके श्रम की एक मात्रा निहित होती है, जो कि एक निश्चित सामाजिक मापदंड से मापी जाती है। यह मात्रा पण्य के मूल्य द्वारा व्यक्त होती है, और चूंकि मूल्य का परिमाण लेखा-द्रव्य के रूप में अभिव्यक्त किया जाता है, इसलिए यह मात्रा दाम के द्वारा भी व्यक्त होती है, जो हम मान लेते हैं कि यहां १० पाउंड है। लेकिन ऐसा नहीं होता कि पण्य का मूल्य और उस मूल्य का बेशी भाग भी उसके श्रम का प्रतिनिधित्व करें। यानी उसके श्रम का प्रतिनिधित्व वह दाम नहीं करता, जो १० और साथ ही ११ का भी दाम होता है। या यूं कहिये कि उसके श्रम का प्रतिनिधित्व कोई ऐसा मूल्य नहीं करता, जो स्वयं अपने से बड़ा होता है। पण्य का मालिक श्रम करके मूल्य पैदा कर सकता है, पर वह स्वतः बढ़नेवाला मूल्य पैदा नहीं कर सकता। वह नया श्रम करके और इस प्रकार उसके हाथ में पहले से जो मूल्य है, उसमें नया मूल्य जोड़ कर, जैसे, मिसाल के लिए, चमड़े को जूतों में बदलकर, अपने पण्य का मूल्य बढ़ा सकता है। उसी सामग्री का अब पहले से अधिक मूल्य हो जाता है, क्योंकि अब उसमें पहले से ज्यादा श्रम खर्च किया गया है। इसलिए जूतों का मूल्य चमड़े से अधिक होता है, लेकिन चमड़े का मूल्य वही रहता है, जो पहले था। वह खुद अपना विस्तार नहीं कर सका है। जूते बनाये जाने के दौरान चमड़ा खुद अपने में कोई बेशी मूल्य नहीं जोड़ पाया है। इसलिए पण्यों का कोई उत्पादक पण्यों के अन्य मालिकों के संपर्क में आये बिना ही परिचलन के क्षेत्र के बाहर मूल्य का विस्तार कर ले और उसके फलस्वरूप द्रव्य को या पण्यों को पूँजी में बदलने में कामयाब हो जाये, यह असंभव है।

अतः पूँजी का परिचलन के द्वारा उत्पन्न होना असंभव है और उसका परिचलन से अलग

<sup>35</sup> Aristoteles, *De Republica*, l. I, c. 10, [p. 17.]

<sup>36</sup> "मंडी की साधारण अवस्था में मुनाफ़ा विनिमय के द्वारा नहीं कमाया जाता। यदि मुनाफ़ा विनिमय के पहले से मौजूद न होता, तो वह उस सौदे के बाद भी नहीं हो सकता था।" (Ramsay, l. c., p. 184.)



जन्म लेना भी उतना ही असंभव है। पूँजी का जन्म परिचलन के भीतर होते हुए भी उसके भीतर नहीं होना चाहिए।

इस तरह हम एक दोहरे नतीजे पर पहुँच गये हैं।

हमें पण्यों के विनिमय का नियमन करनेवाले नियमों के आधार पर द्रव्य के पूँजी में बदलने की इस तरह व्याख्या करनी है कि हमारा प्रस्थान-बिंदु समतुल्यों का विनिमय हो।<sup>37</sup> हमारे मित्त श्रीयुत धन्नासेठ को, जो अभी बीज-रूप में ही पूँजीपति हैं, चाहिए कि अपने पण्यों को उनके मूल्य पर खरीदें, उनको उनके मूल्य पर ही बेचें और फिर भी परिचलन के आरंभ में उन्होंने जितना मूल्य उसमें डाला था, क्रिया के अंत में उससे अधिक मूल्य परिचलन से बाहर निकाल ले जायें। श्रीयुत धन्नासेठ का परिचलन के क्षेत्र में और परिचलन के बाहर भी पूर्ण विकसित पूँजीपति के रूप में विकास होना चाहिए। समस्या को हमें इन परिस्थितियों में हल करना है। *Hic Rhodus, hic salta!* [यह रोडस है, यहीं कूद पड़ो!]

<sup>37</sup> इसके पहले हम जितनी खोज कर चुके हैं, उससे पाठक ने यह समझ लिया होगा कि हमारे इस कथन का अर्थ केवल यह है कि किसी पण्य का दाम और मूल्य एक होने पर भी पूँजी का निर्माण संभव होना चाहिए, क्योंकि हम यह नहीं कह सकते कि पूँजी का निर्माण दाम और मूल्य में कोई अंतर होने के फलस्वरूप होता है। यदि दाम सचमुच मूल्यों से भिन्न हैं, तो हमें सबसे पहले दामों को मूल्यों में परिणत करना चाहिए। दूसरे शब्दों में, हमें इस अंतर को सांयोगिक मानकर चलना पड़ेगा, ताकि हम घटना पर उसके विशुद्ध रूप में विचार कर सकें और ऐसी विघ्नकारक परिस्थितियाँ, जिनका इस क्रिया से कोई संबंध नहीं है, हमारे विचारों में कोई बाधा न डाल सकें। इसके अलावा हम यह भी जानते हैं कि दामों को मूल्यों में परिणत करना कोई वैज्ञानिक क्रिया मात्र नहीं है। दामों में लगातार आनेवाले उतार-चढ़ाव, उनका बढ़ना और घटना, एक दूसरे का असर रद्द कर देते और एक औसत दाम में परिणत हो जाते हैं, जो उनका छिपा हुआ नियामक होता है। ऐसे हर व्यवसाय में, जिसमें कुछ समय लगता है, यह औसत दाम सौदागर या कारखानेदार के पथ-प्रदर्शक तारे का काम करता है। सौदागर अथवा कारखानेदार जानता है कि जब काफ़ी लंबे समय का सवाल होता है, तब पण्य न तो औसत से ज्यादा दामों पर और न कम दामों पर बिकते हैं, बल्कि वे अपने औसत दामों पर ही बिकते हैं। इसलिए यदि वह इस मामले के बारे में थोड़ा भी सोचता है, तो वह पूँजी के निर्माण की समस्या को इस तरह पेश करेगा: यह मान लेने के बाद कि दामों का नियमन औसत दाम के द्वारा—यानी अंत में पण्यों के मूल्य के द्वारा—होता है, हम पूँजी की उत्पत्ति का क्या कारण बता सकते हैं? “अंत में” शब्दों का प्रयोग मैंने इसलिए किया है कि, ऐडम स्मिथ, रिकार्डों और अन्य लोगों के विश्वास के प्रतिकूल, औसत दाम पण्यों के मूल्यों से सीधे मेल नहीं खाते।

## अध्याय ६

### श्रम-शक्ति का क्रय और विक्रय

जिस द्रव्य को पूंजी में बदला जाना है, उसके मूल्य में जो परिवर्तन होता है, वह खुद द्रव्य में ही नहीं हो सकता, क्योंकि खरीद और भुगतान के साधन का काम करते समय द्रव्य जिस पण्य को खरीदता है या जिस पण्य का भुगतान करता है, उसके दाम को मूर्त रूप देने के सिवा और कुछ नहीं करता, और नकदी की शक्ल में द्रव्य पथराया हुआ मूल्य होता है, जो कभी नहीं बदलता।<sup>३३</sup> न ही यह परिवर्तन परिचलन की दूसरी क्रिया में—यानी पण्य के फिर से बेचे जाने के दौरान—हो सकता है, क्योंकि वह क्रिया इससे अधिक कुछ नहीं करती कि वस्तु को उसके शारीरिक रूप से पुनः उसके द्रव्य-रूप में बदल देती है। इसलिए यह परिवर्तन पहली क्रिया  $M-C$  के द्वारा खरीदे नये पण्य में होना चाहिए, मगर वह उसके मूल्य में नहीं हो सकती, क्योंकि विनिमय समतुल्यों का होता है और पण्य के दाम का भुगतान उसके पूरे मूल्य के अनुसार होता है। अतएव हमें मजबूर होकर इस नतीजे पर पहुंचना पड़ता है कि यह परिवर्तन स्वयं पण्य के उपयोग-मूल्य से, यानी उसके उपभोग से, उत्पन्न होता है। किसी पण्य के उपभोग से मूल्य निकालने के लिए जरूरी है कि हमारे मित्र, श्रियुत धन्नासेठ इतने भाग्यवान हों कि उनको परिचलन के क्षेत्र के भीतर ही, यानी मंडी में ही, एक ऐसा पण्य मिल जाये, जिसके उपयोग-मूल्य में मूल्य पैदा करने का विशेष गुण हो और इसलिए खुद ही जिसका वास्तविक उपभोग श्रम को साकार रूप देता और इस तरह मूल्य का सृजन करता हो। द्रव्य के मालिक को सचमुच मंडी में श्रम करने की सामर्थ्य—अथवा श्रम-शक्ति—के रूप में एक ऐसा विशेष पण्य मिल जाता है।

श्रम-शक्ति—अथवा श्रम करने की सामर्थ्य—से हमारा अभिप्राय मनुष्य में पायी जाने वाली उन मानसिक तथा शारीरिक क्षमताओं के योग से है, जिनका वह किसी भी प्रकार का उपयोग-मूल्य पैदा करने के समय प्रयोग करता है।

लेकिन हमारा द्रव्य-मालिक पण्य के रूप में बिक्री के लिए पेश की गयी श्रम-शक्ति प्राप्त कर सके, इसके लिए कुछ शर्तों का पूरा होना जरूरी है। खुद पण्यों के विनिमय के स्वभाव के फलस्वरूप जो संबंध उत्पन्न हो जाते हैं, विनिमय के साथ उनके सिवा निर्भरता के और कोई संबंध जुड़े हुए नहीं होते। इस अभिधारणा के अनुसार श्रम-शक्ति केवल उसी समय और वहीं तक पण्य के रूप में मंडी में आ सकती है, जब और जहां तक वह व्यक्ति, जिसकी वह श्रम-शक्ति है, उसे पण्य के रूप में बिक्री के लिए पेश करे या बेचे। उसके ऐसा करने के लिए जरूरी है कि यह श्रम-शक्ति स्वयं उसके अधीन हो और श्रम करने की अपनी सामर्थ्य

<sup>३३</sup> “द्रव्य के रूप में... पूंजी से कोई मुनाफ़ा उत्पन्न नहीं होता।” (Ricardo, *Principles of Political Economy*, 3rd Ed., London, 1821, p. 267.)

का, यानी खुद अपने शरीर का, वह पूर्ण स्वामी हो।<sup>39</sup> यह व्यक्ति और द्रव्य का मालिक मंडी में मिलते हैं और एक दूसरे के साथ समानता के आधार पर व्यवहार करते हैं। बस अंतर केवल इतना होता है कि एक ग्राहक होता है और दूसरा विक्रेता। इसलिए कानून की नज़रों में दोनों बराबर होते हैं। इसलिए कि यह संबंध कायम रहे, यह जरूरी है कि श्रम-शक्ति का मालिक उसे केवल एक निश्चित काल के लिए ही बेचे, क्योंकि यदि वह उसे एक बार हमेशा के लिए बेच डालेगा, तो वह असल में अपने आपको बेच देगा और स्वतंत्र मनुष्य से गुलाम बन जायेगा और पण्य का मालिक न रहकर खुद पण्य बन जायेगा। अपनी श्रम-शक्ति को उसे सदा अपनी संपत्ति, स्वयं अपना पण्य समझना चाहिए, और यह वह केवल उसी समय समझ सकता है, जब वह अपनी श्रम-शक्ति को अस्थायी तौर पर और एक निश्चित काल के लिए ही ग्राहक को सौंपे। केवल इसी तरह वह अपनी श्रम-शक्ति पर अपने स्वामित्व के अधिकार से वंचित होने से बच सकता है।<sup>40</sup>

यदि द्रव्य के मालिक को मंडी में श्रम-शक्ति को पण्य के रूप में पाना है, तो उसकी दूसरी आवश्यक शर्त यह है कि मजदूर अपने श्रम से बनाये गये पण्यों को बेचने की स्थिति में न हो, बल्कि इसके बजाय वह खुद उस श्रम-शक्ति को ही पण्य के रूप में विक्री के वास्ते पेश करने के लिए मजबूर हो, जो केवल उसके सजीव व्यक्तित्व में ही निवास करती है।

यदि कोई आदमी श्रम-शक्ति के अलावा कोई और पण्य बेचना चाहता है, तो जाहिर है कि उसके पास उत्पादन के साधन होने चाहिए, जैसे कि कच्चा माल, औज़ार, वगैरह। बिना

<sup>39</sup> प्राचीन काल के रीति-रिवाजों और संस्थाओं के विश्वकोशों में हमें इस तरह की बका-वास मिलती है कि प्राचीन काल में पूजा का पूरा विकास हो चुका था और “बस स्वतंत्र मजदूर और उधार की व्यवस्था का अभाव था”। इस दृष्टि से मोमज़न ने भी अपने ‘रोम के इतिहास’ में एक के बाद एक भड़ी भूल की है।

<sup>40</sup> इसीलिए अनेक देशों में कानून बनाकर श्रम के इकरारनामों के लिए एक अधिकतम अवधि निश्चित कर दी गयी है। जहां कहीं भी स्वतंत्र श्रम का नियम है, वहां इस तरह के करारों को खत्म करने की पद्धति का नियमन कानूनों के द्वारा होता है। कुछ राज्यों में, विशेषकर मेक्सिको में (अमरीकी गृह-युद्ध के पहले उन प्रदेशों में भी, जो मेक्सिको से ले लिये गये थे, और सच पूछिये, तो कूज़ा की क्रांति के समय तक डेन्यूब नदी के प्रांतों में भी), peonage ऋण-सेवा के रूप में छिपी हुई गुलामी कायम है। ऋणों के जरिये, जिनका श्रम के रूप में भुगतान करना पड़ता है और जो पीढ़ी दर पीढ़ी बने रहते हैं, न केवल स्वयं मजदूर, बल्कि उसका परिवार भी de facto [व्यवहार में] दूसरे व्यक्तियों और दूसरे परिवारों की संपत्ति बन जाता है। हुआरेस ने ऋण-सेवा की यह प्रथा समाप्त कर दी थी। पर तथाकथित सम्राट मैक्सीमिलियन ने एक फ़रमान जारी करके उसे फिर से बहाल कर दिया। वाशिंगटन में प्रतिनिधि-सभा की बैठक में इस फ़रमान की ठीक ही कड़े शब्दों में निंदा की गयी और कहा गया कि यह मेक्सिको में फिर से गुलामी की प्रथा कायम करने का फ़रमान है। हेगेल ने लिखा है: “मैं अपनी विशिष्ट शारीरिक एवं मानसिक योग्यताओं और क्षमताओं का उपयोग करने का अधिकार एक निश्चित काल के लिए किसी और को सौंप सकता हूं, क्योंकि इस प्रतिबंध के फलस्वरूप ये योग्यताएं और क्षमताएं मेरे संपूर्ण व्यक्तित्व से अलग हो जाती हैं। लेकिन यदि मैं अपना सारा श्रम-काल और अपना पूरा काम दूसरे को सौंप दूं, तो मैं खुद सारतत्त्व को, दूसरे शब्दों में, अपनी सामान्य सक्रियता और वास्तविकता को, अपने व्यक्तित्व को, दूसरे की संपत्ति बना दूंगा।” (Hegel, *Philosophie des Rechts*, Berlin, 1840, S. 104, § 67.)

चमड़े के जूते नहीं बनाये जा सकते। इसके अलावा उसे जीवन-निर्वाह के साधनों की भी जरूरत होती है। भावी उत्पाद के सहारे, या ऐसे उपयोग-मूल्यों के सहारे, जो अभी पूरी तरह तैयार नहीं हुए हैं, कोई जिंदा नहीं रह सकता, यहां तक कि "भविष्य में महानता का दावा करनेवाला संगीतकार" भी उनके सहारे जीवित नहीं रह सकता; और जबसे मनुष्य संसार के रंगमंच पर उतरा है, वह उस पहले क्षण से ही उत्पादन करने के पहले और उत्पादन करने के दौरान सदा उपभोक्ता रहा है, और आगे भी रहेगा। एक ऐसे समाज में, जहां पैदावार की सभी चीजें पण्यों का रूप धारण कर लेती हैं, उत्पादन के बाद पण्यों का बिकना जरूरी होता है; केवल बिक जाने के बाद ही वे अपने उत्पादक की आवश्यकताओं को पूरा करने में सहायक हो सकते हैं। उनके उत्पादन के लिए जो समय आवश्यक होता है, उसमें वह समय भी जोड़ दिया जाता है, जो उनकी बिक्री के वास्ते जरूरी होता है।

अतः द्रव्य का मालिक अपने द्रव्य को पूंजी में बदल सके, इसके लिए जरूरी है कि मंडी में उसकी स्वतंत्र मजदूर से मुलाकात हो। और इस मजदूर को दो मानों में स्वतंत्र होना चाहिए—एक तो इस माने में कि स्वतंत्र मनुष्य के रूप में वह अपनी श्रम-शक्ति को खुद अपने पण्य के रूप में बेच सकता हो, और दूसरे, इस माने में कि उसके पास बेचने के लिए और कोई पण्य न हो, और अपनी श्रम-शक्ति को मूल रूप देने के लिए उसे जिन चीजों की जरूरत होती है, उनका उसके पास पूर्ण अभाव हो।

द्रव्य के मालिक को इस सवाल में कोई दिलचस्पी नहीं है कि मंडी में उसकी इस स्वतंत्र मजदूर से क्यों मुलाकात हो जाती है। वह तो श्रम की मंडी को पण्यों की आम मंडी की ही एक शाखा समझता है। फिलहाल हमें भी इस सवाल में कोई विशेष दिलचस्पी नहीं है। द्रव्य का मालिक व्यवहार में इस तथ्य से चिपका हुआ है, हमने सैद्धांतिक ढंग से उसे स्वीकार कर लिया है। किंतु एक बात स्पष्ट है, वह यह कि प्रकृति ने एक ओर, द्रव्य या पण्यों के मानिकों को और दूसरी ओर, ऐसे लोगों को, जिनके पास अपनी श्रम-शक्ति के सिवा और कुछ भी नहीं है, इन दो तरह के लोगों को पैदा नहीं किया है। इस संबंध का कोई प्राकृतिक आधार नहीं है, और न उसका कोई ऐसा सामाजिक आधार ही है, जो सभी ऐतिहासिक कालों में समान रूप से पाया जाता हो। स्पष्ट ही, यह भूतकाल के ऐतिहासिक विकास का परिणाम है, बहुत सी आर्थिक क्रांतियों का फल है और सामाजिक उत्पादन के पुराने रूपों के एक पूरे क्रम के विनाश का नतीजा है।

इसी प्रकार उन आर्थिक प्रवर्गों पर भी इतिहास की छाप पड़ी हुई है, जिनपर हम पीछे विचार कर चुके हैं। किसी उत्पाद के पण्य बनने के लिए जरूरी है कि कुछ निश्चित ढंग की ऐतिहासिक परिस्थितियां मौजूद हों। उसके लिए आवश्यक है कि उत्पाद खुद उत्पादक के जीवन-निर्वाह के साधन के रूप में न पैदा किया जाये। यदि हमने थोड़ा और आगे बढ़कर इसकी खोज की होती कि समस्त उत्पाद या कम से कम उत्पाद का अधिकांश किन परिस्थितियों में पण्यों का रूप धारण कर लेता है, तो हमें पता चलता कि यह बात केवल एक बहुत खास ढंग के उत्पादन में ही होती है; और वह है पूंजीवादी उत्पादन। परंतु इस प्रकार की खोज पण्यों के विश्लेषण के क्षेत्र के बाहर चली जाती। पण्यों का उत्पादन और परिचलन उस वक्त भी हो सकता है, जब अधिकतर वस्तुओं का उत्पादन उनके उत्पादकों की तात्कालिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए किया जाता हो, जब वे पण्यों में न बदली जाती हों और इसलिए जब सामाजिक उत्पादन के बहुत बड़े क्षेत्र में और बहुत हद तक विनिमय-मूल्य का

प्रभुत्व कायम न हुआ हो। पैदावार की चीजों के पण्यों के रूप में सामने आने के लिए यह जरूरी है कि सामाजिक श्रम-विभाजन का ऐसा विकास हो चुका हो, जिसमें विनिमय-मूल्य से उपयोग-मूल्य का वह अलग-अलग, जो पहले-पहल अदला-बदली से आरंभ हुआ था, अब मुकम्मिल हो गया हो। लेकिन इस प्रकार का विकास तो समाज के बहुत से रूपों में समान तौर पर पाया जाता है, जिनकी दूसरी बातों में बहुत अलग-अलग ढंग की ऐतिहासिक विशेषताएं होती हैं।

दूसरी ओर, यदि हम द्रव्य पर विचार करें, तो द्रव्य के अस्तित्व का अर्थ यह होता है कि पण्यों का विनिमय एक खास अवस्था में पहुंच गया है। द्रव्य पण्यों के केवल समतुल्य के रूप में, या परिचलन के साधन के रूप में, या भुगतान के साधन के रूप में, या अपसंचित कोष की शक्ल में, या सार्विक द्रव्य के रूप में जो तरह-तरह के अलग-अलग काम करता है, उनमें से जब जिस खास काम का अधिक विस्तार हो जाता है और जब जो अपेक्षाकृत प्रधानता प्राप्त कर लेता है, तब उसके अनुसार यह पता चलता है कि सामाजिक उत्पादन की क्रिया किस खास अवस्था में पहुंच गयी, है। फिर भी हमें अनुभव से मालूम है कि पण्यों का अपेक्षाकृत आदिम ढंग का परिचलन इन तमाम रूपों के लिए पर्याप्त होता है। पूंजी की बात दूसरी है। उसके अस्तित्व के लिए जो ऐतिहासिक परिस्थितियां आवश्यक होती हैं, वे महज द्रव्य और पण्यों के परिचलन के साथ ही पैदा नहीं हो जाती। पूंजी केवल उसी समय जन्म ले सकती है, जब उत्पादन और जीवन-निर्वाह के साधनों के मालिक की अपनी श्रम-शक्ति बेचनेवाले स्वतंत्र मजदूर से मंडी में भेंट होती है। और इस एक ऐतिहासिक परिस्थिति में संसार का इतिहास अंतर्निहित है। इसलिए पूंजी अपना प्रथम दर्शन देने के साथ ही यह घोषणा कर देती है कि सामाजिक उत्पादन की प्रक्रिया में एक नये युग का श्रीगणेश हो गया है।<sup>41</sup>

अब हमें श्रम-शक्ति नामक इस विचित्र पण्य पर थोड़ी और गहराई में जाकर विचार करना चाहिए। अन्य सब पण्यों की तरह इस पण्य का भी मूल्य होता है।<sup>42</sup> वह मूल्य किस प्रकार निर्धारित किया जाता है?

अन्य प्रत्येक पण्य की तरह श्रम-शक्ति का मूल्य भी उसके उत्पादन के लिए आवश्यक और इसलिए इस विशेष वस्तु के पुनरुत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल द्वारा निर्धारित होता है। जहां तक श्रम-शक्ति में मूल्य होता है, वहां तक वह अपने में निहित समाज के औसत श्रम की एक निश्चित मात्रा से अधिक और किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करती। केवल एक जीवित व्यक्ति की सामर्थ्य अथवा शक्ति के रूप में ही श्रम-शक्ति का अस्तित्व होता है। इसलिए श्रम-शक्ति का अस्तित्व जीवित व्यक्ति के अस्तित्व पर ही निर्भर है। व्यक्ति पहले से मौजूद हो, तो श्रम-शक्ति के उत्पादन का अर्थ है उस व्यक्ति के द्वारा खुद अपना

<sup>41</sup> इसलिए पूंजीवादी युग की यह खास विशेषता होती है कि श्रम-शक्ति खुद मजदूर की आंखों में एक ऐसे पण्य का रूप धारण कर लेती है, जो उसकी संपत्ति होता है। चुनावे उसका श्रम मजदूरी के बदले में किया जानेवाला श्रम बन जाता है। दूसरी ओर, केवल इसी क्षण से श्रम का उत्पाद सार्विक ढंग से पण्य बनता है।

<sup>42</sup> “दूसरी तमाम चीजों की तरह किसी मनुष्य का मूल्य या कीमत उसका दाम होती है; कहने का मतलब यह कि वह उतनी होती है, जितना उसकी शक्ति के उपयोग के लिए दिया जाता है।” (Th. Hobbes, *Leviathan*, Works, edit. Molesworth, London, 1839-1844. Vol. III, p. 76.)

पुनरुत्पादन, या यूँ कहिये कि अपना जीवन-निर्वाह। अपने जीवन-निर्वाह के लिए उसे जीवन-निर्वाह के साधनों की एक निश्चित मात्रा की आवश्यकता होती है। इसलिए श्रम-शक्ति के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल जीवन-निर्वाह के इन साधनों के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल में परिणत हो जाता है। दूसरे शब्दों में, श्रम-शक्ति का मूल्य मजदूर के जीवन-निर्वाह के लिए आवश्यक जीवन-निर्वाह के साधनों का मूल्य होता है। लेकिन श्रम-शक्ति केवल अपने प्रयोग से ही वास्तविकता बनती है; काम के द्वारा ही वह सक्रिय होती है। किंतु उसमें मानव की मांस-पेशियों, स्नायुओं और मस्तिष्क, आदि की एक निश्चित मात्रा खर्च हो जाती है, और इसका फिर वापस लाया जाना जरूरी होता है। इस बड़े हुए खर्च के लिए बड़ी हुई आय की आवश्यकता होती है।<sup>43</sup> यदि श्रम-शक्ति का मालिक आज काम करता है, तो उसमें कल फिर से वही क्रिया पहले जैसे स्वास्थ्य और बल के साथ दोहराने की क्षमता होनी चाहिए। अतः उसके जीवन-निर्वाह के साधन इतने होने चाहिए कि वे उसे श्रम करनेवाले व्यक्ति के रूप में उसकी सामान्य अवस्था में जिंदा रख सकें। उसकी प्राकृतिक आवश्यकताएं, जैसे भोजन, कपड़ा, ईंधन और रहने का घर, आदि, जिस देश में वह रहता है, उसके जलवायु तथा अन्य प्राकृतिक परिस्थितियों के अनुसार अलग-अलग प्रकार की होती हैं। दूसरी ओर, उसकी तथाकथित जरूरी आवश्यकताओं की संख्या और विस्तार और उन्हें पूरा करने के ढंग भी खुद ऐतिहासिक विकास का फल होते हैं और इसलिए बहुत हद तक देश की सभ्यता के विकास पर निर्भर करते हैं। खास तौर पर वे इस बात पर निर्भर करते हैं कि स्वतंत्र मजदूरों के वर्ग का किन परिस्थितियों में और इसलिए किन आदतों के साथ तथा कितने आराम ही हालत में निर्माण हुआ है।<sup>44</sup> अतएव अन्य पण्यों के विपरीत, श्रम-शक्ति के मूल्य-निर्धारण में एक ऐतिहासिक तथा नैतिक तत्व भी काम करता है। फिर भी किसी खास देश में और किसी निश्चित काल में हमें मजदूर के जीवन-निर्वाह के साधनों की जरूरी औसत मात्रा की व्यावहारिक जानकारी होती है।

श्रम-शक्ति का मालिक नश्वर है। इसलिए अगर उसे लगातार मंडी में आते रहना है—और द्रव्य के लगातार पूंजी में बदलते रहने के लिए यह बात जरूरी है—तो श्रम-शक्ति के विक्रेता को अपने को उसी तरह शाश्वत बनाना चाहिए, “जिस तरीके से हर जीवित प्राणी अपने को शाश्वत बनाता है, यानी संतान को जन्म देकर”।<sup>45</sup> जो श्रम-शक्ति घिस जाने या मजदूर की मृत्यु हो जाने के फलस्वरूप मंडी से हटा ली जाती है, उसके स्थान पर कम से कम उतनी ही मात्रा में नयी श्रम-शक्ति बराबर आती रहनी चाहिए। इसलिए श्रम-शक्ति के उत्पादन के लिए आवश्यक जीवन-निर्वाह के साधनों के कुल जोड़ में उन साधनों को भी शामिल करना पड़ेगा, जो मजदूर के प्रतिस्थापकों के लिए, यानी उसके बच्चों के लिए, जरूरी हैं, ताकि इस विचित्र पण्य के मालिकों की यह नसल मंडी में बराबर मौजूद रहे।<sup>46</sup>

<sup>43</sup> चुनांचे रोमनों के यहां खेतों में काम करनेवाले गुलामों के जमादार को “काम करनेवाले गुलामों की अपेक्षा कम भोजन मिलता था, कारण कि उसका काम गुलामों से हल्का था।” (Th. Mommsen, *Römische Geschichte*, 1856, S. 810.)\

<sup>44</sup> देखिये W. Th. Thornton, *Overpopulation and its Remedy*, London, 1846.

<sup>45</sup> पैटी।

<sup>46</sup> “उसका (श्रम का) स्वाभाविक दाम... जीवन-निर्वाह के लिए आवश्यक वस्तुओं तथा सुख के साधनों की वह मात्रा होता है, जो देश के जलवायु तथा आदतों को देखते हुए

मानव-शरीर को इस तरह बदलने के लिए कि उसमें उद्योग की किसी खास शाखा के लिए ज़रूरी निपुणता और हस्तकौशल पैदा हो जाये और वह एक खास तरह की श्रम-शक्ति बन जाये, एक खास तरह की शिक्षा और प्रशिक्षण की आवश्यकता होती है, और उसमें भी न्यूनाधिक मात्रा में पण्यों के रूप में एक समतुल्य खर्च होता है। यह मात्रा इस बात पर निर्भर करती है कि श्रम-शक्ति का स्वरूप कितना कम या अधिक संश्लिष्ट है। इस शिक्षा का खर्च (जो साधारण श्रम-शक्ति की सूरत में बहुत ही कम होता है) *pro tanto* [उसी परिमाण में] श्रम-शक्ति के उत्पादन पर खर्च किये गये कुल मूल्य में शामिल हो जाता है।

इस प्रकार श्रम-शक्ति का मूल्य जीवन-निर्वाह के साधनों की एक निश्चित मात्रा के मूल्य में परिणत हो जाता है। चुनांचे वह इन साधनों के मूल्य के साथ, या इन साधनों के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम की मात्रा के साथ, घटता-बढ़ता रहता है।

जीवन-निर्वाह के साधनों में से कुछ—जैसे भोजन की वस्तुओं और ईंधन—का रोज़ाना उपभोग होता है, और इसलिए उनकी रोज़ाना नयी पूर्ति होती रहनी चाहिए। दूसरे साधन, जैसे कि कपड़े और फ़र्नीचर, ज्यादा समय तक चलते हैं, और इसलिए उनके स्थान पर ऐसी नयी चीज़ों की व्यवस्था काफ़ी देर के बाद ही करनी ज़रूरी होती है। सो एक वस्तु रोज़, दूसरी हर सप्ताह, तीसरी तीन महीने के बाद खरीदनी पड़ती है, या उनका भुगतान करना पड़ता है, और इसी प्रकार अन्य वस्तुओं का हिसाब होता है। लेकिन इन तमाम मदों में किये गये खर्चों का कुल जोड़ साल भर में चाहे जिस तरह फैलाया गया हो, वह मज़दूर की दैनिक औसत आमदनी से पूरा होता रहना चाहिए। यदि श्रम-शक्ति के उत्पादन के लिए जिन पण्यों की रोज़ाना आवश्यकता होती है, उनका जोड़ = क, प्रति सप्ताह आवश्यक होनेवाली वस्तुओं का जोड़ = ख और तीन महीने में आवश्यक होनेवाली वस्तुओं का जोड़ = ग और इसी

तरह आगे भी, तो इन पण्यों की रोज़ाना औसत मात्रा =  $\frac{३६५ \text{ क} + ५२ \text{ ख} + ४ \text{ ग} + \text{इत्यादि}}{३६५}$ ।

मान लीजिये कि एक औसत दिन में इन पण्यों की जो मात्रा आवश्यक होती है, उसमें ६ घंटे का सामाजिक श्रम निहित होता है। तब श्रम-शक्ति में रोज़ाना आधे दिन का औसत सामाजिक श्रम निहित होता है, या, दूसरे शब्दों में, श्रम-शक्ति के रोज़ाना उत्पादन के लिए आधे दिन का श्रम आवश्यक होता है। श्रम की यह मात्रा ही एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य होती है, या यूँ कहिये कि श्रम की यह मात्रा ही रोज़ाना पुनरुत्पादित होनेवाली श्रम-शक्ति का मूल्य होती है। यदि आधे दिन का औसत सामाजिक श्रम तीन शिलिंग में निहित होता हो, तो एक दिन श्रम-शक्ति के मूल्य के अनुसार उसका दाम तीन शिलिंग होगा। इसलिए अगर उसका मालिक उसे तीन शिलिंग रोज़ाना में बेचना चाहे, तो उसका बिक्री-दाम उसके मूल्य के बराबर होगा। और हम जो कुछ मानकर चल रहे हैं, उसके मुताबिक हमारा मित्र घन्ना-सेठ, जो अपनी तीन शिलिंग की रकम को पूँजी में बदलने पर तुला हुआ है, यह मूल्य अदा कर देता है।

मज़दूर के जिंदा रहने तथा इतने बड़े परिवार का भरण-पोषण करने के लिए ज़रूरी हो, जो मंडी में श्रम की पहले जितनी पूर्ति को बराबर बनाये रख सके।" (R. Torrens, *An Essay on the External Corn Trade*, London, 1815, p. 62.) यहाँ "श्रम-शक्ति" के स्थान पर "श्रम" शब्द का ग़लत प्रयोग किया गया है।

श्रम-शक्ति के मूल्य की निम्नतम सीमा उन पण्यों के मूल्य से निर्धारित होती है, जिनकी रोखाना पूर्ति के अभाव में मजदूर अपने शरीर में काम करने का बल फिर से नहीं पैदा कर सकता। यानी श्रम-शक्ति के मूल्य की निम्नतम सीमा जीवन-निर्वाह के उन साधनों के मूल्य से निर्धारित होती है, जो शारीरिक दृष्टि से मजदूर के लिए अनिवार्य होते हैं। यदि श्रम-शक्ति का दाम इस निम्नतम सीमा पर पहुँच जाता है, तो वह उसके मूल्य से कम हो जाता है, क्योंकि ऐसी हालत में श्रम-शक्ति को केवल पंगु अवस्था में ही कायम रखा तथा विकसित किया जा सकता है। लेकिन प्रत्येक पण्य का मूल्य तो सामान्य श्रेणी का पण्य तैयार करने में खर्च होनेवाले आवश्यक श्रम-काल द्वारा निर्धारित होता है।

श्रम-शक्ति का मूल्य निर्धारित करने का यह तरीका परिस्थितियों के कारण अनिवार्य हो जाता है। उसे एक क्रूर तरीका बताना और रोस्सी की तरह रोना-पीटना बहुत सस्ती क्रिस्म को भावुकता है। रोस्सी ने कहा है कि “श्रम करने की क्षमता (puissance de travail) को उत्पादन की क्रिया के दौरान मजदूर के जीवन-निर्वाह के साधनों से अलग करके देखना कल्पना-सृष्टि (être de raison) देखने के समान है। जब हम श्रम की या श्रम करने की क्षमता की बात करते हैं, तब हम मजदूर के साथ-साथ उसके जीवन-निर्वाह के साधनों की, मजदूर और उसकी मजदूरी की भी बात करते हैं”।<sup>47</sup> जब हम पाचन-शक्ति की बात करते हैं, तब हम पाचन-क्रिया की बात नहीं करते। उसी प्रकार, जब हम श्रम-शक्ति की बात करते हैं, तब हम श्रम की बात नहीं करते। पाचन-क्रिया के लिए अच्छे पेट के अलावा भी कुछ चीजों की आवश्यकता होती है। जब हम श्रम करने की क्षमता की बात करते हैं, तब हम उसे जीवन-निर्वाह के आवश्यक साधनों से अलग नहीं कर देते। इसके विपरीत उन्हीं का मूल्य श्रम-शक्ति के मूल्य में व्यक्त होता है। यदि मजदूर की श्रम करने की क्षमता बिना बिके रह जाती है, तो उससे मजदूर को कोई फायदा नहीं पहुँचता। बल्कि तब उसे यह बात बहुत अखरेषी और प्रकृति द्वारा लादी गयी ज्यादती और क्रूरता प्रतीत होगी कि उसकी इस क्षमता के उत्पादन में जीवन-निर्वाह के साधनों की एक निश्चित मात्रा खर्च हुई है और आगे भी वह उसके पुनरुत्पादन में खर्च होती जायेगी। तब वह सिस्मोंदी की इस बात से सहमत होगा कि “श्रम करने की क्षमता... यदि बिकती नहीं, तो कुछ भी नहीं है”।<sup>48</sup>

पण्य के रूप में श्रम-शक्ति की विचित्र प्रकृति का एक परिणाम यह होता है कि ग्राहक और विक्रेता के बीच में करार हो जाने पर भी श्रम-शक्ति का उपयोग-मूल्य ग्राहक के हाथ में तुरंत नहीं पहुँच जाता। दूसरे हरेक पण्य की तरह इस पण्य का मूल्य भी उसके परिचलन में प्रवेश करने के पहले से ही निश्चित होता है, क्योंकि उसपर सामाजिक श्रम की एक निश्चित मात्रा खर्च हो चुकी होती है। लेकिन इस पण्य का उपयोग-मूल्य इसी बात में निहित है कि बाद में इस शक्ति का प्रयोग किया जाये। श्रम-शक्ति के हस्तांतरण और ग्राहक द्वारा उसके सचमुच हस्तगतकरण—या एक उपयोग-मूल्य के रूप में उसके व्यवहार में लाये जाने—के बीच समय का अंतर होता है। लेकिन जहाँ कहीं किसी पण्य के उपयोग-मूल्य की बिक्री के द्वारा रस्मी हस्तांतरण के साथ ही वह पण्य सचमुच खरीदार को नहीं सौंप दिया जाता, वहाँ

<sup>47</sup> Rossi, *Cours d'Économie Politique*, Bruxelles, 1842, pp. 370, 371.

<sup>48</sup> Sismondi, *Nouveaux Principes d'Économie Politique*, t. I, p. 113.



खरीदार का द्रव्य साधारणतया भुगतान के साधन का काम करता है।<sup>49</sup> ऐसे प्रत्येक देश में, जिसमें पूंजीवादी ढंग का उत्पादन पाया जाता है, यह रिवाज होता है कि जब तक श्रम-शक्ति का करार में निश्चित समय तक, जैसे, मिसाल के लिए, एक सप्ताह तक प्रयोग नहीं कर लिया जाता, तब तक उसके दाम नहीं दिये जाते। इसलिए हर जगह श्रम-शक्ति का उपयोग-मूल्य पूंजीपति को पेशगी दे दिया जाता है: मजदूर अपनी श्रम-शक्ति के ग्राहक को दाम पाने के पहले ही उसके उपयोग की इजाजत दे देता है, हर जगह वह पूंजीपति को उधार देता है। यह उधार महज कोई हवाई चीज नहीं होता, इसका सबूत न सिर्फ यह है कि पूंजीपति का दिवाला निकलने पर मजदूरों के पैसे अकसर डूब जाते हैं,<sup>50</sup> बल्कि यह भी कि उसके इससे कहीं अधिक स्थायी अनेक दूसरे नतीजे भी होते हैं।<sup>51</sup> फिर भी द्रव्य

<sup>49</sup> “श्रम के दाम सदा उसके समाप्त होने के बाद चुकाये जाते हैं।” (*An Inquiry into those Principles, Respecting the Nature of Demand etc.*, p. 104.) “वाणिज्य संबंधी उधार की पद्धति उस समय आरंभ हुई, जब मजदूर-उत्पादन का वह पहला कारीगर—अपनी बचायी हुई आय के प्रताप से अपनी मजदूरी के लिए सप्ताह, पखवाड़े, महीने या तीन महीने, इत्यादि के अंत तक इंतजार करने को तैयार हो गया।” (Ch. Ganilh, *Des Systèmes d'Économie Politique*, 2ème édit., Paris, 1821, t. II, p. 150.)

<sup>50</sup> “मजदूर अपनी श्रम-शक्ति उधार देता है,” श्लोख कहते हैं। लेकिन वह बड़ी चतुराई के साथ यह भी जोड़ देते हैं कि मजदूर “कोई जोखिम नहीं उठाता,” सिवाय इसके कि “उसकी मजदूरी जरूर डूब सकती है... मजदूर कोई ठोस भौतिक चीज नहीं सौंपता।” (Storch, *Cours d'Économie Politique*, Pétersbourg, 1815, t. II, pp. 36, 37.)

<sup>51</sup> एक मिसाल लीजिये। लंदन में डबल रोटी बनानेवाले दो तरह के हैं: एक तो “full priced” (“पूरे दाम वाले”), जो अपनी रोटी पूरे दामों में बेचते हैं, और दूसरे “undersellers” (“सस्ती बेचनेवाले”), जो रोटी के मूल्य से कम दाम लेते हैं। रोटी बनानेवालों की कुल संख्या का तीन चौथाई से अधिक भाग दूसरे प्रकार के रोटी वालों का है। (“रोटी बनानेवाले कारीगरों की शिकायतों, इत्यादि” की जांच करने के वास्ते नियुक्त किये गये जांच-कमिशनर एच० एस० ट्रेमेनहीर की सरकारी रिपोर्ट का पृष्ठ XXXII, लंदन, १८६२)। सस्ती रोटी बेचनेवाले, लगभग बिना किसी अपवाद के, रोटी में फिटकरी, साबुन, सज्जी, चाक मिट्टी, डर्बीशायर के पत्थरों का चूरा और इसी तरह के अन्य सुखद, पुष्टिकारक एवं स्वास्थ्यप्रद पदार्थ मिलाकर बेचते हैं। (उपरोक्त सरकारी रिपोर्ट देखिये और उसके साथ-साथ *Committee of 1855 on the Adulteration of Bread* की रिपोर्टें तथा डा० हैसल की रचना *Adulterations Detected*, 2nd Ed., London, 1861 भी देखिये।) १८५५ की कमिटी के सामने बयान देते हुए सर जान गार्डन ने कहा था कि “इन मिलावटों के परिणामस्वरूप रोजाना दो पाउंड रोटी के सहारे जिंदा रहनेवाले गरीब आदमी को अब पौष्टिक पदार्थ का चौथाई हिस्सा भी नहीं मिलता, और उसके स्वास्थ्य पर जो बुरा असर होता है, वह अलग है।” ट्रेमेनहीर ने कहा है (देखिये l. c., p. XLVIII) कि मजदूर वर्ग का अधिकांश इस मिलावट के बारे में अच्छी तरह जानते हुए भी इस फिटकरी, पत्थरों के चूरे, आदि को क्यों स्वीकार करता है, इसका कारण यह है कि उनकी “यह मजबूरी होती है कि उनका रोटी वाला या chandler's shop [मोदी की दूकान] उनको जैसी रोटी दे, वे वैसी मंजूर कर लें।” मजदूरों को चूंकि सप्ताह के खत्म होने पर मजदूरी मिलती है, इसलिए “उनके परिवार के लोग जिस रोटी का उपभोग करते हैं, उसके दाम वे सप्ताह के दौरान, सप्ताह खत्म होने के पहले”, नहीं अदा कर पाते। और इसके

चाहे खरीदारी के साधन का काम करे या चाहे भुगतान के साधन का, इससे पण्यों के विनिमय के स्वरूप में कोई तब्दीली नहीं आती। श्रम-शक्ति का दाम करार द्वारा तय होता है, हालांकि मकान के किराये की तरह वह कुछ समय बीतने के पहले वसूल नहीं होता। श्रम-शक्ति बेच दी जाती है, हालांकि उसका दाम बाद को ही मिलता है। इसलिए दोनों पक्षों के संबंध को साफ़-साफ़ समझने के लिए फ़िलहाल यह मानकर चलना उपयोगी होगा कि श्रम-शक्ति का जो दाम तय होता है, वह उसकी बिक्री होने पर उसके मालिक को हर बार तुरंत ही मिल जाता है।

अब हमें यह मालूम है कि इस विचित्र पण्य के—यानी श्रम-शक्ति के—मालिक को उसका ग्राहक जो मूल्य देता है, वह कैसे निर्धारित होता है। ग्राहक को बदले में जो उपयोग-मूल्य मिलता है, वह केवल उसके वास्तविक फलोपभोग में, यानी श्रम-शक्ति के उपभोग में ही प्रकट होता है। इस उद्देश्य के लिए जितनी चीज़ें जरूरी होती हैं, जैसे कच्चा माल, द्रव्य का मालिक उन सबको मंडी में खरीद लेता है और उनके पूरे मूल्य के बराबर दाम दे देता है। श्रम-शक्ति का उपभोग पण्यों के उत्पादन के साथ-साथ बेशी मूल्य का उत्पादन भी होता है। अन्य हरेक पण्य की तरह श्रम-शक्ति का उपभोग भी मंडी की सीमाओं अथवा परिचलन के क्षेत्र के बाहर पूरा होता है। इसलिए हम श्रीयुत धन्नासेठ और श्रम-शक्ति के मालिक को अपने साथ लेकर शोर-शराबे से भरे इस क्षेत्र से, जहां हर चीज़ खुलेआम और सब लोगों की आंखों के सामने

आगे ट्रेमेनहीर ने कुछ गवाहियों के आधार पर यह भी कहा है कि “यह एक जानी-मानी बात है कि इन मिलावटों के द्वारा बनायी गयी रोटी खास तौर पर इसी ढंग से बेचने के लिए बनायी जाती है”। “इंग्लैंड के बहुत से कृषि-प्रधान ज़िलों में और उससे भी बड़ी संख्या में स्कॉटलैंड के कृषि-प्रधान ज़िलों में मज़दूरी पखवाड़े में एक बार और यहां तक कि महीने में एक बार दी जाती है। हर बार इतने लंबे समय के बाद मज़दूरी पाने के कारण खेतियर मज़दूर को मजबूर होकर चीज़ें उधार खरीदनी पड़ती हैं... उसे ऊंचे दाम देने पड़ते हैं, और सच पूछिये, तो वह उस दूकान से बंध जाता है, जो उसे उधार देती है। मिसाल के लिए, विल्ट्स में होर्निंघम नामक स्थान पर, जहां मज़दूरी महीने में एक बार दी जाती है, मज़दूर जो आटा किसी दूसरी जगह पर १ शिलिंग १० पेंस फ्री स्टोन [१४ पाउंड] के भाव पर खरीद सकता था, वह वहां पर उसे २ शिलिंग ४ पेंस फ्री स्टोन के भाव पर पाता है।” (*The Medical Officer of the Privy Council etc.*, 1864 की *Public Health, Sixth Report*, p. 264.) “पेजली और किल्मारनोक नामक स्थानों के कपड़ा छापनेवाले मज़दूरों ने हड़ताल करके यह बात तय करायी कि उनको महीने में एक बार के बजाय पखवाड़े में एक बार मज़दूरी दी जायेगी।” (*Reports of the Inspectors of Factories for 31st October 1853*, p. 34.) मज़दूरों द्वारा पूंजीपति को दिये जानेवाले इस उधार के एक और सुंदर परिणाम के रूप में हम इंग्लैंड की बहुत सी कोयला-खानों में प्रचलित उस तरीके का जिक्र कर सकते हैं, जिसके अनुसार मज़दूर को महीने के खत्म होने तक मज़दूरी नहीं दी जाती और इस बीच वह पूंजीपति से कर्ज़ लेता रहता है, जो अकसर जिस की शक्ल में होता है, जिसके लिए खान-मज़दूर को बाज़ार-भाव से ऊंचे दाम देने पड़ते हैं (Trucksystem)। “कोयला-खानों के मालिकों का यह आम रिवाज है कि वे अपने मज़दूरों को महीने में एक बार मज़दूरी देते हैं और बीच में हर सप्ताह के अंत में उनको कुछ पैसा नक़द पेशगी देते रहते हैं। यह पैसा दुकान में दिया जाता है (यह दुकान मालिक की होती है और tommy-shop कहलाती है); वहां मज़दूर एक हाथ से पैसा लेते हैं और दूसरे हाथ से उसे वापस कर देते हैं।” (*Children's Employment Commission, 3rd Report*, London, 1864, p. 38, No. 192.)

होती है, कुछ समय के लिए विदा लेते हैं और उन दोनों के पीछे-पीछे उत्पादन के उस गुप्त प्रदेश में चलते हैं, जिसके प्रवेश-द्वार पर ही हमें यह लिखा दिखायी देता है: “कामकाज के बिना अंदर आना मना है”। यहां पर हम न सिर्फ यह देखेंगे कि पूजी किस तरह उत्पादन करती है, बल्कि हम यह भी देखेंगे कि पूजी का किस तरह उत्पादन किया जाता है। यहां आखिर हम मुनाफ़ा कमाने के भेद का पता लगाकर ही छोड़ेंगे।

जिस क्षेत्र से हम विदा ले रहे हैं, यानी वह क्षेत्र, जिसकी सीमाओं के भीतर श्रम-शक्ति का विक्रय और क्रय चलता रहता है, वह सचमुच मनुष्य के मूलभूत अधिकारों का स्वर्ग है। केवल यहीं पर स्वतंत्रता, समानता, संपत्ति और बेथम महाशय का राज है। स्वतंत्रता का राज इसलिए कि प्रत्येक पण्य के, जैसे कि श्रम-शक्ति के, ग्राहक और विक्रेता दोनों केवल अपनी स्वतंत्र इच्छा के ही अधीन होते हैं। वे स्वतंत्र व्यक्तियों के रूप में करार करते हैं, और उनके बीच जो समझौता होता है, उसकी शकल में वे केवल अपनी संयुक्त इच्छा को क़ानूनी अभिव्यंजना देते हैं। समानता का राज इसलिए कि यहां हरेक दूसरे के साथ इस तरह का संबंध स्थापित करता है, जैसे वह पण्यों का एक साधारण मालिक भर हो, और यहां सभी समतुल्य का समतुल्य के साथ विनिमय करते हैं। संपत्ति का राज इसलिए कि हरेक केवल वही चीज़ बेचता है, जो उसकी अपनी चीज़ होती है। और बेथम का राज इसलिए कि हरेक केवल अपनी ही फ़िक्र करता है। केवल एक ही शक्ति है, जो उनको जोड़ती है और उनका एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित करती है। वह है स्वार्थ-प्रेम, हरेक का अपना लाभ और हरेक के निजी हित। यहां हर आदमी महज़ अपनी फ़िक्र करता है और दूसरे की फ़िक्र कोई नहीं करता, और क्योंकि वे ऐसा करते हैं, ठीक इसीलिए पूर्वस्थापित सामंजस्य के अनुसार या किसी सर्वज्ञ विधाता के तत्वावधान में वे सबके सब एक साथ मिलकर पारस्परिक लाभ के लिए, सर्वकल्याण और सबके हित के लिए काम करते हैं।

पण्यों के साधारण परिचलन या विनिमय के इस क्षेत्र से ही “स्वतंत्र व्यापार के सतही सिद्धांतकार” को उसके सारे विचार और मत प्राप्त होते हैं। उसी से उसको वह मापदंड मिलता है, जिससे वह एक ऐसे समाज को मापता है, जो पूजी और मज़दूरी पर आधारित है। इस क्षेत्र से अलग होने पर ही हमें अपने *dramatis personae* [नाटक के पात्रों] की आकृति में कुछ परिवर्तन दिखायी देने लगता है। वह, जो पहले द्रव्य का मालिक था, अब पूजीपति के रूप में अकड़ता हुआ आगे-आगे चल रहा है; श्रम-शक्ति का मालिक उसके मज़दूर के रूप में उसके पीछे जा रहा है। एक अपनी शान दिखाता हुआ, दांत निकाले हुए, ऐसे चल रहा है, जैसे आज व्यापार करने पर तुला हुआ हो; दूसरा दबा-दबा, हिचकिचाता हुआ जा रहा है, जैसे खुद अपनी खाल बेचने मंडी में आया हो और जैसे उसे सिवाय इसके और कोई उम्मीद न हो कि अब उसकी खाल उधेड़ी ज़रूरीगी।

# निरपेक्ष बेशी मूल्य का उत्पादन

## अध्याय ७

### श्रम-प्रक्रिया और बेशी मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया

#### अनुभाग १—श्रम-प्रक्रिया अथवा उपयोग-मूल्यों का उत्पादन

पूँजीपति उपयोग में लाने के लिए श्रम-शक्ति खरीदता है, और उपयोगगत श्रम-शक्ति स्वयं काम है। श्रम-शक्ति का ग्राहक उसके विक्रेता को काम में लगाकर उसका उपभोग करता है। काम करके श्रम-शक्ति का विक्रेता सचमुच वह बन जाता है, जो पहले वह केवल संभाव्य रूप में था, अर्थात् वह कार्यरत श्रम-शक्ति, यानी मजदूर बन जाता है। यदि उसके श्रम को किसी पण्य के रूप में पुनः प्रकट होना है, तो उसके लिए आवश्यक है कि वह सबसे पहले अपना श्रम किसी उपयोगी वस्तु पर, यानी किसी ऐसी वस्तु पर खर्च करे, जिसमें किसी न किसी ढंग की आवश्यकता को पूरा करने की सामर्थ्य हो। इसलिए पूँजीपति मजदूर को जिस जगह के उत्पादन में लगाता है, वह कोई विशेष उपयोग-मूल्य या कोई खास वस्तु होती है। इन बात से उपयोग-मूल्यों या वस्तुओं के उत्पादन के सामान्य स्वरूप में कोई अंतर नहीं पड़ता कि यह उत्पादन पूँजीपति के नियंत्रण में और उसकी तरफ से होता है। इसलिए श्रम-प्रक्रिया कुछ खास सामाजिक परिस्थितियों में जो विशिष्ट रूप धारण कर लेती है, हमें पहले उसके स्वरूप से स्वतंत्र रहकर श्रम-प्रक्रिया पर विचार करना चाहिए।

श्रम सबसे पहले एक ऐसी प्रक्रिया होता है, जिसमें मनुष्य और प्रकृति दोनों भाग लेते हैं और जिसमें मनुष्य अपनी मर्जी से प्रकृति और अपने बीच भौतिक अन्योन्यक्रियाओं को प्रारंभ करता है, उनका नियंत्रण करता है और उनपर नियंत्रण रखता है। वह प्रकृति की ही शक्ति के रूप में प्रकृति के मुकाबले में खड़ा होता है और अपने शरीर की प्राकृतिक शक्तियों को—अपनी बांहों, टांगों, सिर और हाथों को—हरकत में लाकर प्रकृति की पैदावार को उस ऐसी अवस्था में हस्तगत करने का प्रयत्न करता है, जो उसकी अपनी आवश्यकताओं के स्वरूप होती है। इस प्रकार बाहरी दुनिया पर असर डालकर और उसे बदलकर मनुष्य उसके स्वरूप से खुद अपनी प्रकृति भी बदल डालता है। वह अपनी सुषुप्त शक्तियों का विकास करता है और उन्हें अपने आदेशानुसार काम करने के लिए विवश करता है। अब हम श्रम के इन आदिम नैसर्गिक रूपों की चर्चा नहीं कर रहे हैं, जो हमें महज पशु की याद दिलाते हैं। वह अवस्था, जिसमें मनुष्य अपनी श्रम-शक्ति को पण्य के रूप में बेचने के लिए मंडी में

लाता है, और वह, जिसमें मानव-श्रम अभी अपने पहले, नैसर्गिक रूप में ही था, इन दो अवस्थाओं के बीच समय का इतना बड़ा व्यवधान है, जिसे नापना असंभव है। हम श्रम के अंतर्गत विशुद्ध मानव-श्रम को ही मानकर चल रहे हैं। मकड़ी ठीक बुनकर की तरह ही जाता बुनती है, और शहद की मक्खी इस खूबी के साथ अपनी कोठरियाँ बनाती है कि बहुत से वास्तुकार देखकर सिर नीचा कर लें। लेकिन अनाड़ी से अनाड़ी वास्तुकार और अच्छी से अच्छी शहद की मक्खी में फर्क यह होता है कि वास्तुकार वास्तव में भवन बनाने के पहले उसे अपनी कल्पना में बनाता है। प्रत्येक श्रम-क्रिया के समाप्त होने पर एक ऐसा परिणाम हमारे सामने आता है, जो श्रम-प्रक्रिया के आरंभ होने के समय मजदूर की कल्पना में पहले ही से मौजूद था। मजदूर जिस सामग्री पर मेहनत करता है, वह केवल उसके रूप को ही नहीं बदलता है, बल्कि वह खुद अपना एक उद्देश्य भी पूरा करता है। यह उद्देश्य उसकी कार्य-प्रणाली के लिए नियम बन जाता है, और उसे अपनी इच्छा को उद्देश्य के अधीन बना देना पड़ता है। यह अधीनता केवल क्षणिक ही नहीं होती। शरीर की इंद्रियों के परिश्रम के अतिरिक्त, श्रम-प्रक्रिया के लिए यह भी जरूरी होता है कि काम के दौरान मजदूर की इच्छा बराबर उसके उद्देश्य के अनुरूप रहे। इसका मतलब यह है कि मजदूर को बड़ी एकाग्रता से काम करना होता है। काम की प्रकृति और उसे करने की प्रणाली मजदूर को जितना कम आकर्षित करती हैं और इस तरह उसकी शारीरिक तथा मानसिक शक्तियों को व्यवहार में आने का मौका देनेवाली चीज के रूप में मजदूर को उस काम में जितना ही कम मज्जा आता है, उसे उतनी ही अधिक एकाग्रता से काम करने के लिए विवश होना पड़ता है।

श्रम-प्रक्रिया के प्राथमिक तत्त्व ये हैं: १) मनुष्य की व्यक्तिगत क्रियाशीलता, अर्थात् स्वयं श्रम; २) उस श्रम का विषय और ३) श्रम के औज़ार।

अछूती हालत में धरती (जिसमें आर्थिक दृष्टि से पानी भी शामिल है) मनुष्य को जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं या जीवन-निर्वाह के साधन बिल्कुल तैयार हालत में प्रदान करती है।<sup>१</sup> उसका अस्तित्व मनुष्य से स्वतंत्र होता है, और वह मानव-श्रम का सार्विक विषय होती है। वे तमाम चीजें, जिनको श्रम महज उनके पर्यावरण के साथ अव्यवहित संबंध से अलग कर देता है, श्रम के ऐसे विषय होती हैं, जिनको प्रकृति स्वयंस्फूर्त ढंग से मनुष्य को सौंप देती है। वे मछलियाँ, जिन्हें हम पकड़ते हैं और उनके पर्यावरण—पानी—से अलग कर देते हैं; वह लकड़ी, जो हम अछूते जंगलों को काटकर हासिल करते हैं; वे खनिज पदार्थ, जो हम पृथ्वी के गर्भ से निकालते हैं, वे सब इसी तरह की चीजें हैं। दूसरी ओर, यदि श्रम का विषय मानो पहले किये गये किसी श्रम की छलनी में से छनकर हमें मिला हो, तो हम उसे कच्चा माल कहते हैं। इसकी मिसाल वह खनिज है, जो पृथ्वी के गर्भ से निकाला जा चुका है और अब धुलने के लिए तैयार है। हर प्रकार का कच्चा माल श्रम का विषय होता है, लेकिन श्रम का प्रत्येक विषय कच्चा माल नहीं होता। वह कच्चा माल तभी बन सकता है, जब उसमें श्रम द्वारा कुछ परिवर्तन कर दिया गया हो।

<sup>१</sup> “प्रकृति के स्वतःउद्भूत उत्पाद चूँकि परिमाण में थोड़े और मनुष्य के प्रभाव से बिल्कुल स्वतंत्र होते हैं, इसलिए ऐसा लगता है, जैसे प्रकृति ने उन्हें मनुष्य को उसी तरह सौंपा है, जैसे किसी नवयुवक को किसी धंधे में लगाने तथा पैसे कमाने के मार्ग पर अग्रसर करने के लिए एक छोटी सी रकम दे दी जाती है।” (James Stewart, *Principles of Political Economy*, edit. Dublin, 1770, Vol. I, p. 116.)

श्रम का औज़ार एक ऐसी वस्तु या वस्तुओं का एक ऐसा संश्लेष होता है, जिसे मजदूर अपने और अपने श्रम के विषय के बीच में जगह देता है और जो उसकी क्रियाशीलता के संवाहक का काम करता है। मजदूर कुछ अन्य पदार्थों को अपने उद्देश्य के अधीन बनाने के लिए कुछ पदार्थों के यांत्रिक, भौतिक एवं रासायनिक गुणों का उपयोग करता है।<sup>2</sup> फलों जैसे जीवन-निर्वाह के उन साधनों की ओर ध्यान न देने पर, जिनको इकट्ठा करने में मनुष्य खुद अपनी बांहों और टांगों से श्रम के औज़ारों का काम लेता है, हम यह पाते हैं कि मजदूर जिस पहली चीज़ पर अधिकार करता है, वह श्रम का विषय नहीं, बल्कि श्रम का औज़ार होती है। इस प्रकार प्रकृति उसकी क्रियाशीलता की एक इंद्रिय बन जाती है, जिसे वह अपनी शारीरिक इंद्रियों के साथ जोड़ लेता है और इस तरह बाइबल के कथन के विपरीत अपना क्रद और लंबा कर लेता है। पृथ्वी जैसे मनुष्य का आदिम भंडार-गृह है, वैसे ही वह उसका आदिम औज़ार-खाना भी है। मिसाल के लिए, वह उसे फेंकने, पीसने, दबाने और काटने, आदि के औज़ारों के रूप में तरह-तरह के पत्थर देती है। पृथ्वी खुद भी श्रम का एक औज़ार है, लेकिन जब वह इस रूप में खेती में इस्तेमाल की जाती है, तब उसके अलावा अनेक और औज़ारों की तथा श्रम के अपेक्षाकृत ऊंचे विकास की आवश्यकता होती है।<sup>3</sup> श्रम का तनिक सा विकास होते ही उसे खास तौर पर तैयार किये गये औज़ारों की जरूरत होने लगती है। चुनांचे पुरानी से पुरानी गुफाओं में भी हमें पत्थर के औज़ार और हथियार मिलते हैं। मानव-इतिहास के प्राचीनतम काल में खास तौर पर तैयार किये गये पत्थरों, लकड़ी, हड्डियों और घोंघों के साथ-साथ पालतू जानवर भी श्रम के औज़ारों के रूप में मुख्य भूमिका अदा करते हैं।<sup>4</sup> पालतू जानवर वे होते हैं, जो खास तौर पर श्रम के उद्देश्य को सामने रखकर पाले-पोसे गये हों और जिनमें श्रम द्वारा परिवर्तन कर दिये गये हों। श्रम के औज़ारों को इस्तेमाल करना और बनाना हालांकि बीज-रूप में कुछ क्रिस्मों के जानवरों में भी पाया जाता है, परंतु विशिष्ट रूप से वह मानव-श्रम की ही विशेषता है, और फ्रैंकलिन ने इसीलिए मनुष्य की परिभाषा करते हुए उसे एक औज़ार बनानेवाला जानवर बताया है। समाज के जो आर्थिक रूप लुप्त हो गये हैं, उनकी खोज के लिए श्रम के पुराने औज़ारों के अवशेषों का वही महत्व होता है, जो पथरायी हुई हड्डियों का जानवरों की उन नसलों का पता लगाने के लिए होता है, जो अब पृथ्वी से गायब हो गयी हैं। अलग-अलग आर्थिक युगों में भेद करने के लिए हम यह नहीं

<sup>2</sup> "बुद्धि जितनी बलवती, उतनी ही चतुर भी होती है। उसकी चतुराई मुख्यतया वस्तुओं की बिचवाई का काम करनेवाले के रूप में प्रकट होती है, जिसके द्वारा वह वस्तुओं की अपनी प्रकृति के अनुसार उनकी एक दूसरी के ऊपर क्रिया और प्रतिक्रिया कराती है और इस प्रकार प्रक्रिया में बिना कोई प्रत्यक्ष हस्तक्षेप किये अपने उद्देश्यों को कार्यान्वित कराती है।" Hegel, *Enzyklopädie, Erster Theil, Die Logik*, Berlin, 1840, S. 382.)

<sup>3</sup> गानिल्ह की रचना (*Théorie de l'Économie Politique*, Paris, 1815) वैसे तो प्रशंसा है, किंतु उसमें उन्होंने फिज़ियोक्रेटों को जवाब देते हुए बहुत सुंदर ढंग से उन अनेक प्रक्रियाओं की गणना की है, जिनके संपन्न हो चुकने के बाद ही सही अर्थ में खेती शुरू हो सकती है।

<sup>4</sup> तुर्गो ने अपनी रचना (*Réflexions sur la Formation et la Distribution des Richesses*, 1766) में प्रारंभिक सभ्यता के लिए पालतू जानवरों के महत्व को बहुत जोरदार ढंग से स्पष्ट किया है।

देखते कि उन युगों में कौन-कौनसी वस्तुएं बनायी जाती थीं, बल्कि यह पता लगाते हैं कि वे किस तरह और किन औजारों से बनायी जाती थीं।<sup>५</sup> श्रम के औजार न केवल इस बात के मापदंड का काम देते हैं कि मानव-श्रम किस हद तक विकास कर चुका है, बल्कि वे यह भी इंगित करते हैं कि वह श्रम किन सामाजिक परिस्थितियों में किया जाता है। श्रम के औजारों में कुछ यांत्रिक ढंग के होते हैं, जिन्हें यदि एक साथ लिया जाये, तो हम उनको उत्पादन की हड्डियां और मांस-पेशियां कह सकते हैं। दूसरी ओर, नलियां, टब, टोकरियां, मर्तबान, आदि जैसे कुछ औजार होते हैं, जो केवल उस सामग्री को रखने के काम में आते हैं, जिसपर श्रम किया जाता है। उन्हें हम आम तौर पर उत्पादन की वाहिका-प्रणाली कह सकते हैं। उत्पादन के किसी भी खास युग की विशेषताओं का दूसरे प्रकार के औजारों की अपेक्षा पहले प्रकार के औजारों से अधिक निश्चित रूप में पता चलता है। दूसरे प्रकार के औजार केवल रासायनिक उद्योगों में महत्वपूर्ण भूमिका अदा करने लगते हैं।

श्रम के औजारों का यदि हम अधिक व्यापक अर्थ लगायें तो उनमें ऐसी वस्तुओं के अलावा, जो प्रत्यक्ष रूप से श्रम के विषय तक श्रम का स्थानांतरण करने के काम में आती हैं और इसलिए जो किसी न किसी ढंग से क्रियाशीलता के संवाहकों का काम करती हैं, ऐसी तमाम चीजें भी शामिल की जा सकती हैं, जो श्रम-प्रक्रिया संपन्न करने के लिए जरूरी होती हैं। ये चीजें श्रम-प्रक्रिया में प्रत्यक्ष रूप से सम्मिलित नहीं होतीं, लेकिन उनके बिना या तो श्रम-प्रक्रिया का संपन्न होना ही असंभव हो जाता है या वह केवल आंशिक रूप में ही संपन्न हो पाती है। एक बार फिर हम पृथ्वी को इस प्रकार का सार्विक औजार भी पाते हैं, क्योंकि वह मजदूर को *locus standi* [खड़े होने का स्थान] और अपनी क्रियाशीलता का उपयोग करने के लिए क्षेत्र प्रदान करती है। ऐसे औजारों में, जो पहले किये गये किसी श्रम का परिणाम होते हैं और इस श्रेणी के अंतर्गत भी आते हैं, हम वर्कशापों, नहरों, सड़कों, आदि की चर्चा कर सकते हैं।

अतएव श्रम-प्रक्रिया में मनुष्य की क्रियाशीलता श्रम के औजारों की मदद से, जिस सामग्री पर वह श्रम किया जाता है, उसमें कुछ ऐसा परिवर्तन पैदा कर देती है, जिसके बारे में श्रम आरंभ करने के समय ही सोच लिया गया था। श्रम-प्रक्रिया उत्पाद में लोप हो जाती है। उत्पाद एक उपयोग-मूल्य होता है। यानी प्रकृति की दी हुई सामग्री का रूप बदलकर उसे मनुष्य की आवश्यकताओं के अनुकूल बना दिया जाता है। श्रम अपने विषय में समाविष्ट हो जाता है: श्रम भौतिक रूप धारण कर लेता है, उसका विषय रूपांतरित हो जाता है। जो चीज मजदूर में गति के रूप में प्रकट हुई थी, वही अब उत्पाद में एक गतिहीन,

<sup>५</sup> उत्पादन के अलग-अलग युगों का प्रौद्योगिक दृष्टि से मुकाबला करने के लिए सबसे कम महत्व रखनेवाले पण्य विलास की वस्तुएं हैं। आज तक लिखे गये हमारे इतिहासों में भौतिक उत्पादन के विकास की ओर चाहे जितना कम ध्यान दिया गया हो, जो समस्त सामाजिक जीवन का और इसलिए संपूर्ण वास्तविक इतिहास का आधार होता है, फिर भी प्रागैतिहासिक काल को अलग-अलग युगों में तथाकथित ऐतिहासिक अनुसंधान के निष्कर्षों के अनुसार नहीं, बल्कि भौतिकवादी अनुसंधान के निष्कर्षों के अनुसार बांटा गया है। इन युगों का विभाजन उन सामग्रियों के अनुसार किया गया है, जिनसे उनके औजार और हथियार बनाये जाते थे। मिसाल के लिए, प्रागैतिहासिक काल को पाषाण-युग, कांस्य-युग और लौह-युग में बांटा गया है।

स्थिर गुण के रूप में प्रकट होती है। लुहार गढ़ता है, और उसका उत्पाद एक गढ़ी हुई चीज होता है।

यदि हम पूरी प्रक्रिया पर उसके फल, यानी उत्पाद के दृष्टिकोण से विचार करें, तो यह बात स्पष्ट है कि श्रम के औज़ार और श्रम का विषय दोनों उत्पादन के साधन होते हैं<sup>६</sup> और श्रम स्वयं उत्पादक श्रम होता है।<sup>७</sup>

यद्यपि किसी उत्पाद के रूप में एक उपयोग-मूल्य श्रम-प्रक्रिया से निकलता है, फिर भी पहले किये गये श्रम के उत्पाद—कुछ और उपयोग-मूल्य—उत्पादन के साधनों के रूप में इस प्रक्रिया में भाग लेते हैं। वही उपयोग-मूल्य पहले की एक श्रम-प्रक्रिया का उत्पाद भी होता है और बाद की एक श्रम-प्रक्रिया में उत्पादन के साधन का भी काम करता है। इसलिए उत्पादित वस्तुएं श्रम का फल ही नहीं, उसकी बुनियादी शर्त भी होती हैं।

निस्तारक उद्योगों में, जैसे खान खोदना, शिकार करना, मछली पकड़ना और खेती (जहां तक कि वह अछूती धरती को तोड़ने तक सीमित है), श्रम की सामग्री सीधे प्रकृति से मिल जाती है। परंतु इन उद्योगों को छोड़कर उद्योग की अन्य सभी शाखाओं में कच्चे माल पर, यानी ऐसी वस्तुओं पर श्रम किया जाता है, जो पहले ही श्रम के द्वारा छनकर आयी होती हैं, यानी जो खुद भी श्रम का उत्पाद होती हैं। खेती में इस्तेमाल होनेवाला बीज इसी श्रेणी में आता है। वे पशु और पौधे, जिनको हम प्रकृति का उत्पाद समझने के आदी हैं, अपने वर्तमान रूप में न केवल पिछले वर्ष के श्रम का उत्पाद होते हैं, बल्कि वे मनुष्य के निरीक्षण में और उसके श्रम के द्वारा संपन्न होनेवाले उस रूपांतरण का फल होते हैं, जो कई पीढ़ियों से बराबर धीरे-धीरे जारी रहा है। लेकिन श्रम के अधिकतर औज़ार ऐसे होते हैं कि केवल मतही चीजें देखनेवालों को भी उनमें बीते हुए युगों के श्रम के चिह्न दिखायी दे जाते हैं।

कच्चा माल या तो उत्पाद का प्रधान तत्त्व होता है या वह उसके निर्माण में केवल सहायक के रूप में भाग लेता है। सहायक या तो श्रम के औज़ारों के द्वारा खर्च हो सकता है, जैसे कोयला बायलर के नीचे जलाया जाता है, तेल पहिये में डाला जाता है और भूसा गाड़ी या हल खींचनेवाले घोड़े को खिलाया जाता है, या उसे कच्चे माल में कोई परिवर्तन पैदा करने के लिए उसमें मिला दिया जाता है, जैसे क्लोरीन मिलाकर कपड़े को सफ़ेद किया जाता है, कोयला लोहे में मिलाया जाता है और रंग ऊन में। या इसी तरह सहायक खुद काम करने में भी मददगार हो सकता है, जैसे वर्कशाप को गरम रखने और उसमें प्रकाश करने के लिए इस्तेमाल होनेवाली सामग्री काम करने में मदद देती है। वास्तविक रासायनिक उद्योग में प्रधान तत्त्व और सहायक का भेद मिट जाता है, क्योंकि ऐसे उद्योगों में कोई सा भी कच्चा माल अपनी पुरानी बनावट के साथ उत्पाद के सारतत्त्व में पुनः प्रकट नहीं होता।<sup>८</sup>

प्रत्येक वस्तु में अनेक गुण होते हैं, और इसलिए उसके भिन्न-भिन्न ढंग के उपयोग किये जा सकते हैं। चुनांचे एक उत्पाद कई बहुत ही अलग-अलग किस्म की प्रक्रियाओं में कच्चे माल का काम कर सकता है। मिसाल के लिए, अनाज आटा पीसनेवालों, स्टार्च बनानेवालों, शराब

<sup>६</sup> यह कहना एक विरोधाभासी कथन प्रतीत होता है कि मसलन जो मछलियां अभी तक पकड़ी नहीं गयी हैं, वे मछली-उद्योग में उत्पादन के साधनों का काम करती हैं। लेकिन अभी तक किसी ने उस पानी में से मछली पकड़ने की कला का आविष्कार नहीं किया है, जिसमें मछली है ही नहीं।

<sup>७</sup> अकेले श्रम-प्रक्रिया के दृष्टिकोण से यह निर्धारित करना कि उत्पादक श्रम क्या होता है, यह तरीका उत्पादन की पूंजीवादी प्रक्रिया पर सीधे हरगिज़ लागू नहीं हो सकता है।

<sup>८</sup> श्टोर्ख ने कच्चे मालों को “matières” और सहायक सामग्री को “matériaux” कहा है। शेरबलिये ने सहायकों को “matières instrumentales” का नाम दिया है।



खींचनेवालों और ढोर पालनेवालों के काम में आता है। इसके साथ-साथ वह बीज की शक्ति में खुद अपने उत्पादन में भी कच्चे माल की तरह भाग लेता है। इसी तरह कोयला खान से कोयला निकालने के उद्योग का उत्पाद भी है और उसमें उत्पादन के साधन का भी काम करता है।

फिर यह भी मुमकिन है कि कोई खास उत्पाद एक ही प्रक्रिया में श्रम के औज़ार की तरह भी इस्तेमाल किया जाये और कच्चे माल की तरह भी। मिसाल के लिए, ढोरों को खिला-पिलाकर मोटा करने की क्रिया को लीजिये। उसमें जानवर कच्चे माल का काम करता है और साथ ही खाद पैदा करने के औज़ार के रूप में भी काम में आता है।

संभव है कि कोई उत्पाद तुरंत उपयोग के लिए तैयार होते हुए भी किसी और उत्पाद के कच्चे माल का काम करे, जैसे कि अंगूर, जब वे शराब के लिए कच्चे माल का काम करते हैं। दूसरी ओर, मुमकिन है कि श्रम अपना उत्पाद हमें ऐसे रूप में दे, जिसमें हम उसका केवल कच्चे माल की तरह ही इस्तेमाल कर सकें। कपास, धागा और सूत इसकी मिसालें हैं। इस तरह के कच्चे माल को, खुद उत्पाद होते हुए भी, मुमकिन है कि अलग-अलग प्रक्रियाओं के एक पूरे क्रम से गुज़रना पड़े। इनमें से प्रत्येक प्रक्रिया में वह बारी-बारी से और लगातार बदलते हुए रूप में उस वक्त तक कच्चे माल का काम करता जाता है, जब तक कि क्रम की अंतिम प्रक्रिया उसे मुकम्मल उत्पाद नहीं बना देती। इस रूप में वह व्यक्तिगत उपभोग के लिए या श्रम के औज़ार की तरह इस्तेमाल में आने के लिए तैयार हो जाता है।

इस तरह हम देखते हैं कि किसी उपयोग-मूल्य को कच्चा माल समझा जाये, या श्रम का औज़ार माना जाये, या उसे उत्पाद कहा जाये, यह पूर्णतया इस बात से निश्चित होता है कि वह उपयोग-मूल्य श्रम-प्रक्रिया में क्या कार्य करता है और उसमें उसकी क्या स्थिति होती है। स्थिति के बदलने के साथ-साथ उसका स्वरूप भी बदल जाता है।

इसलिए जब कभी कोई उत्पाद उत्पादन के साधन के रूप में किसी नयी श्रम-प्रक्रिया में प्रवेश करता है, तब ऐसा करके वह उत्पाद का रूप खो देता है और श्रम-प्रक्रिया का एक तत्त्व मात्र बन जाता है। सूत कातनेवाला तकुओं को केवल कातने के औज़ार और सन को कातने की सामग्री समझता है। ज़ाहिर है कि बिना सामग्री के और बिना तकुओं के कातना असंभव है; और इसलिए हमें यह मानकर चलना पड़ता है कि कातने की प्रक्रिया के आरंभ होने के समय ये चीज़ें उत्पाद के रूप में पहले से मौजूद थीं। परंतु खुद कातने की प्रक्रिया में इस बात का तनिक भी महत्त्व नहीं है कि ये चीज़ें पहले किये गये किसी श्रम के उत्पाद हैं। यह उसी तरह की बात है, जैसे पाचन-प्रक्रिया में इसका ज़रा भी महत्त्व नहीं होता कि रोटी काश्तकार, आटा पीसनेवाले और रोटी पकानेवाले के श्रम का उत्पाद है। इसके विपरीत किसी भी प्रक्रिया में जब उत्पादन के साधन उत्पाद के रूप में अपनी याद दिलाते हैं, तब श्रम तौर पर उसका कारण उत्पाद के रूप में उनके दोष होते हैं। एक कुंद चाकू या कमज़ोर धागा हमें जबर्दस्ती श्रियुत क नामक चाकू बनानेवाले या श्रियुत ख नामक कातनेवाले की याद दिला देता है। तैयार उत्पाद में वह श्रम दृष्टिगोचर नहीं होता, जिसके द्वारा उस उत्पाद ने अपने उपयोगी गुण प्राप्त किये हैं; लगता है कि जैसे वह गायब हो गया हो।

श्रम के काम में न आनेवाली मशीन बेकार होती है। इसके अलावा वह प्राकृतिक शक्तियों के विनाशकारी प्रभावों का शिकार हो जाती है। लोहे में जंग लग जाता है और लकड़ी सड़ जाती है। उस सूत में, जिससे हम न तो कपड़ा तैयार करते हैं और न बनाई करते हैं, महज

कपास बरबाद हुई है। जीवित श्रम को इन वस्तुओं को हाथ में लेकर उनको मृत्यु-निद्रा से जगाना चाहिए और मात्र संभावित उपयोग-मूल्यों से वास्तविक और प्रभावी उपयोग-मूल्यों में परिणत करना चाहिए। ये वस्तुएं जब श्रम की आग में तपती हैं, जब उनपर श्रम के संघटन के अभिन्न अंग के रूप में अधिकार कर लिया जाता है और जब उनमें इस उद्देश्य से कि वे श्रम-प्रक्रिया में अपनी भूमिका संपन्न कर सकें, मानो प्राणों का संचार कर दिया जाता है, तब ये वस्तुएं खर्च तो होती हैं, पर वे एक उद्देश्य के लिए खर्च होती हैं और ऐसे नये उपयोग-मूल्यों या नये उत्पाद के प्राथमिक संघटकों के रूप में खर्च होती हैं, जो व्यक्तिगत उपभोग के लिए जीवन-निर्वाह के साधनों के रूप में या किसी नयी श्रम-प्रक्रिया के लिए उत्पादन के साधनों के रूप में काम आने के वास्ते सदा तैयार रहते हैं।

चुनांचे अगर एक तरफ़, तैयार उत्पाद श्रम-प्रक्रिया का न सिर्फ़ फल होते हैं, बल्कि उसकी आवश्यक शर्त भी होते हैं, तो दूसरी तरफ़, उपयोग-मूल्यों के उनके स्वरूप को कायम रखने और उन्हें सचमुच उपयोग में लाने का केवल यही एक तरीका है कि उन्हें श्रम-प्रक्रिया में सम्मिलित किया जाये और उनका जीवित श्रम से संपर्क स्थापित किया जाये।

श्रम अपने भौतिक उपकरणों का, अपने विषय का और अपने औजारों का इस्तेमाल नया उपभोग करता है, और इसलिए वह उपभोग की प्रक्रिया होता है। इस प्रकार के उत्पादक उपभोग और व्यक्तिगत उपभोग में यह अंतर होता है कि व्यक्तिगत उपभोग उत्पाद को जीवित व्यक्तियों के जीवन-निर्वाह के साधनों के रूप में खर्च करता है और उत्पादक उपभोग उसको उस एकमात्र साधन के रूप में खर्च करता है, जिसके द्वारा ही श्रम के लिए जीवित व्यक्ति की श्रम-शक्ति के लिए—कार्य करना संभव होता है। अतः व्यक्तिगत उपभोग का उत्पाद खुद उपभोक्ता होता है, और उत्पादक उपभोग का फल उपभोक्ता से उत्पन्न होता है।

इसलिए जिस हद तक श्रम के औजार और विषय खुद उत्पाद हैं, उस हद तक श्रम उत्पाद को जन्म देने के लिए उत्पाद खर्च करता है, या, दूसरे शब्दों में, एक प्रकार के उत्पाद को दूसरे प्रकार के उत्पाद के उत्पादन के साधनों में परिणत करके खर्च करता है। लेकिन जिस प्रकार आरंभिक श्रम-प्रक्रिया में भाग लेनेवाले केवल मनुष्य और पृथ्वी, दो ही थे, जिनमें से पृथ्वी का अस्तित्व मनुष्य से स्वतंत्र होता है, उसी प्रकार हम आज भी इस प्रक्रिया में उत्पादन के बहुत से ऐसे साधनों का इस्तेमाल करते हैं, जो हमें सीधे प्रकृति से मिलते हैं और जो प्राकृतिक शक्तों के साथ मानव-श्रम के किसी मिलाप का प्रतिनिधित्व नहीं करते।

अगर हमने श्रम-प्रक्रिया को उसके साधारण प्राथमिक तत्वों में परिणत कर दिया है। इस रूप में श्रम-प्रक्रिया उपयोग-मूल्यों के उत्पादन के उद्देश्य से की गयी मानव की कार्यवाई है। वह प्राकृतिक पदार्थों को मानव-आवश्यकताओं के अनुकूल बनाकर उनको हस्तगत करने की प्रक्रिया है; वह मनुष्य और प्रकृति के बीच पदार्थ का विनिमय संपन्न करने की आवश्यकता है; वह मानव-अस्तित्व की शर्त है, जिसे प्रकृति ने सदा-सदा के लिए अनिवार्य बना दिया है, और इसलिए वह इस अस्तित्व के प्रत्येक सामाजिक रूप से स्वतंत्र होती है, या कहना सही होगा कि वह ऐसे प्रत्येक रूप में सामान्यतः मौजूद होती है। इसलिए हम जिस मज़दूर पर विचार कर रहे हैं, उसका ऊपर अन्य मज़दूरों के संबंध में वर्णन करने की आवश्यकता नहीं थी। एक तरफ़, मनुष्य और उसका श्रम और दूसरी तरफ़, प्रकृति और उसकी सामग्रियां ही बस काफ़ी थीं। जिस प्रकार दलिया खाकर यह नहीं बताया जा

सकता कि जई किसने बोयी थी, उसी प्रकार खुद इस सरल श्रम-प्रक्रिया से हमें यह नहीं पता चलता कि वह किन सामाजिक परिस्थितियों के अंतर्गत हो रही है। वह खुद हमें यह नहीं बताती कि वह गुलामों के बेरहम मालिक के कोड़े के जोर पर संपन्न हो रही है या पूँजीपति की व्यग्रतापूर्ण निगरानी में, कि कोई सिंसिन्टुस अपना छोटा सा खेत जोतकर उसे संपन्न कर रहा है या कोई जंगली आदमी वन्य पशुओं को पत्थरों से मार-मारकर उसे पूरा कर रहा है।<sup>१</sup>

आइये, अब हम अपने भावी पूँजीपति की ओर लौट चलें। हम उससे उस वक्त अलग हुए थे, जब उसने खुली मंडी में श्रम-प्रक्रिया के तमाम आवश्यक उपकरण—वस्तुगत उपकरण, यानी उत्पादन के साधन, और वैयक्तिक उपकरण, यानी श्रम-शक्ति, दोनों बस—खरीदे ही थे। एक विशेषज्ञ की पैनी दृष्टि से उसने अपने विशेष व्यवसाय के लिए, वह चाहे कातने का व्यवसाय हो, चाहे जूते बनाने का और चाहे किसी और क्रिस्म का,—सबसे अधिक उपयुक्त ढंग के उत्पादन के साधन और श्रम-शक्ति चुन ली थी। उसके बाद वह श्रम-शक्ति नामक उस पण्य का, जिसको उसने कुछ समय पहले ही खरीदा है, उपभोग करना आरंभ करता है। इसके लिए वह उस श्रम-शक्ति की साकार मूर्ति—मजदूर—से उसके श्रम के द्वारा उत्पादन के साधनों का उपयोग कराता है। श्रम-प्रक्रिया के सामान्य स्वरूप में इस बात से, जाहिर है, कोई अंतर नहीं पड़ता कि मजदूर यहां खुद अपने लिए काम करने के बजाय पूँजीपति के लिए काम करता है। इसके अलावा जूते बनाने या कातने में जिन खास तरीकों और प्रक्रियाओं का उपयोग किया जाता है, पूँजीपति के हस्तक्षेप से उनमें तुरंत कोई परिवर्तन नहीं आ जाता है। मंडी में जैसी भी श्रम-शक्ति मिलती हो, शुरू में पूँजीपति को उसी से आरंभ करना पड़ता है, और इसलिए उसे उसी प्रकार के श्रम से संतोष करना पड़ता है, जिस प्रकार का श्रम पूँजीपतियों के उदय के ठीक पहले वाले काल में मिलता था। श्रम के पूँजी के अधीन हो जाने के कारण उत्पादन के तरीकों में होनेवाले परिवर्तन केवल बाद के काल में आते हैं, और इसलिए उनपर हम बाद के किसी अध्याय में विचार करेंगे।

श्रम-प्रक्रिया जब उस प्रक्रिया में बदल जाती है, जिसके जरिये पूँजीपति श्रम-शक्ति का उपभोग करता है, तब उसमें दो खास विशेषताएं दिखायी देने लगती हैं। एक तो यह कि मजदूर उस पूँजीपति के नियंत्रण में काम करता है, जो उसके श्रम का स्वामी होता है, और पूँजीपति इस बात का पूरा खयाल रखता है कि काम ठीक ढंग से हो और उत्पादन के साधनों का बुद्धिमानी के साथ प्रयोग किया जाये, ताकि कच्चे माल का अनावश्यक अपव्यय न हो और काम में औजारों की जितनी घिसाई लाजिमी है, वे उससे ज्यादा न घिसने पायें।

दूसरे यह कि अब उत्पाद मजदूर की—यानी उसके प्रत्यक्ष उत्पादक की—संपत्ति न होकर पूँजीपति की संपत्ति होता है। मान लीजिये कि एक पूँजीपति दिन भर की श्रम-शक्ति का

<sup>१</sup> अपनी तर्क-शक्ति का चमत्कारिक प्रयोग करते हुए कर्नल टॉरेन्स ने जंगली आदमी के इस पत्थर में पूँजी की उत्पत्ति का रहस्य खोज निकाला है। उन्होंने लिखा है: “वह [जंगली आदमी] वन्य पशु का पीछा करते हुए उसपर जो पहला पत्थर फेंकता है, अपने सिर के ऊपर लटके हुए फल को नीचे गिराने के लिए जो पहली लकड़ी हाथ में उठाता है, उसमें हम एक वस्तु के उपार्जन में मदद करने के उद्देश्य से एक दूसरी वस्तु का हस्तगतकरण होते हुए देखते हैं और इस तरह पूँजी की उत्पत्ति के रहस्य को जान जाते हैं।” (R. Torrens, *An Essay on the Production of Wealth etc.*, pp. 70-71.)

दाम उसके मूल्य के अनुसार चुका देता है। तब उसको किसी भी अन्य पण्य की तरह, मिसाल के लिए, दिन भर के वास्ते किराये पर लिये गये घोड़े की भांति उस श्रम-शक्ति के भी दिन भर के उपयोग का अधिकार होता है। किसी पण्य के उपयोग का अधिकार उसके खरीदार को होता है, और जब श्रम-शक्ति का विक्रेता अपना श्रम देता है, तब वह असल में इससे अधिक कुछ नहीं करता कि उसने जो उपयोग-मूल्य बेच दिया है, उसे अब वह हस्तांतरित कर देता है। वह जिस क्षण से वर्कशाप में कदम रखता है, उसी क्षण से उसकी श्रम-शक्ति के उपयोग-मूल्य पर और इसलिए उसके उपयोग पर भी, अर्थात् मजदूर के श्रम पर भी, पूंजीपति का अधिकार हो जाता है। श्रम-शक्ति खरीदकर पूंजीपति उत्पाद के निर्जीव संघटकों में सजीव किण्व के रूप में श्रम का समावेश कर देता है। उसके दृष्टिकोण से श्रम-प्रक्रिया खरीदे हुए पण्य का, अर्थात् श्रम-शक्ति का, उपभोग करने से अधिक और कुछ नहीं होती, लेकिन इस उपभोग को कार्यान्वित करने का इसके सिवा और कोई तरीका नहीं है कि श्रम-शक्ति को उत्पादन के साधन दिये जायें। श्रम-प्रक्रिया उन चीजों के बीच होनेवाली प्रक्रिया है, जिनको पूंजीपति ने खरीद लिया है और जो उसकी संपत्ति हो गयी हैं। चुनांचे जिस तरह पूंजीपति के तहखाने में होनेवाली किण्वन की प्रक्रिया की पैदावार—शराब—पूंजीपति की संपत्ति होती है, ठीक उसी प्रकार श्रम-प्रक्रिया की पैदावार भी उसकी संपत्ति होती है।<sup>10</sup>

## अनुभाग २—बेशी मूल्य का उत्पादन

पूंजीपति जिस उत्पाद पर अधिकार कर लेता है, वह उपयोग-मूल्य होता है, जैसे, मिसाल के लिए, सूत या जूते। लेकिन यद्यपि एक अर्थ में जूते समस्त सामाजिक प्रगति का आधार होते हैं और हमारा पूंजीपति निश्चित रूप से “प्रगतिवादी” है, फिर भी वह केवल

<sup>10</sup> “पैदावार को पूंजी में बदलने के पहले उसे हस्तगत कर लिया जाता है; यह रूपांतरण उसे हस्तगतकरण से नहीं बचा सकता।” (Cherbuliez, *Richesse ou Pauvreté*, édit. Paris, 1841, p. 54.) “जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं की एक निश्चित मात्रा के एवज में अपना श्रम बेचकर सर्वहारा पैदावार में हिस्सा बंटाने का अपना हर तरह का दावा त्याग देता है। पैदावार हस्तगत करने का ढंग पहले जैसा ही रहता है; ऊपर हमने श्रम सौदे का जिक्र किया है, उससे इसमें कोई तब्दीली नहीं आती। पैदावार पर एकमात्र उस पूंजीपति का अधिकार होता है, जिसने कच्चा माल तथा जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं बनायी हैं। और यह हस्तगतकरण के उस नियम का कठोर परिणाम होता है, जिसका मूल सिद्धांत इसके ठीक उलट है, यानी जिसका मूल सिद्धांत यह है कि हर मजदूर जो कुछ पैदा करता है, उसपर एकमात्र उस मजदूर का ही अधिकार होता है।” (James Mill, *Elements of Political Economy etc.*, London, 1821, p. 58.) “जब मजदूरों को अपने श्रम की मजदूरी मिल जाती है... तब पूंजीपति न केवल पूंजी का” (पूंजी ने उमका मतलब उत्पादन के साधनों से है), “बल्कि श्रम का भी स्वामी होता है। यदि जो कुछ मजदूरी के रूप में दिया जाता है, वह पूंजी की मद में शामिल कर लिया जाता है, जैसा कि आम चलन है, तो पूंजी से अलग श्रम की बात करना कोरी बकवास है। पूंजी शब्द का जब इस रूप में प्रयोग किया जाता है, तब उसमें श्रम और पूंजी दोनों शामिल होते हैं।” (James Mill, l. c., pp. 70, 71.)

जूतों के लिए जूते नहीं बनाता। पण्यों के उत्पादन में उपयोग-मूल्य “qu'on aime pour lui-même” [केवल उसी के लिए प्यार की जानेवाली] चीज नहीं होता। पूंजीपति उपयोग-मूल्यों को केवल इसीलिए और उसी हद तक तैयार करते हैं, जिस हद तक कि वे विनिमय-मूल्य के भौतिक आधार, या विनिमय-मूल्य के आधार, होते हैं। हमारे पूंजीपति के सामने दो उद्देश्य होते हैं। एक तो वह कोई ऐसा उपयोग-मूल्य तैयार करना चाहता है, जिसका विनिमय-मूल्य हो, यानी वह कोई ऐसी वस्तु तैयार करना चाहता है, जो बेची जा सके, या यूँ कहिये कि वह कोई पण्य तैयार करना चाहता है। दूसरे, वह कोई ऐसा पण्य तैयार करना चाहता है, जिसका मूल्य उसके उत्पादन में इस्तेमाल होनेवाले पण्यों के कुल मूल्य से ज्यादा हो, यानी जिसका मूल्य, पूंजीपति ने मंडी में अपने खरे द्रव्य से उत्पादन के जो साधन और जो श्रम-शक्ति खरीदी है, उनके कुल मूल्य से अधिक हो। पूंजीपति का उद्देश्य केवल कोई उपयोग-मूल्य पैदा करना नहीं, बल्कि कोई पण्य पैदा करना है; केवल उपयोग-मूल्य पैदा करना नहीं, बल्कि मूल्य पैदा करना है, केवल मूल्य नहीं, बल्कि बेशी मूल्य पैदा करना है।

हमें यह याद रखना चाहिए कि अब हम पण्यों के उत्पादन की चर्चा कर रहे हैं और यहां तक हमने इस प्रक्रिया के केवल एक पहलू पर ही विचार किया है। जिस प्रकार पण्य उपयोग-मूल्य भी होते हैं और मूल्य भी, उसी प्रकार पण्यों को पैदा करने की प्रक्रिया अनिवार्य रूप से श्रम-प्रक्रिया होती है और साथ ही मूल्य पैदा करने की भी प्रक्रिया होती है।<sup>108</sup>

आइये, अब हम उत्पादन पर मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया के रूप में विचार करें।

हम जानते हैं कि हरेक पण्य का मूल्य उसपर खर्च किये गये तथा उसमें मूल्य होनेवाले श्रम की मात्रा से निर्धारित होता है, या यूँ कहिये कि कुछ निश्चित सामाजिक परिस्थितियों में प्रत्येक पण्य के उत्पादन के लिए जितना श्रम-काल आवश्यक होता है, उसी से उसका मूल्य निर्धारित होता है। पूंजीपति के लिए जो श्रम-प्रक्रिया संपन्न की गयी है, उससे उसको जो उत्पाद मिलता है, उसपर भी यही नियम लागू होता है। मान लीजिये कि यह उत्पाद १० पाउंड सूत है। अब हमारा पहला कदम यह होना चाहिए कि हम हिसाब लगाकर देखें कि उसमें श्रम की कितनी मात्रा लगी है।

सूत कातने के लिए कच्चा माल जरूरी होता है। मान लीजिये कि इसके लिए १० पाउंड कपास की जरूरत होती है। फ़िलहाल हमें इस कपास के मूल्य की छानबीन करने की कोई आवश्यकता नहीं है, क्योंकि हम यह मानकर चलेंगे कि हमारे पूंजीपति ने कपास उसका पूरा मूल्य—यानी दस शिलिंग—देकर खरीदी है। इस दाम में कपास के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम ने समाज के औसत श्रम के रूप में पहले ही से अभिव्यक्ति प्राप्त कर ली है। इसके अलावा हम यह भी मानकर चलेंगे कि तकुए की घिसाई, जिसे यहां पर श्रम के अन्य तमाम प्रयुक्त औजारों का प्रतिनिधि माना जा सकता है, २ शिलिंग के मूल्य के बराबर बैठती है। तब यदि बारह शिलिंग सोने की जितनी मात्रा का प्रतिनिधित्व करते हैं, उसे पैदा करने में

<sup>108</sup> जैसा कि एक पाद-टिप्पणी में पहले कहा जा चुका है, श्रम के इन दो पहलुओं के लिए अंग्रेजी भाषा में दो अलग-अलग शब्द हैं। साधारण श्रम-प्रक्रिया में, अर्थात् उपयोग-मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया में, श्रम Work कहलाता है; मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया में वह Labour कहलाता है, और यहां पर Labour का उसके विशुद्ध आर्थिक अर्थ में प्रयोग किया जाता है।—फ़े० एं०।

श्रम के चौबीस घंटे—या काम के दो दिन—लग जाते हैं, तो इससे सर्वप्रथम हम इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि सूत में दो दिन का श्रम समाविष्ट है।

हमको इस बात से गलतफहमी में नहीं पड़ जाना चाहिए कि कपास ने जहां एक नयी शकल अख्तियार कर ली है, वहां तकुए का मूल्य किसी हद तक खर्च हो गया है। मूल्य के सामान्य नियम के अनुसार, यदि ४० पाउंड सूत का मूल्य = ४० पाउंड कपास का मूल्य + पूरे एक तकुए का मूल्य, अर्थात् यदि इस समीकरण के दोनों ओर के पण्यों को पैदा करने में बराबर श्रम-काल लगता है, तो १० पाउंड सूत १० पाउंड कपास और उसके साथ-साथ चौथाई तकुए का समतुल्य होता है। हमने जो उदाहरण लिया है, उसमें एक ओर तो १० पाउंड सूत में और दूसरी ओर, १० पाउंड कपास तथा तकुए के एक अंश में बराबर-बराबर श्रम-काल ने भौतिक रूप धारण किया है। इसलिए मूल्य चाहे कपास के रूप में प्रकट हो, चाहे तकुए के रूप में और चाहे सूत के रूप में, उससे उस मूल्य की मात्रा में कोई अंतर नहीं आता। तकुआ और कपास चुपचाप साथ-साथ पड़े रहने के बजाय श्रम-प्रक्रिया में मिलकर भाग लेते हैं, उनके रूप परिवर्तित हो जाते हैं और वे सूत में बदल जाते हैं। लेकिन जैसे कपास और तकुए का सूत के साथ साधारण विनिमय करने से उनके मूल्य पर कोई असर नहीं पड़ता, उसी तरह श्रम-प्रक्रिया द्वारा उनके सूत में रूपांतरित हो जाने से भी उनके मूल्य पर कोई असर नहीं पड़ता।

कपास सूत का कच्चा माल है। उसके उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम सूत को पैदा करने के लिए आवश्यक श्रम का एक भाग होता है, और इसलिए वह सूत में निहित होता है। तकुए में निहित श्रम के लिए भी यह बात सही है, क्योंकि उसके घिसे बिना कपास काती नहीं जा सकती।<sup>11</sup>

इसलिए सूत का मूल्य निर्धारित करते हुए, या सूत के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल निर्धारित करते हुए, हमें पहले कपास और तकुए का घिसा हुआ हिस्सा पैदा करने के लिए और बाद में कपास और तकुए से सूत कातने के लिए अलग-अलग समय पर और अलग-अलग स्थानों पर जितने प्रकार की विशिष्ट प्रक्रियाओं को संपन्न करना आवश्यक होता है, उन सबको मिलाकर एक ही प्रक्रिया की क्रमानुसार सामने आनेवाली भिन्न-भिन्न अवस्थाएं समझना चाहिए। सूत में लगा हुआ सारा श्रम भूतपूर्व श्रम है; और इस बात का कोई महत्त्व नहीं है कि सूत के संघटक तत्वों के उत्पादन के लिए आवश्यक प्रक्रियाएं ऐसे समय पर हुई थीं, जो कातने की अंतिम प्रक्रिया की अपेक्षा वर्तमान समय की तुलना में बहुत पहले की बात है। यदि एक मकान बनाने के लिए श्रम की एक निश्चित मात्रा, मान लीजिये, तीस दिन आवश्यक होते हैं, तो मकान में लगे श्रम की कुल मात्रा में इससे कोई फर्क नहीं आता कि अंतिम दिन का काम पहले दिन के काम से उनतीस दिन बाद किया जाता है। इसलिए कच्चे माल तथा श्रम के औजारों में लगे श्रम के बारे में यह समझा जा सकता है कि यह श्रम सचमुच कताई का श्रम आरंभ होने के पहले कातने की प्रक्रिया की एक प्रारंभिक अवस्था में खर्च हुआ था।

<sup>11</sup> “पण्यों के मूल्य पर उनके उत्पादन पर प्रत्यक्ष रूप से व्यय किये गये श्रम का ही नहीं, बल्कि उस श्रम का भी प्रभाव पड़ता है, जो श्रम किये जाने के लिए आवश्यक औजारों, उपकरणों और इमारतों पर व्यय हुआ है।” (Ricardo, *The Principles of Political Economy*, 3rd Ed., London, 1821, p. 16.)

इसलिए उत्पादन के साधनों के मूल्य, अर्थात् कपास और तकुए के मूल्य, जो १२ शिलिंग के दाम में अभिव्यक्त होते हैं, सूत के मूल्य के—या, दूसरे शब्दों में, उत्पाद के मूल्य के—संघटक अंग होते हैं।

लेकिन इस सबके बावजूद दो शर्तों का पूरा होना जरूरी है। एक तो यह जरूरी है कि कपास और तकुए ने मिलकर कोई उपयोग-मूल्य पैदा किया हो। हमारी मिसाल में उनका सूत पैदा करना जरूरी है। मूल्य इस बात से स्वतंत्र है कि उसका आधान कौन सा विशिष्ट उपयोग-मूल्य है, लेकिन उसका किसी न किसी उपयोग-मूल्य में साकार होना जरूरी है। दूसरे, यह जरूरी है कि हम जिन सामाजिक परिस्थितियों को मानकर चल रहे हैं, उनके अंतर्गत जितना समय सचमुच आवश्यक हो, उत्पादन के श्रम में उससे ज्यादा समय न लगने पाये। चुनावे अगर १ पाउंड सूत कातने के लिए १ पाउंड से ज्यादा कपास की जरूरत नहीं होती, तो हमें इस बात का ध्यान रखना पड़ेगा कि १ पाउंड सूत के उत्पादन में इससे ज्यादा कपास खर्च न होने पाये। और यही बात तकुए के बारे में भी है। हो सकता है कि हमारे पूँजीपति को इस्पात के तकुए की जगह पर सोने का तकुआ इस्तेमाल करने का शौक चरया हो, मगर फिर भी सूत के मूल्य के लिए केवल उसी श्रम का कोई महत्व होगा, जो इस्पात का तकुआ तैयार करने के लिए जरूरी होगा, क्योंकि हम जिन सामाजिक परिस्थितियों को मानकर चल रहे हैं, उनमें इससे अधिक श्रम आवश्यक नहीं है।

अब हम यह जान गये हैं कि सूत के मूल्य का कितना हिस्सा कपास और तकुए के कारण है। वह बारह शिलिंग या दो दिन के काम के मूल्य के बराबर बैठता है। आगे हमें इस बात पर विचार करना है कि कातनेवाले का श्रम कपास में सूत के मूल्य का कितना भाग जोड़ता है।

श्रम-प्रक्रिया के दौरान इस श्रम का जो पहलू सामने आया था, अब हमें उससे एक बहुत भिन्न पहलू पर विचार करना है। तब हमने उसपर केवल उस खास ढंग की मानव-क्रियाशीलता के रूप में विचार किया था, जो कपास को सूत में बदल देती है। तब अन्य बातों के समान रहते हुए श्रम काम के जितना अधिक उपयुक्त होता था, उतना ही अच्छा सूत तैयार होता था। तब हमने कातनेवाले के श्रम को उत्पादक श्रम के अन्य तमाम रूपों से भिन्न एक विशिष्ट प्रकार का श्रम माना था। वह उनसे एक तो अपने विशेष उद्देश्य के कारण भिन्न था, क्योंकि उसका विशिष्ट उद्देश्य कताई करना था; और दूसरे, वह इसलिए उनसे भिन्न था कि उसकी क्रियाएं एक खास ढंग की थीं, उसके उत्पादन के साधन एक विशिष्ट प्रकार के थे और उसके उत्पाद का एक विशेष उपयोग-मूल्य था। कताई की क्रिया के लिए कपास और तकुए बिल्कुल जरूरी हैं, मगर पेचदार नली वाली तोप बनाने के लिए वे कुछ भी काम नहीं आयेंगे। लेकिन यहां पर चूंकि हम कातनेवाले के श्रम की ओर केवल उसी हद तक ध्यान देते हैं, जिस हद तक कि वह मूल्य पैदा करनेवाला श्रम है, अर्थात् जिस हद तक कि वह मूल्य का स्रोत है, इसलिए यहां पर कातनेवाले का श्रम तोप में पेचदार नली बनानेवाले आदमी के श्रम से या (जिससे हमारा ज्यादा नज़दीक का संबंध है) सूत के उत्पादन के साधनों में निहित कपास की खेती करनेवाले के श्रम और तकुए बनानेवाले के श्रम से किसी तरह भी भिन्न नहीं है। केवल इस एकरूपता के कारण ही कपास की खेती करना, तकुए बनाना और कातना एक संपूर्ण इकाई के—अर्थात् सूत के मूल्य के—ऐसे संघटक भाग हो सकते हैं, जो केवल परिमाणात्मक दृष्टि से ही एक दूसरे से भिन्न होते हैं। यहां हमारा श्रम के गुण, स्वभाव

और विशिष्ट स्वरूप से कोई संबंध नहीं रहता, केवल उसकी मात्रा से संबंध होता है। इसका महज हिसाब लगाना होता है। हम यह मानकर चलते हैं कि कताई साधारण, अकुशल श्रम है, कि वह समाज की एक निश्चित अवस्था का औसत श्रम है। आगे हम देखेंगे कि अगर हम इसकी उल्टी बात मानकर चलें, तब भी कोई अंतर नहीं पड़ेगा।

जब मजदूर काम करता है, तब उसका श्रम लगातार रूपांतरित होता जाता है: वह गतिवान से एक गतिहीन वस्तु में बदलता जाता है; वह कार्यरत मजदूर के बजाय उत्पादित वस्तु बन जाता है। एक घंटे की कताई समाप्त होने पर उस कार्य का प्रतिनिधित्व सूत की एक निश्चित मात्रा करती है। दूसरे शब्दों में, श्रम की एक निश्चित मात्रा, यानी एक घंटे का श्रम कपास में समाविष्ट हो जाता है। यहां हम कहते हैं “श्रम” यानी “कातनेवाले का अपनी जीवन-शक्ति को खर्च करना”। यहां हम “कताई का श्रम” नहीं कहते—कारण कि यहां कताई के विशेष काम का केवल उसी हद तक महत्व है, जिस हद तक कि उसमें आम तौर पर श्रम-शक्ति खर्च होती है, और उसका महत्व इस बात में नहीं है कि वह कातनेवाले का एक विशिष्ट प्रकार का कार्य है।

जिस प्रक्रिया पर हम इस समय विचार कर रहे हैं, उसमें इस बात का अत्यधिक महत्व होता है कि कपास को सूत में रूपांतरित करने के काम में जितना समय किन्हीं खास सामाजिक परिस्थितियों में लगना चाहिए, उससे अधिक न लगने पाये। यदि उत्पादन की सामान्य—अथवा औसत—सामाजिक परिस्थितियों में क पाउंड कपास को ख पाउंड सूत में बदलने में एक घंटे का श्रम लगता है, तो एक दिन का श्रम उस वक्त तक १२ घंटे का श्रम नहीं माना जा सकता, जब तक कि वह १२ क पाउंड कपास को १२ ख पाउंड सूत में न बदल दे। कारण कि मूल्य के सृजन में केवल सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल का ही महत्व होता है।

अब न केवल श्रम, बल्कि कच्चा माल और उत्पाद भी एक नये रूप में हमारे सामने आते हैं। वह नया रूप उस रूप से बहुत भिन्न है, जिसमें वे विशुद्ध और मात्र श्रम-प्रक्रिया के दौरान हमारे सामने आये थे। अब कच्चा माल केवल श्रम की एक निश्चित मात्रा के अवशोषक का काम करता है। इस अवशोषण के द्वारा वह वास्तव में सूत में बदल जाता है, क्योंकि वह कात दिया जाता है, क्योंकि कताई के रूप में उसके साथ श्रम-शक्ति जोड़ दी जाती है। लेकिन अब उत्पाद, यानी सूत कपास द्वारा अवशोषित श्रम के मापक से अधिक और कुछ नहीं है। यदि एक घंटे में  $1\frac{2}{3}$  पाउंड कपास को कातकर  $1\frac{2}{3}$  पाउंड सूत तैयार किया जा सकता है, तो १० पाउंड सूत का मतलब है कि ६ घंटे के श्रम का अवशोषण हुआ है। उत्पाद की निश्चित मात्राएं—और ये मात्राएं अनुभव से निर्धारित की जाती हैं—अब श्रम की निश्चित मात्राओं के सिवा, स्फटिकीकृत श्रम-काल की निश्चित राशियों के सिवा, अन्य किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करतीं। वे इतने घंटे या इतने दिन के सामाजिक श्रम के मूर्त रूप से अधिक और कुछ नहीं होतीं।

हमारा यहां इन तथ्यों से वैसे ही कोई खास संबंध नहीं है कि इस उदाहरण में श्रम कताई का खास काम है, कि उसका विषय कपास है और उसका उत्पाद सूत है, जैसे इस तथ्य से नहीं है कि विषय स्वयं ही एक उत्पाद है और इसलिए कच्चा माल है। यदि कातनेवाला कताई करने के बजाय कोयले की खान में काम करता होता, तो उसके श्रम का विषय—



कोयला—उसे प्रकृति से मिल जाता। फिर भी खान में से निकाले हुए कोयले की एक निश्चित मात्रा—मिसाल के लिए, एक हंड्रेडवेट—उसमें अवशोषित श्रम की एक निश्चित मात्रा का ही प्रतिनिधित्व करती।

जब श्रम-शक्ति की बिक्री हुई थी, तब हमने यह माना था कि एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य तीन शिलिंग है और तीन शिलिंग की रकम में ६ घंटे का श्रम निहित होता है, अतः मजदूर को जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं की औसतन जितनी मात्रा की हर रोज़ जरूरत होती है, उनको पैदा करने के लिए ६ घंटे का श्रम आवश्यक होता है। अब यदि हमारा कातनेवाला एक घंटे तक काम करके  $1\frac{2}{3}$  पाउंड कपास को  $1\frac{2}{3}$  पाउंड सूत में बदल सकता है,<sup>12</sup> तो वह छः घंटे में १० पाउंड कपास को १० पाउंड सूत में बदल देगा। इस तरह कपास कताई की प्रक्रिया के दौरान छः घंटे के श्रम का अवशोषण कर लेती है। इतनी ही मात्रा का श्रम तीन शिलिंग के मूल्य के सोने के टुकड़े में भी निहित होता है। चुनांचे केवल कताई के श्रम के द्वारा कपास में तीन शिलिंग का मूल्य जुड़ जाता है।

अब आइये, हम उत्पाद के—यानी १० पाउंड सूत के—कुल मूल्य पर विचार करें। उसमें ढाई दिन का श्रम लगा है, जिसमें से दो दिन का श्रम कपास और तकुए के घिसनेवाले अंश में निहित था और आधे दिन के श्रम का कताई की प्रक्रिया के दौरान कपास ने अवशोषण कर लिया है। पंद्रह शिलिंग के मूल्य का सोने का टुकड़ा भी इस ढाई दिन के श्रम का प्रतिनिधित्व करता है। चुनांचे १० पाउंड सूत के लिए पंद्रह शिलिंग पर्याप्त दाम है, या यूँ कहिये कि एक पाउंड सूत का सही दाम अठारह पेंस है।

पर यह सुनकर हमारा पूँजीपति तो अचंभे में पड़ जाता है। जितने मूल्य की पूँजी लगायी गयी थी, ठीक उतने ही मूल्य का उत्पाद हुआ। उसमें जो मूल्य लगाया था, वह बढ़ा नहीं, बेशी मूल्य नहीं पैदा हुआ, और चुनांचे द्रव्य पूँजी में नहीं बदला गया। सूत का दाम पंद्रह शिलिंग है, और पंद्रह शिलिंग ही खुली मंडी में उत्पाद के संघटक तत्वों को—या, जो कि एक ही बात है, श्रम-प्रक्रिया के उपकरणों को—खरीदने पर खर्च हुए थे। दस शिलिंग उसे कपास के लिए, दो शिलिंग तकुए के घिसनेवाले अंश के लिए और तीन शिलिंग श्रम-शक्ति के लिए देने पड़े थे। सूत के बढ़े हुए मूल्य से कोई लाभ नहीं है, क्योंकि वह तो उन मूल्यों का जोड़ भर है, जो पहले कपास, तकुए तथा श्रम-शक्ति में मौजूद थे। पहले से मौजूद मूल्यों को इस तरह महज जोड़ देने से बेशी मूल्य पैदा नहीं हो सकता है।<sup>13</sup> अब ये तमाम अलग-अलग मूल्य एक चीज में केंद्रीभूत हो जाते हैं। परंतु उसके पहले वे पंद्रह शिलिंग की रकम में भी

<sup>12</sup> संख्याएं सर्वथा कल्पित हैं।

<sup>13</sup> यही वह मूल स्थापना है, जिसपर फ़िज़ियोक्रेटों का यह सिद्धांत आधारित है कि खेती के सिवा और सब प्रकार का श्रम अनुत्पादक होता है। परंपराविष्ठ अर्थशास्त्री इस तर्क का खंडन नहीं कर सकते। “इस तरह एक चीज के मूल्य के साथ दूसरी कई चीजों का मूल्य जोड़ देने से (मिसाल के लिए, सन के मूल्य के साथ बुनकर के जीवन-निर्वाह का खर्च जोड़ देने से), या मानो एक मूल्य के ऊपर कई मूल्यों की तह पर तह लगा देने से उस मूल्य में सानुपातिक वृद्धि हो जाती है... दस्तकारी की चीजों का दाम जिस तरह बनता है, उसके लिए ‘जोड़ना’ शब्द बहुत उपयुक्त है, क्योंकि ऐसी चीजों का दाम उनको तैयार करने में खर्च किये गये कई मूल्यों के जोड़ के सिवा और कुछ नहीं होता। लेकिन जोड़ना वही चीज नहीं है, जो गुणन है।” (Mercier de la Rivière, l. c., p. 599.)

इसी तरह केंद्रीभूत थे; बाद में, पण्यों की खरीद होने पर, वह रकम तीन अलग-अलग हिस्सों में बंट गयी।

इस नतीजे में दर असल कोई अजीब बात नहीं है। यदि एक पाउंड सूत का मूल्य अठारह पेंस है, तो मंडी में १० पाउंड सूत खरीदने के लिए हमारे पूंजीपति को पंद्रह शिलिंग देने पड़ेंगे। जाहिर है कि आदमी चाहे बना-बनाया मकान खरीदे और चाहे अपने लिए मकान बनवाये, मकान हासिल करने के ढंग का मकान में लगनेवाले द्रव्य की राशि पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।

तभी हमारा पूंजीपति, जो घटिया क्रिस्म के अर्थशास्त्र में सिद्धहस्त है, बोल उठता है: “वाह! लेकिन मैंने तो स्पष्टतः इसी उद्देश्य से अपना द्रव्य लगाया था कि उससे ज्यादा द्रव्य कमाऊंगा!” पर उद्देश्यों से क्या होता है? कहावत है कि नरक का रास्ता भी मनुष्यों का बना हुआ है। उसका उद्देश्य तो बिना कुछ उत्पादन किये ही पैसा बनाना भी हो सकता था।<sup>14</sup> इसपर हमारा पूंजीपति एकदम आग बबूला हो जाता है। वह धमकी देता है कि अब आगे कभी धोखा नहीं खायेगा। भविष्य में वह पण्य खुद तैयार करने के बजाय मंडी से खरीदा करेगा। लेकिन यदि उसके तमाम भाई-बंधु, यानी दूसरे पूंजीपति भी यही करने लगे, तब उसे मंडी से पण्य कैसे मिलेगा? और अपने द्रव्य को वह खा तो नहीं सकता। तब पूंजीपति चिकनी-चुपड़ी बातों का सहारा लेता और कहता है: “जरा इसका तो खयाल करो कि मैंने कितना परहेज दिखाया है! मैं चाहता, तो १५ शिलिंग को यों ही लुटा देता। लेकिन उसके बजाय मैंने इस रकम को उत्पादक ढंग से खर्च किया और उससे सूत तैयार किया।” बड़ी अच्छी बात है, और इसका उसे यह पुरस्कार भी मिल गया है कि यदि वह १५ शिलिंग को यों ही लुटा देता, तो उसकी आत्मा कचोटती, पर अब वह बढ़िया सूत का मालिक है। और जहां तक कंजूस की भूमिका अदा करने का सवाल है, सो फिर से ऐसी बुरी लत में गड़ जाने से उसका कोई भला नहीं होगा, क्योंकि हम पहले ही देख चुके हैं कि इस प्रकार की संन्यास-वृत्ति का क्या परिणाम होता है। इसके अलावा, जहां कुछ नहीं होता, वहां तो राजा का अधिकार भी खत्म हो जाता है। उसका परहेज चाहे जितना प्रशंसनीय हो, किंतु जहां ऐसी कोई चीज नहीं है, जिससे खास तौर पर उसके परहेज का मुआवजा दिया जा सके। क्योंकि उत्पाद का मूल्य महज उन पण्यों के मूल्य का जोड़ है, जो उत्पादन की प्रक्रिया में डाले गये थे। इसलिए अब तो वह केवल इसी विचार से अपने मन को दिलासा दे सकता है कि सत्कर्म स्वयं अपना पुरस्कार होता है। लेकिन नहीं, वह तो इसरार करने लगता है। वह कहता है: “सूत मेरे किसी काम का नहीं है, मैंने तो उसे बेचने के लिए तैयार किया था।” यदि यह बात है, तो उसे अपना सूत बेच देना चाहिए, या उससे भी बेहतर यह होना कि भविष्य में वह केवल ऐसी चीजें तैयार करे, जिनकी उसे अपनी व्यक्तिगत आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए जरूरत हो—उसके चिकित्सक मैककुलोच महाशय अत्युत्पादन की महामारी के लिए एक अच्छूक दवा के रूप में पहले ही इस औषधि का निर्देश कर चुके

<sup>14</sup> मिसाल के लिए, १८४४-१८४७ में उसने अपनी पूंजी का कुछ हिस्सा उत्पादक उपयोग के हटाकर रेलों से संबंधित सट्टों में झोंक दिया था। इसी तरह अमरीका के गृह-युद्ध के समय उसने लिवरपूल के कपास बाजार में सट्टा खेलने के लिए अपनी फ्रैक्टरी बंद कर दी थी और मजदूरों को सड़क पर धकेल दिया था।

हैं। पर अब तो पूँजीपति जिद्दी हो जाता है। वह पूछता है: “क्या मजदूर केवल अपने हाथों-पैरों से, शून्य से कोई चीज तैयार कर सकता है? क्या मैंने उसे वह सामग्री नहीं दी थी, जिसके द्वारा—और केवल जिसके द्वारा ही—उसका श्रम मूर्त रूप धारण कर सकता था? और समाज का अधिकांश चूँकि ऐसे साधनहीन लोगों का ही होता है, इसलिए क्या अपने उत्पादन के औजारों से, अपनी कपास और अपने तकुए से मैंने समाज की अकूत सेवा नहीं की है? और समाज की ही क्यों, क्या मैंने उसके साथ-साथ मजदूर की भी सेवा नहीं की है, जिसको मैंने इन चीजों के अलावा जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं भी दी हैं? और क्या इस समस्त सेवा के बदले में मुझे कुछ भी नहीं मिलेगा?” ठीक है, मगर क्या मजदूर ने पूँजीपति की कपास और तकुए को सूत में बदलकर उसकी इसके बराबर सेवा नहीं कर दी है? इसके अलावा यहां सेवा का कोई सवाल नहीं है।<sup>15</sup> सेवा किसी उपयोग-मूल्य के उपयोगी प्रभाव से अधिक और कुछ नहीं होती, वह उपयोग-मूल्य चाहे किसी पण्य का हो या चाहे श्रम का।<sup>16</sup> लेकिन यहां पर हम विनिमय-मूल्य की चर्चा कर रहे हैं। पूँजीपति ने मजदूर को ३ शिलिंग का मूल्य दिया था, और मजदूर ने उसे कपास में ३ शिलिंग का मूल्य और जोड़कर उसका पूरा समतुल्य वापस कर दिया है, उसने मूल्य के बदले में मूल्य दिया है। इसपर हमारा मित्र, जो अभी तक अपनी थैली के घमंड से फूला हुआ था, यकायक खुद अपने मजदूर की सी विनय-मुद्रा बताकर कहता है: “पर क्या मैंने कुछ काम नहीं किया है? क्या मैंने निरीक्षण का तथा कातनेवाले पर निगाह रखने का श्रम नहीं किया है? और क्या इस श्रम से भी मूल्य उत्पन्न नहीं होता?” पूँजीपति का निरीक्षक तथा उसका मैनेजर यह बात सुनकर अपनी मुस्कराहट को छिपाने की कोशिश करते हैं। इस बीच पूँजीपति खूब दिल खोलकर हंसने के बाद फिर पहले जैसी मुद्रा बना लेता है। यद्यपि उसने हमें अर्थशास्त्रियों का पूरा पुराण पढ़कर सुना दिया, पर वास्तव में उसका कहना है कि वह इस सबके लिए एक फूटी कौड़ी भी देने को तैयार नहीं है। इस तरह के हथकंडे और बाजीगरों उसने राजनीतिक अर्थशास्त्र के उन प्रोफेसरों के लिए छोड़ रखे हैं, जिनको इस काम के पैसे मिलते हैं। वह खुद

15 “अपनी चाहे जितनी तारीफें करो, चाहे जैसी पोशाकें पहनो और चाहे जितने बनठन कर निकलो... लेकिन जो कोई भी, जितना वह देता है, यदि उससे ज्यादा या उससे बेहतर ले लेता है, तो वह सूदखोर है और वह अपने पड़ोसी की सेवा नहीं, बल्कि उसके साथ बुराई करता है चोर या डाकू की तरह ही। सेवा और उपकार कहलानेवाली हर चीज सचमुच पड़ोसी की सेवा और उपकार नहीं होती। जैसे कि एक व्यभिचारिणी और व्यभिचारी भी एक दूसरे की बड़ी सेवा करते हैं और एक दूसरे को बड़ा आनंद देते हैं। घुड़सवार मुसाफ़ि़रों को लूटने और घरों तथा बस्तियों में डाका डालने में मदद देकर आगजन की बड़ी सेवा करता है। पोपवादी हमारे लोगों की यह बड़ी सेवा करते हैं कि वे सबको नहीं डुबोते, जलाते और कत्ल करते और न ही सबको जेल में सड़ने के लिए डाल देते हैं, बल्कि कुछ को ज़िंदा रहने देते हैं और सिर्फ़ उनका सब कुछ छीन लेते हैं या उनको निर्वासित कर देते हैं। शैतान खुद अपने सेवकों की अमूल्य सेवा करता है... सारांश यह कि दुनिया बड़ी-बड़ी, उत्तम और दैनिक सेवाओं और सत्कर्मों से भरी पड़ी है।” (Martin Luther, *An die Pfarrherrn, wider den Wucher zu predigen*, Wittenberg, 1540.)

16 *Zur Kritik der Politischen Oekonomie* में पृ० १४ पर मैंने इस संबंध में यह कहा है: “यह समझना कठिन नहीं है कि ‘सेवा’ (‘service’) के प्रवर्ग को जे० बी० सेय और एफ० बस्तिया जैसे अर्थशास्त्रियों की क्या ‘सेवा’ करनी चाहिए।”

तो एक व्यावहारिक आदमी है ; और यद्यपि अपने व्यवसाय के क्षेत्र के बाहर वह सदा बहुत सोच-समझकर बात नहीं करता, किंतु अपने व्यवसाय से संबंधित हर चीज वह बहुत समझ-बूझकर करता है।

आइये, इस मामले पर कुछ और गहराई में जाकर विचार करें। एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य ३ शिलिंग होता है, क्योंकि हम जो कुछ मानकर चल रहे हैं, उसके अनुसार इतनी श्रम-शक्ति में आधे दिन का श्रम निहित होता है, अर्थात् क्योंकि श्रम-शक्ति के उत्पादन के लिए रोजाना जिन जीवन-निर्वाह के साधनों की आवश्यकता होती है, उनमें आधे दिन का श्रम खर्च होता है। लेकिन श्रम-शक्ति में निहित भूतपूर्व श्रम और वह जीवित श्रम, जो यह श्रम-शक्ति व्यवहार में ला सकता है, या श्रम-शक्ति को बनाये रखने की रोजाना की लागत और काम की शक्ल में श्रम-शक्ति का दैनिक व्यय, ये दो बिल्कुल अलग-अलग चीजें होती हैं। पहला श्रम-शक्ति का विनिमय-मूल्य निर्धारित करता है और दूसरा उसका उपयोग-मूल्य है। इस बात से कि मजदूर को २४ घंटे जिंदा रखने के लिए केवल आधे दिन का श्रम आवश्यक होता है, उसके दिन भर काम करने में कोई रुकावट पैदा नहीं होती। इसलिए श्रम-शक्ति का मूल्य और वह मूल्य, जिसे यह श्रम-शक्ति श्रम-प्रक्रिया के दौरान पैदा करती है, दो बिल्कुल भिन्न मात्राएं होते हैं। और श्रम-शक्ति खरीदते समय वास्तव में दो मूल्यों का यह अंतर पूंजीपति के सामने था। श्रम-शक्ति में जो उपयोगी गुण होते हैं और जिनके द्वारा वह सूत या जूते तैयार करती है, वे पूंजीपति की दृष्टि में एक *conditio sine qua non* [जरूरी शर्त] से अधिक और कुछ नहीं थे; कारण कि मूल्य पैदा करने के लिए श्रम का किसी उपयोगी ढंग से खर्च किया जाना जरूरी होता है। पूंजीपति पर असल में जिस चीज का प्रभाव पड़ा था, वह इस पण्य का यह विशिष्ट उपयोग-मूल्य है कि वह न केवल मूल्य का स्रोत है, बल्कि खुद उसमें जितना मूल्य होता है, वह उससे अधिक मूल्य पैदा कर सकता है। पूंजीपति श्रम-शक्ति से इस विशेष प्रकार की सेवा की आशा करता है, और इस सौदे में वह पण्यों के विनिमय के “शाश्वत नियमों” का ही पालन करता है। अन्य किसी भी तरह का पण्य बेचनेवाले की भांति श्रम-शक्ति का विक्रेता भी उसका विनिमय-मूल्य वसूलता है और उसका उपयोग-मूल्य दूसरे को सौंप देता है। उपयोग-मूल्य दिये बिना वह विनिमय-मूल्य नहीं प्राप्त कर सकता। श्रम-शक्ति के उपयोग-मूल्य पर—या, दूसरे शब्दों में, श्रम पर—उसके बेचनेवाले का उतना ही अधिकार होता है, जितना तेल के उपयोग-मूल्य पर उसे बेच देने के बाद तेल के इकानदार का होता है। द्रव्य के मालिक ने एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य दिया है; इसलिए एक दिन तक उसका उपयोग करने का उसे अधिकार है, एक दिन का श्रम उसकी संपत्ति है। इस स्थिति को कि एक तरफ तो श्रम-शक्ति के दैनिक पोषण में केवल आधे दिन का श्रम खर्च होता है और दूसरी तरफ, यही श्रम-शक्ति पूरे दिन भर काम कर सकती है और इसलिए एक दिन में उसके उपयोग से पैदा होनेवाला मूल्य श्रम-शक्ति के खरीदार द्वारा उसके उत्पादन के एवज में दिये गये मूल्य का दुगुना होता है, इसे निस्संदेह श्रम-शक्ति के खरीदार का सौभाग्य कहा जा सकता है, परंतु वह श्रम-शक्ति के बेचनेवाले के प्रति कोई अन्याय नहीं है।

हमारे पूंजीपति ने पहले ही यह परिस्थिति समझ ली थी, और यही उसके ठठाकर हंसने का कारण था। चुनांचे जब मजदूर वर्कशाप में पहुंचता है, तो वहां उसे उत्पादन के इतने साधन तैयार मिलते हैं, जो केवल छः घंटे तक नहीं, बल्कि बारह घंटे तक काम करने के

लिए काफ़ी हैं। जिस प्रकार छः घंटे की प्रक्रिया में हमारी १० पाउंड कपास ने छः घंटे के श्रम का अवशोषण कर लिया था और वह १० पाउंड सूत बन गयी थी, ठीक उसी प्रकार अब २० पाउंड कपास १२ घंटे के श्रम का अवशोषण कर लेगी और २० पाउंड सूत में बदल जायेगी। आइये, अब हम इस लंबी की गयी प्रक्रिया के उत्पाद पर विचार करें। अब इस २० पाउंड सूत में पांच दिन के श्रम ने भौतिक रूप धारण कर रखा है, जिसमें चार दिन का श्रम उसमें कपास और तकुए के घिस गये इस्पात के रूप में लगा है और बाक़ी एक दिन के श्रम का कताई की प्रक्रिया के दौरान कपास ने अवशोषण कर लिया है। यदि उसे सोने के रूप में व्यक्त किया जाये, तो पांच दिन का श्रम तीस शिलिंग होता है। अतः २० पाउंड का दाम ३० शिलिंग है, जिसके अनुसार एक पाउंड का दाम फिर अठारह पेंस बैठता है। लेकिन प्रक्रिया में जितने पण्यों ने प्रवेश किया था, उनके मूल्यों का जोड़ २७ शिलिंग है। सूत का मूल्य ३० शिलिंग बैठता है। इसलिए उत्पाद के निर्माण में जितना मूल्य लगाया गया था, उत्पाद का मूल्य उससे  $\frac{1}{5}$  अधिक होता है। २७ शिलिंग ३० शिलिंग में बदल दिये गये हैं।

यानी ३ शिलिंग का बेशी मूल्य पैदा हो गया है। आख़िर चाल कामयाब रहती है—द्रव्य पूंजी में बदल गया है।

समस्या की हर शर्त पूरी कर दी गयी है, और पण्यों के विनिमय का नियमन करनेवाले नियमों की भी किसी तरह अवहेलना नहीं हुई है। समतुल्य का समतुल्य के साथ विनिमय किया गया है। कारण कि ग्राहक के रूप में पूंजीपति ने हर पण्य के—कपास, तकुए और श्रम-शक्ति के—दाम उसके पूरे मूल्य के अनुसार दिये हैं। उसके बाद उसने वही किया, जो पण्यों का हर ग्राहक करता है। उसने इन पण्यों के उपयोग-मूल्य का उपभोग किया। श्रम-शक्ति के उपभोग से, जो साथ ही पण्यों को पैदा करने की भी प्रक्रिया था, २० पाउंड सूत तैयार हुआ, जिसका मूल्य ३० शिलिंग है। पूंजीपति, जो पहले ग्राहक था, अब पण्यों के विक्रेता के रूप में मंडी में पहुंचता है। वह अपना सूत अठारह पेंस फ़ी पाउंड के भाव से बेचता है, जो कि सूत का बिल्कुल सही मूल्य है। लेकिन इस सबके बावजूद परिचलन में उसने शुरू में जितनी रकम डाली थी, वह उससे ३ शिलिंग ज़्यादा बाहर निकाल लेता है। यह रूपांतरण, द्रव्य का पूंजी में यह परिवर्तन, परिचलन के क्षेत्र के भीतर होते हुए भी उसके बाहर होता है। वह परिचलन के भीतर होता है, क्योंकि वह मंडी में श्रम-शक्ति की ख़रीद के द्वारा निर्धारित होता है। वह परिचलन के बाहर होता है, क्योंकि परिचलन के भीतर जो कुछ होता है, वह बेशी मूल्य के उत्पादन का केवल प्रवेश-द्वार है और बेशी मूल्य का उत्पादन एक ऐसी प्रक्रिया है, जो पूरी तरह उत्पादन के क्षेत्र तक ही सीमित है। इस प्रकार “सभी मुमकिन दुनियाओं से अच्छी इस दुनिया में हर चीज़ अच्छाई के लिए ही है”।

अपने द्रव्य को ऐसे पण्यों में बदलकर, जो एक नये उत्पाद के भौतिक तत्वों का और श्रम-प्रक्रिया के उपादानों का काम करते हैं, और उनके निर्जीव सार के साथ जीवित श्रम का समावेश करके पूंजीपति साथ ही साथ मूल्य को—यानी मूर्त रूप धारण किये हुए भूतपूर्व मृत श्रम को—पूंजी में बदल देता है। वह मूल्य को ऐसे मूल्य में बदल देता है, जिसके गर्भ में और भी मूल्य होता है। वह उसे एक ऐसा ज़िंदा दैत्य बना देता है, जो बच्चे देता है और अपनी नसल बढ़ाता है।

अब यदि हम मूल्य पैदा करने की और बेशी मूल्य का सृजन करने की इन दो प्रक्रियाओं का मुकाबला करते हैं, तो हम देखते हैं कि बेशी मूल्य का सृजन करने की प्रक्रिया इससे

अधिक कुछ नहीं है कि मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया एक निश्चित बिंदु से आगे जारी रहती है। एक ओर, यदि यह प्रक्रिया उस बिंदु से आगे जारी नहीं रहती, जहां पर कि श्रम-शक्ति के लिए पूंजीपति द्वारा दिये गये मूल्य का स्थान उसका ठीक समतुल्य ग्रहण कर लेता है, तो वह केवल मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया रहती है। दूसरी ओर, यदि वह इस बिंदु से आगे भी जारी रहती है, तो वह बेसी मूल्य का सृजन करने की प्रक्रिया बन जाती है।

यदि हम और आगे बढ़कर मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया का विशुद्ध श्रम-प्रक्रिया के साथ मूलाबला करते हैं, तो पाते हैं कि विशुद्ध श्रम-प्रक्रिया वह उपयोगी श्रम है, या वह काम है, जो उपयोग-मूल्यों को पैदा करता है। यहां हम किसी विशेष वस्तु को पैदा करनेवाले के रूप में श्रम पर विचार करते हैं। यहां पर हम केवल उसके गुणात्मक पहलू पर ही विचार करते हैं और उसके ध्येय तथा लक्ष्य को ही देखते हैं। लेकिन मूल्य पैदा करनेवाली प्रक्रिया के रूप में विचार करने पर यही श्रम-प्रक्रिया केवल अपने परिमाणात्मक पहलू में सामने आती है। यहां एकमात्र यही सवाल होता है कि मजदूर ने काम करने में कितना समय लगाया है। यहां पर केवल उस अवधि का प्रश्न होता है, जिसमें श्रम-शक्ति को उपयोगी ढंग से खर्च किया गया है। यहां जो पण्य प्रक्रिया में भाग लेते हैं, उनका किसी निश्चित उपयोगी वस्तु के उत्पादन में श्रम-शक्ति की आवश्यक सह-वस्तुओं के रूप में महत्त्व नहीं होता। उनका महत्त्व अब केवल अवशोषित अथवा मूल रूप धारण किये हुए श्रम की किसी खास मात्रा के आधानों की शक्ति में होता है। यह श्रम चाहे उत्पादन के साधनों में पहले से निहित रहा हो और चाहे उसका पहली बार श्रम-शक्ति के कार्य द्वारा उनमें समावेश हुआ हो, दोनों सूरतों में वह केवल अपनी अवधि के अनुसार ही गिना जाता है। वह सदा इतने घंटों या इतने दिनों का श्रम होता है।

इसके अलावा किसी भी वस्तु के उत्पादन में जो समय खर्च होता है, उसका केवल उतना ही भाग गिना जाता है, जो किन्हीं निश्चित सामाजिक परिस्थितियों में सचमुच आवश्यक होता है। इसके कई नतीजे होते हैं। एक तो यह जरूरी हो जाता है कि श्रम सामान्य परिस्थितियों में किया जाये। यदि कताई में आम तौर पर स्वचालित मूल-मशीन का प्रयोग हो रहा है, तो कातनेवाले को चर्खा और पूनी देना बिल्कुल बेतुकी बात होगी। कपास भी इतनी रही नहीं होनी चाहिए कि कातने में बहुत ज्यादा बरबाद हो जाये, बल्कि सही क्रिस्म की होनी चाहिए। बरना कातनेवाले को एक पाउंड सूत कातने में जितना सामाजिक दृष्टि से आवश्यक है, उससे ज्यादा समय खर्च करना पड़ेगा, और ऐसा होने पर न तो मूल्य पैदा होगा और न द्रव्य। लेकिन प्रक्रिया के भौतिक उपकरणों का सामान्य ढंग का होना या न होना मजदूर पर नहीं, बल्कि सर्वथा पूंजीपति पर निर्भर करता है। फिर खुद श्रम-शक्ति भी औसत कार्य-क्षमता वाली होनी चाहिए। जिस व्यवसाय में उसका प्रयोग हो रहा है, श्रम-शक्ति में उसमें प्रचलित औसत दर्जे की निपुणता, दक्षता और तेजी होनी चाहिए; और हमारे पूंजीपति ने इस प्रकार की सामान्य कार्य-क्षमता की श्रम-शक्ति खरीदने का खास खयाल रखा था। इस श्रम-शक्ति का औसत दर्जे के प्रयास और प्रचलित तीव्रता के साथ प्रयोग होना चाहिए; और हमारे पूंजीपति को इस बात का उतना ही खयाल रहता है, जितना उसे इस बात का रहता है कि उसके मजदूर एक क्षण के लिए भी खाली न बैठने पायें। उसने एक निश्चित अवधि के लिए श्रम-शक्ति का उपयोग करने का अधिकार खरीदा है, और वह अपने अधिकार का पूरा-पूरा प्रयोग करने पर उतारू है। वह इस बात के लिए कतई तैयार नहीं है कि कोई उसे लटकर चला जाये। आखिरी बात यह है—और इसके लिए हमारे मित्र ने

अपना एक अलग दंड-विधान बना रखा है—कि कच्चे माल या श्रम के औजारों के अपव्ययपूर्ण उपयोग की सख्त मनाही कर दी गयी है। कारण कि इस तरह जो कुछ जाया हो जाता है, वह फ़ालतू ढंग से खर्च कर दिये गये श्रम का प्रतिनिधित्व करता है; लेकिन ऐसा श्रम उत्पाद में नहीं गिना जाता या उसके मूल्य में प्रवेश नहीं करता।<sup>17</sup>

<sup>17</sup> यह भी एक कारण है, जिससे गुलामों के श्रम से उत्पादन कराना इतना महंगा पड़ता है। यदि प्राचीन काल के लोगों के कुछ सारगर्भित शब्दों का प्रयोग किया जाये, तो हम कहेंगे कि यहां श्रम करनेवाला मजदूर जानवर और औज़ार से केवल इसी बात में भिन्न होता है कि औज़ार instrumentum mutum [मूक औज़ार] होता है तथा जानवर instrumentum semivocale [अर्ध-मूक औज़ार] होता है और उनके मुकाबले में गुलाम instrumentum vocale [अमूक औज़ार] होता है। लेकिन गुलाम खुद जानवर और औज़ार दोनों को यह महसूस कराने का खास खयाल रखता है कि वह उनके समान नहीं है, बल्कि एक मनुष्य है। वह con amore [बहुत उत्साह से] एक के साथ निर्मम व्यवहार करके और दूसरे को तोड़-ताड़कर अत्यंत संतोष के साथ अपने को विश्वास दिलाता रहता है कि वह जानवर और औज़ार दोनों से भिन्न है। इसी से यह सिद्धांत निकला है—और उसका उत्पादन की इस प्रणाली में सर्वत्र उपयोग किया जाता है—कि उत्पादन में सदा अधिक से अधिक अनगढ़ और भारी ऐसे औज़ार इस्तेमाल करने चाहिए, जिनके भद्देपन के कारण उनको नुकसान पहुंचाना कठिन हो। मेक्सिको की खाड़ी के तट पर बसे गुलामों के राज्यों में गृह-युद्ध के समय तक केवल ऐसे हल मिलते थे, जो पुराने चीनी नमूने के अनुसार बनाये गये थे और जो धरती में कूड़ नहीं बनाते थे, बल्कि छछूंदर या सुअर की तरह मिट्टी पलटते थे। देखिये J. E. Cairnes, *The Slave Power*, London, 1862, p. 46 sqq. अपनी रचना *Sea Board Slave States* में ओमस्टेड हमें बताते हैं: “मुझे यहां ऐसे औज़ार देखने को मिले हैं, जिनका बोझा हम लोगों के यहां कोई भी आदमी, जिसके होश-हवास दुरुस्त हैं, उस मजदूर के ऊपर नहीं डालेगा, जिसे वह मजदूरी देता है। ये औज़ार इतने ज्यादा भारी और भद्दे हैं कि हम लोगों के यहां साधारण तौर पर जो औज़ार इस्तेमाल होते हैं, उनके मुकाबले में इन औज़ारों को इस्तेमाल करने पर, मेरे विचार से, काम कम से कम दस प्रतिशत बढ़ जायेगा। मुझे यह भी बताया गया कि गुलाम लोग इतनी लापरवाही और इतने अनाड़ीपन के साथ औज़ारों को इस्तेमाल करते हैं कि उनको इनसे हल्के या कम भद्दे औज़ार देना हितकर नहीं होगा, और हम लोग अपने मजदूरों को सदा जिस तरह के औज़ार देते हैं और जिस तरह के औज़ार देने में हम अपना लाभ देखते हैं, उस तरह के औज़ार यहां वर्जीनिया के अनाज के खेत में पूरे एक दिन भी नहीं चलेंगे, हालांकि यहां के खेतों की मिट्टी हमारे खेतों की मिट्टी से नरम होती है और उसमें कम मात्रा में कंकड़-पत्थर होते हैं। इसी तरह जब मैंने यह पूछा कि यहां खेतों में घोड़ों की जगह सर्वत्र खच्चर क्यों इस्तेमाल किये जाते हैं, तो इसकी पहली वजह मुझे यह बतायी गयी—और निस्संदेह यही सबसे बड़ी वजह है—कि हब्शी लोग जानवरों के साथ जैसा व्यवहार करते हैं, उसे घोड़े बरदाश्त नहीं कर सकते। हब्शी लोग घोड़ों को सदा बहुत जल्दी या तो थकाकर बेकार कर देते हैं या लंगड़ा बना देते हैं। उधर खच्चर आसानी से मार खा सकते हैं और कभी-कभार एक-दो जून भूखे भी रह सकते हैं, और उससे उनको कोई खास नुकसान नहीं पहुंचता। उनके प्रति यदि लापरवाही बरती जाती है या उनसे बहुत-ज्यादा काम लिया जाता है, तो वे न तो ठंड के शिकार होते हैं और न बीमार ही पड़ते हैं। लेकिन मुझे इसका प्रमाण पाने के लिए उस कमरे की खिड़की से ज्यादा दूर जाने की ज़रूरत नहीं है, जिसमें बैठा मैं लिख रहा हूं। इस खिड़की से मैं किसी भी समय जानवरों के साथ ऐसा बरताव होते हुए देख सकता हूं, जो उत्तर में लगभग हर काश्तकार को फ़ौरन अपने साईंस को यक़ीनी तौर पर बरखास्त करने के लिए मजबूर कर देगा।”

अब हम यह देखते हैं कि जब एक ओर, श्रम पर उपयोगी वस्तुएं पैदा करनेवाले श्रम के रूप में विचार किया जाता है और दूसरी ओर, उसपर मूल्य पैदा करनेवाले श्रम के रूप में विचार किया जाता है, तब उनमें जो अंतर नज़र आता है और जिसका पता हमने पण्य का विश्लेषण करके लगाया था, वह अब उत्पादन की प्रक्रिया के दो पहलुओं के अंतर में परिणत हो जाता है।

उत्पादन की प्रक्रिया पर जब एक ओर, श्रम-प्रक्रिया तथा मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया की एकता के रूप में विचार किया जाता है, तब वह पण्यों के उत्पादन की प्रक्रिया होती है। दूसरी ओर, जब उसपर श्रम-प्रक्रिया और बेशी मूल्य के उत्पादन की प्रक्रिया की एकता के रूप में विचार किया जाता है, तब वह उत्पादन की पूंजीवादी प्रक्रिया, अथवा पण्यों का पूंजीवादी उत्पादन, होती है।

पीछे किसी पृष्ठ पर हमने कहा था कि बेशी मूल्य के सृजन में इस बात से तनिक भी फर्क नहीं पड़ता कि पूंजीपति ने जो श्रम खरीदा है, वह औसत दर्जे का साधारण अकुशल श्रम है, या अधिक जटिल कुशल श्रम है। औसत दर्जे के श्रम से अधिक ऊंचे या अधिक जटिल स्वरूप के हर प्रकार के श्रम में ज्यादा महंगी श्रम-शक्ति खर्च की जाती है, ऐसी श्रम-शक्ति, जिसके उत्पादन में अधिक समय और अधिक श्रम खर्च हुआ है और इसलिए जिसका अकुशल अथवा साधारण श्रम-शक्ति की अपेक्षा अधिक मूल्य होता है। यह श्रम-शक्ति चूंकि अधिक मूल्यवान होती है, इसलिए उसका उपयोग ऊंचे दर्जे का श्रम होता है, ऐसा श्रम, जो समान समय में अकुशल श्रम की तुलना में अनुपात की दृष्टि से अधिक मूल्य पैदा करेगा। एक कातने-वाले और एक सुनार के श्रम के बीच कुशलता का जो भी अंतर हो, सुनार के श्रम का वह हिस्सा, जिससे वह केवल अपनी श्रम-शक्ति के मूल्य की पूर्ति करता है, गुणात्मक दृष्टि से उस अतिरिक्त हिस्से से जरा भी भिन्न नहीं होता, जिसमें वह बेशी मूल्य पैदा करता है। जिस तरह स्नाई में, उसी तरह गहने बनाने में बेशी मूल्य श्रम के केवल परिमाणात्मक आधिक्य से उत्पन्न होता है। दूसरे शब्दों में, बेशी मूल्य एक ही श्रम-प्रक्रिया के विलंबित हो जाने के फलस्वरूप पैदा होता है। एक उदाहरण में गहने बनाने की प्रक्रिया विलंबित होती है, दूसरे में सूत बनाने की प्रक्रिया।<sup>18</sup>

<sup>18</sup> कुशल और अकुशल श्रम का अंतर आंशिक रूप से केवल श्रम पर, या कम से कम ऐसे भेदों पर आधारित है, जो बहुत समय पहले वास्तविक नहीं रह गये थे और जो केवल श्रम परंपरागत रूढ़ि के कारण ही अभी तक जीवित हैं, और आंशिक रूप से यह अंतर मजदूरों के कुछ स्तरों की निस्सहाय अवस्था पर आधारित है, जिसके कारण वे बाक़ी मजदूरों की तरह ही अपनी श्रम-शक्ति का मूल्य वसूल नहीं कर पाते। इस मामले में सांयोगिक कारण अपनी बड़ी भूमिका अदा करते हैं कि कभी-कभी श्रम के ये दो रूप एक दूसरे का स्थान ग्रहण करने हैं। मिसाल के लिए, जिन देशों में मजदूर वर्ग का स्वास्थ्य बिगड़ गया है और तुलनात्मक दृष्टि से एकदम चौपट हो गया है—और उन सभी पूंजीवादी देशों में, जहां पूंजीवादी उत्पादन का खासा विकास हो गया है, मजदूरों की यही हालत है—वहां श्रम के निम्न रूपों के बिना मांस-पेशियों के बहुत अधिक व्यय की आवश्यकता पड़ती है, श्रम के उनसे कहीं अधिक मूल्य रूपों की तुलना में आम तौर पर कुशल श्रम समझा जाता है और श्रम के अधिक मूल्य रूप अकुशल श्रम के दर्जे पर उतर आते हैं। मिसाल के लिए राजगीर के श्रम को ली-जिमस का दर्जा इंग्लैंड में जामदानी बुननेवाले कारीगर के दर्जे से बहुत ऊंचा होता है। काटनेवाले के काम में सख्त शारीरिक मेहनत की जरूरत पड़ती है, जिसका स्वास्थ्य



लेकिन दूसरी ओर, मूल्य पैदा करने की हर प्रक्रिया में कुशल श्रम को औसत सामाजिक श्रम में परिणत कर देना—जैसे मिसाल के लिए, एक दिन के कुशल श्रम को छः दिन के अकुशल श्रम में परिणत कर देना—अनिवार्य होता है।<sup>19</sup> इसलिए जब हम यह मानकर चलते हैं कि पूँजीपति ने जिस मजदूर को काम पर रखा है, उसका श्रम अकुशल औसत श्रम है, तब हम असल में एक अनावश्यक हिसाब से बच जाते हैं और अपने विश्लेषण को सरल बना देते हैं।

पर कुप्रभाव पड़ता है, परंतु उसे फिर भी महज अकुशल श्रम ही समझा जाता है। हमें यह भी नहीं भूलना चाहिए कि राष्ट्रीय श्रम के क्षेत्र में तथाकथित कुशल श्रम का कोई बहुत बड़ा भाग नहीं है। लेंग का अनुमान है कि इंग्लैंड (और वेल्स) में १,१३,००,००० लोगों की जीविका अकुशल श्रम पर निर्भर करती थी। जिस समय लेंग ने अपनी पुस्तक लिखी थी, उस समय कुल आबादी १,८०,००,००० थी। उसमें से यदि अभिजात वर्ग के १०,००,०००, कंगालों तथा बेघरबार व्यक्तियों, अपराधियों और वेश्याओं, आदि की संख्या के १५,००,००० और मध्य वर्ग के ४६,५०,००० लोगों को घटा दिया जाये, तो उपरोक्त १,१३,००,००० ही बचते हैं। लेकिन मध्य वर्ग में उसने छोटी-छोटी पूँजियों के सूद पर रहनेवाले लोगों को, अफसरों, लेखकों, कलाकारों, स्कूल-मास्टर्स और इसी तरह के अन्य लोगों को भी शामिल कर लिया है, और इस वर्ग की संख्या बढ़ा देने के लिए उसने इन ४६,५०,००० में कारखानों के अपेक्षाकृत अच्छी मजदूरी पानेवाले मजदूरों को भी गिन लिया है! राजगीर भी इसी श्रेणी में रखे गये हैं। (S. Laing, *National Distress etc.*, London, 1844.) “जनता में बहुतायत उस वर्ग की है, जिसके पास भोजन के बदले में देने के लिए साधारण श्रम के सिवा और कुछ नहीं है।” (James Mill, *Colony, Encyclopaedia Britannica* के परिशिष्ट में, १८३१)।

<sup>19</sup> “जहां मूल्य की माप के रूप में श्रम की चर्चा होती है, वहां अनिवार्य रूप से एक विशिष्ट प्रकार के श्रम से मतलब होता है... श्रम के अन्य प्रकारों का उसके साथ क्या अनुपात है, यह बहुत आसानी से मालूम हो जाता है।” (*Outlines of Political Economy*, London, 1832, pp. 22, 23.)

## अध्याय ८

### स्थिर पूंजी और परिवर्ती पूंजी

श्रम-प्रक्रिया के विभिन्न उपादान उत्पाद के मूल्य की रचना में अलग-अलग भूमिका अदा करते हैं।

मजदूर अपने श्रम के विषय पर नये श्रम की एक निश्चित मात्रा खर्च करके उसमें नया मूल्य जोड़ देता है। यहाँ इस बात का कोई महत्त्व नहीं होता कि उस श्रम का विशिष्ट स्वरूप एवं उपयोग क्या है। दूसरी ओर, श्रम-प्रक्रिया के दौरान खर्च कर दिये गये उत्पादन के साधनों के मूल्य सुरक्षित रहते हैं, और वे उत्पाद के मूल्य के संघटक भागों के रूप में नये सिरे से सामने आते हैं। उदाहरण के लिए, कपास और तकुए के मूल्य एक बार फिर से सूत के मूल्य में सामने आते हैं। अतएव उत्पादन के साधनों का मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित हो जाता है और इस प्रकार सुरक्षित रहता है। यह स्थानांतरण इन साधनों के उत्पाद में बदले जाने के समय, यानी श्रम-प्रक्रिया के दौरान होता है। वह श्रम द्वारा संपन्न किया जाता है। परंतु प्रश्न यह है कि किस तरह?

मजदूर एक साथ दो क्रियाएँ नहीं करता। ऐसा नहीं होता कि वह एक क्रिया के द्वारा कपास में मूल्य जोड़ता हो और दूसरी क्रिया के द्वारा उत्पादन के साधनों के मूल्य को सुरक्षित रखना हो, या, जो कि एक ही बात है, उत्पाद में, यानी सूत में, उस कपास का मूल्य, जिसपर वह काम करता है, और उस तकुए के मूल्य का एक अंश स्थानांतरित कर देता हो, जिससे वह काम करता है। उसके बजाय वह नया मूल्य जोड़ने की क्रिया के द्वारा ही उनके पुराने मूल्यों को सुरक्षित रखता है। लेकिन अपने श्रम के विषय में नया मूल्य जोड़ना और उसके पुराने मूल्य को सुरक्षित रखना चूंकि दो बिल्कुल अलग-अलग परिणाम हैं, जिनको मजदूर एक साथ और एक ही क्रिया के दौरान पैदा करता है, इसलिए यह स्पष्ट है कि परिणाम का यह दोहरा स्वरूप उसके श्रम के दोहरे स्वरूप के आधार पर ही समझ में आ सकता है। एक ही समय में एक स्वरूप में उसके श्रम को मूल्य पैदा करना चाहिए और दूसरे स्वरूप में मूल्य को सुरक्षित रखना या स्थानांतरित कर देना चाहिए।

अब प्रश्न यह उठता है कि हर मजदूर नया श्रम और उसके परिणामस्वरूप नया मूल्य किस ढंग में जोड़ता है? जाहिर है कि वह केवल एक विशिष्ट ढंग से उत्पादक श्रम करके ही नया मूल्य और नया मूल्य जोड़ता है—कातनेवाला कताई करके, बुननेवाला बुनकर और लोहार बढ़कर। लेकिन इस प्रकार सामान्य रूप से श्रम का, अर्थात् मूल्य का, अपने में समावेश करते हुए उत्पादन के साधन, यानी कपास और तकुआ, सूत और करघा, या लोहा और निहाई केवल श्रम के विशिष्ट रूप के द्वारा ही, यानी केवल कताई, बुनाई और गढ़ाई के श्रम द्वारा

ही, उत्पाद के, एक नये उपयोग मूल्य के, संघटक तत्त्व बन पाते हैं।<sup>20</sup> प्रत्येक उपयोग-मूल्य शायब हो जाता है—लेकिन तुरंत एक नये रूप में एक नये उपयोग-मूल्य में प्रकट होने के लिए ही। जिस समय हम मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया पर विचार कर रहे थे, उस समय हमने देखा था कि यदि कोई उपयोग-मूल्य किसी नये उपयोग-मूल्य के उत्पादन में कारगर ढंग से खर्च हो जाये, तो उपभोग की गयी वस्तु के उत्पादन में श्रम की जितनी मात्रा लगी होगी, वह नया उपयोग-मूल्य पैदा करने के लिए आवश्यक श्रम की मात्रा का एक भाग बन जायेगी। इसलिए यह भाग वह श्रम होगा, जो उत्पादन के साधनों से नये उत्पाद में स्थानांतरित हो जाता है। चुनांचे मजदूर जब उपभोग में लाये गये उत्पादन के साधनों के मूल्य को सुरक्षित रखता है या उनको उत्पाद में उसके मूल्य के भागों के रूप में स्थानांतरित कर देता है, तब वह यह कार्य नया अमूर्त श्रम जोड़कर नहीं, बल्कि एक विशिष्ट प्रकार का उपयोगी श्रम करके अपने श्रम के विशिष्ट उत्पादक रूप के फलस्वरूप संपन्न करता है। इस तरह, जिस हद तक श्रम ऐसी विशिष्ट उत्पादक कार्रवाई है, यानी जिस हद तक वह कताई, बुनाई या गढ़ाई का श्रम है, उस हद तक वह महज अपने संपर्क से उत्पादन के साधनों को मुर्दा से जिंदा कर देता है, उनको श्रम-प्रक्रिया के जीवित उपादान बना देता है और उनके साथ जुड़कर नये उत्पाद की रचना करता है।

यदि मजदूर का विशिष्ट उत्पादक श्रम कताई का श्रम न होता, तो वह कपास को सूत में नहीं बदल पाता और इसलिए कपास और तकुए के मूल्यों को सूत में स्थानांतरित नहीं कर सकता। मान लीजिये कि वह मजदूर अपना पेशा बदलकर फर्नीचर बनानेवाला बढ़ई बन जाता है। बढ़ई के रूप में भी वह जिस सामग्री पर काम करेगा, उसमें एक दिन का श्रम करके नया मूल्य जोड़ देगा। इसलिए पहली बात तो हम यह देखते हैं कि नया मूल्य इसलिए नहीं जुड़ता कि मजदूर का श्रम खास तौर पर कताई का श्रम है या खास तौर पर फर्नीचर बनाने का श्रम है, बल्कि वह इसलिए जुड़ता है कि मजदूर का श्रम अमूर्त श्रम अथवा समाज के संपूर्ण श्रम का एक भाग है। और दूसरी बात हम यह देखते हैं कि जो नया मूल्य जोड़ा जाता है, वह यदि एक निश्चित मात्रा का मूल्य होता है, तो इसका कारण यह नहीं है कि मजदूर का श्रम एक खास तरह की उपयोगिता रखता है, बल्कि इसका कारण यह है कि वह एक निश्चित समय तक किया जाता है। इसलिए एक तरफ तो कताई का श्रम अपने सामान्य स्वरूप के कारण, यानी इस कारण कि उसमें मानव की अमूर्त श्रम-शक्ति खर्च की जाती है, कपास और तकुए के मूल्यों में नया मूल्य जोड़ देता है, और दूसरी तरफ, अपने विशिष्ट स्वरूप के कारण, यानी एक मूर्त, उपयोगी क्रिया होने के कारण, कताई का वही श्रम उत्पादन के साधनों के मूल्यों को उत्पाद में स्थानांतरित कर देता है और साथ ही उनको उत्पाद में सुरक्षित भी रखता है। यही कारण है कि एक ही समय में दोहरा परिणाम संपन्न होता है।

श्रम की एक निश्चित मात्रा के केवल जुड़ जाने से नया मूल्य जुड़ जाता है, और इस जोड़े हुए श्रम के विशिष्ट गुण के फलस्वरूप उत्पादन के साधनों के मूल्य उत्पाद में सुरक्षित रहते हैं। यह दोहरा प्रभाव, जो श्रम के दोहरे स्वरूप का परिणाम होता है, अनेक परिघटनाओं में देखा जा सकता है।

<sup>20</sup> “जो सृष्टि मिट जाती है, उसके स्थान पर श्रम एक नयी सृष्टि उत्पन्न कर देता है।”  
(*An Essay on the Political Economy of Nations*, London, 1821, p. 13.)

मान लीजिये कि किसी आविष्कार के फलस्वरूप कातनेवाला छः घंटे में उतनी ही कपास कात डालता है, जितनी वह पहले ३६ घंटे में कातता था। अब उसका श्रम उपयोगी उत्पादन के लिए पहले से छः गुना कारगर हो जाता है। छः घंटे के श्रम का उत्पाद अब छः गुना बढ़ जाता है और छः पाउंड से ३६ पाउंड हो जाता है। लेकिन अब ३६ पाउंड कपास केवल उतने श्रम का अवशोषण करती है, जितने का पहले छः पाउंड कपास करती थी। कपास का हर पाउंड अब पहले की तुलना में नये श्रम के केवल छठे भाग का अवशोषण करता है, और इसलिए इसके पहले हर पाउंड में श्रम द्वारा जितना मूल्य जोड़ा जाता था, अब उसका केवल छठा भाग ही जुड़ता है। दूसरी ओर, उत्पाद में—यानी ३६ पाउंड सूत में—कपास से स्थानांतरित होनेवाला मूल्य पहले का छः गुना होता है। अब छः घंटे की कताई से कच्चे माल का जितना मूल्य सुरक्षित रहता है और उत्पाद में स्थानांतरित होता है, वह पहले का छः गुना होता है, हालांकि इसी कच्चे माल के प्रत्येक पाउंड में कातनेवाले के श्रम द्वारा जो नया मूल्य जुड़ता है, वह पहले का केवल छठा भाग होता है। इससे प्रकट होता है कि श्रम की वे दो विशेषताएं बुनियादी तौर पर बिल्कुल भिन्न होती हैं, जिनमें से एक के फलस्वरूप वह मूल्य को सुरक्षित रखता है और दूसरी के फलस्वरूप मूल्य पैदा करता है। एक तरफ़, कपास के एक निश्चित वजन को कातकर सूत तैयार करने में जितना अधिक समय लगता है, सामग्री में उतना ही अधिक नया मूल्य जुड़ जाता है। दूसरी तरफ़, किसी निश्चित समय में जितने अधिक वजन की कपास कात डाली जाती है, उतना ही अधिक मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित होकर सुरक्षित हो जाता है।

अब मान लीजिये कि कातनेवाले के श्रम की उत्पादितता बढ़ने-घटने के बजाय स्थिर रहती है और इसलिए उसे एक पाउंड कपास को सूत में बदलने के लिए उतने ही समय की आवश्यकता होती है, जितने की पहले होती थी, लेकिन कपास का विनिमय-मूल्य बदल जाता है और या तो बढ़कर पहले का छः गुना हो जाता है या घटकर पहले के मूल्य का केवल छठा भाग रह जाता है। इन दोनों सूरतों में कातनेवाला एक पाउंड कपास में अब भी उतना ही श्रम डालता है, जितना वह पहले डालता था, और इसलिए वह उसमें उतना ही मूल्य जोड़ता है, जितना वह कपास के मूल्य में तब्दीली आने के पहले जोड़ता था। और वह सूत की एक निश्चित मात्रा अब भी उतने ही समय में तैयार करता है, जितने समय में वह पहले तैयार करता था। फिर भी वह कपास से सूत में जो मूल्य स्थानांतरित करता है, वह अब या तो कपास के मूल्य में तब्दीली आने के पहले का छठा भाग होता है, या छः गुना। यही उस वक्त भी होता है, जब श्रम के औजारों के मूल्य में उतार या चढ़ाव आता है, मगर श्रम-प्रक्रिया में उनकी उपयोगी कार्य-क्षमता ज्यों की त्यों रहती है।

फिर यदि कताई की प्रक्रिया की प्राविधिक परिस्थितियों में कोई परिवर्तन नहीं होता और उत्पादन के साधनों के मूल्य में कोई तब्दीली नहीं आती, तो कातनेवाला समान श्रम-काल में समान मात्रा में कच्चा माल और समान मात्रा में मशीनें खर्च करता जाता है, जिनके मूल्य में भी कोई परिवर्तन नहीं होता। वह उत्पाद में जो मूल्य सुरक्षित रखता है, वह उस नये मूल्य के प्रत्यक्ष अनुपात में होता है, जो वह उत्पाद में जोड़ देता है। दो सप्ताह में वह एक सप्ताह से दुगुने श्रम का और इसलिए दुगुने मूल्य का समावेश करता है और एक सप्ताह से दुगुना कच्चा माल खर्च कर डालता है तथा दुगुनी मशीनें घिसा देता है, यानी वह दो सप्ताह में एक सप्ताह से दुगुने मूल्य का कच्चा माल तथा मशीनें इस्तेमाल कर डालता है; और इस-

लिए वह एक सप्ताह के उत्पाद में जितना मूल्य सुरक्षित रखता है, दो सप्ताह के उत्पाद में उसका दुगुना मूल्य सुरक्षित रखता है। जब तक उत्पादन की परिस्थितियाँ एक सी रहती हैं, उस वक्त तक मजदूर नया श्रम करके जितना अधिक मूल्य जोड़ता है, वह उतना ही अधिक मूल्य स्थानांतरित करके सुरक्षित कर देता है; लेकिन यह वह केवल इसलिए करता है कि उसने नया मूल्य ऐसी परिस्थितियों में जोड़ा है, जिनमें कोई तब्दीली नहीं आयी है और जो स्वयं उसके श्रम से स्वतंत्र हैं।

जाहिर है कि एक अर्थ में यह कहा जा सकता है कि मजदूर जिस मात्रा में नया मूल्य जोड़ता है, सदा उसी अनुपात में पुराने मूल्य को सुरक्षित भी रखता है। कपास का मूल्य चाहे एक शिलिंग से बढ़कर दो शिलिंग हो जाये या चाहे घटकर छः पेंस रह जाये, मजदूर दो घंटे में जितने मूल्य को सुरक्षित रखता है, एक घंटे में सदा उसके आधे मूल्य को ही सुरक्षित रखेगा। इसी प्रकार यदि उसके अपने श्रम की उत्पादितता में कोई परिवर्तन आता है और वह घट-बढ़ जाती है, तो वह उसके घटने पर एक घंटे में पहले से कम और बढ़ने पर पहले से ज्यादा सूत काटेगा और इसलिए एक घंटे के उत्पाद में पहले से कम या ज्यादा कपास के मूल्य को सुरक्षित रखेगा। लेकिन इसके बावजूद वह एक घंटे में जितने मूल्य को सुरक्षित रखता है, दो घंटे में उसके दुगुने मूल्य को ही सुरक्षित रखेगा।

मूल्य केवल उपयोगी वस्तुओं में या चीजों में होता है। प्रतीकों द्वारा उसे केवल चिह्न-रूप में जिस तरह व्यक्त किया जाता है, हम यहां उसकी चर्चा नहीं करेंगे। (श्रम-शक्ति के मूल रूप में मनुष्य स्वयं एक प्राकृतिक वस्तु या एक चीज होता है, हालांकि यह चीज जीवित और सचेतन होती है, और श्रम उसमें विद्यमान इस शक्ति की अभिव्यक्ति होता है।) इसलिए किसी वस्तु की यदि उपयोगिता जाती रहती है, तो उसका मूल्य भी गायब हो जाता है। उत्पादन के साधन अपना उपयोग-मूल्य खोने के साथ-साथ अपना मूल्य क्यों नहीं खो देते, इसका कारण यह है कि वे श्रम-प्रक्रिया में अपने उपयोग-मूल्य का मूल रूप तो खो देते हैं, पर तुरंत ही उत्पाद में एक नये उपयोग-मूल्य का रूप धारण कर लेते हैं। मूल्य के लिए यह बात चाहे जितनी महत्वपूर्ण हो कि उसे कोई न कोई ऐसी उपयोगी वस्तु जरूर मिलनी चाहिए, जिसमें वह साकार हो सके, लेकिन उसके लिए इस बात का कोई महत्व नहीं है कि कौन सी खास वस्तु यह काम संपन्न कर रही है; यह बात हम पण्यों के रूपांतरण पर विचार करते समय देख चुके हैं। इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि श्रम-प्रक्रिया में उत्पादन के साधन केवल उसी हद तक अपना मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित करते हैं, जिस हद तक कि वे अपने उपयोग-मूल्य के साथ-साथ अपना विनिमय-मूल्य भी खोते जाते हैं। वे उत्पाद को केवल वही मूल्य सौंपते हैं, जो वे खुद उत्पादन के साधनों के रूप में खो देते हैं। लेकिन इस मामले में श्रम-प्रक्रिया के सब भौतिक उपादान एक ही तरह का व्यवहार नहीं करते हैं।

बायलर के नीचे जलाया जानेवाला कोयला अपना चिह्न तक बाक्री न छोड़कर एकदम गायब हो जाता है। पहियों की धुरी को चिकना करने के लिए जो लुब्रिकेंट इस्तेमाल किया जाता है, वह भी इसी तरह एकदम गायब हो जाता है। रंग तथा अन्य सहायक पदार्थ भी गायब हो जाते हैं, पर वे तुरंत ही उत्पाद के तत्वों के रूप में फिर प्रकट हो जाते हैं। कच्चा माल उत्पाद का सार बन जाता है, लेकिन अपना रूप बदलने के बाद ही। इसलिए कच्चे माल और सहायक पदार्थों का वह विशिष्ट रूप जाता रहता है, जो उन्होंने श्रम-प्रक्रिया में प्रवेश करते समय धारण कर रखा था। श्रम के औजारों के साथ ऐसा नहीं होता। औजार, मशीनें, वर्क-

श्राप और बर्तन केवल उसी वक्त तक श्रम-प्रक्रिया में काम आते हैं, जिस वक्त तक कि उनका मूल रूप कायम रहता है और जिस वक्त तक कि वे हर रोज सुबह को अपनी पहले जैसी शक्ल में ही प्रक्रिया को फिर से आरंभ करने के लिए तैयार रहते हैं। और जिस तरह वे अपने जीवन-काल में, यानी उस श्रम-प्रक्रिया के दौरान, जिसमें वे भाग लेते रहते हैं, अपनी शक्ल को उत्पाद से स्वतंत्र ज्यों की त्यों बनाये रहते हैं, उसी तरह मृत्यु के बाद भी वे अपनी शक्ल को कायम रखते हैं। मुर्दा मशीनों, औजारों, वर्कशापों, आदि की लाशें उस उत्पाद से बिल्कुल भिन्न और अलग होती हैं, जिसके उत्पादन में उन्होंने मदद दी है। श्रम का कोई औजार जिस दिन वर्कशाप में प्रवेश करता है, उस दिन से लगाकर जब तक कि वह कबाड़-खाने में नहीं भेज दिया जाता, तब तक के उसके संपूर्ण कार्य-काल पर यदि हम विचार करें, तो पायेंगे कि इस काल में उसका उपयोग-मूल्य पूरी तरह खर्च हो गया है और इसलिए उसका विनिमय-मूल्य पूरी तरह उत्पाद में स्थानांतरित हो गया है। मिसाल के लिए, यदि कोई कताई की मशीन १० साल तक चलती है, तो यह बात साफ़ है कि इस कार्य-काल में उसका कुल मूल्य धीरे-धीरे १० वर्ष के उत्पाद में स्थानांतरित होता है। इसलिए श्रम के किसी भी औजार का जीवन-काल एक ही प्रकार की क्रियाओं की एक छोटी या बड़ी संख्या को बार-बार दोहराने में खर्च होता है। उसके जीवन की मनुष्य के जीवन के साथ तुलना की जा सकती है। हर दिन का अंत मनुष्य की मृत्यु को २४ घंटे और नज़दीक ले आता है; लेकिन महज़ उसे देखकर कोई आदमी ठीक-ठीक नहीं कह सकता कि कब्र की ओर ले जानेवाली सड़क पर अभी उसे कितने दिन और सफ़र करना है। किंतु इस कठिनाई के कारण जीवन-बीमा कार्यालयों द्वारा औसत निकालने के सिद्धांत का प्रयोग करते हुए बहुत ठीक और साथ ही बहुत उपयोगी निष्कर्ष निकालने में कोई रुकावट नहीं पड़ती। श्रम के औजारों के साथ भी यही बात है। अनुभव से मालूम हो जाता है कि कोई खास तरह की मशीन औसतन कितने समय तक चल पायेगी। मान लीजिये कि श्रम-प्रक्रिया में उसका उपयोग-मूल्य केवल छः दिन तक चल सकता है। तब वह हर रोज अपने उपयोग-मूल्य का औसतन छठा भाग खो देती है और इसलिए रोज के उत्पाद में अपने मूल्य का छठा भाग स्थानांतरित कर देती है। चूनांचे इस आधार पर हिसाब लगा लिया जाता है कि विभिन्न औजार किस गति से घिसते हैं, वे रोज कितना उपयोग-मूल्य खो देते हैं और उसके अनुरूप मूल्य की कितनी मात्रा हर दिन उत्पाद को सौंप देते हैं।

इस प्रकार यह बात बिल्कुल साफ़ हो जाती है कि उत्पादन के साधन श्रम-प्रक्रिया के दौरान अपने उपयोग-मूल्य के नष्ट हो जाने के परिणामस्वरूप खुद जितना मूल्य खो देते हैं, वे उससे ज्यादा मूल्य कभी उत्पाद में स्थानांतरित नहीं करते। यदि किसी औजार में खोने के लिए मूल्य है ही नहीं, अर्थात्, दूसरे शब्दों में, यदि वह औजार मानव-श्रम का उत्पाद नहीं है, तो वह उत्पाद में कोई मूल्य स्थानांतरित नहीं करता। वह विनिमय-मूल्य के निर्माण में कोई योग दिये बिना ही उपयोग-मूल्य पैदा करने में मदद करता है। मानव-सहायता के बिना ही प्रकृति ने उत्पादन के जितने साधन दे रखे हैं,—जैसे भूमि, वायु, जल, पृथ्वी के गर्भ में पड़ी हुई धातुएं और अछूते जंगलों में मिलनेवाली लकड़ी, वे सब इसी मद में आते हैं।

यहां पर एक और दिलचस्प चीज़ हमारे सामने आती है। मान लीजिये कि किसी मशीन की कीमत १,००० पाउंड है, और वह १,००० दिन में घिस जाती है। ऐसी हालत में रोजाना इस मशीन के मूल्य का हजारवां भाग दैनिक उत्पाद में स्थानांतरित होता जायेगा। पर इसके साथ-साथ पूरी मशीन लगातार श्रम-प्रक्रिया में भाग लेती रहती है, हालांकि उसकी जीवन-शक्ति

बराबर कम होती जाती है। इस प्रकार यह प्रकट होता है कि श्रम-प्रक्रिया का एक उपादान उत्पादन का कोई साधन, जहाँ मूल्य के निर्माण की क्रिया में केवल आंशिक रूप से भाग लेता है, वहाँ वह श्रम-प्रक्रिया में अपने संपूर्ण रूप में लगातार भाग लेता रहता है। इन दो क्रियाओं का भेद यहाँ उनके भौतिक उपादानों में इस तरह प्रतिबिम्बित होता है कि उत्पादन का वही औज़ार श्रम-प्रक्रिया में अपने संपूर्ण रूप में भाग लेता है और साथ ही मूल्य के निर्माण के एक तत्त्व की तरह वह केवल आंशिक रूप में प्रवेश करता है।<sup>21</sup>

दूसरी ओर, यह भी मुमकिन है कि उत्पादन का कोई साधन मूल्य के निर्माण में अपने संपूर्ण रूप में भाग ले और श्रम-प्रक्रिया में केवल थोड़ा-थोड़ा करके समाविष्ट हो। मान लीजिये कि कपास की कताई में हर ११५ पाउंड कपास में से १५ पाउंड जाया हो जाती है, और वह १५ पाउंड कपास सूत में न बदलकर कूड़ा बन जाती है। अब हालांकि यह १५ पाउंड कपास कभी सूत का संघटक तत्त्व नहीं बनती, फिर भी यदि यह मान लिया जाये कि इतनी कपास का जाया होना कताई की औसत परिस्थितियों में एक सामान्य और अनिवार्य बात है, तो जिस तरह सूत का पदार्थ बननेवाली १०० पाउंड कपास का मूल्य सूत के मूल्य में स्थानांतरित हो जाता है, ठीक उसी तरह इस १५ पाउंड कपास का मूल्य भी उसमें स्थानांतरित हो जायेगा।

<sup>21</sup> श्रम के औज़ारों की मरम्मत के विषय से हमारा यहाँ कोई संबंध नहीं है। जिस मशीन की मरम्मत हो रही है, वह औज़ार की भूमिका अदा करना बंद कर देती है और श्रम के विषय की भूमिका अदा करने लगती है। तब उससे काम नहीं लिया जाता, बल्कि उसपर काम किया जाता है। यहाँ हमारा यह मानकर चलना सर्वथा उचित होगा कि औज़ारों की मरम्मत में खर्च किया गया श्रम उनके मूल उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम में शामिल होता है। परंतु मूल पाठ में हम उस घिसाई का जिक्र कर रहे हैं, जिसका कोई डॉक्टर इलाज नहीं कर सकता और जो थोड़ा-थोड़ा करके औज़ार को मौत के मुह पर ला खड़ा करती है। मूल पाठ में हम “उस क्रिस्म की घिसाई” का जिक्र कर रहे हैं, “जिसे समय-समय पर मरम्मत करके दूर नहीं किया जा सकता और जो यदि औज़ार चाकू है, तो उसे इस हालत में पहुंचा देगी कि चाकू बनानेवाला कहेगा कि अब वह इस लायक नहीं है कि उस पर नयी धार चढ़ायी जाये।” मूल पाठ में हम यह बता चुके हैं कि मशीन प्रत्येक श्रम-प्रक्रिया में संपूर्ण मशीन के रूप में भाग लेती है, किंतु उसके साथ-साथ चलनेवाली मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया में वह केवल थोड़ा-थोड़ा करके समाविष्ट होती है। अतः ज़रा सोचिये कि निम्नलिखित उद्धरण में विचारों की कैसी गड़बड़ी प्रकट होती है। “मि० रिकार्डो कहते हैं कि (जुराबें बनानेवाली) मशीन को तैयार करने में इंजीनियर का जो श्रम खर्च हुआ है, उसका एक भाग”, उदाहरण के लिए, जुराबों की एक जोड़ी में निहित होता है। “फिर भी उस कुल श्रम में, जिससे कि जुराबों की हर जोड़ी तैयार हुई है... इंजीनियर के श्रम का एक भाग नहीं, बल्कि उसका पूरा श्रम शामिल है; कारण कि एक मशीन बहुत सी जोड़ियों को तैयार करती है, और इनमें से कोई जोड़ी मशीन के किसी भी एक हिस्से के बिना तैयार नहीं की जा सकती थी।” (*Observations on Certain Verbal Disputes in Political Economy, Particularly Relating to Value and to Demand and Supply*, London, 1821, p. 54.) इस पुस्तक का लेखक एक असामान्यतः आत्मसंतुष्ट लाल-बुझक्कड़ है। उसके गड़बड़ विचार और इसलिए तर्क भी केवल इसी हद तक सही हैं कि न तो रिकार्डो ने और न ही उनके पहले या बाद के किसी और अर्थशास्त्री ने श्रम के दो पहलुओं के भेद को ठीक-ठीक समझा है और इसलिए वे इस बात को तो और भी कम समझ पाये हैं कि इन दो पहलुओं के मातहत श्रम मूल्य के निर्माण में क्या भूमिका अदा करता है।

१०० पाउंड सूत तैयार होने के पहले यह जरूरी होता है कि १५ पाउंड कपास का उपयोग-मूल्य धूल में मिल जाये। इसलिए इस कपास का नष्ट होना सूत के उत्पादन की एक जरूरी शर्त है। और क्योंकि यह उसकी एक जरूरी शर्त है—और किसी अन्य कारणवश नहीं—इस कपास का मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित हो जाता है। श्रम-प्रक्रिया के परिणामस्वरूप यदि किसी भी तरह का कूड़ा-कचरा निकलता है, तो जिस हद तक इस कूड़े-कचरे को फिर किन्हीं नये तथा स्वतंत्र उपयोग-मूल्यों के उत्पादन में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता, उस हद तक उसपर यही बात लागू होती है। कूड़ा-कचरा किस तरह नये तथा स्वतंत्र उपयोग-मूल्यों के उत्पादन में इस्तेमाल किया जा सकता है, यह मैचेंस्टर के मशीन बनानेवाले बड़े कारखाने में देखा जा सकता है, जहां रोज शाम को खराद से गिरी हुई लोहे की छीलनों के पहाड़ के पहाड़ गाड़ियों में लादकर ढलाई-घर में ले जाये जाते हैं और अगले रोज सुबह वे लोहे के ठोस टुकड़ों के रूप में वर्कशॉप में फिर हाज़िर हो जाते हैं।

हम यह देख चुके हैं कि उत्पादन के साधन नये उत्पाद में केवल उसी हद तक मूल्य को स्थानांतरित करते हैं, जिस हद तक कि श्रम-प्रक्रिया के दौरान वे उपयोग-मूल्य के अपने पुराने रूप में अपना मूल्य खो देते हैं। इस प्रक्रिया में वे ज्यादा से ज्यादा कितना मूल्य खो सकते हैं, वह, जाहिर है, इस बात से निर्धारित होता है कि वे कितना मूल्य लेकर इस प्रक्रिया में सम्मिलित हुए थे, या, दूसरे शब्दों में, यह उनके उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल से निर्धारित होता है। इसलिए उत्पादन के साधन जिस श्रम-प्रक्रिया में योग देते हैं, उससे स्वतंत्र उनमें जितना मूल्य होता है, वे उससे अधिक मूल्य कभी उत्पाद में नहीं जोड़ सकते। कोई खास कच्चा माल, या कोई मशीन, या उत्पादन का कोई और साधन चाहे कितना ही उपयोगी क्यों न हो, यदि उसमें १५० पाउंड की लागत—या मान लीजिये ५०० दिन का श्रम—लगा हो, तो वह किसी भी हालत में १५० पाउंड से ज्यादा का मूल्य उत्पाद में नहीं जोड़ सकता। उसका मूल्य उस श्रम-प्रक्रिया से निर्धारित नहीं होता, जिसमें वह उत्पादन के साधन के रूप में प्रवेश करता है, बल्कि उसका मूल्य उस श्रम-प्रक्रिया से निर्धारित होता है, जिसमें से वह उत्पाद के रूप में बाहर निकला है। श्रम-प्रक्रिया में वह केवल एक उपयोग-मूल्य की तरह काम में आता है, केवल एक ऐसी वस्तु के रूप में काम में आता है, जिसमें कुछ उपयोगी गुण होते हैं, और इसलिए वह उत्पाद में कोई ऐसा मूल्य स्थानांतरित नहीं कर सकता, जो उसमें पहले से मौजूद नहीं था।<sup>२२</sup>

<sup>२२</sup> इससे हम जे० बी० सेय के बेटुकेपन का अनुमान कर सकते हैं, जो हमें यह बताने का प्रयत्न करते हैं कि उत्पादन के साधन, भूमि, औज़ार, कच्चा माल अपने उपयोग-मूल्यों के द्वारा श्रम-प्रक्रिया में जो “उत्पादक सेवाएं” करते हैं, वही बेसी मूल्य का (सूद, मुनाफ़े, लगान का) कारण हैं। मि० विल्हेल्म रोशर ने, जो पक्षपोषणात्मक कल्पना की अटपटी उड़ानों को कागज़ पर दर्ज करने का अवसर कभी नहीं चूकते, यह नमूना हमारे सामने पेश किया है: “जे० बी० सेय ने *Traité*. t. I, ch. 4 में सच ही कहा है कि तेल निकालने की मिल जो मूल्य पैदा करती है, वह सारा खर्च काटने के बाद कोई नयी चीज़, कोई ऐसी चीज़ होती है, जो कि उस से बिल्कुल भिन्न है, जो मिल के निर्माण में खर्च किया गया था।” (*Die Grundlagen der Nationalökonomie*, 3. Aufl., 1858, S. 82, Note.) सत्य वचन है, प्रोफ़ेसर साहब! तेल की मिल से जो तेल तैयार होता है, वह निश्चय ही उस श्रम से बहुत भिन्न होता है, जो खुद मिल को बनाने में खर्च हुआ था! मूल्य को मि० रोशर “तेल” जैसी



जिस समय उत्पादक श्रम उत्पादन के साधनों को किसी नये उत्पाद के संघटक तत्वों में बदलता है, उस समय उनके मूल्य का देहांतरण हो जाता है। जो देह श्रम-प्रक्रिया में खर्च हो गयी है, मूल्य रूपी आत्मा उसे छोड़कर नव-उत्पादित देह में चली जाती है। पर यह देहांतरण मानो मजदूर के पीठ पीछे होता है। वह उस वक्त तक नया श्रम जोड़ने या नया मूल्य पैदा करने में असमर्थ होता है, जब तक कि वह उसके साथ-साथ पुराने मूल्यों को भी सुरक्षित न कर दे, और वह इसलिए कि वह जो नया श्रम जोड़ता है, वह लाजिमी तौर पर किसी खास तरह का उपयोगी श्रम होता है, और यह उपयोगी श्रम वह उस वक्त तक नहीं कर सकता, जब तक कि उत्पादित वस्तुओं का नये उत्पादन के साधनों के रूप में न प्रयोग करे और उसके द्वारा उनका मूल्य नये उत्पाद में न स्थानांतरित कर दे। इसलिए कार्यरत श्रम-शक्ति में—जीवित श्रम में—मूल्य जोड़ने के साथ-साथ मूल्य को सुरक्षित रखने का जो गुण होता है, वह प्रकृति की देन है, जिसके लिए मजदूर को कुछ खर्च नहीं करना पड़ता, लेकिन जो पूँजीपति के बड़े फ़ायदे का गुण होता है, क्योंकि वह उसकी पूँजी के पूर्वविद्यमान मूल्य को सुरक्षित रखता है।<sup>22a</sup> जब तक व्यवसाय अच्छा चलता रहता है, तब तक पूँजीपति द्रव्य कमाने में इतना डूबा रहता है कि वह श्रम की इस निःशुल्क देन की ओर आंख तक उठाकर नहीं देखता। परंतु जब कोई संकट आकर बलपूर्वक श्रम-प्रक्रिया को बीच में रोक देता है, तब पूँजीपति इस देन के महत्त्व के बारे में बहुत सहज ही सजग हो जाता है।<sup>23</sup>

चीज समझते हैं, क्योंकि तेल में मूल्य होता है, हालांकि “प्रकृति” भी पेट्रोल पैदा करती है, भले ही वह अपेक्षाकृत “थोड़ी मात्रा में” ऐसा करती हो, और इस बात को ध्यान में रखकर ही शायद मि० रोशर ने आगे कहा है: “वह (प्रकृति) शायद ही कभी कोई विनिमय-मूल्य पैदा करती है।” [l. c., p. 79.] मि० रोशर की “प्रकृति” और वह जो विनिमय-मूल्य पैदा करती है, वे उस मूर्ख लड़की की तरह हैं, जिसने यह तो स्वीकार कर लिया था कि कुमारी होते हुए भी उसके बच्चा हो चुका है, पर साथ ही जिसने अपनी सफ़ाई के तौर पर कहा था: “तो क्या हुआ, बच्चा ज़रा सा ही तो है!” इस “महान विद्वान” ने आगे कहा है: “रिकाडो-संप्रदाय के ग्रंथशास्त्रियों की आदत है कि वे पूँजी को संचित श्रम के रूप में श्रम की मद में शामिल कर देते हैं। यह बुद्धिमानी का काम नहीं है, क्योंकि आखिर पूँजी का मालिक महज़ उसे पैदा नहीं करता और सुरक्षित ही नहीं रखता, वह कुछ और भी करता है, यानी वह उसका उपभोग करने का मोह संवरण करता है, जिसके एवज में वह, मिसाल के लिए सूद चाहता है।” (l. c.) राजनीतिक ग्रंथशास्त्र की यह “शरीररचनात्मक तथा शरीरक्रियात्मक” पद्धति भी कितनी बुद्धिमानी से भरी है कि जो “वास्तव में” महज़ एक इच्छा को “आखिर” मूल्य का स्रोत बना देती है!

<sup>22a</sup> “काश्तकार के व्यवसाय के जितने भी साधन होते हैं, उनमें मनुष्य का श्रम ही... ऐसा साधन होता है, जिसपर वह अपनी पूँजी को फिर से प्राप्त करने के लिए सबसे अधिक भरोसा करता है। दूसरी दो किस्मों के साधन—खेती में काम आनेवाले काश्तकार के ढोर और... गाड़ियाँ, हल, फावड़े, इत्यादि—पहली किस्म के साधन [श्रम] की एक निश्चित मात्रा के अभाव में बिल्कुल बेकार होते हैं।” (Edmund Burke, *Thoughts and Details on Scarcity, Originally Presented to the Rt. Hon. W. Pitt in the Month of November 1795*, edit. London, 1800, p. 10.)

<sup>23</sup> *The Times* के २६ नवंबर, १८६२ के अंक में एक कारखानेदार ने, जिसकी मिल में ८०० मजदूर काम करते हैं और औसतन १५० गांठ भारतीय कपास या १३० गांठ अमरीकी कपास (प्रति हफ़्ते) का उपयोग होता है, बहुत रुआंसा होकर यह शिकायत की है

जहां तक उत्पादन के साधनों का संबंध है, जो कुछ सचमुच खर्च होता है, वह उनका उपयोग-मूल्य होता है, और श्रम के द्वारा उस उपयोग-मूल्य के उपयोग का फल उत्पाद होता है। उत्पादन के साधनों के मूल्य का उपभोग नहीं होता,<sup>24</sup> और इसलिए यह कहना गलत होगा कि उनके मूल्य का पुनरुत्पादन होता है। बल्कि यह कहना सही होगा कि उनका मूल्य सुरक्षित रहता है, इसलिए नहीं कि वह श्रम-प्रक्रिया के दौरान खुद किसी क्रिया में से गुजरता है, बल्कि इसलिए कि वह मूल्य शुरु में जिस वस्तु में पाया जाता है, वह वस्तु गायब तो होती है, पर तुरंत ही किसी और वस्तु के रूप में प्रकट हो जाती है। इसलिए उत्पाद के मूल्य में उत्पादन के साधनों का मूल्य पुनः प्रकट होता है, लेकिन सही अर्थ में उस मूल्य का पुनरुत्पादन नहीं होता। जो कुछ सचमुच पैदा होता है, वह एक नया उपयोग-मूल्य होता है, जिसमें पुराना विनिमय-मूल्य पुनः प्रकट होता है।<sup>25</sup>

कि उसकी फ़ैक्टरी जब काम नहीं करती, तब भी उससे संबंधित स्थायी खर्च का काफ़ी बोझ गड़ता है। उसका अनुमान है कि इस तरह उसे हर साल ६,००० पाउंड खर्च करने पड़ते हैं। इन खर्च में कई ऐसी मदें शामिल हैं, जिनसे हमारा यहां कोई संबंध नहीं है, जैसे किराया, ऊर्जा और टैक्स, बीमे का खर्चा और मैनेजर, हिसाबनवीस, इंजीनियर, आदि की तनख़्वाहें। फिर उसने हिसाब लगाया है कि समय-समय पर उसे मिल को गरम करने के लिए और यदा-कदा इंजन चलाने के लिए जो कोयला इस्तेमाल करना पड़ता है, उसपर १५० पाउंड खर्च होते हैं। इसके अलावा मशीनों को चालू हालत में रखने के लिए उसे कभी-कभार जिन लोगों को नौकर रखना पड़ता है, उनकी मजदूरी की भी वह गिनती करता है। अंत में कारख़ानेदार ने १,२०० पाउंड मशीनों के मूल्य ह्रास की मद में डाल दिये हैं, क्योंकि “जब भाप से चलने-वाला इंजन काम करना बंद कर देता है, तब भी मौसम का तथा अपक्षय का प्राकृतिक अन्निदात काम करना बंद नहीं कर देते।” कारख़ानेदार ने बहुत जोर देकर कहा है कि मूल्य-ह्रास की मद में उसने १,२०० पाउंड की इस छोटी सी रकम से ज़्यादा इसलिए नहीं डाले हैं कि उसकी मशीन पहले ही से लगभग एकदम घिसी हुई है।

<sup>24</sup> “उत्पादक उपभोग... जहां किसी पण्य का उपभोग उत्पादन की प्रक्रिया का एक अंग होता है... ऐसी सूरतों में मूल्य का उपभोग नहीं होता।” (S. Ph. Newman, l. c., p. 296.)

<sup>25</sup> एक अमरीकी पाठ्यपुस्तक में, जिसके अब तक शायद २० संस्करण निकल चुके हैं, यह लिखा हुआ है कि “इसका कोई महत्व नहीं है कि पूंजी किस रूप में पुनः प्रकट होती है”। फिर उत्पादन के ऐसे तमाम संभव तत्त्वों को विस्तार के साथ गिनाने के बाद, जिनका न्यून उत्पाद में पुनः प्रकट होता है, इस अंश में यह निष्कर्ष निकाला गया है कि “मनुष्य के अस्तित्व तथा सुख के लिए जिन नाना प्रकार के खाद्य-पदार्थों, कपड़े और आश्रय की आवश्यकता होती है, वे भी बदल जाते हैं। उनका समय-समय पर उपभोग किया जाता है, और उनका मूल्य पुनः उस नयी शक्ति के रूप में प्रकट होता है, जिसका शरीर तथा मस्तिष्क में मंचार हो जाता है और जो नयी पूंजी बन जाती है, जिसका उत्पादन के काम में पुनः उपयोग किया जाता है।” (F. Wayland, l. c., pp. 31, 32.)। यहां जो अन्य अनेक अटपटी बातें कही गयी हैं, उनकी ओर ध्यान न देकर केवल इतना कहना ही पर्याप्त होगा कि नयी शक्ति के रूप में जो कुछ पुनः प्रकट होता है, वह रोटी का दाम नहीं होता, बल्कि वह रोटी का रक्त-निर्माण करनेवाला अंश होता है। दूसरी ओर, इस नयी शक्ति के न्यून में जो कुछ पुनः प्रकट होता है, वह जीवन-निर्वाह के साधन नहीं होते, बल्कि उन साधनों का मूल्य होता है। जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं यदि वे ही रहें, पर उनका दाम घटा हो जाये, तो उनसे पहले जितनी ही मांस-पेशियां और हड्डियां, पहले जितनी ही नयी

श्रम-प्रक्रिया के वैयक्तिक उपादान की—अर्थात् कार्यरत श्रम-शक्ति की—बात दूसरी है। जहाँ एक तरफ़, मज़दूर इस कारण कि उसका श्रम एक विशिष्ट प्रकार का श्रम होता है और उसका एक खास उद्देश्य होता है, उत्पादन के साधनों के मूल्य को सुरक्षित रखता है और उनको उत्पाद में स्थानांतरित कर देता है, वहाँ दूसरी तरफ़, वह इसके साथ-साथ केवल काम करने के परिणामस्वरूप हर बार अतिरिक्त अथवा नया मूल्य भी पैदा कर देता है। मान लीजिये कि उत्पादन की प्रक्रिया ठीक उस समय रुक जाती है, जब मज़दूर खुद अपनी श्रम-शक्ति के मूल्य का समतुल्य पैदा कर लेता है, यानी मिसाल के लिए, जब वह छः घंटे के श्रम से तीन शिलिंग का मूल्य जोड़ देता है। यह मूल्य उत्पाद के कुल मूल्य का वह भाग देता है, जो उत्पादन के साधनों के कारण उत्पाद में आनेवाले मूल्य के भाग से बेशी होता है। उत्पादन की प्रक्रिया में केवल इतना ही नया मूल्य तैयार होता है, या उत्पाद के मूल्य का केवल यही एक ऐसा भाग है, जो उत्पादन की प्रक्रिया द्वारा पैदा होता है। जाहिर है, हम यह बात नहीं भूलते कि यह नया मूल्य केवल उस द्रव्य का स्थान लेता है, जो पूँजीपति ने श्रम-शक्ति की ख़रीद में पेशगी खर्च किया था और जिसे मज़दूर ने जीवन की आवश्यकताओं पर खर्च किया था। जहाँ तक खर्च किये गये द्रव्य का संबंध है, नया मूल्य केवल एक पुनरुत्पादित मूल्य होता है। परंतु फिर भी यह पुनरुत्पादन वास्तविक पुनरुत्पादन होता है; वह उत्पादन के साधनों के मूल्य के पुनरुत्पादन की भाँति केवल दिखावटी नहीं होता। यहाँ भी एक मूल्य का स्थान दूसरा मूल्य ले लेता है, पर यह क्रिया नये मूल्य के सृजन द्वारा संपन्न होती है।

किंतु ऊपर हम यह देख चुके हैं कि केवल श्रम-शक्ति के मूल्य के समतुल्य का पुनरुत्पादन करके उसका उत्पाद में समावेश करने के लिए जितना समय आवश्यक है, श्रम-प्रक्रिया उसके बाद भी जारी रह सकती है। मान लीजिये, उसके लिए छः घंटे काफ़ी होते हैं, पर श्रम-प्रक्रिया बारह घंटे तक जारी रह सकती है। इसलिए श्रम-शक्ति के कार्य से केवल खुद उसके मूल्य का पुनरुत्पादन नहीं होता, बल्कि उसके अलावा और उससे अधिक भी कुछ मूल्य पैदा होता है। उत्पाद के मूल्य और उसके उत्पादन में खर्च किये गये तत्त्वों के मूल्य—या, दूसरे शब्दों में, उत्पादन के साधनों और श्रम-शक्ति के मूल्य—का अंतर बेशी मूल्य होता है।

उत्पाद के मूल्य के निर्माण में श्रम-प्रक्रिया के विभिन्न उपादान जो अलग-अलग भूमिकाएं अदा करते हैं, उनकी व्याख्या करके हमने वास्तव में यह बात स्पष्ट कर दी है कि पूँजी के विभिन्न तत्त्वों को खुद पूँजी के मूल्य का विस्तार करने की क्रिया में कौन-कौन से कार्य करने पड़ते हैं। उत्पाद के संघटक उपादानों के मूल्यों के जोड़ से उत्पाद का कुल मूल्य जितना अधिक होता है, वह विस्तारित पूँजी तथा पेशगी लगायी गयी मूल पूँजी का अंतर होता है। जब मूल पूँजी द्रव्य से श्रम-प्रक्रिया के नाना प्रकार के उपादानों में रूपांतरित की जाती है, तब उसका मूल्य जो अलग-अलग प्रकार के अस्तित्व-रूप धारण कर लेता है, वे ही एक तरफ़ तो उत्पादन के साधन और दूसरी तरफ़ श्रम-शक्ति होते हैं।

शक्ति तैयार होगी, लेकिन उनसे पहले जितने मूल्य की नयी शक्ति नहीं तैयार होगी। “मूल्य” तथा “शक्ति” की यह गड़बड़ी और उसके साथ-साथ हमारे लेखक की पाखंडपूर्ण अस्पष्टता असल में इस बात की कोशिश है—हालांकि बेसूद ही—कि बेशी मूल्य के पैदा होने का कारण केवल यह बता दिया जाये कि पहले से मौजूद मूल्य पुनः प्रकट हो जाते हैं।

अतः पूंजी के उस भाग के मूल्य में कोई परिमाणात्मक परिवर्तन नहीं होता, जिसका प्रतिनिधित्व उत्पादन के साधन—कच्चा माल, सहायक सामग्री और श्रम के औज़ार—करते हैं। इसलिए इस भाग को मैं पूंजी का स्थिर भाग या, अधिक संक्षेप में, स्थिर पूंजी कहता हूँ।

दूसरी ओर, उत्पादन की प्रक्रिया में पूंजी के उस भाग के मूल्य में अवश्य परिवर्तन हो जाता है, जिसका प्रतिनिधित्व श्रम-शक्ति करती है। वह खुद अपने मूल्य के समतुल्य का पुनरुत्पादन भी करता है और साथ ही उससे अधिक बेशी मूल्य भी पैदा कर देता है, जो खुद परिस्थितियों के अनुसार कम या ज्यादा हो सकता है। पूंजी का यह भाग लगातार एक स्थिर परिमाण से परिवर्ती परिमाण में रूपांतरित होता रहता है। इसलिए उसे मैं पूंजी का परिवर्ती भाग या संक्षेप में परिवर्ती पूंजी कहता हूँ। पूंजी के जो तत्त्व श्रम-प्रक्रिया की दृष्टि से क्रमशः वस्तुगत और वैयक्तिक उपादानों के रूप में—या उत्पादन के साधनों और श्रम-शक्ति के रूप में—सामने आते हैं, वे ही बेशी मूल्य पैदा करने की क्रिया की दृष्टि से स्थिर और परिवर्ती पूंजी के रूप में प्रकट होते हैं।

ऊपर हमने स्थिर पूंजी की जो परिभाषा दी है, उससे स्थिर पूंजी के विभिन्न तत्वों के मूल्य में परिवर्तन होने की संभावना खत्म नहीं हो जाती। मान लीजिये कि एक दिन कपास का दाम छः पैसे फ्री पाउंड है और दूसरे दिन, कपास की फसल खराब हो जाने के फलस्वरूप, उसका दाम एक शिलिंग फ्री पाउंड हो जाता है। छः पैसे के भाव पर खरीदी हुई कपास का हर वह पाउंड, जिसे कपास का भाव बढ़ जाने के बाद इस्तेमाल किया जाता है, उत्पाद में एक शिलिंग का मूल्य स्थानांतरित करता है। और जो कपास भाव बढ़ने के पहले ही कात डाली गयी थी और जो शायद मंडी में सूत की शक्ल में घूम रही थी, वह भी इसी तरह अपने मूल मूल्य का दुगुना मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित करती है। लेकिन यह बात साफ है कि मूल्य के ये परिवर्तन उस वृद्धि से या उस बेशी मूल्य से स्वतंत्र होते हैं, जिसे खुद उत्पाद ने कपास के मूल्य में जोड़ दिया है। यदि पुरानी कपास कभी काती न गयी होती, तो कपास का भाव बढ़ जाने के बाद उसे छः पैसे के बजाय एक शिलिंग फ्री पाउंड के भाव पर फिर से बेचा जा सकता था। इसके अलावा कपास जितनी ही कम प्रक्रियाओं से गुजरी होती, उसे उतने ही अधिक निश्चित रूप से इस बढ़े हुए भाव पर बेचा जा सकेगा। इसीलिए जब कभी मूल्य के ऐसे परिवर्तन होते हैं, तब सट्टेबाज सदा उस वस्तु का सट्टा खेलना पसंद करते हैं, जिसपर कम मात्रा में श्रम खर्च किया गया है। मिसाल के लिए, तब वे कपड़े के बजाय सूत का और सूत के बजाय कपास का सट्टा खेलना ज्यादा बेहतर समझते हैं। जिस उदाहरण पर हम विचार कर रहे हैं, उसमें मूल्य का परिवर्तन उस प्रक्रिया के फलस्वरूप नहीं होता, जिसमें कपास उत्पादन के साधन की भूमिका अदा करती है और इसलिए जिसमें वह स्थिर पूंजी का काम करती है, बल्कि यह परिवर्तन उस प्रक्रिया के फलस्वरूप होता है, जिसमें खुद कपास पैदा की जाती है। यह सच है कि किसी भी पण्य का मूल्य उसमें निहित श्रम की मात्रा से निर्धारित होता है, लेकिन यह मात्रा खुद सामाजिक परिस्थितियों से सीमित होती है। यदि किसी पण्य के उत्पादन के लिए सामाजिक दृष्टि से आवश्यक समय बदल जाता है—और कपास का कोई निश्चित वज्रन अच्छी फसल के बाद जितने श्रम का प्रतिनिधित्व करता था, बुरी फसल के बाद वह उससे अधिक श्रम का प्रतिनिधित्व करने लगता है—तो इसका असर उस श्रेणी के पहले से मौजूद सभी पण्यों पर पड़ता है, क्योंकि वे मानो प्रजाति के

सदस्य मात्र ही तो होते हैं,<sup>26</sup> और किसी भी खास समय पर उनका मूल्य सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम से मापा जाता है, अर्थात् किसी भी खास समय पर उनका मूल्य इस बात पर निर्भर करता है कि उस समय पायी जानेवाली सामाजिक परिस्थितियों में उनके उत्पादन के लिए कितना श्रम आवश्यक होता है।

जिस तरह कच्चे माल का मूल्य बदल सकता है, उसी तरह श्रम के औजारों का, उत्पादन-प्रक्रिया में इस्तेमाल होनेवाली मशीनों, आदि का मूल्य भी बदल सकता है, और उसका फलस्वरूप उत्पाद के मूल्य का जो भाग श्रम के औजारों से उत्पाद में स्थानांतरित होता है, उसमें भी परिवर्तन संभव है। यदि किसी नये आविष्कार के फलस्वरूप एक खास तरह की मशीन पहले से कम श्रम द्वारा तैयार की जा सकती है, तो पुरानी मशीन का न्यूनाधिक मूल्य ह्रास हो जाता है, और चुनांचे वह उत्पाद में उतना ही कम मूल्य स्थानांतरित करने लगती है। परंतु यहां फिर मूल्य का परिवर्तन उस प्रक्रिया के बाहर होता है, जिसमें यह मशीन उत्पादन के साधन का काम करती है। एक बार इस प्रक्रिया में लग जाने के बाद कोई मशीन उससे अधिक मूल्य स्थानांतरित नहीं कर सकती, जितना मूल्य उसमें इस प्रक्रिया से स्वतंत्र रूप में होता है।

जिस प्रकार उत्पादन के साधनों के श्रम-प्रक्रिया में भागी बन जाने के बाद उनके मूल्य में कोई परिवर्तन होने से उनके स्थिर पूंजी के स्वरूप में कोई अंतर नहीं आता, उसी तरह स्थिर पूंजी के संबंध में परिवर्ती पूंजी के अनुपात-परिवर्तन से पूंजी के इन दो प्रकारों के अलग-अलग कार्यों पर भी उसका कोई असर नहीं पड़ता। श्रम-प्रक्रिया की प्राविधिक परिस्थितियों में इतनी बड़ी क्रांति हो सकती है कि जहां पहले दस आदमी कम मूल्य के दस औजारों को इस्तेमाल करते हुए कच्चे माल की अपेक्षाकृत छोटी मात्रा का उपयोग कर सकते थे, वहां अब एक आदमी एक महंगी मशीन की सहायता से पहले से सौगुने अधिक कच्चे माल का उपयोग कर सकता है। ऐसा होने पर स्थिर पूंजी में, जिसका प्रतिनिधित्व प्रयुक्त उत्पादन के साधनों का कुल मूल्य करता है, भारी वृद्धि हो जाती है और साथ ही श्रम-शक्ति में लगायी गयी परिवर्ती पूंजी में भारी कमी हो जाती है। लेकिन इस प्रकार की क्रांति से स्थिर तथा परिवर्ती पूंजी के केवल परिमाणात्मक संबंध में ही परिवर्तन आता है, या उससे केवल उस अनुपात में ही परिवर्तन आता है, जिसमें कुल पूंजी अपने स्थिर तथा परिवर्ती संघटकों में बंटी हुई है। स्थिर तथा परिवर्ती पूंजी में जो बुनियादी अंतर है, उसपर ऐसी क्रांति का तनिक भी प्रभाव नहीं पड़ता।

<sup>26</sup> “एक ही प्रकार की सब उत्पादित वस्तुएं, सच पूछिये, एक समूह के समान होती हैं, जिसका दाम कुछ सामान्य बातों से निर्धारित होता है और विशिष्ट परिस्थितियों का जिसके दाम पर कोई असर नहीं पड़ता।” (Le Trosne, l. c., p. 893.)

## अध्याय ६

### बेशी मूल्य की दर

#### अनुभाग १—श्रम-शक्ति के शोषण की मात्रा

मूल पूंजी C उत्पादन की प्रक्रिया में जो बेशी मूल्य पैदा करती है, या, दूसरे शब्दों में, पूंजी C के मूल्य का जो स्वतःविस्तार होता है, वह पहले-पहल एक अतिरेक के रूप में, या उत्पाद के मूल्य और उत्पाद के संघटक तत्वों के मूल्य के अंतर के रूप में हमारे सामने आता है।

पूंजी C दो संघटकों का योग होती है। उसका एक संघटक द्रव्य की वह रकम है, जो उत्पादन के साधनों पर खर्च की जाती है और जिसे हम  $c$  से इंगित कर सकते हैं; और दूसरा संघटक द्रव्य की वह रकम है, जो श्रम-शक्ति पर खर्च की जाती है और जिसे हम  $v$  से इंगित करेंगे; यानी  $c$  पूंजी का वह भाग है, जो स्थिर पूंजी, और  $v$  वह भाग है, जो परिवर्ती पूंजी बन गया है। इसलिए शुरु में  $C = c + v$ , मिसाल के लिए, यदि मूल पूंजी ५०० पाउंड है, तो उसके संघटक इस प्रकार के हो सकते हैं कि ५०० पाउंड = ४१० पाउंड स्थिर पूंजी + ९० पाउंड परिवर्ती पूंजी। जब उत्पादन की प्रक्रिया समाप्त हो जाती है, तब हमारे पास एक ऐसा पण्य होता है, जिसका मूल्य  $= (c + v) + s$ , जहां  $s$  बेशी मूल्य है। भूतपूर्व आंकड़ों को लेते हुए इस पण्य का मूल्य हो सकता है (४१० पाउंड  $c + ९०$  पाउंड  $v$ ) + ९० पाउंड  $s$ । मूल पूंजी अब  $C$  से  $C'$  में—या ५०० पाउंड से ५९० पाउंड में—बढ़ गई है। अंतर है  $s$  या ९० पाउंड के बराबर बेशी मूल्य। उत्पाद के संघटक तत्वों का मूल्य चूंकि मूल पूंजी के मूल्य के बराबर होता है, इसलिए यह कहना एक पुनरुक्ति मात्र है कि उत्पाद के मूल्य की अपने संघटक तत्वों के मूल्य से आधिक्य की मात्रा मूल पूंजी के विस्तार के बराबर या उत्पादन की प्रक्रिया में उत्पन्न बेशी मूल्य के बराबर होती है।

फिर भी हमें इस पुनरुक्ति पर थोड़े और निकट से विचार करना चाहिए। जिन दो चीजों की यहां तुलना की गयी है, वे हैं उत्पाद का मूल्य और उत्पादन की प्रक्रिया में लगाये गये संघटक तत्वों का मूल्य। अब ऊपर हम यह देख चुके हैं कि स्थिर पूंजी का जो भाग श्रम के औजारों के रूप में होता है, वह अपने मूल्य का केवल एक अंश ही उत्पाद में स्थानांतरित करता है और बाकी मूल्य उन औजारों में ही निहित रहता है। यह बाकी भाग चूंकि मूल्य के निर्माण में कोई हिस्सा नहीं लेता, इसलिए फिलहाल हम उसे एक तरफ छोड़ सकते हैं। उसे हिसाब में शामिल करने से कोई फर्क नहीं पड़ेगा। मिसाल के लिए, यदि हम अपने उदाहरण को ही लें, जहां  $c = ४१०$  पाउंड, तो हम यह मानकर चल सकते हैं कि इस रकम में ३१२ पाउंड कच्चे माल का, ४४ पाउंड सहायक सामग्री का और ५४ पाउंड उत्पादन-प्रक्रिया में घिस गयी मशीनों का मूल्य है। और मान लीजिये कि उत्पादन-प्रक्रिया में जो मशीनें

इस्तेमाल की गयी हैं, उनका कुल मूल्य १,०५४ पाउंड है। तब इस १,०५४ पाउंड की रकम में से केवल ५४ पाउंड की रकम ही उत्पाद को तैयार करने में लगायी जाती है, यानी मशीनें उत्पादन-प्रक्रिया के दौरान घिस जाने के फलस्वरूप इस रकम के बराबर मूल्य खो देती हैं। कारण कि मशीनें केवल इतना ही मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित करती हैं। अब यदि हम यह मानकर चलते हैं कि बाक़ी १,००० पाउंड भी, जो कि फ़िलहाल मशीनों में ही मौजूद हैं, उत्पाद में स्थानांतरित हो गये हैं, तो हमें इस रकम को मूल पूँजी का ही एक हिस्सा समझना पड़ेगा और अपने हिसाब में दोनों तरफ़ यह रकम जोड़ देनी पड़ेगी।<sup>26a</sup> इस तरह एक तरफ़, हमारे पास १,५०० पाउंड की रकम होगी और दूसरी तरफ़, १,५१० पाउंड की। इन दो रकमों का अंतर, या बेशी मूल्य, फिर भी १० पाउंड ही होगा। इसलिए इस पुस्तक में हमने जहाँ कहीं मूल्य के उत्पादन में लगायी गयी स्थिर पूँजी का जिक्र किया है, वहाँ यदि संदर्भ इसके बिल्कुल विपरीत नहीं है, तो हमारा मतलब सदा उत्पादन के साधनों के उस मूल्य से और केवल उसी मूल्य से होता है, जो सचमुच उत्पादन-प्रक्रिया में खर्च हो गया है।

यह स्पष्ट कर चुकने के बाद आइये, हम फिर अपने उस सूत्र  $C = c + v$  की ओर लौट चर्चें, जो हमारी आँखों के सामने  $C' = (c + v) + s$  में बदल गया था और जिसमें  $C$   $C'$  बन गया था। यह हमें मालूम है कि स्थिर पूँजी का मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित हो जाता है और उसमें केवल पुनः प्रकट होता है। इसलिए उत्पादन-प्रक्रिया में जिस नये मूल्य का सचमुच सृजन होता है, जो मूल्य पैदा होता है, वह, या यूँ कहिये कि उसका मूल्य-उत्पाद, उत्पाद के मूल्य से भिन्न होता है। जैसा कि पहली दृष्टि से लगेगा, यह नया मूल्य  $(c + v) + s$ , या ४१० पाउंड स्थिर पूँजी + १० पाउंड परिवर्ती पूँजी + १० पाउंड बेशी मूल्य, के बराबर नहीं होता, बल्कि वह केवल  $v + s$ , या १० पाउंड परिवर्ती पूँजी + १० पाउंड बेशी मूल्य, के बराबर होता है, या यूँ कहिये कि यह नया मूल्य ५१० पाउंड नहीं, बल्कि केवल १५० पाउंड के बराबर होता है। यदि  $c = 0$ , या, दूसरे शब्दों में, यदि उद्योग की कुछ ऐसी शाखाएं होतीं, जिनमें पूँजीपति को कच्चा माल, सहायक सामग्री या श्रम के औज़ारों के रूप में उत्पादन के ऐसे साधन न इस्तेमाल करने पड़ते, जिनमें पहले ही से कुछ श्रम लग चुका है, और केवल श्रम-शक्ति तथा प्रकृति की दी हुई सामग्री से ही उसका काम चल जाता, तो उस हालत में न तो कोई स्थिर पूँजी उत्पादन की प्रक्रिया में भाग लेती और न ही उसका मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित होता। तब उत्पाद के मूल्य का यह संघटक, यानी, हमारे उदाहरण में, ४१० पाउंड की रकम हमारे हिसाब से गायब हो जाती, लेकिन १५० पाउंड की रकम, यानी वह नया मूल्य, जो कि उत्पादन-प्रक्रिया में तैयार हुआ है, या वह मूल्य, जो पैदा हुआ है और जिसमें १० पाउंड का बेशी मूल्य शामिल है, तब भी उतना ही बढ़ा रहता, जितना बढ़ा वह उस समय होता, जब  $c$  बड़े से बड़े कल्पनीय मूल्य का प्रतिनिधित्व करता। इस हालत में  $C = (0 + v) = v$ , या विस्तारित पूँजी  $C' = v + s$ , और इसलिए पहले की तरह ही  $C' - C = s$ । दूसरी तरफ़, यदि

<sup>26a</sup> “यदि हम विनियोजित स्थायी पूँजी के मूल्य को मूल पूँजी का ही एक भाग मानकर चलते हैं, तो हमें वर्ष के अंत में इस प्रकार की पूँजी के बचे हुए मूल्य को वार्षिक आय का एक भाग समझना पड़ेगा।” (Malthus, *Principles of Political Economy*, 2nd Ed., London, 1836, p. 269.)

$s=0$ , या, दूसरे शब्दों में, यदि श्रम-शक्ति से, जिसका मूल्य परिवर्ती पूंजी के रूप में लगाया जाता है, केवल उसका समतुल्य ही पैदा हो, तो  $C=c+v$ , या उत्पाद का मूल्य  $C'=(c+v)+0$ , या  $C=C'$ . इस हालत में मूल पूंजी के मूल्य का विस्तार नहीं हो पायेगा।

ऊपर जो कुछ कहा जा चुका है, उससे हमें यह बात मालूम हो गयी है कि बेशी मूल्य केवल  $v$  के मूल्य में, या पूंजी के केवल उस भाग के मूल्य में परिवर्तन होने का फल होता है, जो श्रम-शक्ति में रूपांतरित कर दिया जाता है। चुनांचे  $v+s=v+v'$  या  $v$  धन  $v$  की वृद्धि। लेकिन इस तथ्य पर कि केवल  $v$  में ही परिवर्तन होता है, और उन परिस्थितियों पर, जिनमें यह परिवर्तन होता है, इस बात से पर्दा पड़ जाता है कि पूंजी के परिवर्ती अंश में वृद्धि हो जाने के फलस्वरूप मूल पूंजी के कुल जोड़ में भी वृद्धि हो जाती है। वह जोड़ शुरू में ५०० पाउंड था और बाद में ५६० पाउंड हो जाता है। इसलिए यदि हम चाहते हैं कि हमारी खोज से कुछ ठीक-ठीक नतीजे निकलें, तो हमें चाहिए कि हम उत्पाद के मूल्य के उस भाग को अलग कर दें, जिसमें केवल स्थिर पूंजी प्रकट होती है, और चुनांचे स्थिर पूंजी को शून्य मानकर चलें या यह मानकर चलें कि  $c=0$ . इस प्रकार हम गणित के केवल उस नियम का ही उपयोग करेंगे, जो सदा उस वक्त इस्तेमाल किया जाता है, जब हमें ऐसी स्थिर तथा परिवर्ती मात्राओं से काम लेना पड़ता है, जो केवल जोड़ और घटाने के प्रतीकों के द्वारा एक दूसरे से संबंधित होती हैं।

एक और कठिनाई परिवर्ती पूंजी के मूल रूप से पैदा होती है। हमारे उदाहरण में  $C'=490$  पाउंड स्थिर पूंजी + ६० पाउंड परिवर्ती पूंजी + ६० पाउंड बेशी मूल्य, परंतु यहां ६० पाउंड पहले से निश्चित और इसलिए एक स्थिर मात्रा है। इसलिए उसे परिवर्ती मानकर चलना बेतुकी बात मालूम होती है। परंतु असल में तो ६० पाउंड परिवर्ती पूंजी नामक पद केवल इसी बात का प्रतीक है कि यह मूल्य एक प्रक्रिया में से गुजरता है। श्रम-शक्ति की खरीद में लगाया गया पूंजी का हिस्सा भौतिक रूप प्राप्त श्रम की एक निश्चित मात्रा होता है, और इसलिए खरीदी हुई श्रम-शक्ति के मूल्य की भांति वह भी स्थिर मूल्य होता है। लेकिन उत्पादन की प्रक्रिया में ६० पाउंड का स्थान कार्यरत श्रम-शक्ति ले लेती है, मृत श्रम की जगह पर जीवित श्रम आ जाता है, एक निष्प्रवाह के स्थान पर प्रवाहमान और एक स्थिर वस्तु की जगह पर एक परिवर्ती वस्तु आ जाती है। परिणाम यह होता है कि  $v$  का पुनरुत्पादन होने के साथ-साथ  $v$  में वृद्धि भी हो जाती है। अतएव पूंजीवादी उत्पादन के दृष्टिकोण से, पूरी प्रक्रिया ऐसी प्रतीत होती है, जैसे कि जो कुछ शुरू में स्थिर मूल्य था, वह श्रम-शक्ति में रूपांतरित हो जाने पर अपने आप बदलने लगता है। यह प्रक्रिया और उसका परिणाम दोनों उस मूल्य का फल प्रतीत होते हैं। इसलिए यदि इस प्रकार के कथन, जैसे “६० पाउंड परिवर्ती पूंजी” या “आत्मविस्तार करनेवाला इतना मूल्य”, स्वतः-विरोधी प्रतीत होते हैं, तो उसका कारण केवल यही है कि वे पूंजीवादी उत्पादन में अंतर्निहित एक विरोध को सतह पर ले आते हैं।

पहली दृष्टि में यह एक अजीब सी बात मालूम होती है कि स्थिर पूंजी को शून्य के बराबर मान लिया जाये। लेकिन हम रोज़मर्रा यही करते हैं। मिसाल के लिए, अगर हम यह हिसाब लगाना चाहते हैं कि कपास के उद्योग से इंग्लैंड को कितना नफ़ा होता है, तो हम सबसे पहले उन रकमों को घटा देते हैं, जो अमरीका, हिंदुस्तान, मिस्र तथा अन्य देशों को



कपास के बदले में दी जा चुकी हैं। दूसरे शब्दों में, जिस पूँजी का मूल्य उत्पाद के मूल्य में महज पुनः प्रकट होता है, हम उसे अपने हिसाब में शून्य के बराबर मान लेते हैं।

जाहिर है कि न केवल पूँजी के उस भाग के साथ, जिससे बेशी मूल्य प्रत्यक्षतः उत्पन्न होता है और जिसके मूल्य में होनेवाले परिवर्तन का वह प्रतिनिधित्व करता है, बल्कि मूल पूँजी के कुल जोड़ के साथ भी बेशी मूल्य के अनुपात का आर्थिक दृष्टि से भारी महत्व होता है। इसलिए तीसरी पुस्तक में हम इस अनुपात पर पूर्ण विस्तार के साथ विचार करेंगे। यदि पूँजी के एक भाग को श्रम-शक्ति में परिवर्तित होकर अपने मूल्य का विस्तार करना है, तो उसके लिए जरूरी है कि पूँजी का एक और भाग उत्पादन के साधनों में बदल दिया जाये। यदि परिवर्ती पूँजी को अपना कार्य करना है, तो उसके लिए आवश्यक है कि स्थिर पूँजी उचित अनुपात में लगायी जाये। यह उचित अनुपात प्रत्येक श्रम-प्रक्रिया की विशिष्ट प्राविधिक परिस्थितियों द्वारा निर्धारित होता है। लेकिन किसी रासायनिक प्रक्रिया में यदि भभकों तथा अन्य वर्तनों की जरूरत पड़ती है, तो इससे यह जरूरी नहीं हो जाता कि रसायनज्ञ अपने विश्लेषण के परिणाम पर पहुँचते समय उनकी ओर ध्यान दे। यदि हम मूल्य के सृजन के साथ तथा मूल्य की मात्रा में होनेवाले परिवर्तन के साथ उत्पादन के साधनों के संबंध को ध्यान में रखते हुए उनपर विचार करें और किसी और बात की ओर ध्यान न दें, तो ये साधन केवल उस सामग्री के रूप में सामने आते हैं, जिसमें मूल्य की सृजनकर्त्री, यानी श्रम-शक्ति, अपना समावेश कर देती है। इस सामग्री का न तो स्वरूप किसी महत्व का होता है और न मूल्य ही। जरूरत सिर्फ़ इतनी होती है कि यह सामग्री इतनी पर्याप्त मात्रा में मौजूद हो कि उत्पादन की प्रक्रिया में जो श्रम खर्च किया जाये, उसका वह अवशोषण कर ले। यह मात्रा पहले से निश्चित हो, तो सामग्री का मूल्य चाहे बढ़ जाये, चाहे घट जाये या चाहे तो भूमि और सागर की भांति मूल्यहीन हो जाये, उसका मूल्य के सृजन पर या मूल्य की मात्रा के परिवर्तन पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।<sup>27</sup>

इसलिए सबसे पहले हम स्थिर पूँजी को शून्य के बराबर मान लेते हैं। चूनांचे मूल पूँजी  $c+v$  से  $v$  में परिणत हो जाती है, और उत्पाद के मूल्य  $(c+v)+s$  के बजाय अब हमारे पास महज वह मूल्य  $(v+s)$  होता है, जो उत्पादन-प्रक्रिया में उत्पन्न हुआ है। उत्पादन-प्रक्रिया में जो नया मूल्य उत्पन्न हुआ है, यदि हम उसे १५० पाउंड मान लें, तो यह रकम उस समस्त श्रम का प्रतिनिधित्व करती है, जो उत्पादन-प्रक्रिया के दौरान खर्च किया गया है। इस रकम में से यदि हम परिवर्ती पूँजी के मूल्य के ६० पाउंड घटा दें, तो हमारे पास ६० पाउंड बच रहते हैं, जो बेशी मूल्य होते हैं। ६० पाउंड की यह रकम, अथवा  $s$ , उत्पादन-प्रक्रिया में उत्पन्न बेशी मूल्य की निरपेक्ष मात्रा को अभिव्यक्त करती है। सापेक्ष उत्पादित मात्रा, या परिवर्ती पूँजी की प्रतिशत वृद्धि, जाहिर है, परिवर्ती पूँजी के साथ बेशी मूल्य के अनुपात से निश्चित होती है, या उसे  $\frac{s}{v}$  के द्वारा व्यक्त किया जाता है। हमने जो उदाहरण ले रखा है, उसमें यह अनुपात  $\frac{६०}{६०}$  है, जिसका मतलब है १०० प्रतिशत की वृद्धि।

<sup>27</sup> लुकेटियस ने जो कुछ कहा है, वह स्वतः स्पष्ट है। "Nil posse creari de nihilo", अर्थात् शून्य में से कुछ नहीं पैदा किया जा सकता। मूल्य का सृजन श्रम-शक्ति का श्रम में रूपांतरण है। श्रम-शक्ति खुद वह ऊर्जा है, जो पोषक पदार्थ द्वारा मानव-शरीर में स्थानांतरित होती है।

परिवर्ती पूंजी के मूल्य की सापेक्ष वृद्धि, या बेशी मूल्य की सापेक्ष मात्रा, को मैं “बेशी मूल्य की दर” कहता हूँ।<sup>28</sup>

हम यह देख चुके हैं कि मजदूर श्रम-प्रक्रिया के एक भाग के दौरान केवल अपनी श्रम-शक्ति का मूल्य, अर्थात् केवल अपने जीवन-निर्वाह के साधनों का मूल्य, पैदा करता है। अब उसका काम चूंकि सामाजिक श्रम-विभाजन पर आधारित व्यवस्था का अंग है, इसलिए वह जीवन-निर्वाह के लिए आवश्यक जिन वस्तुओं का स्वयं उपभोग करता है, उनको सीधे तौर पर खुद पैदा नहीं करता। उनके बजाय वह कोई ऐसा पण्य, मिसाल के लिए, सूत पैदा करता है, जिसका मूल्य इन आवश्यक वस्तुओं के मूल्य के बराबर होता है, या जिसका मूल्य उस द्रव्य के मूल्य के बराबर होता है, जिसके द्वारा ये आवश्यक वस्तुएं खरीदी जा सकती हैं। इस उद्देश्य के लिए खर्च होनेवाला उसके दिन भर के श्रम का भाग उन आवश्यक वस्तुओं के मूल्य के अनुपात के अनुसार कम या ज्यादा होगा, जिनकी उसे औसतन हर दिन आवश्यकता होती है; या, जो कि एक ही बात है, वह उस श्रम-काल के अनुपात में कम या ज्यादा होगा, जिसकी इन आवश्यक वस्तुओं को पैदा करने के लिए औसतन जरूरत होगी। यदि इन आवश्यक वस्तुओं का मूल्य औसतन छः घंटे के श्रम का प्रतिनिधित्व करता है, तो मजदूर को इतना मूल्य पैदा करने के लिए औसतन छः घंटे काम करना चाहिए। यदि वह पूंजीपति के वास्ते काम करने के बजाय स्वतंत्र रूप से खुद अपने लिए काम करता होता, तो भी अन्य बातों के समान रहते हुए उसे अपनी श्रम-शक्ति का मूल्य पैदा करने के लिए और उसके द्वारा जीवन-निर्वाह के उन साधनों को प्राप्त करने के लिए, जिनकी उसे अपने को बनाये रखने अथवा अपना पुनरुत्पादन जारी रखने—के वास्ते जरूरत होती है, इतने ही घंटों तक श्रम करना पड़ता। लेकिन, जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, मजदूर अपने दिन भर के श्रम के जिस हिस्से में अपनी श्रम-शक्ति का मूल्य, मान लीजिये ३ शिलिंग, पैदा करता है, उसमें वह केवल अपनी श्रम-शक्ति के उस मूल्य का समतुल्य ही पैदा करता है, जिसे पूंजीपति पेशगी अदा कर चुका है।<sup>28a</sup> इस तरह वह जो मूल्य उत्पन्न करता है, वह केवल मूल परिवर्ती पूंजी का स्थान ले लेता है। इसी कारण तीन शिलिंग के इस नये मूल्य का उत्पादन महज पुनरुत्पादन जैसा मालूम होता है। इसलिए काम के दिन के जिस हिस्से में यह पुनरुत्पादन होता है, उसे मैं “आवश्यक” श्रम-काल कहता हूँ, और इस काल में खर्च किये जानेवाले श्रम को मैं “आवश्यक” श्रम कहता हूँ।<sup>29</sup> वह मजदूर के दृष्टिकोण से आवश्यक होता है, क्योंकि वह

<sup>28</sup> मैं इस नाम का उसी ढंग से प्रयोग करता हूँ, जिस ढंग से अंग्रेज लोग “लाभ की दर”, “ब्याज की दर” का प्रयोग करते हैं। पुस्तक ३ में हम देखेंगे कि बेशी मूल्य के नियमों को जानते ही लाभ की दर हमारे लिए कोई रहस्यमयी बात नहीं रह जाती। परंतु क्रम को उलट देने पर हम दोनों में से किसी भी चीज को नहीं समझ सकते हैं।

<sup>28a</sup> [तीसरे जर्मन संस्करण में जोड़ी गयी पाद-टिप्पणी: लेखक ने यहां अपने जमाने में प्रचलित अर्थशास्त्र संबंधी भाषा का प्रयोग किया है। पाठक को याद होगा कि पृ० १८२ (वर्तमान संस्करण के पृ० १९८) पर यह सिद्ध किया जा चुका है कि वास्तव में पूंजीपति मजदूर को “पेशगी” नहीं देता, बल्कि मजदूर पूंजीपति को “पेशगी” देता है।—फ्रे० एं०]  
<sup>29</sup> इस रचना में अभी तक हमने “आवश्यक श्रम-काल” का प्रयोग उस श्रम-काल के लिए किया है, जो किन्हीं खास सामाजिक परिस्थितियों में किसी पण्य के उत्पादन के लिए आवश्यक होता है। आगे से हम उस श्रम-काल के लिए भी इस पद का प्रयोग करेंगे, जो श्रम-शक्ति

उसके श्रम के विशिष्ट सामाजिक रूप से स्वतंत्र होता है। और वह पूँजी तथा पूँजीपतियों के संसार के दृष्टिकोण से भी आवश्यक होता है, क्योंकि मजदूर के अस्तित्व के कायम रहने पर ही उनका अस्तित्व भी निर्भर करता है।

श्रम-प्रक्रिया के दूसरे भाग में, यानी श्रम-प्रक्रिया के उस भाग में, जिसमें मजदूर का श्रम आवश्यक श्रम नहीं होता, यह तो सच कि मजदूर श्रम करता है, अर्थात् श्रम-शक्ति खर्च करता है, लेकिन उसका श्रम चूँकि अब आवश्यक श्रम नहीं होता, इसलिए वह अब खुद अपने लिए मूल्य पैदा नहीं करता। अब वह बेशी मूल्य पैदा करता है, और पूँजीपति के लिए उसका आकर्षण शून्य में से पैदा की गयी किसी चीज के समान ही होता है। काम के दिन के इस हिस्से को मैंने बेशी श्रम-काल का नाम दिया है, और इस काल में जो श्रम खर्च किया जाता है, उसे मैंने बेशी श्रम का नाम दिया है। जिस प्रकार मूल्य को समुचित ढंग से समझने के लिए उसे इतने घंटों के श्रम का जमाव मात्र समझना आवश्यक है और यह जरूरी है कि उसे मूर्त रूप प्राप्त श्रम के सिवा और कुछ न समझा जाये ठीक उसी प्रकार बेशी मूल्य को समझने के लिए यह जरूरी है कि उसे बेशी श्रम-काल का जमाव मात्र समझा जाये और उसे मूर्त रूप प्राप्त बेशी श्रम के सिवा और कुछ न माना जाये। समाज के विभिन्न आर्थिक रूपों का, तात्त्विक अंतर—उदाहरण के लिए, दास-श्रम पर आधारित समाज और मजदूरी पर आधारित समाज का तात्त्विक अंतर—केवल इस बात में निहित है कि वास्तविक उत्पादक से, अर्थात् मजदूर से, यह बेशी श्रम किस ढंग से निचोड़ा जाता है।<sup>30</sup>

एक तरफ़, चूँकि परिवर्ती पूँजी का मूल्य तथा उस मूल्य द्वारा खरीदी हुई श्रम-शक्ति का मूल्य बराबर होते हैं और इस श्रम-शक्ति का मूल्य काम के दिन के आवश्यक भाग को निर्धारित करता है और दूसरी तरफ़, चूँकि बेशी मूल्य काम के दिन के अतिरिक्त भाग के द्वारा निर्धारित होता है, इसलिए इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि परिवर्ती पूँजी के साथ बेशी मूल्य का वही अनुपात होता है, जो आवश्यक श्रम के साथ बेशी श्रम का होता है, या, दूसरे शब्दों में, बेशी मूल्य की दर, अर्थात्  $\frac{s}{v} = \frac{\text{बेशी श्रम}}{\text{आवश्यक श्रम}}$ । ये दोनों अनुपात,  $\frac{s}{v}$  और

नामक एक खास पन्थ के उत्पादन के लिए आवश्यक होता है। किसी एक पारिभाषिक शब्द को अलग-अलग अर्थों में प्रयोग करना असुविधा का कारण हो सकता है, लेकिन ऐसा कोई विज्ञान नहीं है, जिसमें इस चीज से एकदम बचा जा सके। उदाहरण के लिए, गणित की निम्न शाखाओं से उसकी उच्च शाखाओं की तुलना कीजिये।

<sup>30</sup> हर विल्हेल्म थ्यूसिडिडीज़ रोशर ने एक महान आविष्कार किया है। उन्होंने इस महत्वपूर्ण बात का पता लगाया है कि यदि एक तरफ़, आजकल बेशी मूल्य या बेशी उत्पाद का निर्माण और उसके फलस्वरूप पूँजी का संचय पूँजीपति की मितव्ययिता के कारण होता है, तो दूसरी तरफ़, सभ्यता की निम्न अवस्थाओं में बलवान निर्बल को बचत करने के लिए मजबूर करता है। (l. c., p. 78.) किसकी बचत करने के लिए? श्रम की? या उस फ़ालतू धन की, जिसका कोई अस्तित्व नहीं है? क्या वजह है कि रोशर जैसे लोग बेशी मूल्य की उत्पत्ति का कारण बताने के लिए पूँजीपति द्वारा इस बेशी मूल्य पर अधिकार जमा लेने के निमित्त दी गयी न्यूनाधिक युक्तिसंगत प्रतीति होनेवाली सफ़ाइयों को बस दोहरा भर देते हैं? वजह उनके वास्तविक अज्ञान के अतिरिक्त यह है कि कुछ स्वार्थी के वकील होने के नाते ये लोग मूल्य तथा बेशी मूल्य का वैज्ञानिक विश्लेषण करने और उससे किसी ऐसे नतीजे पर पहुँचने से घबराते हैं, जो हो सकता है कि सत्ताधिकारियों को पसंद न आये।

बेशी श्रम  
 आवश्यक श्रम, एक ही चीज को दो अलग-अलग ढंग से व्यक्त करते हैं: एक सूरत में मूल रूप प्राप्त, समाविष्ट श्रम को आधार बनाकर, और दूसरी सूरत में जीवित, प्रवाहमान श्रम को आधार बनाकर।

अतः बेशी मूल्य की दर बिल्कुल ठीक-ठीक यह बताती है कि पूंजी द्वारा श्रम-शक्ति का—या पूंजीपति द्वारा मजदूर का—किस मात्रा में शोषण हो रहा है।<sup>30a</sup>

हम अपने उदाहरण में यह मानकर चल रहे हैं कि उत्पाद का मूल्य = ४१० पाउंड स्थिर पूंजी + ६० पाउंड परिवर्ती पूंजी + ६० पाउंड बेशी मूल्य और मूल पूंजी = ५०० पाउंड। चूंकि बेशी मूल्य = ६० पाउंड और मूल पूंजी = ५०० पाउंड, इसलिए यदि हम प्रचलित ढंग से हिसाब करें, तो बेशी मूल्य की दर (जिसे आम तौर पर लाभ की दर के साथ गड़बड़ा दिया जाता है) १८ प्रतिशत बैठती है, जो कि इतनी नीची है कि शायद मि० केरी तथा अन्य समन्वयवादियों को भी इसकी जानकारी से सुखद आश्चर्य हो। लेकिन असल में बेशी मूल्य की दर  $\frac{s}{C}$  या  $\frac{s}{c+v}$  के बराबर नहीं होती, बल्कि वह  $\frac{s}{v}$  के बराबर होती है। और इसलिए यहां पर वह  $\frac{६०}{५००}$  नहीं, बल्कि  $\frac{६०}{६०}$ , यानी १०० प्रतिशत है, जो कि शोषण की प्रकट दर की पांच गुनी बैठती है। जो उदाहरण हम मानकर चल रहे हैं, उसमें यद्यपि हमको काम के दिन की वास्तविक लंबाई का ज्ञान नहीं है और न ही इसका ज्ञान है कि वह श्रम-प्रक्रिया कितने दिन या कितने सप्ताह चलती है और कुल कितने मजदूरों से काम लिया जा रहा है, फिर भी बेशी मूल्य की दर  $\frac{s}{v}$  अपनी समान अभिव्यंजना बेशी श्रम आवश्यक श्रम के जरिये हमको बिल्कुल ठीक-ठीक यह बता देती है कि काम के दिन के दो हिस्सों के बीच क्या संबंध है। यहां पर यह संबंध समानता का है, क्योंकि दर १०० प्रतिशत है। इसलिए यह बात स्पष्ट है कि हमारे उदाहरण में मजदूर आधा दिन अपने लिए और आधा दिन पूंजीपति के लिए काम करता है।

इसलिए बेशी मूल्य की दर का हिसाब लगाने का तरीका संक्षेप में यह है। पहले हम उत्पाद के कुल मूल्य को लेते हैं और स्थिर पूंजी को, जो उसमें केवल पुनः प्रकट होती है शून्य के बराबर मान लेते हैं। जो कुछ बच रहता है, वही वह मूल्य होता है, जो पण्य के उत्पादन की प्रक्रिया के दौरान सचमुच पैदा हुआ है। यदि बेशी मूल्य की राशि पहले से मालूम हो, तो इस बची हुई रकम में से उसे घटाने पर हमें परिवर्ती पूंजी का पता चल जाता है। और इसके विपरीत यदि हमें परिवर्ती पूंजी की राशि का पहले से ज्ञान हो और बेशी मूल्य का पता लगाना हो, तो बची हुई रकम में से परिवर्ती पूंजी की राशि घटाकर हम उसे मालूम कर

<sup>30a</sup> यद्यपि बेशी मूल्य की दर बिल्कुल ठीक-ठीक यह बता देती है कि श्रम-शक्ति का किस मात्रा में शोषण हो रहा है, परंतु उससे यह कदापि नहीं मालूम होता कि कुल निरपेक्ष शोषण कितना हुआ है। मिसाल के लिए, यदि आवश्यक श्रम = ५ घंटे और बेशी श्रम = ५ घंटे, तो शोषण की दर १०० प्रतिशत है। यहां कुल शोषण ५ घंटे हुआ है। दूसरी ओर, यदि आवश्यक श्रम = ६ घंटे और बेशी श्रम = ६ घंटे, तो शोषण की दर पहले की तरह १०० प्रतिशत ही रहती है, मगर कुल शोषण अब २० प्रतिशत बढ़ जाता है और ५ से ६ घंटे हो जाता है।

सकते हैं। और यदि परिवर्ती पूँजी तथा बेसी मूल्य दोनों की राशि का हमें ज्ञान हो, तो हमारे लिए केवल अंतिम क्रिया, अर्थात्  $\frac{S}{V}$  का, यानी परिवर्ती पूँजी के साथ बेसी मूल्य के अनुपात का, पता लगाने की क्रिया ही बच रहती है।

यह तरीका हालाँकि इतना सरल है, फिर भी अगर हम चंद मिसालों के जरिये पाठक को उसमें निहित नये सिद्धांतों को लागू करने का थोड़ा अभ्यास करा दें, तो शायद शलत न होगा।

पहले हम एक कताई मिल की मिसाल लेंगे, जिसमें १०,००० म्यूल तकुए हैं और जो अमरीकी कपास से नं० ३२ का सूत कातती है और प्रति सप्ताह फ्री तकुआ १ पाउंड सूत तैयार करती है। हम मान लेते हैं कि ६ प्रतिशत कपास कताई में जाया हो जाती है। ऐसी हालत में हर सप्ताह १०,६०० पाउंड कपास खर्च होती है, जिसमें ६०० पाउंड कपास जाया हो जाती है। अप्रैल १८७१ में कपास का दाम  $7\frac{3}{4}$  पेंस फ्री पाउंड था, इसलिए पूर्णाकों में कच्चे माल पर ३४२ पाउंड खर्च होते हैं। तैयारी संबंधी मशीनों तथा तकुओं को चलानेवाली ऊर्जा-मशीन समेत १०,००० तकुओं की कुल लागत, मान लीजिये, एक पाउंड प्रति तकुआ के हिसाब से १०,००० पाउंड है। उनकी घिसाई हम १० प्रतिशत के हिसाब से १,००० पाउंड सालाना लगाते हैं, जो २० पाउंड प्रति सप्ताह के बराबर बैठती है। इमारात का किराया हम ३०० पाउंड सालाना, या ६ पाउंड प्रति सप्ताह, मान लेते हैं। खर्च होनेवाला कोयला (४ पाउंड प्रति अश्वशक्ति फ्री घंटा के हिसाब से १०० अश्वशक्ति तथा ६० घंटे के लिए, और मिल को गरम करने के वास्ते खर्च किये गये कोयले को जोड़कर) ११ टन प्रति सप्ताह बैठता है, जिसपर ८ शिलिंग ६ पेंस फ्री टन की दर से  $4\frac{1}{2}$  पाउंड प्रति सप्ताह खर्च होते हैं। गैस पर प्रति सप्ताह १ पाउंड और तेल, इत्यादि पर  $4\frac{1}{2}$  पाउंड प्रति सप्ताह खर्च होते हैं। इन तमाम सहायक सामग्रियों की कुल लागत १० पाउंड प्रति सप्ताह होती है। इसलिए एक सप्ताह के उत्पाद के मूल्य का स्थिर भाग ३७८ पाउंड होता है। मजदूरी के रूप में प्रति सप्ताह ५२ पाउंड खर्च होते हैं। सूत का दाम  $9\frac{1}{4}$  पेंस फ्री पाउंड है, जिसके अनुसार १०,००० पाउंड सूत का मूल्य ५१० पाउंड के बराबर होता है। इसलिए इस उदाहरण में बेसी मूल्य है ५१० पाउंड - ४३० पाउंड = ८० पाउंड। उत्पाद के मूल्य के स्थिर भाग को हम शून्य के बराबर मान लेते हैं, क्योंकि वह मूल्य के सृजन में कोई हिस्सा नहीं लेता। बचते हैं १३२ पाउंड, यानी प्रति सप्ताह १३२ पाउंड का मूल्य पैदा होता है। वह बराबर है ५२ पाउंड परिवर्ती पूँजी + ८० पाउंड बेसी मूल्य के। इसलिए बेसी मूल्य की दर होती है  $\frac{80}{52} = 1\frac{1}{13}$  प्रतिशत। औसत श्रम के १० घंटे के काम के दिन में परिणाम

यह होता है: आवश्यक श्रम =  $3\frac{1}{13}$  घंटे और बेसी श्रम =  $6\frac{2}{13}$  घंटे।<sup>31</sup>

<sup>31</sup> ऊपर दिये गये आंकड़ों पर भरोसा किया जा सकता है। वे मुझे मैनचेस्टर की एक कताई मिल के मालिक से मिले थे। इंग्लैंड में पहले इंजन के सिलिंडर के व्यास से उसकी अश्वशक्ति का हिसाब लगाया जाता था। अब सूचक पर जो वास्तविक अश्वशक्ति दिखायी पड़ती है, उसे मान लिया जाता है।

एक और मिसाल लीजिये। जेकब ने १८१५ के वर्ष के लिए निम्नलिखित गणना की है। कई मदों के आंकड़ों के पूर्व समंजन के कारण वह बहुत त्रुटिपूर्ण है; फिर भी ये आंकड़े हमारे उद्देश्य के लिए पर्याप्त हैं। इस हिसाब में जेकब यह मानकर चल रहे हैं कि गेहूं का भाव ८ शिलिंग फ्री क्वार्टर है और गेहूं की औसत उपज २२ बुशेल फ्री एकड़ है।

प्रति एकड़ उत्पादित मूल्य

	पाउंड	शिलिंग	पेंस		पाउंड	शिलिंग	पेंस
बीज . . . .	१	६	०	दशांश, कर एवं टैक्स .	१	१	०
खाद . . . .	२	१०	०	लगान . . . .	१	८	०
				किसान का लाभ			
मजदूरी . . . .	३	१०	०	तथा ब्याज . . .	१	२	०
कुल जोड़ . . . .	७	६	०	कुल जोड़ . . . .	३	११	०

यदि यह मान लिया जाये कि उत्पाद का दाम वही है, जो उसका मूल्य है, तो हम यहां पाते हैं कि बेशी मूल्य लाभ, ब्याज, लगान, आदि कई मदों में बांट जाता है। इन सबसे अलग-अलग हमें कुछ लेना-देना नहीं है। हम तो महज इन सबको एक साथ जोड़ देते हैं, जिससे कुल बेशी मूल्य ३ पाउंड ११ शिलिंग का होता है। ३ पाउंड १६ शिलिंग की रकम, जो बीज और खाद पर खर्च होती है, स्थिर पूंजी है, और उसे हम शून्य के बराबर मान लेते हैं। ३ पाउंड १० शिलिंग की रकम बच जाती है, जो कि मूल परिवर्ती पूंजी है। और हम देखते हैं कि अब इसकी जगह ३ पाउंड १० शिलिंग ० पेंस + ३ पाउंड ११ शिलिंग ० पेंस का नया मूल्य पैदा हो गया है। इसलिए  $\frac{s}{v} = \frac{३ \text{ पाउंड } ११ \text{ शिलिंग } ० \text{ पेंस}}{३ \text{ पाउंड } १० \text{ शिलिंग } ० \text{ पेंस}}$ , जिसका मतलब होता है कि यहां बेशी मूल्य की दर १०० प्रतिशत से अधिक है। मजदूर अपने काम के दिन का आधे से ज्यादा भाग बेशी मूल्य पैदा करने में लगाता है, जिसे विभिन्न व्यक्ति अलग-अलग बहानों से आपस में बांट लेते हैं।<sup>31a</sup>

## अनुभाग २—उत्पाद के मूल्य के संघटकों का स्वयं उत्पाद के तदनुरूप सानुपातिक अंशों द्वारा प्रतिनिधित्व

आइये, अब हम फिर उस उदाहरण की ओर लौट चलें, जिसके द्वारा हमें यह बताया गया था कि पूंजीपति किस प्रकार द्रव्य को पूंजी में बदल डालता है।

१२ घंटे के एक काम के दिन का उत्पाद २० पाउंड सूत होता है, जिसका मूल्य ३०

<sup>31a</sup> यहां केवल मिसाल के रूप में यह सारा हिसाब लगाया गया है। वस्तुतः हमने यहां यह मान लिया है कि दाम = मूल्य। किंतु पुस्तक ३ में हम देखेंगे कि औसत दामों के बारे में भी हम इस तरह अत्यंत सरल ढंग से पूर्वकल्पना करके नहीं चल सकते।

शिलिंग के बराबर है। इस मूल्य का कम से कम  $\frac{5}{90}$  भाग, अर्थात् २४ शिलिंग, उसमें उत्पादन के साधनों के मूल्य के केवल पुनः प्रकट होने के कारण होता है (इन साधनों में से २० पाउंड कपास का मूल्य २० शिलिंग है और घिसे हुए तकुए का मूल्य ४ शिलिंग है)।

अतएव यह स्थिर पूँजी है। बचा हुआ  $\frac{2}{90}$  भाग, या ६ शिलिंग, वह नया मूल्य है, जो कताई की प्रक्रिया के दौरान पैदा हुआ है। इसमें से आधा मूल्य दिन भर की श्रम-शक्ति के मूल्य का—या परिवर्ती पूँजी का—स्थान लेता है। बाकी आधा भाग, यानी ३ शिलिंग, बेसी मूल्य होता है। चुनांचे २० पाउंड सूत का कुल मूल्य इन संघटकों से मिलकर बना होता है :  
 सूत का ३० शिलिंग मूल्य = २४ शिलिंग स्थिर पूँजी + ३ शिलिंग परिवर्ती पूँजी + ३ शिलिंग बेसी मूल्य।

चूँकि यह पूरा मूल्य उस २० पाउंड सूत में मौजूद है, जो कताई की प्रक्रिया के द्वारा तैयार हुआ है, इसलिए इस मूल्य के अलग-अलग संघटक अंशों का निरूपण इस ढंग से किया जा सकता है कि जैसे वे उत्पाद के तदनुरूप अंशों में क्रमशः मौजूद हैं।

यदि २० पाउंड सूत में ३० शिलिंग का मूल्य मौजूद है, तो इस मूल्य का  $\frac{5}{90}$  भाग, यानी २४ शिलिंग, जो कि उसका स्थिर अंश है, उत्पाद के  $\frac{5}{90}$  भाग में, या १६ पाउंड सूत में, है। इस १६ पाउंड सूत में से  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत कच्चे माल का, यानी २० शिलिंग की कीमत की कपास का, प्रतिनिधित्व करेगा, और  $२\frac{2}{3}$  पाउंड सूत ४ शिलिंग की कीमत के बराबर उत्पादन-प्रक्रिया में घिस गये तकुए, आदि का प्रतिनिधित्व करेगा।

इसलिए २० पाउंड सूत कातने में जो कुल कपास खर्च होती है, उसका प्रतिनिधित्व  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत करता है। यह सच है कि इस  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत में  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड से ज्यादा कपास नहीं होती, जिसकी कीमत  $१३\frac{1}{3}$  शिलिंग होती है। लेकिन उसमें जो  $६\frac{2}{3}$  शिलिंग का नया मूल्य मौजूद होता है, वह बाकी  $६\frac{2}{3}$  पाउंड सूत की कताई में खर्च हुई कपास का समतुल्य होता है। असर वही होता है, जैसे इस  $६\frac{2}{3}$  पाउंड सूत में कपास बिल्कुल न हो और पूरी की पूरी २० पाउंड कपास  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत में केंद्रीभूत हो। और इस  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत में न तो सहायक सामग्री तथा औजारों के मूल्य का एक भी कण और न ही उत्पादन-प्रक्रिया के दौरान पैदा हुए मूल्य का लेश मात्र ही होता है।

इसी प्रकार वह  $२\frac{2}{3}$  पाउंड सूत, जिसमें स्थिर पूँजी का बचा हुआ भाग, यानी ४ शिलिंग निहित हैं, वह उस सहायक सामग्री तथा श्रम के उन औजारों के मूल्य के सिवा और

किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करता, जो २० पाउंड सूत तैयार करने में खर्च हो चुके हैं।

अतः हम इस परिणाम पर पहुंचते हैं कि यद्यपि उत्पाद का  $\frac{5}{90}$  भाग, या १६ पाउंड सूत, एक उपयोगी वस्तु के रूप में कातनेवाले के श्रम का वैसा ही फल होता है, जैसा कि इसी उत्पाद का बाकी हिस्सा, फिर भी जब उसपर इस संबंध में विचार किया जाता है, तब उसमें कताई की प्रक्रिया के दौरान खर्च किया गया कोई श्रम नहीं होता और न ही तब वह उस श्रम का अवशोषण करता है। यह वैसी ही बात है, जैसे कपास बिना किसी की मदद के खुद ब खुद सूत में बदल गयी हो; जैसे उसने जो रूप धारण कर लिया है, वह केवल चालबाजी और धोखा हो। कारण कि जैसे ही हमारा पूंजीपति इस सूत को २४ शिलिंग में बेच डालता है और इस द्रव्य से अपने उत्पादन के साधनों को बहाल कर देता है, वैसे ही यह बात स्पष्ट हो जाती है कि १६ पाउंड सूत छद्मवेश में इतनी कपास और इतने तकुओं के अपशिष्ट से अधिक और कुछ नहीं था।

दूसरी ओर, उत्पाद का बाकी  $\frac{2}{90}$  भाग, यानी ४ पाउंड सूत, ६ शिलिंग के उस नये मूल्य के सिवा और किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करता, जो १२ घंटे की कताई की प्रक्रिया के दौरान उत्पन्न हुआ है। इस ४ पाउंड सूत में कच्चे माल तथा श्रम के औजारों से जितना मूल्य स्थानांतरित हुआ है, वह मानो उस १६ पाउंड सूत में समाविष्ट करने के लिए, जो पहले कात डाला गया था, बीच ही में रोक दिया गया था। बात कुछ ऐसी लगती है, जैसे कि यह ४ पाउंड सूत कातनेवाले ने हवा में से कात डाला हो या जैसे उसने यह ४ पाउंड सूत उस कपास और उन तकुओं की मदद से तैयार किया हो, जिन्होंने प्रकृति की सहज देन होने के कारण उत्पाद में तनिक भी मूल्य स्थानांतरित नहीं किया है।

इस ४ पाउंड सूत में वह संपूर्ण मूल्य संघटित होता है, जो कताई की प्रक्रिया में नया-नया तैयार हुआ है। उसमें से आधा उत्पादन-प्रक्रिया में खर्च हुए श्रम के मूल्य के समतुल्य का प्रतिनिधित्व करता है, या यूं कहिये कि उसमें से आधा ३ शिलिंग परिवर्ती पूंजी का प्रतिनिधित्व करता है, और बाकी आधा भाग ३ शिलिंग के बेशी मूल्य का प्रतिनिधित्व करता है।

चूंकि कातनेवाले के काम के १२ घंटे ६ शिलिंग में निहित होते हैं, इसलिए ३० शिलिंग के मूल्य के सूत में काम के ६० घंटे निहित होंगे। और २० पाउंड सूत में सचमुच श्रम-काल की यह मात्रा निहित होती है। कारण कि  $\frac{5}{90}$  भाग में, या १६ पाउंड सूत में, ४८ घंटे का वह श्रम निहित होता है, जो कताई की प्रक्रिया के आरंभ होने के पहले ही उत्पादन के साधनों पर खर्च हो चुका था, और बाकी  $\frac{2}{90}$  भाग—या ४ पाउंड सूत—में वह १२ घंटे का काम निहित होता है, जो खुद कताई की प्रक्रिया के दौरान किया गया था।

पहले एक पृष्ठ पर हम देख चुके हैं कि सूत का मूल्य उस सूत के उत्पादन के दौरान पैदा किये गये नये मूल्य और उत्पादन के साधनों में पहले से मौजूद मूल्य के जोड़ के बराबर होता है।

अब यह बात स्पष्ट हो गयी है कि उत्पाद के मूल्य के विभिन्न संघटक अंशों का, जो



कार्य की दृष्टि से एक दूसरे से भिन्न होते हैं, किस प्रकार स्वयं उत्पाद के तदनुरूप सानुपातिक भागों द्वारा प्रतिनिधित्व किया जा सकता है।

उत्पाद को इस तरह अलग-अलग भागों में बांट देना, जिनमें से एक भाग केवल उस श्रम का प्रतिनिधित्व करता है, जो उत्पादन के साधनों पर पहले ही खर्च किया जा चुका है, या जिनमें से एक भाग केवल स्थिर पूंजी का प्रतिनिधित्व करता है, एक और भाग केवल उत्पादन की प्रक्रिया के दौरान खर्च किये आवश्यक श्रम का—या परिवर्ती पूंजी का—प्रतिनिधित्व करता है और एक और तथा अंतिम भाग केवल उसी प्रक्रिया में खर्च किये गये बेशी श्रम का—या बेशी मूल्य का—ही प्रतिनिधित्व करता है—उत्पाद को इस तरह अलग-अलग भागों में बांट देना जितना सरल है, उतना ही महत्वपूर्ण है। आगे जब इस क्रिया को ऐसी पेचीदा समस्याओं पर लागू किया जायेगा, जिनको अभी तक हल नहीं किया जा सका है, तब यह बात स्पष्ट हो जायेगी।

अभी ऊपर हमने जिस उदाहरण पर विचार किया है, उसमें हमने कुल उत्पाद को, जो बनकर इस्तेमाल के लिए तैयार हो गया था, १२ घंटे के काम के दिन का अंतिम फल माना था। लेकिन इस कुल उत्पाद का हम उसके उत्पादन की तमाम अवस्थाओं में अनुसरण कर सकते हैं, और यदि हम हर अलग-अलग अवस्था में तैयार होनेवाले आंशिक उत्पाद को अंतिम या कुल उत्पाद के कार्य की दृष्टि से भिन्न-भिन्न अंश मानें, तो इस तरह भी हम उसी नतीजे पर पहुंच जाते हैं, जिसपर हम पहले पहुंचे थे।

कातनेवाला १२ घंटे में २० पाउंड सूत, या १ घंटे में  $1\frac{2}{3}$  पाउंड सूत तैयार करता है। चुनांचे वह ८ घंटे में  $1\frac{1}{3}$  पाउंड, या एक ऐसा अपूर्ण उत्पाद तैयार करता है, जो मूल्य में उस तमाम कपास के बराबर होता है, जो दिन भर में काता जाता है। इसी तरह अगले १ घंटे और ३६ मिनट का आंशिक उत्पाद  $2\frac{2}{3}$  पाउंड सूत होता है। यह श्रम के उन औजारों के मूल्य का प्रतिनिधित्व करता है, जो १२ घंटे में खर्च हो जाते हैं। उसके बाद के १ घंटे १२ मिनट में कातनेवाला ३ शिलिंग की कीमत का २ पाउंड सूत तैयार करता है। यह मूल्य उस पूरे मूल्य के बराबर होता है, जो वह अपने ६ घंटे के आवश्यक श्रम से पैदा करता है। अंत में वह आखिरी घंटे तथा १२ मिनट में २ पाउंड और सूत तैयार कर देता है, जिसका मूल्य उस बेशी मूल्य के बराबर होता है, जो उसका बेशी श्रम आधे दिन में पैदा कर देता है। हिसाब का यह ढंग अंग्रेज कारखानेदार के रोजमर्रा के काम में आता है। वह कहेगा कि इस तरह उसे यह पता चल जाता है कि पहले ८ घंटों में, काम के दिन के पहले  $2\frac{2}{3}$  भाग में, उसे अपनी कपास का मूल्य वापस मिल जाता है और इस तरह बाकी घंटों में उसे और चीजों का मूल्य मिलता जाता है। साथ ही यह हिसाब जोड़ने का बिल्कुल सही तरीका है। क्योंकि सच पूछिये तो यह वही तरीका है, जो ऊपर बताया जा चुका है। फर्क इतना है कि ऊपर यह तरीका उस स्थान पर लागू किया गया था, जिसमें संपूर्ण उत्पाद के अलग-अलग भाग मानो बराबर-बराबर पड़े हुए थे, और यहां पर उसे उस काल पर लागू किया गया है, जिसमें ये अलग-अलग भाग मानो क्रमानुसार तैयार होते हैं। परंतु हिसाब के इस ढंग के साथ-साथ दिमाग में कुछ बहुत ही बर्बर विचार भी आ सकते हैं—खास कर उन

लोगों के दिमागों में, जिनको व्यावहारिक दृष्टि से मूल्य से मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया में उतनी ही दिलचस्पी है, जितनी कि सैद्धांतिक दृष्टि से इस प्रक्रिया को गलत ढंग से समझने में है। ऐसे लोगों के दिमागों में यह विचार पैदा हो सकता है कि, मिसाल के लिए, एक कातनेवाला अपने काम के दिन के पहले ८ घंटों में कपास का मूल्य पैदा करता है, या उसे बहाल करता है, अगले १ घंटे और ३६ मिनट में वह श्रम के घिस जानेवाले औजारों का मूल्य पैदा करता है, या उसे बहाल करता है, उसके बाद के १ घंटे और १२ मिनट में वह भजदूरी का मूल्य पैदा करता है, या उसे लौटाता है, और कारखानेदार के लिए बेशी मूल्य पैदा करने में वह केवल वह सुप्रसिद्ध “अंतिम घंटा” ही लगाता है। इस तरह उस बेचारे कातनेवाले से यह दोहरा चमत्कार संपन्न कराया जाता है कि वह न केवल कपास, तकुओं, भाप के इंजन, कोयले तथा तेल, आदि से कटाई करने के साथ-साथ इन तमाम चीजों को पैदा भी करता जाता है, बल्कि वह काम के एक दिन को पांच दिनों में बदल देता है। कारण कि जिस उदाहरण पर हम विचार कर रहे हैं, उसमें कच्चे माल तथा श्रम के औजारों के उत्पादन में बारह-बारह घंटे के चार काम के दिनों की और उनको सूत में बदलने के लिए बारह घंटे के ही एक और दिन की जरूरत होती है। मुनाफ़े के मोह में पड़कर मनुष्य सहज ही ऐसे चमत्कारों में विश्वास करने लगता है, और उनको सत्य सिद्ध करने के लिए चाटुकार सिद्धांतवेत्ताओं की कभी कमी नहीं होती। इसका प्रमाण ऐतिहासिक ख्याति की यह निम्नलिखित घटना है।

### अनुभाग ३—सीनियर का “अंतिम घंटा”

नस्साउ डब्ल्यू० सीनियर को अंग्रेज़ अर्थशास्त्रियों की आत्मा कहा जा सकता है, और वह जितने अपने आर्थिक “विज्ञान” के लिए प्रसिद्ध हैं, उतने ही अपनी सुंदर शैली के लिए भी विख्यात हैं। १८३६ के एक सुंदर प्रभात की बात है कि उनको आक्सफ़ोर्ड से मैनचेस्टर बुला भेजा गया, ताकि जो अर्थशास्त्र वह आक्सफ़ोर्ड में पढ़ाया करते थे, मैनचेस्टर में उसकी शिक्षा प्राप्त कर सकें। कारखानेदारों ने उनको न केवल उस फ़ैक्टरी-क़ानून का विरोध करने के लिए अपना प्रतिनिधि चुना, जो अभी हाल में पास हुआ था, बल्कि उस दस घंटे वाले आंदोलन का मुक़ाबला करने के लिए नियुक्त किया, जो फ़ैक्टरी-क़ानून से भी ज्यादा ख़तरनाक था। व्यावहारिक मामलों में अपनी स्वाभाविक कुशाग्रता के कारण कारखानेदारों ने यह समझ लिया था कि विद्वान प्रोफ़ेसर में “अभी कई आंच की कसर बाक़ी है”। इसीलिए उन लोगों ने प्रोफ़ेसर साहब को लिखकर बुला भेजा था। प्रोफ़ेसर साहब को मैनचेस्टर के कारखानेदारों से जो भाषण सुनने को मिला, उसे उन्होंने एक पुस्तिका में लेखबद्ध कर दिया। उस पुस्तिका का शीर्षक था: *Letters on the Factory Act, as it Affects the Cotton Manufacture*, London, 1837. उसमें अन्य बातों के अलावा निम्न उपदेशात्मक अंश भी पढ़ने को मिलता है: “भोजूदा क़ानून के मातहत, किसी ऐसी मिल में, जिसमें १८ वर्ष से कम उम्र के व्यक्ति काम करते हैं, ११  $\frac{1}{2}$  घंटे रोज़ाना से ज्यादा काम नहीं कराया जा सकता, यानी ऐसी मिलों में सप्ताह में पांच दिन १२ घंटे और शनिवार को नौ घंटे काम कराया जा सकता है।

“अब निम्नलिखित विश्लेषण (!) से पता चलेगा कि जिस मिल में इस तरह काम कराया जाता है, उसमें कुल शुद्ध लाभ अंतिम घंटे से प्राप्त होता है। मैं माने लेता हूँ कि एक कारखानेदार ने १,००,००० पाउंड की पूँजी लगायी है: ८०,००० पाउंड मिल और मशीनों में और २०,००० पाउंड कच्चे माल और मजदूरी में। अब यदि यह मान लिया जाये कि पूरी पूँजी का साल में एक बार प्रत्यावर्तन हो जाता है और कुल मुनाफ़ा १५ प्रतिशत है, तो इस मिल का वार्षिक उत्पाद १,१५,००० पाउंड की कीमत का सामान होगा... काम के तेईस अघ-घंटों में से प्रत्येक में इस १,१५,००० का  $\frac{५}{११५}$  भाग, या  $\frac{१}{२३}$  वां भाग तैयार होता है। इन तेईस  $\frac{१}{२३}$  वें भागों में से, जो कुल मिलाकर १,१५,००० पाउंड के बराबर होते हैं, बीस, यानी १,१५,००० पाउंड में से १,००,००० पाउंड केवल मूल पूँजी को बहाल करते हैं; एक  $\frac{१}{२३}$  वां भाग (या १,१५,००० पाउंड में से ५,००० पाउंड) मिल तथा मशीनों की घिसाई का हिसाब पूरा करता है। बाक़ी दो  $\frac{१}{२३}$  वें भाग, अर्थात् हर दिन के तेईस अघ-घंटों में से अंतिम दो अघ-घंटे, १० प्रतिशत का शुद्ध लाभ पैदा करते हैं। इसलिए (दामों के एक से रहते हुए) यदि फ़ैक्टरी में साढ़े ग्यारह घंटे के बजाय तेरह घंटे काम कराया जा सके और प्रचल पूँजी में लगभग २,६०० पाउंड और जोड़ दिये जायें, तो शुद्ध लाभ को दुगुने से भी ज्यादा किया जा सकता है। दूसरी ओर, यदि काम के घंटों में एक घंटा प्रति दिन की कमी कर दी जाये, तो (दामों के एक से रहते हुए) शुद्ध लाभ नष्ट हो जायेगा, और यदि काम के घंटों में डेढ़ घंटे की कमी कर दी जाये, तो सकल लाभ भी नष्ट हो जायेगा।”<sup>32</sup>

<sup>32</sup> Senior, 1. c., pp. 12, 13; हम उन असाधारण विचारों पर कोई टीका-टिप्पणी नहीं करेंगे, जिनका हमारे उद्देश्य के लिए कोई महत्त्व नहीं है। उदाहरण के लिए, हम इस कथन के बारे में कुछ न कहेंगे कि कारखानेदार उस रकम को भी अपने शुद्ध या सकल लाभ में शामिल कर लेते हैं, जो मशीनों की घिसाई से होनेवाले नुकसान को पूरा करने के लिए जरूरी होती है, या, दूसरे शब्दों में, जिसकी मूल पूँजी के एक भाग की स्थान-पूर्ति के लिए आवश्यकता होती है। इसी प्रकार, यदि उनके दिये हुए आंकड़ों की सचाई के बारे में कोई सवाल हो, तो हम उसको भी अनदेखा कर जाते हैं। लेनर्ड हॉर्नर ने अपने *A Letter to Mr. Senior etc.* (London, 1837) में यह बात सिद्ध कर दी है कि मि० सीनियर के दिये हुए आंकड़े उतने ही बेकार हैं, जितना कि उनका तथाकथित “विश्लेषण”। लेनर्ड हॉर्नर १८३३ में फ़ैक्टरियों की जांच करनेवाले कमिश्नरों में से एक था और १८५६ तक वह फ़ैक्टरियों का निरीक्षक—या कहना चाहिए, दोषान्वेषक रहा था। उसने अंग्रेज मजदूर वर्ग की ऐसी सेवा की है, जिसे कभी नहीं भुलाया जा सकता। उसने न केवल कुछ कारखानेदारों के विरुद्ध, बल्कि उस मंत्रिमंडल के विरुद्ध भी आजीवन संघर्ष किया, जिसके लिए इस बात की अपेक्षा कि मजदूर मिलों में कितने घंटे काम करते हैं, इस बात का कहीं अधिक महत्त्व था कि उसे संसद के निचले सदन में मिल-मालिकों के कितने वोट मिलेंगे।

सीनियर ने सिद्धांत की दृष्टि से जो गलतियाँ की हैं, उनके अलावा उनका वक्तव्य बहुत उलझा हुआ भी है। वह सचमुच जो कुछ कहना चाहते थे, वह यह है: कारखानेदार मजदूर से रोज़ाना  $११\frac{१}{२}$  घंटे, या २३ अघ-घंटे, काम लेता है। काम के दिन की तरह हम काम

और इसे प्रोफ़ेसर साहब "विश्लेषण" कहते हैं! यदि कारखानेदारों की चीख-पुकार पर विश्वास करके उनका यह खयाल हो गया था कि मजदूर लोग दिन का अधिकांश मकानों, मशीनों, कपास, कोयला, आदि के मूल्य के उत्पादन में—अर्थात् उनके पुनरुत्पादन या उनकी बहाली में—खर्च करते हैं, तो उनका विश्लेषण बेकार था। उनको केवल यह उत्तर देना चाहिए था कि महानुभावो! यदि आप लोग  $99\frac{1}{2}$  घंटे के बजाय अपनी मिलें १० घंटे चलाने लगें, तो अन्य बातों के समान रहते हुए आपका कपास, मशीनों, आदि का रोजाना खर्च भी उसी अनुपात में घट जायेगा। जितना आपका नुकसान होगा, उतनी ही बचत हो जायेगी। आपके मजदूरों को भविष्य में पेशगी दी गयी पूंजी को पैदा करने अथवा उसकी पुनःस्थापना के लिए पहले से डेढ़ घंटा कम काम करना पड़ेगा। दूसरी ओर, यदि प्रोफ़ेसर साहब बिना और छानबीन किये कारखानेदारों की बात पर विश्वास करने को तैयार नहीं थे, मगर इन मामलों के विशेषज्ञ होने के नाते विश्लेषण करना आवश्यक समझते थे, तो यह देखते हुए कि यह एक ऐसा सवाल है, जो सिर्फ़ काम के दिन की लंबाई के साथ शुद्ध लाभ के संबंध से ताल्लुक रखता है, उनको सबसे पहले कारखानेदारों से यह कहना चाहिए था कि उन्हें मशीनों, वर्कशापों, कच्चे माल और श्रम को एक ढेर में नहीं जमा कर देना चाहिए, बल्कि मकानों, मशीनों, कच्चे माल, आदि में लगी हुई स्थिर पूंजी को हिसाब में एक तरफ़ और मजदूरी की शक्ल में पेशगी दी गयी पूंजी को दूसरी तरफ़ रखना चाहिए। यदि ऐसा करने पर प्रोफ़ेसर साहब को यह पता चलता कि कारखानेदारों के हिसाब के मुताबिक मजदूर अपनी मजदूरी का

के वर्ष को भी  $99\frac{1}{2}$  घंटों—या २३ अर्ध-घंटों—का बना हुआ मान सकते हैं, बशर्ते कि वर्ष में काम के जितने दिन हों, उनसे  $99\frac{1}{2}$  घंटों—या २३ अर्ध-घंटों—को गुणा कर दिया जाये। इस प्रकार इन गणित २३ अर्ध-घंटों में १,१५,००० पाउंड का वार्षिक उत्पाद होता है; इसलिए एक अर्ध-घंटे में  $9,9५,०००$  पाउंड  $\times \frac{1}{२३}$  का उत्पाद होता है और २० अर्ध-घंटों में  $9,9५,००० \times \frac{२०}{२३}$  पाउंड = १,००,००० पाउंड का उत्पाद होता है, यानी २० अर्ध-घंटों में केवल मूल पूंजी बहाल होती है। बचते हैं ३ अर्ध-घंटे, जिनसे  $9,9५,००० \times \frac{३}{२३}$  पाउंड = १५,००० पाउंड का उत्पाद होता है, या यूँ कहिये कि बाक़ी तीन अर्ध-घंटों में सकल लाभ होता है। इन ३ अर्ध-घंटों में से १ में  $9,9५,००० \times \frac{१}{२३}$  पाउंड = ५,००० पाउंड का उत्पाद होता है, या यूँ कहिये कि उनमें से १ अर्ध-घंटे में मशीनों की घिसाई पूरी होती है। बाक़ी २ अर्ध-घंटों में, अर्थात् अंतिम घंटे में,  $9,9५,००० \times \frac{२}{२३}$  पाउंड = १०,००० पाउंड का उत्पाद होता है, या यूँ कहिये कि अंतिम घंटे में शुद्ध लाभ होता है। सीनियर ने अपनी मुस्तिका में उत्पाद के अंतिम  $\frac{२}{२३}$  वें भाग को खुद काम के दिन के हिस्सों में बदल डाला है।

२ अघ-घंटों में पुनः उत्पादन, या पुनः स्थापन कर देता है, तो फिर आगे उनको इस तरह विश्लेषण करना चाहिए था :

आपके आंकड़ों के अनुसार मजदूर अपने अंतिम से पहले एक घंटे में अपनी मजदूरी पैदा करता है और अंतिम घंटे में आप लोगों का बेशी मूल्य, या शुद्ध लाभ, पैदा करता है। अब चूंकि समान अवधि में वह समान मूल्यों को पैदा करता है, इसलिए उसके अंतिम से पहले एक घंटे के उत्पाद का वही मूल्य होगा, जो उसके अंतिम घंटे के उत्पाद का होगा। इसके अलावा वह कोई मूल्य तभी पैदा करता है, जब वह श्रम करता है और उसके श्रम की मात्रा उसके श्रम-काल से मापी जाती है। आपके कथनानुसार श्रम-काल रोजाना  $99\frac{1}{2}$  घंटे होता

है। इन  $99\frac{1}{2}$  घंटों में से मजदूर एक हिस्सा अपनी मजदूरी पैदा करने—या उसका पुनः स्थापन करने—में लगाता है और बाकी हिस्सा आपका शुद्ध लाभ पैदा करने में खर्च करता है। उससे अधिक वह कुछ नहीं करता। लेकिन आप चूंकि यह मानकर चल रहे हैं कि मजदूर की मजदूरी और आपके लिए वह जो बेशी मूल्य तैयार करता है, दोनों का मूल्य समान होता है, इसलिए यह बात साफ़ है कि वह अपनी मजदूरी  $5\frac{3}{4}$  घंटों में और आपका शुद्ध लाभ

बाकी  $5\frac{3}{4}$  घंटों में पैदा करता है। फिर २ घंटों में जितना सूत तैयार होता है, उसका मूल्य चूंकि मजदूर की मजदूरी और आपके शुद्ध लाभ के जोड़ के बराबर होता है, इसलिए इस सूत के मूल्य की माप  $99\frac{1}{2}$  घंटे होनी चाहिए, जिनमें से  $5\frac{3}{4}$  घंटे उस सूत के मूल्य की माप

हैं, जो अंतिम से पहले एक घंटे में पैदा हुआ है, और  $5\frac{3}{4}$  घंटे उस सूत के मूल्य की माप हैं, जो अंतिम घंटे में पैदा हुआ है। अब हम एक पेचीदा नुक्ते पर पहुंच गये हैं, इसलिए सावधान हो जाइये! अंतिम से पहला घंटा काम के दिन के प्रथम घंटे के समान एक साधारण घंटा है, न तो वह उससे कम होता है और न ही ज्यादा। तब कातनेवाला एक घंटे में सूत की शक्ल में इतना मूल्य कैसे पैदा कर सकता है, जिसमें  $5\frac{3}{4}$  घंटे का श्रम निहित है? सच तो यह है कि वह ऐसा कोई चमत्कार करके नहीं दिखाता। वह एक घंटे में जो उपयोग-मूल्य तैयार करता है, वह है सूत की एक निश्चित मात्रा। इस सूत का मूल्य  $5\frac{3}{4}$

घंटों द्वारा मापा जाता है, जिनमें से  $5\frac{3}{4}$  घंटे बिना उसकी किसी मदद के उत्पादन के साधनों में—कपास, मशीनों, आदि में—पहले ही से मौजूद थे। उसने केवल बाकी एक घंटा उनमें जोड़ा है। इसलिए उसकी मजदूरी चूंकि  $5\frac{3}{4}$  घंटे में पैदा होती है और एक घंटे में

उत्पन्न सूत में भी  $5\frac{3}{4}$  घंटे का काम निहित होता है, इसलिए यह किसी जादूगरी का

नतीजा नहीं है कि  $5\frac{3}{4}$  घंटे की कताई में वह जो मूल्य पैदा करता है, वह एक घंटे में काते गये सूत के मूल्य के बराबर होता है। यदि आपका यह खयाल है कि वह कपास, मशीनों

आदि के मूल्यों का पुनरुत्पादन करने या उनके प्रतिस्थापन में अपने काम के दिन का एक क्षण भी खर्च करता है, तो आप सरासर गलती कर रहे हैं। इसके विपरीत, यदि कपास तथा तकुओं के मूल्य स्वेच्छा से सूत में चले जाते हैं, तो इसका कारण केवल यही है कि उसका श्रम कपास तथा तकुओं को सूत में बदल देता है, या यूँ कहिये कि इसका कारण केवल यही है कि वह कटाई करता है। इस नतीजे की वजह उसके श्रम की मात्रा नहीं, बल्कि उसका गुण है। यह सच है कि वह आधे घंटे की अपेक्षा एक घंटे में अधिक मूल्य सूत में अंतरित कर देता है, लेकिन वह सिर्फ इसलिए कि वह एक घंटे में आधे घंटे से ज्यादा कपास काट देता है। इसलिए आप देखते हैं कि आपका यह कथन कि मजदूर अंतिम से पहले एक घंटे में अपनी मजदूरी का मूल्य और अंतिम घंटे में आपका शुद्ध लाभ पैदा करता है, इससे अधिक और कुछ अर्थ नहीं रखता कि वह २ घंटे में जो सूत तैयार करता है, चाहे वे दिन के पहले २ घंटे हों या अंतिम २ घंटे, उस सूत में  $११\frac{१}{२}$  घंटे—या पूरे दिन—का श्रम निहित होता है, यानी उस सूत में दो घंटे का उसका अपना काम और  $९\frac{१}{२}$  घंटे का अन्य लोगों का काम निहित होता है। और मेरे इस कथन का कि मजदूर पहले  $५\frac{३}{४}$  घंटों में अपनी मजदूरी और अंतिम  $५\frac{३}{४}$  घंटों में आप लोगों का शुद्ध लाभ पैदा करता है, केवल यह अर्थ है कि आप उसे पहले  $५\frac{३}{४}$  घंटों के दाम तो देते हैं, मगर अंतिम  $५\frac{३}{४}$  घंटों के दाम नहीं देते। श्रम-शक्ति के दाम के बजाय श्रम के दाम की बात मैं केवल इसलिए कर रहा हूँ कि इस समय मैं आप लोगों की शब्दावली का इस्तेमाल कर रहा हूँ। अब, महानुभावों, जिस श्रम-काल के आप दाम देते हैं, उसके साथ आप यदि उस श्रम-काल की तुलना करें, जिसके दाम आप नहीं देते, तो आप पायेंगे कि उनका एक दूसरे के साथ वही अनुपात है, जो आधे दिन का आधे दिन के साथ होता है; इससे १०० प्रतिशत की दर निकलती है, जो मानना पड़ेगा कि बहुत ही बढ़िया दर है। इतना ही नहीं, इस बात में तनिक भी संदेह नहीं है कि यदि आप अपने मजदूरों से  $११\frac{१}{२}$  घंटे के बजाय १३ घंटे मेहनत कराने लें और, जैसी कि आप से आशा की जा सकती है, इस अतिरिक्त डेढ़ घंटे में जो काम होता है, उसे यदि आप विशुद्ध बेशी श्रम मानें, तो बेशी श्रम  $५\frac{३}{४}$  घंटे से बढ़कर  $७\frac{१}{४}$  घंटों का हो जायेगा और बेशी मूल्य की दर १०० प्रतिशत से बढ़कर  $१२६\frac{२}{२३}$  प्रतिशत हो जायेगी। इसलिए आप यदि यह सोचते हैं कि काम के दिन में इस तरह  $१\frac{१}{२}$  घंटा बढ़ा देने से बेशी मूल्य की दर १०० प्रतिशत से बढ़कर २०० प्रतिशत या उससे भी ज्यादा हो जायेगी, या, दूसरे शब्दों में, वह बढ़कर “दुगुनी से भी ज्यादा” हो जायेगी, तो हम कहेंगे कि आप अत्यधिक आशावादी हैं। दूसरी ओर, जब आपको यह डर सताता है कि श्रम के घंटों को  $११\frac{१}{२}$  से घटाकर १० कर देने पर आपका शुद्ध लाभ सारे का सारा सायब हो जायेगा, तब आप अत्यधिक निराशावादी

हो जाते हैं, मनुष्य का हृदय सचमुच बड़ी ही विचित्र वस्तु होता है, और खास कर उस समय, जब लोग उसे धन की थैली में डाले फिरते हैं। आपका डर सर्वथा निराधार है। यदि अन्य सब बातें पहले जैसी रहती हैं, तो बेशी श्रम  $५\frac{३}{४}$  घंटों से कम होकर  $४\frac{३}{४}$  घंटे का रह जायेगा, और इन  $४\frac{३}{४}$  घंटों में आपको बेशी मूल्य की बहुत लाभदायक दर मिल जायेगी। इन  $४\frac{३}{४}$  घंटों में आप  $८२\frac{१४}{२३}$  प्रतिशत की दर से बेशी मूल्य कमायेंगे। लेकिन यह भयानक “अंतिम घंटा”, जिसके बारे में आपने इतनी कहानियां गढ़ रखी हैं, जितनी कि ईसा के पुनरावतार तथा सहस्रवर्षीय राज्य की कल्पना में विश्वास करनेवालों ने भी नहीं गढ़ी थी, वह “अंतिम घंटा” एकदम बकवास है। यदि यह “अंतिम घंटा” जाता भी रहे, तो इससे न तो आपका शुद्ध लाभ खत्म हो जायेगा और न ही जिन लड़के-लड़कियों को आपने काम पर रखा हुआ है, उनके दिमाग दूषित हो जायेंगे।<sup>32a</sup>

<sup>32a</sup> यदि एक तरफ़, सीनियर ने यह साबित कर दिया था कि कारख़ानेदार का शुद्ध लाभ, अंग्रेज़ों के सूती उद्योग का अस्तित्व और दुनिया की मंडी पर इंग्लैंड का आधिपत्य—सब “काम के अंतिम घंटे” पर निर्भर करते हैं, तो दूसरी तरफ़, डा० एण्ड्र्यू यूर ने यह प्रमाणित कर दिया है कि यदि बच्चों को और १८ वर्ष से कम आयु के लड़के-लड़कियों को पूरे १२ घंटे तक फ़ैक्टरी के स्नेहभरे एवं विशुद्ध नैतिक वातावरण में रखने के बजाय उनको एक घंटा पहले ही बाहर निकालकर इस निर्मम एवं तुच्छ संसार में छोड़ दिया जायेगा, तो निठल्लेपन और व्यसनों के कारण उनकी आत्माओं को कभी मुक्ति प्राप्त न हो सकेगी। १८४८ से ही फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर लोग इस “अंतिम” एवं “निर्णायक घंटे” को लेकर मालिकों का मज़ाक़ बना रहे हैं। चुनांचे मि० हौवेल ने अपनी ३१ मई १८५५ की रिपोर्ट में लिखा है: “यदि यह चातुर्यपूर्ण हिसाब (वह सीनियर को उद्धृत करते हैं) सही होता, तो १८५० से ही ब्रिटेन की प्रत्येक सूती फ़ैक्टरी घाटे पर चलती होती।” (*Reports of Inspectors of Factories for the half year ending 30th April 1855*, pp. 19, 20.) १० घंटे का बिल पास हो जाने के बाद, १८४८ में, सन की कटाई करनेवाली कुछ मिलों के मालिकों ने, जिनके कारख़ाने संख्या में बहुत ही कम और डॉसैंट तथा सॉमसैंट की सीमा पर जहां-तहां बिखरे हुए थे, अपने कुछ मज़दूरों से जबर्दस्ती इस बिल के खिलाफ़ एक दरखास्त पर दस्तख़त कराये। इस दरखास्त की एक धारा इस प्रकार थी: “माता-पिता के रूप में आवेदकों का विचार है कि एक घंटे का अतिरिक्त अवकाश उनके बच्चों के नैतिक पतन का कारण बन जायेगा, क्योंकि उनका यकीन है कि आलस्य व्यसन का जनक होता है।” इसके बारे में ३१ अक्टूबर १८४८ की फ़ैक्टरी-रिपोर्ट में कहा गया है: “इन नेक एवं कोमल हृदय माता-पिताओं के बच्चे सन कातने की जिन मिलों में काम करते हैं, वे कच्चे माल के रेशे तथा धूल से इस बुरी तरह भरी रहती हैं कि कटाई के कमरों में १० मिनट खड़ा होना भी बहुत ही बुरा लगता है। कारण कि इन कमरों में घुसते ही आपकी आंखें, कान, नाक और मुंह फ़ौरन सन की धूल के उन बादलों से भर जाते हैं, जिनसे बचना वहां असंभव होता है, और आपको सख़्त तकलीफ़ होने लगती है। मशीनें ऐसी अंधाधुंध तेज़ी के साथ चलती हैं कि श्रम करनेवाले को लगातार अपनी कुशलता और गति का उपयोग करना पड़ता है, और सो भी कड़े नियंत्रण और अचूक निगरानी के वातावरण में, और यह सचमुच बड़ी निर्दयता प्रतीत होती है कि मां-बाप अपने उन बच्चों को ‘आलसी’ बतायें, जिनको केवल भोजन का समय छोड़कर पूरे १० घंटे तक ऐसे वातावरण में, ऐसे पेशे के साथ जकड़ दिया जाता है... पड़ोस के गांवों में मज़दूर जितनी देर काम करते हैं, ये बच्चे उससे ज्यादा देर तक काम करते

और जब कभी सचमुच आप लोगों का “अंतिम घंटा” बजने लगे, तब आप लोग आक्सफोर्ड के उन प्रोफेसर साहब को याद कीजियेगा। और अब, सज्जनों, हम आपसे विदा लेते हैं, और भगवान करे, अब हमारी-आपकी उस अधिक सुंदर दुनिया में ही भेंट हो, उससे पहले नहीं।

सीनियर ने “अंतिम घंटे” के अपने युद्ध-घोष का आविष्कार १८३६ में किया था।<sup>33</sup> १५ अप्रैल १८४८ के लंदन के *Economist* में जेम्स विल्सन ने यही नारा एक बार फिर

हैं... हमें साफ़-साफ़ कहना चाहिए कि ‘निठल्लेपन और व्यसन’ की यह निर्दयतापूर्ण चर्चा विशुद्ध पाखंड और अत्यंत लज्जाहीन बगुलाभगती है... लगभग १२ वर्ष हुए उच्च अधिकारियों की अनुमति से सार्वजनिक रूप से और अत्यंत गंभीरतापूर्वक यह घोषणा की गयी थी कि कारखानेदार का सारा शुद्ध लाभ अंतिम घंटे के श्रम से निकलता है और इसलिए यदि काम के दिन में एक घंटे की कमी की जायेगी, तो उसका शुद्ध लाभ खत्म हो जायेगा। जिस आत्मविश्वास के साथ यह घोषणा की गयी थी, उससे जनता के एक भाग को कुछ आश्चर्य हुआ था। हम कहते हैं कि जनता का वही भाग आज तो अपनी आंखों पर विश्वास नहीं कर पायेगा, जब वह यह देखेगा कि ‘अंतिम घंटे’ के गुणों के उस मूल आविष्कार का अब इतना संस्कार हो चुका है कि मुनाफ़े के साथ-साथ उसमें नैतिकता भी शामिल हो गयी है; और चुनांचे अब यदि बच्चों के श्रम की अवधि घटाकर पूरे १० घंटे कर दी जाये, तो बच्चों के मालिकों के शुद्ध लाभ के साथ-साथ बच्चों की नैतिकता भी नष्ट हो जायेगी, क्योंकि मुनाफ़ा और नैतिकता दोनों ही इस अंतिम, इस निर्णायक घंटे पर निर्भर करते हैं।” (देखिये *Reports of Insp. of Fact., for 31st Oct. 1848*, p. 101.) इसी रिपोर्ट में आगे इन शुद्ध हृदय कारखानेदारों की नैतिकता और पवित्रता के अनेक उदाहरण दिये गये हैं और बताया गया है कि पहले चंद निस्सहाय मजदूरों से इस तरह की दरखास्तों पर दस्तखत कराने के लिए और फिर इन दरखास्तों को उद्योग की एक पूरी शाखा या पूरी काउंटी की दरखास्त के रूप में संसद पर थोपने के लिए इन कारखानेदारों ने कैसी-कैसी तरक्कीबों, चालबाज़ियों और खुशामद का और कैसी-कैसी गीदड़भभकियों और धोखेधड़ी का प्रयोग किया। तथाकथित आर्थिक विज्ञान की वर्तमान अवस्था पर इस बात से काफ़ी प्रकाश पड़ता है कि न तो खुद सीनियर, जिनको इतना श्रेय तो देना ही पड़ेगा कि बाद को उन्होंने फ्रैक्टरी संबंधी क़ानूनों का जोरदार समर्थन किया था, और न ही उनका पहले से आखिरी तक एक भी विरोधी, कोई भी उनके “मौलिक आविष्कार” के ग़लत परिणामों को स्पष्ट नहीं कर पाया है। ये लोग सबके सब वास्तविक व्यवहार की दुहाई देते हैं, मगर इस वास्तविक व्यवहार के असली कारण और उद्भव स्रोत रहस्य के आवरण में छिपे रहते हैं।

<sup>33</sup> फिर भी यह समझना ग़लत होगा कि विद्वान प्रोफेसर को अपनी मैचेस्टर-यात्रा से कोई लाभ नहीं हुआ। *Letters on the Factory Act* में उन्होंने “लाभ” और “ब्याज” और यहां तक कि “कुछ और” के भी साथ सारे शुद्ध लाभ को मजदूर के महज़ एक घंटे के मुफ़्त काम पर निर्भर बना दिया है। उसके एक साल पहले अपनी पुस्तक *Outlines of Political Economy* में, जो आक्सफोर्ड के विद्यार्थियों तथा सुसंस्कृत कूपमंडूकों की शिक्षा के लिए लिखी गयी थी, उन्होंने रिकार्डों के श्रम के द्वारा मूल्य को निर्धारित करने के मुक़ाबले में यह “आविष्कार” किया था कि लाभ पूंजीपति के श्रम से और ब्याज उसके त्याग से—या, दूसरे शब्दों में, उसके “परिवर्जन” से—उत्पन्न होता है। चाल पुरानी थी, मगर “परिवर्जन” शब्द नया था। हर रोशर ने उसका जर्मन भाषा में बिल्कुल सही अनुवाद “*Enthaltung*” किया है। उनके कुछ देशवासियों ने—जर्मनी के ऐरे-गैरे-नल्थू-ख़ैरों ने, जिनका लैटिन का ज्ञान हर रोशर जैसा अच्छा नहीं है,—इस शब्द का अनुवाद साध-संन्यासियों जैसा “परित्याग” कर डाला है।



बुलंद किया। जेम्स विल्सन अर्थशास्त्र की दुनिया के एक उच्चाधिकारी हैं। इस बार यह नारा उन्होंने १० घंटे के बिल के विरोध में बुलंद किया।

## अनुभाग ४—बेशी उत्पाद

उत्पाद का जो भाग (अनुभाग २ में जो उदाहरण दिया गया है, उसमें २० पाउंड का दसवां भाग, या २ पाउंड सूत) बेशी मूल्य का प्रतिनिधित्व करता है, उसे हम “बेशी उत्पाद” की संज्ञा देते हैं। जिस प्रकार बेशी मूल्य की दर इससे निर्धारित नहीं होती कि कुल पूँजी के साथ उसका क्या संबंध है, बल्कि वह पूँजी के केवल परिवर्ती भाग के साथ उसके संबंध से निर्धारित होती है, उसी प्रकार बेशी उत्पाद की सापेक्ष मात्रा इस बात से निर्धारित नहीं होती कि इस उत्पाद का कुल उत्पाद के बाक़ी हिस्से के साथ क्या अनुपात है, बल्कि वह इस बात से निर्धारित होती है कि इस उत्पाद का कुल उत्पाद के उस भाग के साथ क्या अनुपात है, जिसमें आवश्यक श्रम निहित है। पूँजीवादी उत्पादन का मुख्य उद्देश्य एवं लक्ष्य चूँकि बेशी मूल्य का उत्पादन होता है, इसलिए यह बात स्पष्ट है कि किसी व्यक्ति या राष्ट्र की दौलत इससे नहीं मापी जानी चाहिए कि कुल कितनी निरपेक्ष मात्रा का उत्पादन हुआ है, बल्कि वह इस बात से मापी जानी चाहिए कि बेशी उत्पाद की सापेक्ष मात्रा कितनी है।<sup>३४</sup>

आवश्यक श्रम और बेशी श्रम का जोड़, अर्थात् जिस अवधि में मज़दूर अपनी श्रम-शक्ति के मूल्य का पुनःस्थापन करता है और जिस अवधि में वह बेशी मूल्य पैदा करता है, उनका जोड़ ही वह वास्तविक समय होता है, जिसमें मज़दूर काम करता है; अर्थात् उनका जोड़ काम का दिन होता है।

<sup>३४</sup> “जिस व्यक्ति की पूँजी २०,००० पाउंड है और जिसका मुनाफ़ा २,००० पाउंड सालाना है, उसके लिए इस बात का कोई महत्त्व नहीं होता कि उसकी पूँजी १०० आदमियों को नौकर रखती है या १,००० को, और वे जो पण्य तैयार करते हैं, वह १०,००० पाउंड में बिकता है या २०,००० पाउंड में, वशर्ते कि उसका मुनाफ़ा २,००० पाउंड से कम न हो जाये। क्या राष्ट्र का वास्तविक हित भी ठीक इसी प्रकार का नहीं होता? यदि किसी राष्ट्र की असल आमदनी, उसका लगान और मुनाफ़ा वही रहते हैं, तो इसका कोई महत्त्व नहीं है कि वह १ करोड़ निवासियों का राष्ट्र है या १ करोड़ २० लाख का।” (D. Ricardo, *The Principles of Political Economy*, 3rd Ed., London, 1821, p. 416.) रिकार्डो के बहुत पहले आर्थर यंग ने, जो बेशी उत्पाद के तो कट्टर समर्थक थे, पर बाक़ी बातों में आंखें बंद करके जो मन में आता था, लिखते चले जाते थे और जिनकी ख्याति उनकी प्रतिभा के प्रतिलोम अनुपात में है, कहा था: “एक आधुनिक राज्य में इस तरह बंटा हुआ कोई प्रांत, जो पुरानी रोमन प्रथा के अनुसार छोटे-छोटे स्वतंत्र किसानों में बंटा हो, उसमें चाहे जितनी अच्छी तरह खेती की जाती हो, आदमी पैदा करने के सिवा और किस काम में आ सकता है? और यह अपने में बहुत ही निरर्थक काम है।” (Arthur Young, *Political Arithmetic etc.*, London, 1774, p. 47.)

“शुद्ध धन को श्रम करनेवाले वर्ग के लिए हितकारी बताने की जोरदार प्रवृत्ति” बहुत ही विचित्र चीज़ है, “हालांकि, जाहिर है, ऐसा शुद्ध होने के कारण नहीं है।” (Th. Hopkins, *On Rent of Land etc.*, London, 1828, p. 126.)

## अध्याय १०

### काम का दिन

#### अनुभाग १—काम के दिन की सीमाएं

हम यह मानकर चले थे कि श्रम-शक्ति अपने मूल्य के बराबर दामों पर खरीदी और बेची जाती है। अन्य सब पण्यों की तरह श्रम-शक्ति का मूल्य भी उसके उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल से निर्धारित होता है। मजदूर के लिए दैनिक जीवन-निर्वाह के औसतन जितने साधनों की आवश्यकता होती है, यदि उनके उत्पादन में छः घंटे लग जाते हैं, तो उसे दैनिक श्रम-शक्ति को पैदा करने के लिए, या अपनी श्रम-शक्ति की बिक्री से प्राप्त मूल्य का पुनरुत्पादन करने के लिए, रोजाना औसतन छः घंटे काम करना चाहिए। इस तरह उसके काम के दिन का आवश्यक भाग छः घंटे का होता है, और इसलिए जब तक अन्य परिस्थितियों में परिवर्तन नहीं होता, तब तक यह आवश्यक भाग *caeteris paribus* [अन्य बातों के समान रहते हुए] एक निश्चित मात्रा बना रहता है। लेकिन इस निश्चित मात्रा के ज्ञान से अभी हमें यह नहीं मालूम होता कि खुद काम का दिन कितना लंबा है।

मान लीजिये कि रेखा क-ख आवश्यक श्रम-काल का प्रतिनिधित्व करती है, जो कि, मान लीजिये, छः घंटे के बराबर है। यदि कख के आगे श्रम १, २ या ६ घंटे और बढ़ा दिया जाये, तो हमारे पास तीन रेखाएं और हो जाती हैं:

काम का दिन १

काम का दिन २

काम का दिन ३

क-ख-ग,

क-ख-ग,

क-ख-ग।

ये तीन रेखाएं ७, ९ और १२ घंटे के तीन अलग-अलग काम के दिनों का प्रतिनिधित्व करती हैं। कख रेखा का ख ग विस्तार बेशी श्रम की लंबाई का प्रतिनिधित्व करता है। काम का दिन चूंकि कख + ख ग, या क ग है, इसलिए वह ख ग नामक अस्थिर मात्रा के बदलने के साथ-साथ बदलता रहता है। कख चूंकि स्थिर है, इसलिए हिसाब लगाकर यह हमेशा पता लगाया जा सकता है कि कख के साथ ख ग का क्या अनुपात है। काम का दिन १ में यह अनुपात कख का  $\frac{1}{6}$  है, काम के दिन २ में वह कख का  $\frac{2}{6}$  है और काम के दिन

३ में वह कख का  $\frac{3}{6}$  है। इसके अलावा चूंकि बेशी मूल्य की दर  $\frac{\text{बेशी कार्य-काल}}{\text{आवश्यक कार्य-काल}}$  अनुपात से निर्धारित होती है, इसलिए वह कख के साथ ख ग के अनुपात से मालूम हो जाती है। ऊपर जो तीन अलग-अलग काम के दिन दिये गये हैं, उनमें क्रमशः यह दर  $\frac{2}{3}$ , ५० और १०० प्रतिशत है। दूसरी ओर, अकेली बेशी मूल्य की दर से हम

यह नहीं जान सकते कि काम का दिन कितना लंबा है। मिसाल के लिए, यदि यह दर १०० प्रतिशत हो, तो काम का दिन ८ घंटे, १० घंटे और १२ घंटे या उससे ज्यादा का भी हो सकता है। इस दर से तो हम सिर्फ़ इतना ही जान पायेंगे कि काम के दिन के दो संघटक भाग—आवश्यक श्रम-काल और बेशी श्रम-काल—लंबाई में बराबर हैं; परंतु इन दो संघटक भागों में से प्रत्येक कितना लंबा है, यह इस दर से मालूम नहीं हो पायेगा।

अतएव काम का दिन कोई स्थिर मात्रा नहीं, बल्कि एक परिवर्ती मात्रा होता है। उसका एक भाग निश्चय ही स्वयं मजदूर की श्रम-शक्ति के पुनरुत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल से निर्धारित होता है। लेकिन यह पूरी मात्रा बेशी श्रम की अवधि के साथ-साथ बदलती रहती है। इसलिए काम के दिन को निर्धारित तो किया जा सकता है, लेकिन वह खुद अपने में अनिश्चित होता है।<sup>35</sup>

यद्यपि काम का दिन कोई निश्चित नहीं, बल्कि एक परिवर्तनशील मात्रा होता है, फिर भी दूसरी ओर, यह बात भी सही है कि उसमें कुछ खास सीमाओं के भीतर ही परिवर्तन हो सकते हैं। किंतु उसकी अल्पतम सीमा को निश्चित नहीं किया जा सकता। जाहिर है, अगर विस्तार-रेखा ख ग को, या बेशी श्रम को, शून्य के बराबर मान लिया जाये, तो एक अल्पतम सीमा मिल जाती है, अर्थात् दिन का वह भाग, जिसमें मजदूर को खुद अपने जीवन-निर्वाह के लिए लाजिमी तौर पर काम करना पड़ता है, उसके काम के दिन की अल्पतम सीमा हो जाता है। लेकिन पूँजीवादी उत्पादन के आधार पर यह आवश्यक श्रम काम के दिन का केवल एक भाग ही हो सकता है; खुद काम का दिन इस अल्पतम सीमा में कभी परिणत नहीं किया जा सकता। दूसरी ओर, काम के दिन की एक अधिकतम सीमा होती है। उसे एक निश्चित बिंदु से आगे नहीं खींचा जा सकता। यह अधिकतम सीमा दो बातों से निर्धारित होती है। पहली बात श्रम-शक्ति की शारीरिक सीमा है। प्राकृतिक दिन के २४ घंटों में मनुष्य अपनी शारीरिक जीवन-शक्ति की केवल एक निश्चित मात्रा ही खर्च कर सकता है। इसी तरह एक घोड़ा भी हर दिन तो केवल ८ घंटे ही काम कर सकता है। दिन के एक भाग में इस शक्ति को विश्राम करना चाहिए, सोना चाहिए। एक और भाग में आदमी को अपनी अन्य शारीरिक आवश्यकताओं को पूरा करना चाहिए; उसे भोजन करना, नहाना और कपड़े पहनना चाहिए। इन विशुद्ध शारीरिक सीमाओं के अलावा काम के दिन को लंबा खींचने के रास्ते में कुछ नैतिक सीमाएं भी रुकावट डालती हैं। अपनी बौद्धिक तथा सामाजिक आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए भी मजदूर को समय चाहिए, और इन आवश्यकताओं की संख्या तथा विस्तार समाज की सामान्य प्रगति द्वारा निर्धारित होते हैं। इसलिए काम के दिन से संबंधित परिवर्तन शारीरिक एवं सामाजिक सीमाओं के भीतर होते हैं। लेकिन ये दोनों प्रकार की सीमाएं बहुत लोचदार हैं, और दोनों के भीतर बहुत काफ़ी गुंजाइश रहती है। चुनांचे हम कहीं तो काम का दिन ८ घंटे का, कहीं १० घंटे का और कहीं १२, १४, १६ या १८ घंटे का पाते हैं। मतलब यह कि काम के दिन बहुत ही भिन्न लंबाइयों के होते हैं।

पूँजीपति ने श्रम-शक्ति दैनिक दर पर खरीदी है। काम के एक दिन के लिए श्रम-शक्ति

<sup>35</sup> “एक दिन का श्रम अस्पष्ट वस्तु है, वह लंबा भी हो सकता है और छोटा भी।” (An Essay on Trade and Commerce, Containing Observations on Taxes etc., London, 1770, p. 73.)

के उपयोग-मूल्य पर पूंजीपति का अधिकार होता है। इस प्रकार उसने दिन भर मजदूर से अपने लिए काम कराने का अधिकार प्राप्त कर लिया है। लेकिन प्रश्न उठता है कि काम के दिन की क्या परिभाषा है? <sup>36</sup> काम का दिन हर हालत में प्राकृतिक दिन से छोटा होगा। लेकिन कितना छोटा? इस ultima Thule \* [अंतिम बिंदु] के बारे में—काम के दिन की अनिवार्य सीमा के बारे में—पूंजीपति के कुछ अपने विचार हैं। पूंजीपति की शक्ति में वह महज मूर्तिमान पूंजी होता है। उसकी आत्मा पूंजी की आत्मा होती है। किंतु पूंजी केवल एक प्रेरणा से अनुप्रेरित होती है। वह है उसकी मूल्य तथा बेशी मूल्य का सृजन करने की प्रवृत्ति; वह है उसकी अपने स्थिर उपादान—उत्पादन के साधनों—से अधिकतम मात्रा में बेशी श्रम का अवशोषण कराने की प्रवृत्ति। <sup>37</sup> पूंजी मुर्दा श्रम होती है, जो डायन की तरह केवल जीवित श्रम को चूसकर ही जिंदा रहता है, और वह जितना अधिक श्रम चूसता है, उतना ही फलता-फूलता है। मजदूर जिस समय तक काम करता है, उस समय तक पूंजीपति उस श्रम-शक्ति का उपभोग करता है, जिसे उसने मजदूर से खरीदा है। <sup>38</sup> मजदूर जो समय पूंजीपति को दे सकता है, यदि उसको वह खुद अपने हित में खर्च करता है, तो वह पूंजीपति को लूटता है। <sup>39</sup>

तब पूंजीपति पण्यों के विनिमय के नियम को अपना आधार बनाता है। अन्य सब खरीदारों की तरह वह भी अपने पण्य के उपयोग-मूल्य से अधिकतम लाभ उठाना चाहता है। पर तभी यकायक मजदूर की आवाज सुनायी पड़ती है, जो अभी तक उत्पादन-प्रक्रिया के शोर-शराबे में दबी हुई थी। वह कहता है:

मैंने जो पण्य तुम्हारे हाथ बेचा है, वह दूसरे पण्यों की भीड़ से इस बात में भिन्न है कि उसका उपयोग मूल्य का सृजन करता है, और वह मूल्य उसके अपने मूल्य से अधिक होता है। इसीलिए तो तुमने उसे खरीदा है। तुम्हारी दृष्टि में जो पूंजी का स्वयंस्फूर्त विस्तार है, वह

<sup>36</sup> यह प्रश्न सर रॉबर्ट पील के उस प्रसिद्ध प्रश्न से कहीं अधिक महत्वपूर्ण है, जो उन्होंने बर्मिंघम के चेम्बर आफ़ कामर्स से किया था। सर रॉबर्ट पील का प्रश्न था: “पाउंड क्या चीज़ है?” यह एक ऐसा प्रश्न था, जो पूछा जा सकता था, तो केवल इसलिए कि द्रव्य की प्रकृति के विषय में पील भी उतने ही अंधकार में थे, जितने बर्मिंघम के “नन्हे शिलिंग वाले”। [मूल पाठ में “little shilling men” का प्रयोग किया गया था, जिसके दो अर्थ हो सकते हैं: एक तो “अवमूल्यन सिद्धांत के समर्थक” और दूसरा “निकम्मे लोग”]।

\* अक्षरशः “छोरवर्ती थूले”। यहां इसका मतलब है—चरम सीमा। (थूले—एक द्वीप-राज्य, जो प्राचीन लोगों के अनुसार यूरोप के बिल्कुल उत्तरी छोर पर स्थित था)।—सं०

<sup>37</sup> “पूंजीपति का उद्देश्य यह होता है कि उसने जितनी पूंजी लगायी है, उससे अधिकतम मात्रा में श्रम प्राप्त करने में सफल हो।” (J. G. Courcelle Seneuil, *Traité théorique et pratique des entreprises industrielles*, 2ème édit., Paris, 1857, p. 62.)

<sup>38</sup> “यदि एक दिन में एक घंटे का श्रम जाया हो जाता है, तो व्यापारिक राज्य की कड़ी हानि होती है...” “इस राज्य के श्रम करनेवाले गरीबों में विलास की वस्तुओं का बहुत बड़े पैमाने पर उपयोग होता है; कारखानों में काम करनेवाले लोगों में यह बात खास तौर पर देखने में आती है, जिसके कारण वे अपना बहुत सा समय भी खर्च कर डालते हैं, और समय का उपभोग सबसे घातक उपभोग होता है।” (*An Essay on Trade and Commerce etc.*, pp. 47, 153.)

<sup>39</sup> “यदि हाथ से काम करनेवाला स्वतंत्र मजदूर क्षण भर के लिए विश्राम करने लगता है, तो लालची व्यवसायी, जो बड़ी बेचैनी के साथ उसे देख रहा है, दलील देता है कि मजदूर उसे लूट रहा है।” (N. Linguet, *Théorie des Lois Civiles etc.*, London, 1767, t. II, p. 466.)

मेरी दृष्टि में श्रम-शक्ति का अतिरिक्त उपभोग है। मंडी में तुम और मैं केवल एक ही नियम मानते हैं, और वह है पण्यों के विनिमय का नियम। और पण्य के उपभोग पर बेचनेवाले का, जो पण्य को हस्तांतरित कर चुका है, अधिकार नहीं होता; पण्य के उपभोग पर उसे खरीदनेवाले का अधिकार होता है, जिसने पण्य को हासिल कर लिया है। इसलिए मेरी दैनिक श्रम-शक्ति के उपभोग पर तुम्हारा अधिकार है। लेकिन उसका जो दाम तुम हर रोज देते हो वह इसके लिए काफ़ी होना चाहिए कि मैं अपनी श्रम-शक्ति का रोज़ाना पुनरुत्पादन कर सकूँ और उसे फिर से बेच सकूँ। बढ़ती हुई आयु, इत्यादि के कारण शक्ति का जो स्वाभाविक ह्रास होता है, उसको छोड़कर मेरे लिए यह संभव होना चाहिए कि मैं हर नयी सुबह को पहले जैसे सामान्य बल, स्वास्थ्य तथा ताज़गी के साथ काम कर सकूँ। तुम मुझे हर घड़ी "मितव्ययिता" और "परिवर्जन" का उपदेश सुनाते रहते हो। अच्छी बात है! अब मैं भी विवेक और मितव्ययिता से काम लूंगा और अपनी एकमात्र संपत्ति—यानी अपनी श्रम-शक्ति—के किसी भी प्रकार के मूर्खतापूर्ण अपव्यय का परिवर्जन करूंगा। मैं हर रोज़ अब केवल उतनी ही श्रम-शक्ति खर्च करूंगा, केवल उतनी ही श्रम-शक्ति से काम करूंगा, केवल उतनी ही श्रम-शक्ति को क्रियाशील बनाऊंगा, जितनी उसकी सामान्य अवधि तथा स्वस्थ विकास के अनुरूप होगी। काम के दिन का मनमाना विस्तार करके, मुमकिन है, तुम एक ही दिन में इतनी श्रम-शक्ति इस्तेमाल कर डालो, जिसे मैं तीन दिन में भी पुनः प्राप्त न कर सकूँ। श्रम के रूप में तुम्हारा जितना लाभ होगा, श्रम के सारतत्त्व के रूप में उतना ही मेरा नुक़सान हो जायेगा। मेरी श्रम-शक्ति का उपयोग करना एक बात है, और उसे लूटकर चौपट कर देना बिल्कुल दूसरी बात है। यदि एक औसत मजदूर (उचित मात्रा में काम करते हुए) औसतन ३० वर्ष तक ज़िंदा रह सकता है, तो मेरी श्रम-शक्ति का वह मूल्य, जो तुम मुझे रोज़ देते हो, उसके कुल मूल्य का  $\frac{1}{365 \times 30}$  या  $\frac{1}{90,450}$  वां भाग होता है। किंतु यदि तुम मेरी श्रम-शक्ति को ३० के बजाय १० वर्षों में ही खर्च कर डालते हो, तो तुम रोज़ाना मुझको मेरी श्रम-शक्ति के कुल मूल्य के  $\frac{1}{3,650}$  के बजाय उसका  $\frac{1}{90,450}$ , यानी उसके दैनिक मूल्य का केवल  $\frac{1}{3}$  ही देते हो। इस तरह तुम मेरे पण्य के मूल्य का  $\frac{2}{3}$  भाग प्रति दिन लूट लेते हो। तुम मुझे दाम दोगे एक दिन की श्रम-शक्ति के, लेकिन इस्तेमाल करोगे ३ दिन की श्रम-शक्ति। यह हम लोगों के करार और विनिमय के नियम के खिलाफ़ है। इसलिए मैं मांग करता हूँ कि काम का दिन सामान्य लंबाई का हो, और इस मांग को मनवाने के लिए मैं तुम्हारे हृदय को द्रवित करना नहीं चाहता, क्योंकि रुपये-पैसे के मामले में भावनाओं का कोई स्थान नहीं होता। मुमकिन है कि तुम एक आदर्श नागरिक हो, संभव है कि तुम पशु-निर्दयता-निवारण-समिति के सदस्य भी हो और ऊपर से तुम्हारा साधुपन सारी दुनिया में विख्यात हो। लेकिन मेरे सामने खड़े हुए तुम जिस चीज़ का प्रतिनिधित्व करते हो, उसकी छाती में हृदय का अभाव है। वहाँ जो कुछ धड़कता सा लगता है, वह मेरे ही दिल की आवाज़ है। मैं सामान्य दीर्घता के काम के दिन की इसलिए मांग करता हूँ कि दूसरे हर विक्रेता की तरह मैं भी अपने पण्य का पूरा-पूरा मूल्य चाहता हूँ।<sup>40</sup>

<sup>40</sup> १८६०-१८६१ की लंदन के राजगीरों की बड़ी हड़ताल काम के दिन को घटवाकर ९ घंटे का कराने के लिए हुई थी। उस समय राजगीरों की समिति ने एक घोषणापत्र प्रकाशित किया

इस तरह हम देखते हैं कि कुछ बहुत ही लोचदार सीमाओं के अलावा पण्यों के विनिमय का स्वरूप खुद काम के दिन पर, या बेशी श्रम पर, कोई प्रतिबंध नहीं लगाता। पूंजीपति जब काम के दिन को ज्यादा से ज्यादा लंबा खींचना चाहता है, और मुमकिन हो, तो एक दिन के दो दिन बनाने की कोशिश करता है, तब वह खरीदार के रूप में अपने अधिकार का ही प्रयोग करता है। दूसरी तरफ, उसके हाथ बेचा जानेवाला पण्य इस अजीब तरह का है कि उसका खरीदार एक सीमा से अधिक उसका उपयोग नहीं कर सकता, और जब मजदूर काम के दिन को घटाकर एक निश्चित एवं सामान्य अवधि का दिन कर देना चाहता है, तब वह भी बेचनेवाले के रूप में अपने अधिकार का ही प्रयोग करता है। इसलिए यहां असल में दो अधिकारों का विरोध सामने आता है, एक अधिकार दूसरे अधिकार से टकराता है, और दोनों अधिकार ऐसे हैं, जिनपर विनिमय के नियम की मुहर लगी हुई है। जब समान अधिकारों की टक्कर होती है, तब बल-प्रयोग द्वारा ही निर्णय होता है। यही कारण है कि पूंजीवादी उत्पादन के इतिहास में काम का दिन कितना लंबा हो, इस प्रश्न का निर्णय एक संघर्ष के द्वारा होता है, जो संघर्ष सामूहिक पूंजी अर्थात् पूंजीपतियों के वर्ग और सामूहिक श्रम अर्थात् मजदूर वर्ग के बीच चलता है।

## अनुभाग २—बेशी श्रम का मोह। कारखानेदार और सामंत

बेशी श्रम का आविष्कार पूंजी ने नहीं किया है। जहां कहीं समाज के एक भाग का उत्पादन के साधनों पर एकाधिकार होता है, वहां मजदूर को, वह स्वतंत्र हो या न हो, अपने जीवन-निर्वाह के लिए जितने समय तक जरूरी तौर पर काम करना होता है, उसके अलावा उसे उत्पादन के साधनों के स्वामियों के जीवन-निर्वाह के साधन तैयार करने के लिए कुछ अतिरिक्त समय भी काम करना पड़ता है।<sup>41</sup> उत्पादन के साधनों का यह स्वामी एथेंस का *καλός καγαθός* [अभिजात] है, या प्राचीन इटूरिया के धर्मतंत्र का शासक है, *civis Romanus* [रोमन नागरिक] है या नॉर्मन सामंत, अमरीकी गुलामों का मालिक है या वैलेशिया का श्रीमंत, या आधुनिक जमींदार अथवा पूंजीपति है, इससे कोई अंतर नहीं पड़ता।<sup>42</sup> किंतु यह

था, जो हमारे इस मजदूर के उपरोक्त वक्तव्य से बहुत कुछ मिलता-जुलता था। इस घोषणापत्र में हल्के व्यंग्य के साथ इस बात का भी जिक्र था कि राजगीरों को नौकर रखनेवाले मालिकों में जो सबसे बड़ा मुनाफ़ाख़ोर है, वह सर एम० पेटो नाम का व्यक्ति अपने साधुपन के लिए विख्यात है। (१८६७ के बाद इस पेटो का वही अंत हुआ, जो स्ट्रज़बेर्ग का हुआ था।)

<sup>41</sup> “जो लोग श्रम करते हैं, वे... वास्तव में अपना... और पेंशन पानेवालों का (जो कि धनी कहलाते हैं) —दोनों का—पेट भरते हैं।” (Edmund Burke, *Thoughts and Details on Scarcity*, London, 1800, pp. 2, 3.)

<sup>42</sup> नीबूर ने अपने *Römische Geschichte* में बड़े ही भोलेपन के साथ लिखा है: “यह बात स्पष्ट है कि प्राचीन इटूरिया के जैसे निर्माण-कार्य, जिनके ध्वंसावशेष भी हमें आश्चर्यचकित कर देते हैं, यहां के छोटे-छोटे (!) राज्यों में सामंतों और भूदासों का होना आवश्यक बनाते हैं।” सिस्मोंदी ने इसकी अपेक्षा अधिक सूझबूझ का परिचय दिया है। उसने लिखा है कि “ब्रसेल्स की लेस” केवल मजदूरों से काम लेनेवाले मालिकों और मजदूरी पर काम करनेवाले दासों के समाज में ही तैयार हो सकती थी।

बात स्पष्ट है कि समाज की किसी भी ऐसी आर्थिक व्यवस्था में, जिसमें पैदावार के विनिमय-मूल्य का नहीं, बल्कि उसके उपयोग-मूल्य का प्रधान महत्त्व होता है, वहाँ आवश्यकताओं की एक छोटी या बड़ी निश्चित संख्या ही होती है, और यह संख्या बेशी श्रम को सीमित कर देती है; ऐसे किसी भी समाज में स्वयं उत्पादन के स्वरूप से बेशी श्रम की कोई ऐसी प्यास नहीं पैदा हो सकती, जो कभी बुझ न सके। चुनांचे प्राचीन काल में लोगों से अत्यधिक काम लेने की प्रथा केवल उसी समय भयानक रूप धारण करती थी, जब उसका उद्देश्य विशिष्ट एवं स्वतंत्र द्रव्य-रूप में विनिमय-मूल्य प्राप्त करना होता था, यानी केवल सोने और चांदी के उत्पादन में ही अत्यधिक परिश्रम कराने की प्रथा भयंकर रूप धारण करती थी। सोने और चांदी के उत्पादन में श्रम करनेवालों से इस बुरी तरह काम लेना कि वे मेहनत करते-करते मर जायें, एक जानी और मानी हुई बात थी: इसके लिए केवल सिसिली के दिग्रोदोरस की रचना को पढ़कर देखिये, पूरा हाल मालूम हो जायेगा।<sup>43</sup> फिर भी प्राचीन काल में ये बातें अपवादस्वरूप थीं। लेकिन जैसे ही कोई ऐसी कौम, जिसका उत्पादन अभी तक दास-श्रम, भू-दास-श्रम, आदि की निम्न अवस्थाओं में ही है, ऐसी अंतर्राष्ट्रीय मंडी के भंवर में खिंच आती है, जिसमें उत्पादन की पूँजीवादी प्रणाली का बोलबाला है, और जब निर्यात के लिए तैयार की गयी पैदावार की बिक्री करना ही उसका प्रधान उद्देश्य हो जाता है, तो वैसे ही दास-प्रथा, सामंती काल की भूदास-प्रथा, आदि की बर्बर विभीषिकाओं के साथ अत्यधिक परिश्रम की सभ्य विभीषिका भी आकर जुड़ जाती है। इसीलिए अमरीकी संघ के दक्षिणी राज्यों में जब तक उत्पादन का मुख्य उद्देश्य तात्कालिक स्थानीय उपभोग था, तब तक वहाँ के हबशियों से जिस तरह काम लिया जाता था, उसका स्वरूप कुछ-कुछ पितृसत्तात्मक ढंग का था। लेकिन जिस अनुपात में कपास का निर्यात इन राज्यों का प्रधान उद्देश्य बनता गया, उसी अनुपात में हबशियों से अत्यधिक काम लेना और कभी-कभी तो उनकी पूरी जिंदगी को ७ साल के परिश्रम में चूस डालना एक स्वार्थ पर आधारित और पाई-पाई का हिसाब रखनेवाली व्यवस्था का अंग बनता गया। तब श्रम करनेवाले से उपयोगी पैदावार की एक निश्चित मात्रा प्राप्त करने का सवाल नहीं रह गया था। तब तो खुद बेशी श्रम के उत्पादन का सवाल पैदा हो गया था। सामंती काल की हरी-प्रथा के साथ भी यही हुआ, जैसा कि डेन्यूब प्रदेश की रियासतों में देखने में आया (जो अब रूमानिया कहलाते हैं)।

डेन्यूब प्रदेश की रियासतों में बेशी श्रम का जो मोह देखने में आया था, उसकी अंग्रेजी कैंक्टरियों में पाये जानेवाले उसी प्रकार के मोह से तुलना करना विशेष रूप से रोचक है, क्योंकि हरी-प्रथा में बेशी श्रम का एक स्वतंत्र तथा इद्रियगोचर रूप होता है।

मान लीजिये कि काम के दिन में ६ घंटे आवश्यक श्रम के हैं और ६ घंटे बेशी श्रम के।

<sup>43</sup> ("मिस्र, ईथियोपिया और अरब के बीच पायी जानेवाली सोने की खानों में काम करनेवाले) इन अभागों को देखकर कोई भी उनकी दीन दशा पर तरस खाये बिना नहीं रह सकता। ये लोग अपनी देह तक को साफ़ नहीं रख सकते और न ही अपनी नग्नता को छिपाने के लिए कपड़े जुटा सकते हैं। यहां न तो बीमार का कोई ख्याल किया जाता है और न कमजोर का; यहां न तो बुढ़ापे पर रहम खाया जाता है और न औरत की शारीरिक दुर्बलता पर। यहां तो कोड़ों की मार के नीचे सबको उस वक़्त तक काम करते रहना पड़ता है, जब तक कि मौत आकर तमाम यातनाओं और पीड़ाओं से छुटकारा नहीं दिला देती।" (*Diodor's von Sicilien Historische Bibliothek*, [Stuttgart, 1828], Buch 3, cap. 13, [S. 260.] )

इसका मतलब यह हुआ कि स्वतंत्र मजदूर हर सप्ताह पूंजीपति को  $6 \times 6$ , या ३६ घंटे का बेशी श्रम देता है। यह वैसी ही बात है, जैसे वह सप्ताह में ३ दिन अपने लिए और ३ दिन पूंजीपति के लिए मुफ्त काम करता हो। लेकिन यह बात खुले तौर पर दिखायी नहीं देती। बेशी श्रम और आवश्यक श्रम एक दूसरे में घुले-मिले रहते हैं। इसलिए इसी संबंध को मैं, मिसाल के लिए, यह कहकर भी व्यक्त कर सकता हूँ कि मजदूर हर मिनट में ३० सेकंड अपने लिए काम करता है और ३० सेकंड पूंजीपति के लिए; वगैरह, वगैरह। सामंती काल की हरी-प्रथा की बात दूसरी है। वैलेशिया का किसान खुद अपने जीवन-निर्वाह के लिए जो आवश्यक श्रम करता है, वह उस बेशी श्रम से बिल्कुल साफ़ तौर पर अलग होता है, जो वह अपने सामंत के लिए करता है। अपने लिए वह खुद अपने खेत पर श्रम करता है और सामंत के लिए सामंत के खेतों पर। इसलिए उसके श्रम-काल के दोनों भागों का साथ-साथ और अलग-अलग स्वतंत्र अस्तित्व होता है। हरी-प्रथा में बेशी श्रम को बिल्कुल सही तौर पर आवश्यक श्रम से अलग कर दिया जाता है। लेकिन जहां तक आवश्यक श्रम के साथ बेशी श्रम के परिमाणात्मक संबंध का प्रश्न है, इससे कोई अंतर नहीं पड़ सकता। सप्ताह में तीन दिन का बेशी श्रम, वह चाहे हरी कहलाये या मजदूरी, तीन दिन का श्रम ही रहता है, जिसके समतुल्य के रूप में खुद मजदूर को कुछ नहीं मिलता। लेकिन पूंजीपति में बेशी श्रम का मोह जहां काम के दिन का अधिक से अधिक विस्तार करने के रूप में प्रकट होता है, वहां सामंत में वह सीधे-सीधे हरी के दिनों की संख्या को बढ़ाने के अधिक सरल रूप में जाहिर होता है।<sup>44</sup>

डेन्यूब प्रदेश में हरी जिस के रूप में वसूल किये जानेवाले लगान तथा बंधुआ प्रथा के अन्य उपांगों के साथ घुली-मिली रहती थी, परंतु शासक वर्ग को दिये जानेवाले खिराज का अधिकांश हरी के रूप में होता था। जहां कहीं ऐसी स्थिति थी, वहां पर हरी-प्रथा कदाचित् ही भूदास-प्रथा से उत्पन्न हुई थी। इसके विपरीत ऐसी जगहों में बहुधा भूदास-प्रथा का जन्म हरी-प्रथा से हुआ था।<sup>44a</sup> रूमानियन प्रांतों में यही हुआ था। इन प्रांतों में उत्पादन की मूल पद्धति सामूहिक भूसंपत्ति पर तो आधारित थी, पर वह स्लाव अथवा हिंदुस्तानी रूप के अनुरूप नहीं थी। भूमि के एक भाग को समाज के सदस्य निजी भूमि के रूप में अलग-अलग जोतते थे;

<sup>44</sup> इसके बाद जो कुछ लिखा गया है, वह क्रीमिया के युद्ध के बाद के उत्पन्न परिवर्तनों के पहले रूमानियन प्रांतों की स्थिति से संबंध रखता है।

<sup>44a</sup> यह बात जर्मनी और खास कर प्रशा के एल्ब नदी के पूर्व के भाग के लिए भी सच है। १५ वीं सदी में जर्मनी का किसान लगभग हर जगह एक ऐसा आदमी था, जिसको पैदावार तथा श्रम के रूप में कुछ लगान तो जरूर देना पड़ता था, पर वैसे, कम से कम व्यवहार में, वह स्वतंत्र था। ब्रैंडनबुर्ग, पोमेरानिया, साइलीशिया और पूर्वी प्रशा में नये-नये आकर बसे हुए जर्मन लोग तो कानून की नज़रों में भी स्वतंत्र व्यक्ति माने जाते थे। किसानों के युद्ध में अभिजात वर्ग की विजय होने से यह बात खत्म हो गयी। उसके फलस्वरूप न सिर्फ़ दक्षिणी जर्मनी के युद्ध में पराजित होनेवाले किसान फिर से गुलाम हो गये, बल्कि १६ वीं सदी के मध्य से पूर्वी प्रशा, ब्रैंडनबुर्ग, पोमेरानिया और साइलीशिया के और उसके बाद शीघ्र ही श्लेस्विग-होल्स्टाइन के स्वतंत्र किसान भी भूदासों की अवस्था को पहुंच गये। (Maurer, *Geschichte der Fronhöfe, der Bauernhöfe und Hofverfassung in Deutschland*, Bd. IV; Meitzen, *Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des Preussischen Staates nach dem Gebietsumfange vor 1866*; Hanssen, *Leibeigenschaft in Schleswig-Holstein*.) - फ़्रे. ए०।



एक और भाग, जो *ager publicus* [सार्वजनिक भूमि] कहलाता था, वे सब मिलकर जोतते थे। इस सामूहिक श्रम से जो पैदावार होती थी, वह आंशिक रूप से तो बुरी फसल या कोई और दुर्घटना हो जाने पर सुरक्षित कोष का काम देती थी और आंशिक रूप में युद्ध, धर्म तथा अन्य सामूहिक कामों का खर्च चलाने के लिए सार्वजनिक भंडार का काम करती थी। समय बीतने के साथ-साथ सैनिक तथा धार्मिक अधिकारियों ने सामूहिक भूमि के साथ-साथ उसपर खर्च किये जानेवाले श्रम को भी हथिया लिया। स्वतंत्र किसान अपनी सामूहिक भूमि पर जो श्रम करते थे, वह सामूहिक भूमि चुरानेवालों के लिए की जानेवाली हरी में बदल गया। यह हरी-प्रथा विकसित होकर शीघ्र ही दासता के संबंध में परिणत हो गयी, जिसका वास्तव में तो अस्तित्व था, पर कानूनी तौर पर उस वक्त तक नहीं था, जब तक कि संसार के मुक्तिदाता—रूस—ने भूदास-प्रथा का अंत करने के बहाने उसे कानूनी नहीं करार दे दिया। १८३१ में रूसी जनरल किसेल्योव ने हरी-प्रथा के जिस नियम-संग्रह की घोषणा की, जाहिर है, खुद सामंतों ने ही उसका आदेश दिया था। इस प्रकार रूस ने एक ही झटके में डेन्यूब प्रदेश के प्रांतों के धनिकों को भी जीत लिया और सारे यूरोप के उदारपंथी भोंदुओं की कृतज्ञता भी प्राप्त कर ली।

हरी-प्रथा के इस नियम-संग्रह का नाम था *Règlement organique*, उसके अनुसार वैंलेशिया के प्रत्येक किसान को अपने तथाकथित ज़मींदार को जिस के रूप में तरह-तरह के अनेक छोटे-छोटे करों के अलावा १) १२ दिन का साधारण श्रम, २) १ दिन का खेत का श्रम और ३) १ दिन का लकड़ी ढोने का श्रम देना पड़ता है। यानी कुल मिलाकर साल में १४ दिन का श्रम। लेकिन राजनीतिक अर्थशास्त्र की गूढ़ समझ का परिचय देते हुए यहां काम के दिन का साधारण अर्थ नहीं लगाया जाता, बल्कि एक औसत दैनिक उत्पाद के उत्पादन के लिए जितना समय आवश्यक होता है, वह काम का एक दिन माना जाता है। और यह औसत दैनिक उत्पाद इतनी चालाकी के साथ निर्धारित किया जाता है कि कोई साईक्लोप भी उसे २४ घंटे में न पैदा कर पाये। स्वयं इस नियम-संग्रह में सच्चे रूसी व्यंग्य का प्रदर्शन करते हुए बड़े नपे-तुले शब्दों में यह बता दिया गया है कि काम के १२ दिनों का मतलब ३६ दिन के हाथ के श्रम का उत्पाद है, १ दिन के खेत के श्रम का अर्थ ३ दिन का श्रम है और इसी प्रकार १ दिन के लकड़ी ढोने के श्रम का अर्थ तीन दिन का श्रम है। दूसरे शब्दों में, कुल मिलाकर ४२ दिन की हरी करनी पड़ती है। इसमें तथाकथित “Jobagie” और जोड़नी पड़ेगी। असाधारण अवसरों पर सामंत की जो चाकरी बजानी पड़ती है, यह उसका नाम है। प्रत्येक गांव को हर वर्ष अपनी जनसंख्या के अनुपात में एक निश्चित तादाद में लोगों को इस प्रकार की सेवा के लिए देना पड़ता है। अनुमान किया जाता है कि वैंलेशिया के हरेक किसान के मत्थे इस अतिरिक्त हरी के १४ दिन पड़ते हैं। इस प्रकार नियम के अनुसार प्रत्येक किसान को वर्ष में ५६ दिन हरी की नज़र करने पड़ते हैं। लेकिन वैंलेशिया में मौसम बहुत खराब होने के कारण, जहां तक खेती का संबंध है, वर्ष केवल २१० दिन का होता है, जिनमें से ४० दिन इतवार के या उत्सवों के होते हैं और औसतन ३० दिन बुरे मौसम के कारण जाया हो जाते हैं। यानी इस तरह २१० में ७० दिन गिने नहीं जाते। बचते हैं १४० दिन। इसलिए आवश्यक श्रम के साथ हरी का अनुपात होता है  $\frac{५६}{८४}$ , या  $\frac{२}{३}$  प्रतिशत। बेशी मूल्य की यह दर उस

दर से कहीं नीची है जो इंग्लैंड के खेतिहर मजदूर या फ़ैक्टरी-मजदूर के श्रम का नियमन

करती है। किंतु यह तो केवल कानूनी हरी हुई। *Règlement organique* ने इंग्लैंड के फ़ैक्टरी-कानूनों से भी अधिक “उदार” भावना के साथ खुद अपने से बचने के सुगम साधन प्रस्तुत कर रखे हैं। १२ दिन के ५६ दिन बनाने के बाद वह हरी के ५६ दिन में से प्रत्येक दिन के काम की इस तरह व्यवस्था करता है कि वह उसी दिन समाप्त न हो और उसका एक हिस्सा अगले रोज तक चले। मिसाल के लिए, एक दिन में एक निश्चित क्षेत्रफल की भूमि की निराई करनी पड़ती है। इस काम को पूरा करने के लिए, खास कर मक्का के खेतों में, इसका दुगुना समय चाहिए। खेती में कुछ तरह के श्रम के लिए कानूनी दिन का इस तरह अर्थ लगाया जाता है कि दिन मई में शुरू होकर अक्टूबर में खत्म होता है। मोल्दाविया में इससे भी अधिक कठिन स्थिति है। एक सामंत ने विजयोन्मत्त होकर कहा था: “*Règlement organique* के हरी के १२ दिन साल में ३६५ दिन के बराबर होते हैं।”<sup>45</sup>

यदि डेन्यूब प्रदेश के प्रांतों का *Règlement organique* बेशी श्रम के लोभ की सकारात्मक अभिव्यंजना था, जिसको उसके प्रत्येक पैरा ने कानूनी मान्यता प्रदान की, तो इंग्लैंड के फ़ैक्टरी-कानूनों को उसी लोभ की नकारात्मक अभिव्यंजना समझना चाहिए। ये कानून पूंजीपतियों तथा ज़मींदारों द्वारा शासित राज्य के बनाये हुए कुछ राजकीय नियमों के जरिये काम के दिन की लंबाई पर ज़बर्दस्ती सीमा लगाकर श्रम-शक्ति को अंधाधुंध चुसने की पूंजी की प्रवृत्ति पर रोक लगाते हैं। उस मजदूर आंदोलन के अलावा, जो दिन प्रति दिन अधिक डरावना रूप धारण करता जा रहा है, कारख़ानों के मजदूरों के श्रम को सीमित करना उसी तरह आवश्यक हो गया था, जिस तरह इंग्लैंड के खेतों में guano [बनावटी खाद] का प्रयोग करना। खेती में लालच से अंधी जिस लूट ने धरती की उर्वरता को नष्ट कर दिया था, उसी ने उद्योग में राष्ट्र की जीवंत शक्ति को मानो जड़ से उखाड़ दिया था। इंग्लैंड में समय-समय पर फैलनेवाली महामारियां इसका उतना ही स्पष्ट प्रमाण हैं, जितना कि जर्मनी और फ़्रांस में सैनिकों का घटता क्रद।<sup>46</sup>

<sup>45</sup> इसके और विस्तृत वर्णन के लिए देखिये E. Regnault, *Histoire politique et sociale des Principautés Danubiennes*, Paris, 1855, [p. 304 sq.]

<sup>46</sup> “यदि किसी प्रजाति के जीव अपनी प्रजाति के औसत आकार से अधिक बड़े होते हैं तो आम तौर पर और कुछ सीमाओं के भीतर यह उनके फूलने-फलने का प्रमाण होता है। जहां तक मनुष्य का संबंध है, यदि किन्हीं भौतिक अथवा सामाजिक कारणों से उसका जितना विकास होना चाहिए, उतना नहीं होता, तो उसका शारीरिक क्रद कम हो जाता है। यूरोप के उन सभी देशों में, जिनमें सैनिक सेवा अनिवार्य है, इस नियम पर अमल शुरू होने के समय की अपेक्षा अब वयस्क पुरुषों का औसत क्रद कम हो गया है और सैनिक सेवा के लिए उनकी सामान्य योग्यता का स्तर गिर गया है। क्रांति (१७८९) के पहले फ़्रांस में पैदल सेना में भरती होने के लिए आवश्यक अल्पतम क्रद १६५ सेंटीमीटर था, १८१८ में (१० मार्च के कानून द्वारा) उसे १५७ सेंटीमीटर कर दिया गया, और २१ मार्च १८३२ के कानून के अनुसार उसे १५६ सेंटीमीटर में बदल दिया गया। फ़्रांस में औसतन आधे से ज्यादा आदमी क्रद कम होने या शारीरिक दुर्बलता के कारण फ़ौज में भरती नहीं किये जाते। १७८० में सेक्सोनी में सैनिक के लिए न्यूनतम क्रद १७८ सेंटीमीटर था। अब वह १५५ सेंटीमीटर है। प्रशा में वह १५७ सेंटीमीटर है। ९ मई १८६२ के बेवेरियन अख़बार *Bayerische Zeitung* में डा० मायर का एक बयान छपा है। उसमें बताया गया है कि ९ वर्ष के औसत का यह परिणाम है कि प्रशा में जो आदमी अनिवार्य भरती में बुलाये जाते हैं, उनमें एक हजार में से ७१६ आदमी सैनिक सेवा के अयोग्य होते हैं, — ३१७ क्रद कम होने के कारण और ३९९ शारीरिक

१८५० का फ्रैक्टरी-अधिनियम, जो आजकल (१८६७ में) लागू है, औसतन १० घंटे के काम के दिन की इजाजत देता है; यानी पहले पांच दिन सुबह ६ बजे से शाम के ६ बजे तक १२ घंटे काम कराया जा सकता है, जिनमें आधे घंटे की नाश्ते की और एक घंटे की खाने की छुट्टी शामिल होती है, और इस तरह  $१०\frac{१}{२}$  घंटे काम के बचते हैं, और शनिवार को

सुबह छः बजे से तीसरे पहर २ बजे तक ८ घंटे काम कराया जा सकता है, जिनमें से आधा घंटा नाश्ते के लिए होता है। इस तरह काम के कुल ६० घंटे बचते हैं,—पहले पांच दिन  $१०\frac{१}{२}$  घंटे रोजाना और आखिरी दिन  $७\frac{१}{२}$  घंटे।<sup>४७</sup> इन कानूनों के कुछ संरक्षक नियुक्त

कर दिये गये हैं, जो फ्रैक्टरी-इंस्पेक्टर कहलाते हैं। ये लोग सीधे गृहमंत्री के मातहत काम करते हैं, और संसद के आदेशानुसार हर छमाही को उनकी रिपोर्टें प्रकाशित होती हैं। इन रिपोर्टों में বেশी श्रम के पूँजीवादी लोभ के नियमित एवं सरकारी आंकड़े मिल जाते हैं।

अब जरा इन फ्रैक्टरी-इंस्पेक्टरों की बात सुनिये।<sup>४८</sup> “बेईमान मिल-मालिक सुबह को छः बजने के पंद्रह मिनट (कभी इससे कुछ कम, कभी इससे कुछ ज्यादा) पहले काम शुरू करा देता है और शाम को ६ बजने के पंद्रह मिनट (कभी इससे कुछ कम, कभी इससे कुछ ज्यादा) बाद मजदूरों को छोड़ता है। नाश्ते के वास्ते मजदूरों को बराय नाम जो आधा घंटा दिया जाता है, उसमें से वह ५ मिनट शुरू में और ५ मिनट अंत में काट लेता है; और खाने के वास्ते जो नाम मात्र का एक घंटा मिलता है, उसमें से वह १० मिनट शुरू में और १० मिनट

दोषों के कारण... १८५८ में बर्लिन को जितने रंगरूट देने चाहिए थे, वह नहीं दे सका। उनमें १५६ आदमियों की कमी रह गयी।” (J. von Liebig, *Die Chemie in ihrer Anwendung auf Agrikultur und Physiologie*, 7 Aufl., 1862, Band I, S. 117, 118.)

<sup>४७</sup> १८५० के फ्रैक्टरी-अधिनियम का इतिहास इसी अध्याय में आगे मिलेगा।

<sup>४८</sup> इंग्लैंड में आधुनिक उद्योगों के आरंभ से १८४५ तक के काल का मैं जहां-तहां थोड़ा सा जिक्र भर करूंगा। इस काल की जानकारी हासिल करने के लिए मैं पाठक को फ्रेडरिक एंगेल्स की कृति *Die Lage der arbeitenden Klasse in England* (Leipzig, 1845) पढ़ने की सलाह दूंगा। उत्पादन की पूँजीवादी प्रणाली की एंगेल्स को कितनी मुकम्मिल समझ थी इसका प्रमाण उन फ्रैक्टरी-रिपोर्टों, खानों की रिपोर्टों, आदि में मिलता है, जो १८४५ से अब तक प्रकाशित हुई हैं। और मजदूरों की हालत की छोटी से छोटी बातों का भी एंगेल्स ने कितना चमत्कारपूर्ण वर्णन किया है, यह उनकी पुस्तक का बाल-सेवायोजन आयोग की उन सरकारी रिपोर्टों से बहुत सतही ढंग से मुकाबला करने पर भी मालूम हो जाता है, जो उसके १८-२० बरस बाद (१८६३-१८६७ में) प्रकाशित हुई थीं। ये रिपोर्टें खास तौर पर उद्योग की उन शाखाओं से संबंध रखती हैं, जिनपर फ्रैक्टरी-कानून १८६२ तक लागू नहीं हुए थे और जिनपर सच पूछिये, तो वे आज तक लागू नहीं हो पाये हैं। इसलिए उद्योग की इन शाखाओं की जिन परिस्थितियों का एंगेल्स ने वर्णन किया था, उनमें अधिकारियों के हस्तक्षेप से कोई परिवर्तन नहीं हुआ है, और यदि हुआ है, तो नहीं के बराबर। मैंने अपनी ज्यादातर मिसालें १८४८ के बाद के उस स्वतंत्र व्यापार के युग से ली हैं, उस स्वर्गिक युग से ली हैं, जिसके विषय में स्वतंत्र व्यापार की बड़ी फ़र्म के वे फेरीवाले, जो जितने जाहिल हैं, उतने ही कल्लादाराज भी, इतनी लंबी-लंबी हांकते हैं कि ज़मीन-आसमान एक कर देते हैं। बाक़ी यहां पर यदि इंग्लैंड पर सबसे अधिक जोर दिया गया है, तो केवल इसलिए कि वह पूँजीवादी उत्पादन का सर्व-मान्य प्रतिनिधि है और केवल उसी के पास उन चीज़ों के आंकड़ों का एक सतत क्रम मौजूद है, जिनपर हम यहां विचार कर रहे हैं।

अंत में काट लेता है। शनिवार को वह तीसरे पहर के २ बजने के पंद्रह मिनट बाद तक (कभी इससे कुछ कम, कभी इससे कुछ ज्यादा देर तक) काम कराता रहता है। इस प्रकार वह इतना श्रम मुफ्त में पा जाता है:

सुबह ६ बजे के पहले . . . . .	१५ मिनट
शाम को ६ बजे के बाद . . . . .	१५ मिनट
नाश्ते के समय . . . . .	१० मिनट
खाने के समय . . . . .	२० मिनट
	<hr/> ६० मिनट

#### पांच दिन में—३०० मिनट

शनिवार को सुबह ६ बजे के पहले . . . . .	१५ मिनट
नाश्ते के समय . . . . .	१० मिनट
तीसरे पहर २ बजे के बाद . . . . .	१५ मिनट
	<hr/> ४० मिनट

पूरे सप्ताह में . . . . . ३४० मिनट

यानी ५ घंटे और ४० मिनट प्रति सप्ताह, जिसे यदि वर्ष के ५० सप्ताहों से गुणा कर दिया जाये (दो सप्ताह हम उत्सवों के और कभी-कभार काम बंद हो जाने के छोड़ देते हैं), तो वह कुल २७ काम के दिन के बराबर होता है।<sup>49</sup>

“यदि प्रति दिन पांच मिनट ज्यादा काम लिया जाये, तो सप्ताहों से गुणा करने पर वह साल भर में ढाई दिन के उत्पाद के बराबर हो जाता है।”<sup>50</sup> “सुबह को छः बजने के पहले, शाम को छः बजे के बाद और जो समय सामान्य रूप से नाश्ते तथा भोजन के लिए नियत होता है, उसके आरंभ में और अंत में थोड़ा-थोड़ा करके यदि कुल एक अतिरिक्त घंटा पा लिया जाता है, तो वह साल में लगभग १३ महीने काम लेने के बराबर हो जाता है।”<sup>51</sup>

संकट के समय उत्पादन बीच में रुक जाता है, और फ़ैक्टरियां “कम समय”, यानी सप्ताह के एक हिस्से के लिए ही, काम करने लगती हैं। परंतु इन संकटों से, जाहिर है, काम के दिन को अधिक से अधिक लंबा कर देने की प्रवृत्ति पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। कारण कि व्यवसाय जितना मंद पड़ जाता है, किये जानेवाले कारबार से उतना ही ज्यादा मुनाफ़ा बनाना ज़रूरी हो जाता है। काम में जितना कम समय खर्च होता है, उसके उतने ही अधिक भाग को बेसी श्रम-काल में बदल देना आवश्यक हो जाता है।

<sup>49</sup> *Suggestions etc. by Mr. L. Horner, Inspector of Factories, देखिये Factories Regulation Acts. Ordered by the House of Commons to be printed, 9th August 1859, pp. 4, 5.*

<sup>50</sup> *Reports of the Inspector of Factories for the half year, October 1856, p. 35.*

<sup>51</sup> *Reports etc., 30th April 1858, p. 9.*

चुनांचे १८५७ से १८५८ तक जो संकट का काल आया था, उसके बारे में फ्रैक्टरी-इंस्पेक्टर की रिपोर्ट में कहा गया है:

“यह एक असंगत सी बात प्रतीत हो सकती है कि जिन दिनों व्यापार की दशा इतनी बुरी हो, उन दिनों कहीं पर निश्चित घंटों से ज्यादा मजदूरों से काम कराया जाये। लेकिन व्यापार की इस बुरी हालत के ही कारण बेईमान लोग उससे अनुचित लाभ उठाते हैं, अतिरिक्त मुनाफ़ा कमाते हैं...” लेनर्ड हॉर्नर ने बताया है कि “पहले छः महीनों में मेरे ज़िले में १२२ मिलों को छोड़ दिया गया है, १४३ बंद पड़ी हैं” और फिर भी मजदूरों से कानूनी तौर पर निश्चित समय से अधिक काम लिया जाता है।<sup>52</sup> मि० हॉवेल ने बताया है: “ज्यादातर समय तो व्यापार की मंदी के कारण बहुत सी फ्रैक्टरियां एकदम बंद पड़ी रहीं और उनसे भी अधिक फ्रैक्टरियां कम समय काम करने लगीं। लेकिन इसकी शिकायतें मेरे पास अब भी पहले जितनी ही आती रहती हैं कि कानूनी तौर पर जो समय मजदूरों के विश्राम करने तथा भोजन के लिए नियत है, उसमें हेरा-फेरी से दिन भर में आधे घंटे या पौने घंटे तक का उनका समय छीन लिया जाता है।”<sup>53</sup> “१८६१ से १८६५ तक कपास का जो भयानक संकट आया था, उस वक़्त भी यही बात कुछ छोटे पैमाने पर देखने में आयी थी।”<sup>54</sup> “जब किसी फ्रैक्टरी में लोग भोजन के समय या किसी और कानूनी समय पर काम करते हुए पाये जाते हैं, तो कभी-कभी यह बहाना बनाया जाता है कि क्या किया जाये, ये लोग नियत समय पर मिल के बाहर नहीं निकलते, और खास तौर पर शनिवार को तीसरे पहर के वक़्त इन लोगों को काम (अपनी मशीनें साफ़ करने, आदि का काम) बंद करने के वास्ते मजबूर करने के लिए उनके साथ जबर्दस्ती करनी पड़ती है। मशीन बंद हो जाने के बाद भी मजदूर फ्रैक्टरी में ही काम करते रहते हैं, पर... अगर मशीनें साफ़ करने, आदि के लिए या तो सुबह छः बजे के पहले (जी हां!) या शनिवार को तीसरे पहर के २ बजे के पहले काफ़ी समय अलग कर दिया जाता, तो मजदूरों से इस तरह का काम न लेना पड़ता।”<sup>55</sup>

<sup>52</sup> *Reports etc., 30th April 1858*, p. 10.

<sup>53</sup> *Reports etc., l. c., p. 25.*

<sup>54</sup> *Reports etc., for the half year ending 30th April 1861.* देखिये *Reports etc., 31st October 1862* का परिशिष्ट नं० २, पृ० ७, ५२, ५३। १८६३ की दूसरी छमाही में फ्रैक्टरी-कानूनों का अतिक्रमण करनेवाली घटनाओं की संख्या बहुत बढ़ गयी।

देखिये *Reports etc., ending 31st October 1863*, p. 7.

<sup>55</sup> *Reports etc., 31st October 1860*, p. 23. अदालतों के सामने कारख़ानेदारों द्वारा दिये हुए बयानों के अनुसार, यदि मजदूरों के श्रम को बीच में रोकने की कोई भी कोशिश की जाती है, तो मजदूर एकदम बौखलाकर उसका विरोध करते हैं। एक विचित्र उदाहरण से यह बात स्पष्ट हो जाती है। जून १८३६ के आरंभ में ड्यूज़बरी (यॉर्कशायर) के मजिस्ट्रेटों को सूचना मिली कि बेटले के आसपास की ८ बड़ी मिलों के मालिकों ने फ्रैक्टरी-कानूनों को तोड़ा है। इनमें से कुछ महानुभावों पर यह आरोप लगाया गया था कि उन्होंने १९२ वर्ष से लेकर १५ वर्ष तक की उम्र के ५ लड़कों से शुक्रवार को सुबह ६ बजे आरंभ करके शनिवार को शाम के चार बजे तक काम लिया और उनको भोजन करने का समय तथा आधी रात को एक घंटा सोने का समय छोड़कर और एक भी मिनट आराम करने के लिए नहीं दिया। और इन बच्चों को ३० घंटे का यह अनवरत श्रम “रही घर” के अंदर करना पड़ा। “रही घर” उस छोटी सी कोठरी को कहते हैं, जिसमें ऊन के फटे-पुराने कपड़ों को फाड़-फाड़कर छोटे-छोटे चिथड़े बनाये जाते हैं और जहां की हवा धूल और ऊन के रेशों, वगैरह

“इससे (फ़ैक्टरी-क़ानूनों को तोड़कर मज़दूरों से ज्यादा समय तक काम लेने से) जो नफ़ा होता है, वह बहुतों के लिए इतने बड़े लालच की चीज़ है कि वे उसके मोह का संवरण नहीं कर सकते। वे सोचते हैं कि मुमकिन है कि वे पकड़ में न आयें; और जब वे यह देखते हैं कि जो लोग पकड़े जाते हैं, उनको भी जुमाने और खर्च के तौर पर बहुत थोड़े पैसे देने पड़ते हैं, तो वे सोचते हैं कि अगर पकड़े भी गये, तब भी फ़ायदे में ही रहेंगे...<sup>56</sup> जिन कारख़ानों में दिन भर में कई बार छोटी-छोटी चोरियां करके अतिरिक्त समय कमाया जाता है, उनके खिलाफ़ मुक़दमा दायर करने और इलज़ाम साबित करने में इंस्पेक्टरों को ऐसी-ऐसी कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है, जिनपर काबू पाना उनके लिए असंभव हो जाता है।”<sup>57</sup>

पूँजी मज़दूरों के भोजन तथा विश्राम करने के समय की जो ये “छोटी-छोटी चोरियां” करती है, उनको फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर “मिनटों की छोटी-मोटी चोरियां”,<sup>58</sup> “चंद मिनट मार लेना”<sup>59</sup> या, जैसा कि खुद मज़दूर अपनी खास बोली में कहते हैं, “भोजन का समय कुतर-कुतरकर चुरा लेना”<sup>60</sup> नामों से भी पुकारते हैं।

यह बात साफ़ है कि इस वातावरण में बेशी श्रम द्वारा बेशी मूल्य का निर्माण कोई गुप्त बात नहीं होती। “यदि आप दिन भर में केवल दस मिनट तक मुझे मज़दूरों से ज्यादा काम लेने की इजाज़त दे दें,”—एक बहुत ही प्रतिष्ठित मिल-मालिक ने मुझसे कहा था,—“तो आप मेरी जेब में हर साल एक हजार पाउंड की रक़म डाल देंगे।”<sup>61</sup> “क्षण मुनाफ़े के तत्त्व होते हैं।”<sup>62</sup>

इस दृष्टि से इससे अधिक लाक्षणिक और कुछ नहीं है कि पूरे वक़्त काम करनेवाले मज़दूरों को “पूर्णकालिक” और १३ वर्ष से कम उम्र के बच्चों को, जिनको केवल छः घंटे काम करने की इजाज़त है, “अर्धकालिक” की संज्ञा दी जाती है। यहां मज़दूर मूर्तिमान श्रम-काल के

से इस बुरी तरह भरी रहती है कि वयस्क मज़दूरों को भी अपने फेफड़ों को बचाने के लिए सदा मुंह पर रुमाल बांधे रहना पड़ता है! अभियुक्त महानुभावों को क़ेकरों के समुदाय के मेंबर होने के नाते धार्मिक सिद्धांतों का इतना अधिक खयाल था कि वे ऐसे मामलों में ईश्वर की सौगंध नहीं खा सकते थे। चुनांचे उन्होंने केवल इस बात की अभिपुष्टि की कि उन्होंने तो इन अभागों बच्चों पर दया करके उनको चार घंटे का समय सोने के लिए दिया था, मगर वे इतने ज़िद्दी थे कि बिस्तर पर लेटने को ही तैयार नहीं हुए। इन क़ेकर महानुभावों पर अदालत ने २० पाउंड का जुर्माना किया। ड्रायडन ने शायद इन्हीं लोगों के बारे में यह लिखा था कि:

“संन्यासी का बाना धारे, खड़ी लोमड़ी मन को मारे!

सत्य-धर्म को शीश नवाये, झूठों की सिरमौर कहाये!

व्रत-उपवास कभी ना टाला, नैनों में संयम की ज्वाला!

जब तक प्रभु-गुणगान न कर ले, पाप-कर्म में हाथ न डाले!”

<sup>56</sup> *Reports etc., 31st October 1856, p. 34.*

<sup>57</sup> *l. c., p. 35.*

<sup>58</sup> *l. c., p. 48.*

<sup>59</sup> *l. c.*

<sup>60</sup> *l. c.*

<sup>61</sup> *l. c.*

<sup>62</sup> *Reports of the Insp. etc., 30th April 1860, p. 56.*

सिवा और कुछ नहीं है। अलग-अलग मजदूरों की तमाम व्यक्तिगत विशेषताएं यहां पर “पूर्ण-कालिकों” और “अर्धकालिकों” में लोप हो जाती हैं।<sup>63</sup>

### अनुभाग ३—अंग्रेजी उद्योग की वे शाखाएं, जिनमें शोषण की कोई कानूनी सीमा नहीं है

अभी तक हमने उस विभाग में काम के दिन को लंबा खींचने की प्रवृत्ति पर, या मनुष्य-रूपी भेड़ियों की बेशी श्रम की भूख पर, विचार किया है, जहां मजदूरों को इस भयानक ढंग से चूसा जाता था कि, इंग्लैंड के एक बुर्जुआ अर्थशास्त्री के शब्दों में, अमरीका के आदिवासियों पर स्पेनवासियों ने जो अत्याचार ढाये थे, वे भी उससे अधिक निर्दयतापूर्ण नहीं थे।<sup>64</sup> और उसके फलस्वरूप पूंजी को आखिरकार कानूनी प्रतिबंधों की जंजीरों से जकड़ देना पड़ा। आइये, अब हम उत्पादन की उन शाखाओं पर विचार करें, जिनमें श्रम का शोषण या तो आज तक किसी भी प्रकार के प्रतिबंधों से मुक्त है, या अभी कल तक मुक्त था।

१४ जनवरी १८६० को नॉटिंगम के सभा-भवन में एक सभा हुई थी। उसके अध्यक्ष-पद से भाषण करते हुए काउंटी-मजिस्ट्रेट मि० ब्राउटन चार्लटन ने कहा था “कि लेस के व्यापार से संबंध रखनेवाले आबादी के एक हिस्से में ऐसी गरीबी और ऐसी कष्टप्रद स्थिति है कि जो राज्य के अन्य भागों में, बल्कि कहना चाहिए कि पूरे सभ्य संसार में और कहीं नहीं पायी जाती... नौ-नौ, दस-दस बरस के बच्चों को सुबह के चार बजे या रात के दो या तीन बजे उनके गंदे बिस्तरों से उठाकर रात के दस, ग्यारह या बारह बजे तक काम करने के लिए मजबूर किया जाता है, और उसके एवज में उनको सिर्फ इतने पैसे दिये जाते हैं, जिनसे वे मुश्किल से अपना पेट भर पाते हैं। इन बच्चों के अंग दुर्बल होते जाते हैं, अस्थिपंजर सिकुड़ जाते हैं, चेहरे खून की कमी से एकदम सफेद पड़ जाते हैं तथा उनका मनुष्यत्व पूरी तरह एक ऐसी जड़ निद्रा में खो जाता है, जिसके बारे में सोचने से भी डर लगता है... हमें आश्चर्य नहीं है कि मि० मैलट या कोई और कारखानेदार इस बहस का विरोध करने के लिए खड़े हो जाते हैं... यह व्यवस्था, जैसा कि रेवरेंड मोंटेगू वेल्पी ने इसका वर्णन किया है, सामाजिक, शारीरिक, नैतिक और आध्यात्मिक दृष्टि से निर्मम दासता की व्यवस्था है... उस शहर के बारे में कोई क्या सोचेगा, जो यह मांग करने के लिए सार्वजनिक सभा करता है

<sup>63</sup> फ़ैक्टरियों और इंस्पेक्टरों की रिपोर्टों में, दोनों जगह इन्हीं नामों का अधिकृत रूप से प्रयोग किया जाता है।

<sup>64</sup> “मिल-मालिकों का लालच उन्हें नफ़े के लोभ में डालकर उनसे ऐसे-ऐसे निर्दय काम कराता है कि शायद सोने के लोभ में पड़कर अमरीका को जीतनेवाले स्पेनवासी भी उससे ज्यादा बेरहमी के काम नहीं कर पाये थे।” (John Wade, *History of the Middle and Working Classes*, 3rd Ed., London, 1835, p. 114.) यह पुस्तक राजनीतिक अर्थ-शास्त्र का एक तरह का गुटका है। और यदि उसके प्रकाशन के समय को ध्यान में रखा जाये, तो उसके सैद्धांतिक भाग के कुछ अंश एकदम नये हैं, मिसाल के लिए, व्यापारिक संकटों से संबंधित हिस्सा। लेकिन पुस्तक के ऐतिहासिक हिस्से में बहुत हद तक सर एफ० एम० ईडन की रचना *The State of the Poor* (London, 1797) की निर्लज्जतापूर्वक नक़ल की गयी है।

कि पुरुषों का श्रम-काल घटाकर अठारह घंटे कर दिया जाये? ... हम वर्जीनिया और कैरोलाइना के कपास-बारागनों के मालिकों को अपने भाषणों में बहुत बुरा-भला कहते हैं। क्या उनका हबशी-व्यापार, उनका कोड़ा और मानव-शरीरों की उनकी बिक्री इस मानव-हत्या से अधिक घृणित है, जो केवल इसलिए धीरे-धीरे की जाती है कि वेइल और कालर तैयार होते रहें और पूंजीपतियों की जेबें भरती जायें?"<sup>65</sup>

पिछले २२ वर्ष में संसद के आदेश पर स्टेफ़र्डशायर के मिट्टी के बर्तन बनाने के कारखानों की तीन बार जांच हो चुकी है। जांच का नतीजा मि० स्क्रिवेन की १८४१ की उस रिपोर्ट में निहित है, जो उन्होंने बाल-सेवायोजन आयोग को दी थी; इसका नतीजा डा० ग्रीनहाउ की १८६० की उस रिपोर्ट में निहित है, जो प्रिवी काउंसिल के मेडिकल अफ़सर के आदेश से प्रकाशित हुई थी (*Public Health, 3rd Report, I, 102-113.*) और अंत में इस जांच का नतीजा मि० लॉग की १८६२ की रिपोर्ट में दर्ज है, जो *1st Report of the Children's Employment Commission of the 13th June 1863* में प्रकाशित हुई है। मेरे मतलब के लिए १८६० और १८६३ की रिपोर्टों से खुद शोषित बच्चों के बयानों के कुछ अंश उद्धृत कर देना ही काफी होगा। बच्चों की हालत से हम वयस्कों की और खास कर लड़कियों और औरतों की हालत का कुछ अनुमान लगा सकते हैं, और वह भी उद्योग की एक ऐसी शाखा में, जिसके मुकाबले में कपास की कताई का उद्योग एक बड़ा आरामदेह और स्वास्थ्यप्रद धंधा प्रतीत होता है।<sup>66</sup>

६ वर्ष के विलियम वुड ने जब काम करना आरंभ किया था, तब उसकी उम्र ७ वर्ष और १० महीने की थी। शुरू से ही वह "सांचे ढोता था" (यानी सांचे में ढली हुई वस्तुओं को सुखाने के कमरे में ले जाता था और फिर खाली सांचों को वहां से वापस लाता था)। हर रोज वह सुबह को छः बजे आता था और रात को कोई ६ बजे काम करना बंद करता था। उसने बताया: "हफ्ते में छः दिन मैं रात को ६ बजे तक काम करता हूं। ७ या ८ हफ्ते तक मैंने इस तरह काम किया है।" ७ वर्ष के बच्चे से पंद्रह घंटे रोज़ाना की मेहनत! १२ वर्ष के जे० मुरे ने बताया: "मैं मिट्टी छानता हूं और सांचे ढोता हूं। मैं ६ बजे काम पर आता हूं। कभी-कभी ४ बजे ही। कल मैं पूरी रात काम करता रहा—आज सुबह छः बजे तक। मैं परसों रात से बिस्तर पर नहीं लेटा हूं। कल रात ८ या ९ लड़के और काम कर रहे थे। एक को छोड़कर बाक़ी सब आज सुबह भी काम पर आये हैं। मुझे ३ शिलिंग और ६ पेंस मिलते हैं। रात को काम करने के एवज में मुझे इससे ज्यादा नहीं मिलता। पिछले सप्ताह मैंने दो रात काम किया था।" फ़ेर्नीहाउ नामक दस वर्ष के एक बालक ने बताया: "(भोजन के लिए) मुझे हमेशा एक घंटा नहीं मिलता। कभी-कभी, जैसे बृहस्पतिवार, शुक्रवार और शनिवार को, केवल आधा घंटा ही मिलता है।"<sup>67</sup>

डा० ग्रीनहाउ ने बताया है कि स्टोक-ग्रान-ट्रेंट और वॉल्स्टेटन नामक मिट्टी के बर्तन बनाने-

<sup>65</sup> *Daily Telegraph*, 17th January 1860.

<sup>66</sup> देखिये F. Engels, *Lage der arbeitenden Klasse in England*, Leipzig, 1845, S. 249-251.

<sup>67</sup> *Children's Employment Commission, 1st Report etc.*, 1863, Evidence, pp. 16, 19, 18.



वाले डिस्ट्रिक्टों में लोगों की औसत जीवन-अवधि असाधारण रूप से कम होती है। यद्यपि स्टोक डिस्ट्रिक्ट में २० वर्ष से अधिक आयु के वयस्क पुरुषों का केवल ३६.६ प्रतिशत भाग और वॉल्सटॉटन डिस्ट्रिक्ट में केवल ३०.४ प्रतिशत भाग ही मिट्टी के बर्तन बनानेवाले कारखानों में काम करता है, तथापि स्टोक डिस्ट्रिक्ट में इस आयु के पुरुषों में जितनी मौतें होती हैं, उनमें से आधी से ज्यादा और वॉल्सटॉटन डिस्ट्रिक्ट में कुल मौतों की लगभग  $\frac{2}{5}$  संख्या मिट्टी के बर्तन बनानेवालों में फेफड़ों की बीमारियां फैलने के कारण होती हैं। हेनले के एक डाक्टर बूथरॉयड का कथन है: “मिट्टी के बर्तन बनानेवालों की हर नयी पीढ़ी पिछली पीढ़ी के मुकाबले में क्रद में छोटी और दुर्बल होती है।” इसी तरह मि० मकबीन नामक एक और डाक्टर ने बताया है कि “२५ वर्ष हुए मैंने मिट्टी के बर्तन बनानेवालों के बीच डाक्टरी शुरू की थी। तब से आज तक इन लोगों का स्वास्थ्य बहुत खराब हो गया है, जो खास तौर पर क्रद और चौड़ाई के कम हो जाने में जाहिर होता है।” ये तमाम वक्तव्य डा० ग्रीनहाऊ की १८६० की रिपोर्ट से लिये गये हैं।<sup>७८</sup>

१८६३ में जांच-कमिश्नरों ने जो रिपोर्ट दी थी, उसका एक उद्धरण यह है। उत्तरी स्टे-फ़र्डशायर के अस्पताल के बड़े डाक्टर डा० जे० टी० आर्लेज ने बताया है: “एक वर्ग के रूप में मिट्टी के बर्तन बनानेवाले—स्त्रियां और पुरुष दोनों—शारीरिक दृष्टि से और नैतिक दृष्टि से ह्रासग्रस्त लोग हैं। आम तौर पर उनका शारीरिक विकास रुक गया है, आकृति भोड़ी हो गयी है और उनका वक्ष अकसर बहुत ही कुरूप होता है। वे लोग वक्त से पहले बूढ़े हो जाते हैं, और इसमें तो तनिक भी संदेह नहीं कि उनकी उम्र बहुत छोटी होती है। इन लोगों में उत्साह और खून की कमी होती है, और बार-बार होनेवाला मंदाग्नि का हमला, जिगर और गुरदे की बीमारियां और गठिया रोग उनके शरीर की दुर्बलता को पूर्णतया स्पष्ट कर देते हैं। लेकिन जितनी बीमारियां हैं, उनमें वे सबसे ज्यादा वक्ष-रोगों—निमोनिया, राजयक्ष्मा, श्वासनली-शोथ और दमे—के शिकार होते हैं। एक खास बीमारी सिर्फ इन्हीं लोगों में पायी जाती है। वह मिट्टी के बर्तन बनानेवालों का दमा या मिट्टी के बर्तन बनानेवालों की तपेदिक कहलाती है। मिट्टी के बर्तन बनानेवालों में से दो तिहाई या इससे भी अधिक ग्रंथियों या हड्डियों या शरीर के अन्य भागों की सृजन की बीमारी से पीड़ित हैं... यदि इस डिस्ट्रिक्ट की आबादी के शारीरिक ह्रास ने और भी अधिक भयंकर रूप धारण नहीं कर लिया है, तो इसका यह कारण है कि आसपास के इलाकों से नये लोग आते रहते हैं और व्याह-शादी के जरिये ज्यादा तंदुरुस्त नसलों के लोग उसमें शामिल होते रहते हैं।”<sup>७९</sup>

इसी अस्पताल के भूतपूर्व हाउस-सर्जन मि० चार्ल्स पार्सेन्स ने कमिश्नर लोंगे के नाम एक पत्र में अन्य बातों के अलावा यह भी लिखा है कि “मैं आंकड़ों के आधार पर नहीं, बल्कि केवल व्यक्तिगत पर्यवेक्षण के आधार पर ही कुछ कह सकता हूं, परंतु मुझे यह कहने में कोई हिचकिचाहट नहीं है कि इन गरीब बच्चों को देखकर, जिनके स्वास्थ्य को या तो उनके माता-पिता के या उनके मालिकों के लालच को पूरा करने के लिए बलिदान कर दिया गया है, मुझे बार-बार बहुत गुस्सा आया है।” मि० पार्सेन्स ने मिट्टी के बर्तन बनानेवालों को होनेवाली बीमार-

<sup>७८</sup> *Public Health, 3rd Report etc.*, pp. 103, 105.

<sup>७९</sup> *Children's Employment Commission, 1st Reports etc.*, 1863, p. 24.

रियों के कारण गिनाये हैं और उनका सार निकालते हुए कहा है कि सब बीमारियों का मूल कारण यह है कि इन लोगों को “बहुत ज्यादा देर तक” काम करना पड़ता है। कमीशन की रिपोर्ट में यह आशा प्रकट की गयी है कि “एक ऐसे उद्योग के बारे में, जिसने पूरे संसार में इतना प्रमुख स्थान प्राप्त कर लिया है, बहुत दिनों तक यह नहीं कहना पड़ेगा कि उसकी महान सफलता के साथ-साथ उसमें काम करनेवाले उन मजदूरों का... जिनके श्रम एवं कुशलता के बल पर यह महान सफलता प्राप्त हुई है... शारीरिक ह्रास हुआ है, उनको बड़े पैमाने पर शारीरिक कष्ट उठाना पड़ा है और उनकी मौत जल्दी होने लगी है”।<sup>69a</sup> और इंग्लैंड के मिट्टी के बर्तन बनानेवाले कारखानों के बारे में जो कुछ कहा गया है, वह स्कॉटलैंड के कारखानों के बारे में भी सच है।<sup>70</sup>

दियासलाई उद्योग १८३३ से, सलाई पर फ्रास्कोरस लगाने की पद्धति के आविष्कार के बाद, आरंभ हुआ था। १८४५ के बाद से इंग्लैंड में इस उद्योग का तेजी से विकास हुआ है, और वह खास तौर पर लंदन की घनी बस्तियों में और साथ ही मैचेस्टर, बर्मिंघम, लिवरपूल, ब्रिस्टल, नोर्विच, न्यूकैसल और ग्लासगो में भी फैल गया है। उसके साथ-साथ हनु-स्तंभ की बीमारी का वह खास रूप भी फैल गया है, जिसके बारे में वियेना के एक डाक्टर ने पता लगाया है कि यह बीमारी खास तौर पर दियासलाई बनानेवालों में पायी जाती है। इन मजदूरों की आधी संख्या तेरह वर्ष से कम उम्र के बच्चों और अठारह वर्ष से कम उम्र के लड़कों की है। यह उद्योग इतना गंदा और स्वास्थ्य के लिए इतना हानिकारक समझा जाता है कि मजदूर वर्ग का केवल सबसे गंदा-गुजरा हुआ हिस्सा, यानी वे विधवाएं, जिन्हें आधा पेट खाकर रह जाना पड़ता है, और इसी प्रकार के अन्य लोग ही अपने बच्चों को, अपनी “फटे-हाल, भूखी, जाहिल सन्तान” को, इस उद्योग में काम करने के लिए भेजते हैं।<sup>71</sup> कमिशनर व्हाइट ने जितने गवाहों के बयान लिये थे (१८६३ में), उनमें से २७० की उम्र १८ वर्ष से और ४० की उम्र १० वर्ष से कम थी, १० की उम्र केवल ८ तथा ५ केवल ६ वर्ष के थे। काम का दिन १२ से लेकर १४ या १५ घंटे तक का था। रात को भी काम करना पड़ता था। भोजन का कोई समय निश्चित नहीं था। भोजन प्रायः काम के कमरों में ही करना पड़ता था, जो फ्रास्कोरस के जहरीले धुएं से भरे रहते थे। दांते यदि इस उद्योग को देखते, तो इसे अपने नरक से भी अधिक भयानक पाते।

दीवारी कागज के उद्योग में घटिया कागज मशीन से छापा जाता है और बढ़िया हाथ से। इस व्यवसाय में सबसे ज्यादा तेजी अक्टूबर के शुरू से अप्रैल के अंत तक रहती है। इन महीनों में काम अंधाधुंध चलता है और ६ बजे सुबह से रात के १० बजे या उसके भी बाद तक बिना रुके बराबर जारी रहता है।

जे० लीच का बयान है कि “पिछले जाड़ों में उन्नीस में से छः लड़कियां अत्यधिक काम करने के कारण बीमार पड़ गयीं और काम पर न आ सकीं। मैं उनको डांट-डांटकर जगाये रखता हूं, वरना वे सब काम करते-करते ही सो जायें।” डब्ल्यू० डफ्री ने कहा है: “मैंने वह वक्त भी देखा है, जब कोई भी बच्चा काम करने के लिए अपनी आंखें खुली हुई नहीं रख

<sup>69a</sup> *Children's Employment Commission, 1863, pp. 22, XI.*

<sup>70</sup> *l. c., p. XLVII.*

<sup>71</sup> *l. c., p. LIV.*

पा रहा था। और बच्चे ही क्यों, वास्तव में हममें से कोई भी अपनी आँखें खुली हुई नहीं रख सकता था।" जे० लाइटबोर्न का बयान है कि "मेरी उम्र १३ वर्ष है... पिछले जाड़ों में हम लोग रात के ६ बजे तक काम करते थे और उसके पहले वाले जाड़ों में रात के १० बजे तक। जाड़ों में मेरे पैर इस बुरी तरह फट जाते थे कि मैं रोज रात को दर्द के मारे रोया करता था"। जी० ऐप्सडेन ने बताया है: "मेरा यह लड़का... जब यह ७ वर्ष का था, तब मैं उसे अपनी पीठ पर चढ़ाकर बर्फ पार करके कारखाने में ले जाया और वहाँ से लाया करता था। वहाँ वह रोज सोलह घंटे काम करता था... अक्सर वह मशीन के पास खड़ा रहता था और मैं उसे झुककर खाना खिलाता था, क्योंकि वह न तो मशीन के पास से हट सकता था और न ही बीच में काम बंद कर सकता था।" मैचिस्टर की एक फ्रैक्टरी के प्रबंधकर्ता हिस्सेदार स्मिथ ने बताया है कि "हम लोग (उसका मतलब है: "हमारे मजदूर", जो "हम लोगों" के लिए काम करते हैं) बराबर काम करते रहते हैं और खाना खाने के लिए भी बीच में नहीं रुकते, जिससे  $१०\frac{१}{२}$  घंटे का दिन भर का काम शाम को ४.३० बजे ही खत्म हो जाता है और उसके बाद का सारा काम ओवरटाइम होता है।"<sup>72</sup> (क्या यह मि० स्मिथ खुद भी इन  $१०\frac{१}{२}$  घंटों में भोजन नहीं करते?) "हम लोग (वही स्मिथ साहब बोल रहे हैं) शाम के ६ बजने के पहले शायद कभी ही काम बंद करते हैं" (मतलब यह कि "हम" शायद कभी ही "अपनी" श्रम-शक्ति की मशीनों का उपयोग करना बंद करते हैं)। "नतीजा यह होता है कि असल में हम लोग साल भर iterum Crispinus [वही बात] यानी ओवर-टाइम काम करते रहते हैं... इन तमाम लोगों को, जिनमें बच्चे और बड़े दोनों शामिल हैं (जिनमें १५२ बच्चे तथा लड़के और १४० वयस्क लोग हैं), पिछले अठारह महीने से हर सप्ताह औसतन कम से कम ७ दिन और ५ घंटे, या  $७८\frac{१}{२}$  घंटे प्रति सप्ताह, काम करना पड़ा है। इस वर्ष (१८६२) की २ मई को जो छः सप्ताह समाप्त हुए, उनका औसत इससे भी ज्यादा बैठता था, यानी इन छः सप्ताहों में उन्हें प्रति सप्ताह ८ दिन या ८४ घंटे काम करना पड़ा।" फिर भी यह मि० स्मिथ, जिनको pluralis majestatis [बहुवचन का प्रयोग करने] का इतना ज्यादा शौक है, मुस्कराते हुए फरमाते हैं कि "मशीन का काम बहुत मुश्किल नहीं होता।" इसी तरह ब्लाकों से कागज की छपाई करनेवाले कारखानों के मालिक कहते हैं कि "हाथ का काम मशीन के काम से अधिक स्वास्थ्यप्रद होता है।" कुल मिलाकर, सभी मालिक गुस्से से बौखला उठते हैं, जब कोई व्यक्ति "कम से कम भोजन के समय मशीनों

<sup>72</sup> इसका वही अर्थ नहीं लगाना चाहिए, जो हमारे बेशी श्रम-काल का होता है। ये महानुभाव  $१०\frac{१}{२}$  घंटे के श्रम को काम का सामान्य दिन समझते हैं, जिसमें, जाहिर है, सामान्य बेशी श्रम भी शामिल होता है। इसके बाद "ओवरटाइम" शुरू होता है, जिसकी मजदूरी कुछ बेहतर दर पर दी जाती है। बाद को यह बात स्पष्ट होगी कि तथाकथित सामान्य दिन में जो श्रम खर्च होता है, मजदूर को उसके लिए कम मूल्य दिया जाता है और इसलिए ओवर-टाइम महज मजदूर से थोड़ा और बेशी श्रम कराने का एक पूँजीवादी हथकंडा होता है। यदि काम के सामान्य दिन में खर्च की गयी श्रम-शक्ति की उचित मजदूरी दे भी दी जाये, तब भी ओवरटाइम मजदूर से बेशी श्रम कराने की तरकीब ही रहेगा।

को रोक देने" का सुझाव रखता है। बरो के दीवार पर मढ़ने का कागज तैयार करनेवाले एक कारखाने के मैनेजर मि० आटले ने कहा है कि यदि इस तरह का कोई नियम बन जाये, "जिसके अनुसार, मान लीजिये, सुबह ६ बजे से रात के ६ बजे तक काम कराया जा सके... तो हम लोगों को (!) बड़ी सुविधा हो जायेगी, लेकिन सुबह ६ बजे से शाम के ६ बजे तक का समय फ़ैक्टरी में काम लेने के लिए उपयुक्त नहीं है। हमारी मशीन भोजन के लिए हमेशा रोक दी जाती है (क्या कहने आपकी उदारता के!)। इससे कागज और रंग की कभी कोई खास हानि नहीं होती। लेकिन,"—वह आगे बड़ी सहृदयता के साथ कहते हैं,— "समय का नुकसान यदि लोगों को पसंद नहीं आता, तो मैं इस बात को समझ सकता हूँ।" कमीशन की रिपोर्ट में बड़े भोलेपन के साथ यह मत प्रकट किया गया है कि कुछ "प्रमुख कंपनियों" को समय खोने का, यानी दूसरों का श्रम हड़पने के लिए समय न पाने का और इसलिए मुनाफ़ा खो बैठने का जो भय सता रहा है, वह इसके लिए पर्याप्त कारण नहीं समझा जा सकता कि १३ वर्ष से कम उम्र के बच्चों को और १८ वर्ष से कम उम्र के लड़के-लड़कियों को बिना खाये काम करने की इजाजत दी जाये या उनको काम के दौरान ही इस तरह भोजन देने की इजाजत दी जाये, जिस तरह भाप के इंजन को उत्पादन-प्रक्रिया के दौरान कोयला और पानी दिया जाता है, ऊन को साबुन खिलाया जाता है और पहिये को तेल पिलाया जाता है, यानी जिस तरह श्रम के औजारों को सहायक सामग्री दी जाती है।<sup>73</sup>

इंग्लैंड में उद्योग की किसी शाखा में उत्पादन का इतना पुरातन ढंग इस्तेमाल नहीं किया जाता, जितना डबल रोटी बनाने में (हाल में मशीनों के जरिये रोटी बनाने की जो पद्धति चालू की गयी है, हम उसपर यहां विचार नहीं कर रहे हैं)। डबल रोटी बनाने के व्यवसाय में तो ईसा से भी पहले का ढंग, रोमन कवियों की रचनाओं में वर्णित ढंग इस्तेमाल किया जाता है। परंतु, जैसा कि पहले भी कहा जा चुका है, शुरू में पूंजी को इसमें कोई दिलचस्पी नहीं होती कि श्रम-प्रक्रिया का प्राविधिक स्वरूप कैसा है। वह जैसा भी होता है, पूंजी उसी को लेकर अपना काम आरंभ कर देती है।

खास तौर पर लंदन में डबल रोटी में जैसी भयानक मिलावट की जाती है, इसपर पहले-पहल उस समय प्रकाश पड़ा, जब हाउस आफ़ कामन्स ने "खाद्य-पदार्थों में मिलावट" की जांच करने के लिए एक समिति नियुक्त की और उसने अपनी रिपोर्टें प्रकाशित कीं (१८५५-१८५६) और जब डा० हैस्सल की रचना *Adulteration detected* प्रकाशित हुई।<sup>74</sup> इस रहस्योद्घाटन का परिणाम यह हुआ कि ६ अगस्त १८६० को "खाने-पीने की वस्तुओं में मिलावट रोकने के लिए" एक क़ानून बना दिया गया। पर यह क़ानून कभी अमल में नहीं आया, क्योंकि वह स्वभावतया ऐसे प्रत्येक स्वतंत्र व्यापारी पर कृपादृष्टि रखता है, जो मिलावट वाली वस्तुओं को ख़रीद या बेचकर "ईमानदारी का पैसा कमाना" चाहता है।<sup>75</sup> इस समिति

<sup>73</sup> *Children's Employment Commission*, 1863, Evidence, pp. 123, 124, 125, 140, LXIV.

<sup>74</sup> फिटकरी का बारीक चूरा, जिसमें कभी-कभी नमक भी मिला रहता है, बाज़ार में आम बिकता है और "रोटी बनानेवालों का मसाला" कहलाता है।

<sup>75</sup> कालिख कार्बन का एक सुपरिचित और बहुत ऊर्जापूर्ण रूप है। चिमनियां साफ़ करनेवाले उसे खाद के रूप में अंग्रेज़ काश्तकारों के हाथ बेच देते हैं। अब १८६२ में अंग्रेज़ जूरी को एक मुक़दमे में यह सवाल तय करना पड़ा कि वह कालिख, जिसमें ख़रीदार के पीठ पीछे ६० प्रति-

ने खुद न्यूनाधिक भ्रोलपन के साथ अपना यह विश्वास प्रकट किया कि स्वतंत्र व्यापार का अर्थ मूलतया मिलावटयुक्त चीजों का व्यापार, या, जैसा कि अंग्रेज लोग बड़ी बुद्धिमानी का परिचय देते हुए कहते हैं, “गोलमाल” वस्तुओं का व्यापार, होता है। वस्तुतः इस प्रकार का गोलमाल करनेवाले प्रोटेगोरस से भी अधिक दक्षता के साथ सफ़ेद को काला और काले को सफ़ेद कर सकते हैं और एलियाटिक्स से भी अधिक कुशलता के साथ *ad oculos* [आपकी आंखों के सामने ही] यह प्रमाणित कर सकते हैं कि दुनिया में हर चीज़ महज़ दिखावटी होती है।<sup>76</sup>

बहरहाल इस समिति ने जनता का ध्यान उस रोटी की ओर, जिसे वह रोज़ खाती थी, और रोटी बनाने के व्यवसाय की ओर खींचा था। उसके साथ-साथ लंदन के रोटी बनानेवाले कारीगरों ने सार्वजनिक सभाओं के जरिये और संसद को दरखास्तें भेजकर इस बात का शोर मचाया कि उनके मालिक लोग उनसे बहुत ज्यादा काम लेते हैं, इत्यादि। यह शोर इतना जोरदार था कि मि० एच० एस० ट्रेमेनहीर को, जो १८६३ के उस कमीशन के सदस्य थे, जिसका पहले भी कई बार जिक्र आ चुका है, इस मामले की जांच करने के लिए शाही जांच-कमिश्नर नियुक्त कर दिया गया। उनकी रिपोर्ट<sup>77</sup> का तथा उन बयानों का, जो उनके सामने दिये गये थे, जनता के दिल पर भले ही कोई असर न पड़ा हो, पर उसके पेट में ज़रूर खलबली मच गयी। अंग्रेज को अपनी बाइबल का सदा अच्छा ज्ञान होता है, और उसे यह खूब मालूम था कि जब तक आदमी भगवान की दया से किसी पूजीपति, ज़मींदार या बैठे-बिठाये मोटी तनख़्वाह मारनेवाले के घर में पैदा नहीं होता, तब तक उसे हमेशा अपनी मेहनत और पसीने की रोटी खानी पड़ती है। मगर उसे यह मालूम नहीं था कि यदि फिटकरी, रेत और अन्य जायक़ेदार खनिज पदार्थों की गिनती न भी की जाये, तो भी उसे हर रोज़ अपनी रोटी में फोड़ों का मवाद, आदमी का पसीना, मकड़ी के जाले, मरे हुए तिलचटे और सड़ा हुआ जर्मन खमीर खाना पड़ता है। चुनावों परम पावन स्वतंत्र व्यापार का कोई खयाल न करके रोटी बनाने का स्वतंत्र व्यवसाय राजकीय इंस्पेक्टरों के निरीक्षण में रख दिया गया (यह निश्चय संसद के १८६३ के अधिवेशन के बंद होने के समय हुआ) और संसद के इसी क़ानून के जरिये रात के ६ बजे से सुबह के ५ बजे तक १८ वर्ष से कम उम्र के रोटी बनानेवाले

शत धूल और रेत मिला दिया गया है, व्यापारिक अर्थ में खरी कालिख है या क़ानूनी अर्थ में मिलावटयुक्त कालिख है। जूरी में जो “व्यापार के मित्र” बैठे हुए थे, उन्होंने यह तय किया कि यह व्यापारिक अर्थ में खरी कालिख है, और वादी काश्तकार का मुक़दमा खारिज कर दिया गया, जिसे ऊपर से मुक़दमे का खर्च भी भ्रदा करना पड़ा।

<sup>76</sup> फ़्रांसीसी रसायनज्ञ शेवत्ये ने पण्यों के “गोलमाल” से संबंध रखनेवाली अपनी रचना में जिन ६०० या उससे अधिक वस्तुओं पर विचार किया है, उनमें से अधिकतर में उसने मिलावट के दस-दस, बीस-बीस और तीस-तीस अलग-अलग तरीक़े गिनाये हैं। साथ ही उसने यह भी लिख दिया है कि उसे सब तरीक़ों की जानकारी नहीं है और न ही उसने उन सब तरीक़ों का जिक्र किया है, जिनको वह जानता है। उसने चीनी में मिलावट के ६, ज़ैतून के तेल में ६, मक्खन में १०, नमक में १२, दूध में १६, रोटी में २०, ब्रांडी में २३, आटे में २४, चाकलेट में २८, शराब में ३० और काफ़ी में मिलावट करने के ३२ तरीक़े बताये हैं, इत्यादि। यहां तक कि खुद सर्वशक्तिमान परमेश्वर भी इस मुसीबत से नहीं बच पाया है। देखिये रूआर दे कार की रचना *De la falsification des substances sacramentelles*, Paris, 1856.

<sup>77</sup> *Report etc. relative to the Grievances complained of by the Journeymen Bakers etc.*, London, 1862, और *2nd Report etc.*, London, 1863.

कारीगरों से काम लेने पर प्रतिबंध लगा दिया गया। कानून की इस अंतिम धारा से प्रकट होता है कि इस पुराने घरेलू ढंग के व्यवसाय में मजदूरों से कैसा कमरतोड़ काम लिया जाता था।

“लंदन में रोटी बनानेवाले कारीगर का काम आम तौर पर रात को लगभग ग्यारह बजे शुरू होता है। उस समय वह आटा तैयार करता है। यह बड़ी मेहनत का काम होता है। घान छोटा है या बड़ा और आटे को कितनी देर गूंधना है, उसके अनुसार इस काम में आधे घंटे से पाँचे घंटे तक का समय लग जाता है। उसके बाद कारीगर आटा गूंधने के उस तख्ते पर ही लेट जाता है, जिससे आटा घोलने की नांद के दक्कन का भी काम लिया जाता है। वह आटे की एक बोरी अपने नीचे बिछा लेता है और एक बोरी को तह देकर तकिया बना लेता है। यहाँ वह दो-एक घंटे सोता है। फिर उठता है, तो पाँच घंटे तक लगातार बहुत तेजी के साथ काम करता रहता है। इस अरसे में वह नांद में से आटा निकालता है, तोलता है, साँचे में डालता है, तंदूर में रखता है, छोटी रोटियाँ और बड़ियाँ रोटियाँ बनाता और पकाता है, घान को तंदूर के बाहर निकालता है, रोटियों को दूकान में सजाता है, वगैरह, वगैरह। जहाँ रोटी पकायी जाती है, उस कमरे का तापमान ७५ से लेकर ९० डिग्री तक रहता है, और छोटे कमरों में तापमान ७५ डिग्री के बजाय ९० डिग्री के ज्यादा नज़दीक रहता है। जब डबल रोटी, छोटी रोटी, आदि बनाने का काम समाप्त हो जाता है, तो उसके वितरण का काम शुरू होता है। रात भर इस तरह सख्त मेहनत करने के बाद कारीगरों का एक काफ़ी बड़ा हिस्सा दिन में कई-कई घंटे टोकरियों में भरी या ठेलों पर लदी रोटियों को इधर से उधर पहुंचाने में व्यस्त रहता है और बीच-बीच में उसे रोटी पकाने के कमरे में पहुंच जाना पड़ता है। इन कारीगरों को दोपहर के बाद १ बजे और ६ बजे के बीच छुट्टी मिलती है। तीसरे पहर को वे कब काम से छुटते हैं, यह इस पर निर्भर करता है कि मौसम कौन सा है और उनके मालिक का धंधा किस प्रकार का तथा कितना फैला हुआ है। इसी बीच कुछ और कारीगरों को शाम तक रोटियों के नये घान तंदूर से निकालने के लिए जुटे रहना पड़ता है...<sup>78</sup> लंदन में जिस मौसम में रोटियों का धंधा खास तौर पर चमकता है, उस मौसम में वेस्ट एण्ड क्षेत्र के “पूरे दामों पर” रोटी बेचनेवाले नानबाइयों के कारीगर आम तौर पर रात को ११ बजे काम आरंभ करते हैं और दो-एक छोटे-छोटे (कभी-कभी तो बहुत छोटे) अवकाशों के साथ अगले रोज़ सुबह के ८ बजे तक रोटी पकाते रहते हैं। उसके बाद वे दिन भर, यानी शाम के ४, ५, ६ और यहाँ तक कि ७ बजे तक फिर रोटियाँ इधर से उधर ले जाने का काम करते हैं या कभी-कभी तीसरे पहर को उनको फिर रोटी पकाने के कमरे में घुसकर बिस्कुट बनाने में मदद करनी पड़ती है। काम खत्म करने के बाद उनको कभी-कभी पाँच-छः घंटे और कभी केवल चार-पाँच घंटे सोने के लिए मिलते हैं, और उसके बाद फिर वही क्रम आरंभ हो जाता है। शुक्रवार के दिन वे सदा कुछ जल्दी, यानी दस बजे के करीब, काम शुरू कर देते हैं और कभी-कभी शनिवार की रात के ८ बजे तक और आम तौर पर रविवार की सुबह के ४ या ५ बजे तक लगातार रोटी पकाने या जहाँ-तहाँ पहुंचाने में लगे रहते हैं। रविवार के दिन कारीगरों को दो या तीन बार दो-एक घंटे के लिए आकर अगले दिन की रोटियों के लिए तैयारी करनी पड़ती है... कम दामों पर रोटी बेचने-

<sup>78</sup> J. C., *1st Report etc.*, p. VI.

वाले मालिक ( जो “पूरे दाम” से कम दामों पर अपनी रोटी बेच देते हैं और जिनकी श्रेणी में, जैसा कि ऊपर बताया जा चुका है, लंदन के तीन-चौथाई रोटी वाले आ जाते हैं ) जिन कारीगरों को नौकर रखते हैं, उनको आम तौर पर न सिर्फ़ ज्यादा देर तक काम करना पड़ता है, बल्कि उनका सारा काम रोटी पकाने के कमरे के भीतर ही होता है। कम दामों पर रोटी बेचनेवाले मालिक आम तौर पर... दूकानों में ही रोटी बेचते हैं। मोदियों की दूकानों के सिवा वे अपनी रोटी और कहीं नहीं भेजते, और वहाँ भेजने के लिए वे आम तौर पर दूसरे मज़दूरों से काम लेते हैं। उनके घर-घर रोटी पहुँचाने का प्रचलन नहीं है। जब सप्ताह समाप्त होने के करीब आता है, तब... कारीगर लोग बृहस्पतिवार को रात के १० बजे शुरू करके शनिवार की रात तक लगातार काम करते चले जाते हैं और बीच में महज़ ज़रा सी देर के लिए उनको एक छुट्टी मिलती है।”<sup>79</sup>

कम दामों पर रोटी बेचनेवाले मालिकों की स्थिति को बर्ज़ुआ दिमाग़ भी समझता है। “ये लोग कारीगरों से मुफ्त श्रम कराते हैं और उसके सहारे प्रतियोगिता करते हैं।”<sup>80</sup> और जांच-कमीशन के सामने पूरे दामों पर बेचनेवाला कम दामों पर बेचनेवाले अपने प्रतिद्वंद्वियों की निंदा करता है और कहता है कि वे लोग दूसरों के श्रम को चुराते हैं और रोटी में मिलावट करते हैं। “वे यदि जिंदा हैं, तो केवल इसलिए कि वे एक तो जनता को धोखा देते हैं और दूसरे, अपने कारीगरों को १२ घंटे की मज़दूरी देकर १८ घंटे काम कराते हैं।”<sup>81</sup>

रोटी में मिलावट किया जाना और नानबाइयों के एक ऐसे वर्ग का जन्म ले लेना, जो पूरे दाम से कम दामों पर अपनी रोटी बेच देता है, यह १८वीं सदी के शुरू में, उसी समय से आरंभ हो गया था, जब इस व्यवसाय का नैगमिक स्वरूप नष्ट हो गया और रोटियों की दूकान के मालिक की नकेल आटे की चक्की के मालिक या आटे के आढ़ती के रूप में पूँजीपति के हाथों में पहुँच गयी।<sup>82</sup> इस प्रकार इस व्यवसाय में पूँजीवादी उत्पादन और काम के दिन को अधिक से अधिक लंबा खींचने और रात को मज़दूरों से ज्यादा से ज्यादा काम लेने की पद्धति की नींव पड़ गयी, हालाँकि रात के काम की प्रथा ने लंदन में भी केवल १८२४ के बाद से ही अपने पांव अच्छी तरह जमाये हैं।<sup>83</sup>

अभी-अभी जो कुछ कहा गया है, उससे यह बात भी समझ में आ जानी चाहिए कि जांच-कमीशन की रिपोर्ट ने रोटी बनानेवाले कारीगरों को कम उम्र तक जिंदा रहनेवाले उन मज़दूरों की श्रेणी में क्यों रखा है, जो यदि सौभाग्यवश मज़दूर वर्ग के अधिकतर बच्चों की तरह असमय

<sup>79</sup> *1st Report etc.*, p. LXXI.

<sup>80</sup> George Read, *The History of Baking*, London, 1848, p. 16.

<sup>81</sup> *Report (1st) etc.*, Evidence of the “full-priced” baker Cheeseman, p. 108.

<sup>82</sup> George Read, l. c. १७ वीं सदी के अंत में और १८ वीं सदी के आरंभ में आढ़ती लोग हर संभव व्यवसाय में घुस गये थे, और उस समय भी आम तौर पर इन लोगों को लोक उपद्रव समझा जाता था। चुनांचे सॉमरसेट की काउंटी के मजिस्ट्रेटों के त्रैमासिक अधिवेशन के दौरान ग्रैंड जूरी ने हाउस आफ़ कामन्स को एक दरखास्त दी थी, जिसमें अन्य बातों के अलावा यह भी कहा गया था कि “ब्लैकवेल हॉल के ये आढ़ती लोक उपद्रव हैं और वस्त्र व्यवसाय को हानि पहुँचा रहे हैं, और इसलिए उपद्रव के नाते इन लोगों को ख़त्म कर दिया जाना चाहिए।” (*The Case of our English Wool etc.*, London, 1685, pp. 6,7.)

<sup>83</sup> *1st Report etc. relative to the Grievances complained of by the Journeymen Bakers etc.*, London, 1862, p. VIII.

मृत्यु का शिकार नहीं हो जाते, तो ४२ वर्ष की उम्र तक बहुत मुश्किल से पहुंच पाते हैं। और फिर भी रोटी बनाने के व्यवसाय में काम करने के इच्छुक उम्मीदवारों की सदा भीड़ लगी रहती है। लंदन इस व्यवसाय के लिए मजदूर स्कॉटलैंड, इंग्लैंड के पश्चिमी खेति-हर जिलों और जर्मनी से पाता है।

१८५८-१८६० में आयरलैंड के रोटी बनानेवाले कारीगरों ने रात का और रविवार का काम बंद कराने के लिए अपने खर्चे से बड़ी-बड़ी सभाएं कीं। साधारण जनता ने भी—मसलन मई १८६० में डबलिन की सभा में—आयरलैंडवासियों के प्रबल उत्साह के साथ उनका समर्थन किया। इस आंदोलन के फलस्वरूप वेक्सफोर्ड, किल्केन्नी, क्लॉन्मेल, वाटरफोर्ड, आदि स्थानों में केवल दिन में काम कराने का नियम सफलतापूर्वक लागू हो गया। “लिमरिक में, जहां कारीगरों की शिकायतें हृद से ज्यादा बढ़ गयी थीं, रोटी की दूकानों के मालिकों के विरोध के सामने आंदोलन पराजित हो गया है। वहां इस आंदोलन के सबसे बड़े विरोधी वे मालिक थे, जिनकी अपनी आटे की चक्कियां हैं। लिमरिक की मिसाल का ऐनिंस और टिप्पेरारी पर भी प्रतिगमनात्मक प्रभाव पड़ा। कॉर्क में, जहां भावनाओं का उग्रतम प्रदर्शन हुआ, मालिकों ने कारीगरों को काम से जवाब दे देने के अपने अधिकार का प्रयोग करके आंदोलन को हरा दिया है। डबलिन में रोटी की दूकानों के मालिकों ने आंदोलन का बहुत डटकर विरोध किया है, और जो कारीगर आंदोलन में अग्रणी थे, उन्हें यथाशक्ति हताश करके वे कारीगरों से उनके विश्वासों के विरुद्ध यह बात मनवाने में कामयाब हो गये हैं कि वे इतवार को और रात को काम करना जारी रखेंगे।”<sup>84</sup>

आयरलैंड की अंग्रेजी हुकूमत हमेशा जनता पर दमन करने के हथियारों से सजी रहती है और आम तौर पर वह उनका प्रदर्शन भी करती रहती है। पर उसी हुकूमत द्वारा नियुक्त की गयी इस समिति ने डबलिन, लिमरिक, कॉर्क, आदि नगरों के रोटी की दूकानों के निर्मम मालिकों को बड़ी नम्रतापूर्वक समझाने-बुझाने की कोशिश की और, जैसे वह किसी के अंतिम संस्कार में भाग ले रही हो, बड़े ही दुःख के अंदाज में कहा : “समिति का विश्वास है कि श्रम के घंटे प्रकृति के नियमों से सीमित होते हैं और इन नियमों का उल्लंघन करके कोई भी दंड से नहीं बच सकता। यदि रोटी की दूकानों के मालिक अपने कारीगरों को नौकरी से बर्खास्त कर दिये जाने का डर दिखाकर उन्हें अपने धार्मिक विश्वासों तथा अपनी स्वस्थ भावनाओं का हनन करने के लिए और देश के कानूनों को तोड़ने के लिए मजबूर करते हैं (यह सब रविवार को काम करने के बारे में कहा जा रहा है), तो इसका केवल यही परिणाम होगा कि मजदूरों और मालिकों के संबंध बिगड़ जायेंगे... और एक ऐसी मिसाल कायम होगी, जो धर्म, नैतिकता और सामाजिक व्यवस्था के लिए खतरनाक है... समिति का विश्वास है कि १२ घंटे रोजाना से ज्यादा लगातार काम लेना मजदूर के घरेलू एवं निजी जीवन में हस्तक्षेप करना है, यह हरेक मजदूर के घर में टांग अड़ाना और उसे पुत्र, भाई, पति और पिता के रूप में अपने पारिवारिक कर्तव्यों को पूरा न करने देना है, और इसलिए नैतिक दृष्टि से उसका परिणाम विनाशकारी होता है। यदि किसी मजदूर से १२ घंटे से ज्यादा काम लिया जाता है, तो उसका स्वास्थ्य नष्ट होने लगता है, उसको बुढ़ापा बहुत जल्दी आ घेरता है और उसकी असमय मृत्यु हो जाती है। इस तरह यह प्रथा मजदूरों के परिवारों को

<sup>84</sup> Report of Committee on the Baking Trade in Ireland for 1861.



चौपट कर देती है और मजदूर कुटुंबों को ठीक उसी समय असहाय कर देती है, जब उनको देखरेख और सहायता की सबसे अधिक आवश्यकता होती है।”<sup>85</sup>

अभी तक हमने आयरलैंड का जिक्र किया है। आयरलैंड के जलडमरूमध्य के दूसरी ओर, स्कॉटलैंड में, खेतिहर मजदूर, या हलवाहा, इस बात का विरोध कर रहा है कि उससे बहुत ही बुरे मौसम में भी रोजाना १३-१४ घंटे काम लिया जाता है और साथ ही (शनिवार को छुट्टी का पवित्र दिन माननेवालों के इस देश में) उसे रविवार को ४ घंटे का अतिरिक्त काम करना पड़ता है।<sup>86</sup> और वहां लंदन में तीन रेलवे-मजदूर—एक गार्ड, एक इंजन-ड्राइवर और एक सिगनलमैन—एक मजिस्ट्रेट के सामने खड़े हैं। रेल की एक भारी दुर्घटना में सैकड़ों मुसाफिर आन की आन में मुल्के-अदम को रवाना हो गये हैं। दुर्घटना का कारण है कर्मचारियों की लापरवाही। वे लोग जूरी के सामने एक आवाज से यह कहते हैं कि दस या बारह बरस पहले उनको केवल आठ घंटे रोजाना काम करना पड़ता था। परंतु पिछले पांच या छः सालों में उनसे १४, १८ और २० घंटे तक काम लिया जाने लगा है, और जब कभी छुट्टियों के दिनों में काम का विशेष दबाव होता है और छुट्टियां मनानेवालों के लिए स्पेशल ट्रेनें चलती हैं, तो अक्सर उनको बिना किसी अवकाश के ४० या ५० घंटे तक लगातार काम करना पड़ता है। ये मजदूर देव या दैत्य नहीं, बल्कि साधारण मनुष्य थे। आखिर एक ऐसा क्षण आया, जब उनकी श्रम-शक्ति जवाब दे गयी, चेतनाशून्यता ने उन्हें आ घेरा, उनके दिमाग ने सोचना और आंखों ने देखना बंद कर दिया। पर अंग्रेजी अदालत की जूरी के परम “संभ्रांत” सदस्यों ने उनके मुकदमे का यह फ़ैसला किया कि नर-हत्या का जुर्म लगाकर उनको तो सेशन अदालत के सिपुर्द कर दिया, और अपने निर्णय के साथ एक नम्र सा ऐसा ग्रंथ भी जोड़ दिया, जिसमें आशा प्रकट की गयी थी कि रेलों के पूँजीवादी मालिक भविष्य में श्रम-शक्ति की पर्याप्त मात्रा खरीदने पर कुछ ज्यादा पैसा खर्च किया करेंगे और खरीदी हुई

<sup>85</sup> l.c.

<sup>86</sup> ५ जनवरी १८६६ को एडिनबरा के नज़दीक, लास्सवेड में खेतिहर मजदूरों की एक सार्वजनिक सभा हुई। (देखिये *Workman's Advocate* का १३ जनवरी १८६६ का अंक।) १८६५ ख़त्म होते-होते स्कॉटलैंड में खेतिहर मजदूरों की एक ट्रेड-यूनियन बन गयी थी। यह एक ऐतिहासिक घटना थी। मार्च १८६७ में इंग्लैंड के बकिंघमशायर नामक एक सबसे अधिक उत्पीड़ित खेतिहर ज़िले में खेतिहर मजदूरों ने अपनी मजदूरी ६-१० शिलिंग से बढ़ाकर १२ शिलिंग करवाने के लिए हड़ताल कर दी। (उपरोक्त ग्रंथ से यह बात स्पष्ट हो गयी होगी कि इंग्लैंड के खेतिहर सर्वहारा का जो आंदोलन १८३० के हंगामाखेज प्रदर्शनों के कुचले जाने के बाद और खास तौर पर गरीबों के संबंध में नये क़ानूनों के जारी हो जाने के बाद पूरी तरह कुचल दिया गया था, वह १९वीं सदी के सातवें दशक में फिर आरंभ हो गया था और १८७२ में तो उसने युगांतरकारी रूप धारण कर लिया था। इस ग्रंथ के दूसरे खंड में मैं इसका और साथ ही उन सरकारी प्रकाशनों का फिर जिक्र करूंगा, जो १८६७ के बाद प्रकाशित हुए हैं और जिनमें इंग्लैंड के खेतिहर मजदूरों की स्थिति पर प्रकाश डाला गया है। तीसरे संस्करण में जोड़ा गया ग्रंथ।)

श्रम-शक्ति को चूसने में पहले से अधिक “समय”, आत्मनिरोध और “मितव्ययिता” का परिचय देंगे।<sup>87</sup>

हत व्यक्तियों की आत्माएं युलीसिस के चारों ओर इतने जोर-शोर से नहीं मंडरा रही थीं, जितने जोर-शोर से अलग-अलग पेशों और उम्रों के मजदूरों और मजदूरियों की यह पंचमेल भीड़ हमारे चारों ओर मंडरा रही है। इनकी बगल में दबे हुए सरकारी प्रकाशनों की ओर यदि ध्यान न भी दिया जाये, तो इनके चेहरों पर एक नज़र डालते ही हम अत्यधिक परिश्रम के चिह्न साफ़ देख सकते हैं। इस भीड़ में से हम दो उदाहरण और लेंगे। उनकी स्थिति में जो स्पष्ट भेद दिखायी देगा, उससे यह बात बिल्कुल साफ़ हो जायेगी कि पूँजी की नज़रों में सब आदमी बराबर हैं। इनमें से एक टोपी बनानेवाली औरत है और दूसरा एक लोहार है।

जून १८६३ के आखिरी सप्ताह में लंदन के सभी दैनिक पत्रों ने एक समाचार छापा और उसे यह “सनसनीखेज” शीर्षक दिया: ‘केवल अत्यधिक काम करने के कारण मृत्यु’। यह मेरी एन वाल्कले नामक एक बीस वर्ष की टोपी बनानेवाली औरत की मृत्यु का समाचार था, जो कपड़ों की एक बहुत ही प्रतिष्ठित दूकान में काम करती थी, जिसकी संचालिका एलीज़

<sup>87</sup> *Reynolds' Newspaper*, २१ जनवरी १८६६; यही अख़बार हर सप्ताह रेलों पर होनेवाली नयी-नयी दुर्घटनाओं की पूरी सूची ऐसे “सनसनीखेज शीर्षक” देकर छापता है, जैसे ‘भयानक और सत्यानाशी दुर्घटनाएं’, ‘भयंकर दुर्घटनाएं’, इत्यादि। दुर्घटनाओं के विषय में उत्तरी स्टैफ़र्डशायर लाइन पर काम करनेवाले एक कर्मचारी ने लिखा है: “हर आदमी जानता है कि अगर किसी रेलवे-इंजन का ड्राइवर और फ़ायरमैन बराबर सतर्क न रहें, तो उसका क्या नतीजा होगा। पर जो आदमी २६ या ३० घंटे से, मौसम की तमाम मुसीबतों को झेलते हुए और बिना एक क्षण आराम किये हुए, लगातार इस तरह का काम कर रहा है, वह बराबर सतर्क कैसे रह सकता है? नीचे जिस तरह की मिसाल दी गयी है, वैसी घटनाएं अक्सर होती रहती हैं। एक फ़ायरमैन ने सोमवार की सुबह को बहुत तड़के ही काम शुरू कर दिया। जब उसने एक दिन का काम समाप्त किया, तब तक वह पूरे १४ घंटे ५० मिनट काम कर चुका था। वह चाय भी नहीं पीने पाया था कि उसे फिर ड्यूटी पर बुला भेजा गया... जब अगली बार उसे काम से छुट्टी मिली, तब तक वह १४ घंटे २५ मिनट और काम कर चुका था। इस तरह उसने बिना विराम के कुल २६ घंटे १५ मिनट तक काम किया। सप्ताह के बाक़ी दिन उसे इस तरह काम करना पड़ा: बुधवार को १५ घंटे, बृहस्पतिवार को १५ घंटे ३५ मिनट, शुक्रवार को १४<sup>१</sup>/<sub>२</sub> घंटे और शनिवार को १४ घंटे १० मिनट। इस तरह एक सप्ताह में उसने कुल ८८ घंटे ४० मिनट काम किया। अब, जनाब, ज़रा सोचिये कि जब उसे इस तमाम काम के लिए केवल ६<sup>१</sup>/<sub>४</sub> दिन की मजदूरी मिली, तब उसे कितना आश्चर्य हुआ होगा। सोचकर कि शायद हिसाब में ग़लती हो गयी है, वह टाइम-कीपर के पास गया... और उससे पूछा कि भई, एक दिन के काम का तुम क्या मत-लब लगाते हो? उसको जवाब मिला कि जब भला-चंगा आदमी १३ घंटे काम करता है, तब एक दिन का काम पूरा होता है (यानी हफ़्ते में ७८ घंटे काम करना ज़रूरी है)... तब उसने कहा कि अच्छा, ७८ घंटे प्रति सप्ताह से ज्यादा उसने जो काम किया है, उसके पैसे तो उसे मिलने चाहिए। जवाब मिला, नहीं मिलेंगे। परंतु आखिर उससे कहा गया कि अच्छा, उसे १० पैसे और मिल जायेंगे।” (*Reynolds' Newspaper*, 4th February 1866.)

जैसे सुंदर नामवाली महिला थी। वह पुरानी कहानी,<sup>88</sup> जिसे हम पहले भी अनेक बार सुन चुके हैं, एक बार फिर दोहरायी गयी। यह लड़की अविराम औसतन  $16\frac{1}{2}$  घंटे रोज़ काम करती थी, और जब धंधा तेज़ी पर होता था, तो अक्सर उसे तीस-तीस घंटे तक लगा-तार काम करना पड़ता था। जब उसकी श्रम-शक्ति जवाब देने लगती थी, तो शरीर, पोर्ट या काफ़ी पिलाकर उसे फिर काम में जुटा दिया जाता था। इन दिनों व्यापार खूब चमक रहा था। अभी हाल में विदेश से भंगायी गयी युवरानी के सम्मान में बॉल-नृत्य का एक समारोह होनेवाला था, और जिन महिलाओं को उसमें भाग लेने के लिए निमंत्रित किया गया था, उनके लिए फटाफट शानदार पोशाकें तैयार करना ज़रूरी था। मेरी एन वात्कले ६० अन्य लड़कियों के साथ  $26\frac{1}{2}$  घंटे से अविराम काम कर रही थी। तीस-तीस लड़कियाँ एक-एक कमरे में बंद थीं। और कमरा भी ऐसा कि उनको जितनी घन फुट हवा मिलनी चाहिए थी, उसकी केवल एक तिहाई मिल सकती थी। सोने का कमरा लकड़ी के तख्ते लगाकर काबुक के छोटे-छोटे, दम घोंटनेवाले सूरखों में बांट दिया गया था। ऐसे प्रत्येक कबूतरखाने में रात को दो-दो लड़कियों को सोना पड़ता था।<sup>89</sup> और यह लंदन की एक

<sup>88</sup> F. Engels, *Die Lage der arbeitenden Klasse in England*, Leipzig, 1845, S. 253, 254.

<sup>89</sup> सरकारी स्वास्थ्य बोर्ड के सलाहकार डाक्टर डा० लेथबी के कथनानुसार: "हर बयस्क व्यक्ति के लिए सोने के कमरे में कम से कम ३०० घन फुट और रहने के कमरे में कम से कम ५०० घन फुट हवा होनी चाहिए।" लंदन के एक अस्पताल के बड़े डाक्टर डा० रिचर्डसन कहते हैं: "विभिन्न प्रकार का सीने-पिरोने का काम करनेवाली औरतें, जिनमें टोपी बनानेवाली औरतें, पोशाक सीनेवाली औरतें और साधारण दर्जिनें सभी शामिल हैं, तीन मुसीबतों का शिकार होती हैं: अत्यधिक काम, हवा की कमी और या तो पर्याप्त भोजन का अभाव या पाचनशक्ति का अभाव... सीने-पिरोने का काम... पुरुषों की अपेक्षा प्रायः स्त्रियों के अधिक अनुरूप है। परंतु इस व्यवसाय में, खास तौर पर राजधानी में, यह बुराई है कि उसपर लगभग छब्बीस पूँजीपतियों का एकाधिकार कायम है, जो पूँजी से उत्पन्न सुविधाओं का लाभ उठाते हुए, श्रम को और चूसने के लिए नयी पूँजी लगा सकते हैं। इस ताकत का पूरे वर्ग पर असर पड़ता है। यदि कोई पोशाक सीनेवाली औरत कुछ खरीदारों का काम नियमित रूप से पा सकती है, तो उसे ऐसी भयानक प्रतियोगिता का सामना करना पड़ता है कि वह अपने पैर जमाये रखने के लिए काम करते-करते मौत के मुंह में पड़ चु जाती है, और यदि कोई दूसरी औरत उसकी मदद करती है, तो उससे भी इस औरत को वैसा ही कमरतोड़ काम लेना पड़ता है। यदि वह फिर भी प्रतियोगिता में असफल हो जाती है या यदि वह स्वतंत्र रूप से व्यवसाय नहीं करना चाहती, तो उसे किसी दूकान में शामिल हो जाना पड़ता है, जहां पर उसे मेहनत तो पहले से कम नहीं करनी पड़ती, मगर उसका पैसा सुरक्षित रहता है। यहां वह महज़ एक गुलाम बन जाती है और सदा समाज के उतार-चढ़ावों के थपेड़े खाया करती है। जब वह अपने घर पर काम करती थी, तो उसे एक कमरे में बैठकर भूखों मरना पड़ता था या आधा पेट खाकर रह जाना पड़ता था। अब वह चौबीस घंटे में १५, १६ और १८ घंटे मेहनत करती है, और वह भी ऐसी हवा में, जिसे बर्दाश्त करना मुश्किल होता है, और ऐसा खाना खाकर, जो यदि अच्छा भी हो, तो शुद्ध हवा के अभाव में कभी हज़म नहीं हो

सबसे अच्छी टोपियां बनानेवाली दूकान थी। शुक्रवार को मेरी एन वाल्कले बीमार पड़ी और इतवार को मर गयी। श्रीमती एलीज को यह जानकर बहुत आश्चर्य हुआ कि वह बिना काम खत्म किये इस दुनिया से चल दी। मि० कीज़ नाम के एक डाक्टर साहब मरीज़ को देखने के लिए बुलाये गये थे, मगर वह तब पहुंचे, जब रोगी की जान बचाना असंभव था। मजिस्ट्रेट की अदालत में जूरी के सामने उन्होंने ईश्वर को हाज़िर-नाज़िर मानकर यह बयान दिया कि “मेरी एन वाल्कले एक भीड़भरे कमरे में बहुत देर तक काम करने और एक बहुत ही छोटे, हवारहित कमरे में सोने के कारण मरी है”। डाक्टर को भद्रजनोचित व्यवहार सिखाने के उद्देश्य से जूरी ने निर्णय दिया कि “मरी एन वाल्कले रक्ताघात से मरी है, लेकिन संदेह होता है कि भीड़भरे कमरे में बहुत देर तक काम करने के कारण उसकी मौत जल्दी हो गयी, इत्यादि”। स्वतंत्र व्यापार के समर्थक कॉंबडन और ब्राइट के मुखपत्र *Morning Star* ने इसपर टिप्पणी करते हुए लिखा: “हमारी ये गोरी दासियां, जो मेहनत करते-करते क्रूर में पहुंच जाती हैं, प्रायः चुपचाप घुलती रहती हैं और अंत में मर जाती हैं।”<sup>90</sup>

“काम करते-करते मर जाना—यह केवल पोशाक बनानेवाली दूकानों का ही नियम नहीं है। हज़ारों अन्य स्थानों में भी यही होता है। बल्कि मैं तो कहना चाहता था कि हर ऐसी जगह पर यही होता है, जहां कोई ‘फलता-फूलता व्यवसाय’ चलाना होता है... मिसाल के लिए, लोहार को लीजिये। यदि कवियों की बातें सच्ची होतीं, तो लोहार से अधिक हंसमुख,

सकता। तपेदिक, जो कि महज गंदी हवा की बीमारी है, इन औरतों को खास तौर पर अपना शिकार बनाती है।” (Dr. Richardson, *Work and Overwork*, देखिये *Social Science Review*, 18 July 1863.)

<sup>90</sup> *Morning Star* २३ जून १८६३; *The Times* ने ब्राइट, आदि के मुकाबले में अमरीका के गुलामों के मालिकों की हिमायत करने के लिए इस घटना का उपयोग किया। २ जुलाई १८६३ एक संपादकीय लेख में उसने लिखा: “हममें से बहुत से लोग यह सोचते हैं कि जब हम खुद कोड़े की मार की जगह पर भूख की मार का प्रयोग करके अपने देश की युवतियों से जबर्दस्ती काम लेते हैं और काम लेते-लेते उनको मार डालते हैं, तब हमें इसका कोई अधिकार नहीं है कि हम उन परिवारों पर आग-बबूला होते फिरें, जो जन्म से ही गुलामों से काम लेते आये हैं और जो कम से कम अपने गुलामों को अच्छा खाना देते हैं और उनसे कम काम लेते हैं।” *Standard* नामक एक अनुदारदली पत्र ने इसी प्रकार रेवरेंड न्यूमैन हॉल को बहुत बुरा-भला कहा: “वह गुलामों के मालिकों को तो शाप देते थे, पर उन भद्र पुरुषों के साथ बैठकर ईश्वर की प्रार्थना करते थे, जो लंदन के गाड़ीवानों और कंडक्टरों, आदि से बिना किसी संकोच के १६ घंटे रोज़ काम कराते हैं और उन्हें मजदूरी बहुत थोड़ी देते हैं।” अंत में भविष्यवक्ता टॉमस कार्लाइल बोले, जिनके बारे में मैंने १८५० में यह लिखा था कि “प्रतिभा का लोप हो गया है, उसकी पूजा बाक़ी है”। एक छोटी सी नीति-कथा में वह अमरीकी गृह-युद्ध जैसी आधुनिक इतिहास की एकमात्र महान घटना को इस स्तर पर उतार लाये कि उत्तर में रहनेवाला पीटर दक्षिण में रहनेवाले पॉल का केवल इसलिए सिर तोड़ देना चाहता है कि उत्तरवासी पीटर रोज़ाना के हिसाब से अपने मजदूरों को नौकर रखता है और दक्षिणवासी पॉल उनको पूरी जिंदगी के लिए नौकर रखता है। (*Macmillan's Magazine* में *Ilias Americana in nuce* शीर्षक लेख, अगस्त १८६३)। इस प्रकार शहरी मजदूरों के लिए—पर देहाती मजदूरों के लिए कदापि नहीं—अनुदारदली लोगों के दिलों में सहानुभूति का जो बवंडर उठ रहा था, वह आखिर फट ही पड़ा। और उसके अंदर से निकली क्या?—दासता!

प्रसन्न और उत्साही आदमी और कोई नहीं हो सकता था। वह तड़के ही उठ जाता है और सूरज निकलने के पहले अपने अहरन से चिंगारियां निकालने लगता है। वह जितना मज्जा लेकर खाता-पीता है और जितनी अच्छी नींद सोता है, वैसा खाना-पीना और वैसी नींद और किसी को नसीब नहीं हो सकती। यदि वह संतुलित ढंग से काम करता है, तो शारीरिक दृष्टि से वस्तुतः उसकी स्थिति और सभी मनुष्यों से अच्छी रहती है। परंतु उसके पीछे-पीछे ज़रा किसी शहर या क़सबे में चलकर देखिये कि वहाँ इस ताक़तवर आदमी पर काम का कैसा बोझा आ पड़ता है और अपने देश के मृत्यु-अनुपात में उसका क्या स्थान है। मैरिलीबोन में एक हज़ार निवासियों के पीछे लोहारों की वार्षिक मृत्यु-दर ३१ है, जो पूरे देश के वयस्क पुरुषों की मौत की औसत दर से ११ अधिक है। लोहार का पेशा मानव-कला के एक अंग के रूप में सर्वथा नैसर्गिक है और मानव-उद्योग की एक शाखा के रूप में सर्वथा अनापत्तिजनक है, परंतु फिर भी महज़ अत्यधिक काम के कारण वह मनुष्य को नष्ट कर देता है। लोहार एक दिन में इतनी बार घन चला सकता है, इतने क़दम चल सकता है, इतनी बार सांस ले सकता है, इतना उत्पादन कर सकता है, और यह सब करते हुए वह औसतन, भान लीजिये, पचास वर्ष तक ज़िंदा रह सकता है। पर उससे रोज़ इतनी ज़्यादा बार घन चलवाया जाता है, उसे इतने अधिक क़दम चलने के लिए मजबूर किया जाता है, इतनी जल्दी-जल्दी सांस लेने के लिए विवश किया जाता है कि इतना सब करने के लिए उसे अपने जीवन-काल में कुल मिलाकर एक चौथाई भाग की वृद्धि कर लेनी चाहिए। वह इसकी कोशिश करता है। नतीजा यह होता है कि कुछ समय तक २५ प्रतिशत अधिक काम निकालने की कोशिश में वह ५० वर्ष की उम्र के बजाय ३७ वर्ष की उम्र में ही मर जाता है।”<sup>१</sup>

## अनुभाग ४—दिन का काम और रात का काम। पालियों की प्रणाली

बेशी मूल्य के सृजन के दृष्टिकोण से स्थिर पूँजी—अथवा उत्पादन के साधनों—का अस्तित्व केवल श्रम का अवशोषण करने के लिए और श्रम की प्रत्येक बूंद के साथ उसी अनुपात में बेशी श्रम का अवशोषण करने के लिए होता है। जब उत्पादन के साधन यह काम नहीं करते, तब उनका मात्र अस्तित्व पूँजीपति के लिए अपेक्षाकृत नुकसान की बात होता है, क्योंकि जितने समय तक वे बेकार पड़े रहते हैं, उतने समय तक उतनी पूँजी व्यर्थ लगी रहती है। और जब उनका इस्तेमाल बीच में रुक जाने का यह परिणाम होता है कि काम फिर से शुरू करने के समय उनपर नयी पूँजी खर्च करनी पड़ती है, तब यह नुकसान सकारात्मक और निरपेक्ष रूप धारण कर लेता है। काम के दिन को प्राकृतिक दिन की सीमाओं से आगे खींचकर और रात में भी काम लेकर इस नुकसान को थोड़ा ही कम किया जा सकता है। पूँजी में डायन की तरह श्रम के जीवित रक्त को चूसने की जो चाह होती है, रात में काम लेकर उसे केवल कुछ ही हद तक संतुष्ट किया जा सकता है। इसलिए पूँजीवादी उत्पादन में चौबीसों घंटे काम लेने की स्वाभाविक प्रवृत्ति होती है। लेकिन चूँकि एक ही व्यक्ति की श्रम-शक्ति का दिन में भी और रात में भी लगातार शोषण करना शारीरिक दृष्टि से असंभव होता है, इसलिए इस

<sup>१</sup> Dr. Richardson. l. c.

शारीरिक स्कावट पर काबू पाने के लिए यह आवश्यक हो जाता है कि कुछ लोगों की शक्ति को दिन में चूसा जाये और कुछ लोगों की शक्ति को रात में। यह बदला-बदली कई प्रकार से की जा सकती है। मिसाल के लिए, ऐसी व्यवस्था की जा सकती है कि मजदूरों का एक भाग एक सप्ताह दिन में काम करे और दूसरे सप्ताह रात में। यह एक सुविदित बात है कि इस प्रकार की पालियों की प्रणाली का, जिसमें मजदूरों के दो दलों से बारी-बारी से दिन और रात में काम लिया जाता है, इंग्लैंड के सूती उद्योग की भरी जवानी के दिनों में हर तरफ बोलबाला था, और अन्य जगहों के अलावा मास्को जिले के कपास की कटाई करनेवाले कारखानों में यह प्रणाली अब भी खूब जोरों से काम कर रही है। ब्रिटेन में उद्योग की ऐसी कई शाखाओं में, जो अभी तक “स्वतंत्र” हैं, जैसे इंग्लैंड, वेल्स तथा स्कॉटलैंड की धमन-भट्टियों में, लोहार की भट्टियों में, धातु की चादरें तैयार करनेवाली मिलों में और धातु के अन्य कारखानों में, चौबीसों घंटे चलनेवाली इसी उत्पादन-प्रणाली का प्रयोग किया जाता है। यहां काम के छः दिनों के २४ घंटों के अलावा रविवार के २४ घंटों का अधिकतर भाग भी काम के समय में शामिल होता है। मजदूरों में मर्द और औरतें, वयस्क और बच्चे, लड़के और लड़कियां, सभी होते हैं। बच्चों और लड़कों की उम्र ८ वर्ष से (कहीं-कहीं पर ६ वर्ष से) शुरू करके १८ वर्ष तक की होती है।<sup>92</sup> उद्योग की कुछ शाखाओं में लड़कियों और औरतों को रात भर मर्दों के साथ काम करना पड़ता है।<sup>93</sup>

रात के काम का आम तौर पर जो खराब असर होता है,<sup>94</sup> उसके अलावा उत्पादन की

<sup>92</sup> *Children's Employment Commission, 3rd Report, London, 1864, pp. IV, V, VI.*

<sup>93</sup> “स्टेफ़र्डशायर और दक्षिणी वेल्स, दोनों में कोयला-खानों और कोक के ढेरों पर न सिर्फ दिन में, बल्कि रात में भी लड़कियों और औरतों से काम लिया जाता है। संसद के सामने पेश की गयी कई रिपोर्टों में बताया गया है कि इस प्रथा से बहुत भयानक बुराइयां पैदा हो जाती हैं। ये स्त्रियां पुरुषों के साथ काम करती हैं। उनकी पोशाक पुरुषों की पोशाक से कोई खास भिन्न नहीं होती। वे सदा धूल और धुएं से ढंकी रहती हैं। और उनको स्त्रियों को शोभा न देनेवाला जो काम करना पड़ता है, उससे अनिवार्य रूप से उनका आत्मसम्मान जाता रहता है और उससे उनमें चरित्रहीनता पैदा होने की आशंका उत्पन्न हो जाती है।” (l. c., p. 194, p. XXVI, देखिये *4th Report* (1865, No. 61, p. XIII.) कांच के कारखानों में भी यही हालत है।

<sup>94</sup> एक इस्पात के कारखाने के मालिक ने, जो रात को बच्चों से काम लेता है, बताया कि “यह एक स्वाभाविक बात प्रतीत होती है कि जो लड़के रात को काम करते हैं, वे दिन में न तो सो सकते हैं और न ठीक तरह आराम कर सकते हैं, बल्कि सदा इधर-उधर दौड़ते रहते हैं।” (l. c., *4th Report*, No. 63, p. XIII.) शरीर के भरण-पोषण एवं विकास के लिए सूरज की रोशनी कितनी आवश्यक है, इसके बारे में एक डाक्टर ने लिखा है: “प्रकाश शरीर के ऊतकों को कड़ा करने और उनकी लोच बढ़ाने में उनपर सीधा प्रभाव डालता है। जब पशुओं की मांस-पेशियों को उचित मात्रा में प्रकाश नहीं मिलता, तो वे नरम हो जाती हैं और उनकी लोच कम हो जाती है। स्नायु-शक्ति को यदि पर्याप्त उद्दीपन नहीं प्राप्त होता, तो वह क्षीण होने लगती है। और लगता है, जैसे सारा विकास विकृत हो गया हो... बच्चों के मामले में यह अत्यंत आवश्यक है कि दिन में उनको रोशनी बराबर बहुतायत से मिलती रहे और कुछ समय वे धूप में काटें। प्रकाश अच्छे सुचट्य रक्त के बनने में मदद देता है और शरीर के तंतुओं को मजबूत बनाता है। साथ ही वह नेत्रों को भी बल देता है और इस प्रकार मस्तिष्क

प्रक्रिया के चौबीसों घंटे जारी रहने से काम के सामान्य दिन की सीमाओं का अतिक्रमण करने की बड़ी सुविधा हो जाती है। मिसाल के लिए, उद्योग की जिन शाखाओं का ऊपर जिक्र किया गया है और जिनमें मजदूरों को बहुत थका देनेवाला काम करना पड़ता है, उनमें रस्मी तौर पर हर मजदूर के लिए काम के दिन का यह मतलब होता है कि उसे या तो दिन को या रात को बारह घंटे काम करना चाहिए। परंतु असल में उसे अक्सर इससे कहीं ज्यादा काम करना पड़ता है। इंग्लैंड की एक सरकारी रिपोर्ट के अनुसार बहुत से उद्योगों में इस चीज ने “सचमुच डरावना” रूप धारण कर लिया है।<sup>९५</sup>

इसी रिपोर्ट में आगे लिखा है: “निम्नलिखित अंशों में जिस काम का वर्णन किया गया है, बहुत अधिक मात्रा में वह काम ६ वर्ष से लेकर १२ वर्ष तक की आयु के लड़कों को करना पड़ता है... यह एक बार समझ लेने के बाद हर आदमी लाजिमी तौर पर इसी नतीजे पर पहुंचेगा कि माता-पिता और मालिकों की शक्ति का ऐसा दुरुपयोग अब और जारी नहीं रहने दिया जा सकता।”<sup>९६</sup>

“यदि लड़कों से बारी-बारी से दिन में और रात में काम लेने की प्रथा तनिक भी जारी हो जाती है, तो चाहे सामान्य रूप से इसका उपयोग किया जाये, चाहे किसी विशेष आवश्यकता के समय, उसका अनिवार्य रूप से परिणाम यह होता है कि लड़कों से अक्सर हृद से ज्यादा देर तक काम करवाया जाता है। कुछ जगहों में तो उनको इतनी ज्यादा देर तक काम करना पड़ता है कि यह न केवल उनके प्रति निर्दयता है, बल्कि अविश्वसनीय भी है। अनेक लड़कों में से दो-एक, जाहिर है, किसी न किसी कारण से अक्सर गैर-हाजिर रहते हैं। जब यह होता है, तो उनका स्थान एक या अधिक लड़के ले लेते हैं, जो दूसरी पाली में काम करते हैं। यह बात कि यह एक जानी-मानी हुई प्रणाली है... एक बड़ी रोलिंग-मिल के मैनेजर के उत्तर से स्पष्ट हो गयी। मैंने उससे पूछा कि दिन की पाली या रात की पाली में जो लड़के अनुपस्थित रहते हैं, उनके स्थान पर कौन काम करता है? उसने जवाब दिया: ‘जनाब, मेरा खयाल है कि यह बात तो आपको भी उतनी ही अच्छी तरह मालूम होगी, जितनी मुझे।’ और यह कहकर उसने असलियत तसलीम कर ली।”<sup>९७</sup>

“एक रोलिंग-मिल में, जहां काम का नियत समय सुबह ६ बजे से शाम के ५<sup>१</sup>/<sub>२</sub>

की विभिन्न क्रियाओं को तेज करता है।” यह अंश वोरसेस्टर के सामान्य अस्पताल के बड़े डाक्टर डब्ल्यू. स्ट्रेंज की रचना *Health* (१८६४) से लिया गया है। इन्हीं डाक्टर साहब ने मि० व्हाइट नामक एक सरकारी जांच-कमिश्नर के नाम एक पत्र में लिखा है: “जब मैं लंकाशायर में रहता था, तब मुझे यह देखने का मौका मिला था कि रात को काम करने का बच्चों पर क्या असर पड़ता है, और मुझे यह कहने में कोई हिचकिचाहट नहीं है कि कुछ मालिक आम तौर पर जो कुछ कहने के शौकीन हैं, उसके बिल्कुल विपरीत, जिन बच्चों से रात में काम लिया जाता है, उनका स्वास्थ्य बहुत जल्दी खराब हो जाता है।” (l. c., No. 284, p. 55.) ऐसे प्रश्न पर भी गंभीर विवाद खड़ा हो सकता है, यह दिखाता है कि पूंजी-पतियों और उनके मुसाहिबों के दिमागों को पूंजीवादी उत्पादन कितना कुंद कर देता है।

<sup>९५</sup> l. c., No. 57, p. XII.

<sup>९६</sup> l. c., 4th Report (1865), No. 58, p. XII.

<sup>९७</sup> l. c.

बजे तक था, एक लड़का हर हफ्ते लगभग चार दिन रात के कम से कम  $5\frac{1}{2}$  बजे तक काम करता था... और यह छः महीने तक चलता रहा। एक दूसरा लड़का, जब उसकी उम्र ६ बरस की थी, तो वह कभी-कभी बारह-बारह घंटे की तीन पालियों तक लगातार काम करता चला जाता था, और १० वर्ष का हो जाने पर वह कभी-कभी दो दिन और दो रात तक लगातार काम करता रहता था।” “एक तीसरा लड़का है, जिसकी उम्र अब १० वर्ष है... वह हफ्ते में तीन दिन सुबह ६ बजे से रात के १२ बजे तक काम करता था और तीन दिन रात के ६ बजे तक।” “एक और लड़का है, जिसकी उम्र अब १३ वर्ष की है... वह पूरे एक सप्ताह तक रोज़ शाम के छः बजे से अगले दिन दोपहर के १२ बजे तक काम करता रहा, और कभी-कभी तो वह तीन पालियों तक, यानी सोमवार की सुबह से मंगल की रात तक, लगातार काम करता चला जाता था।” “एक और लड़का है, जिसकी उम्र अब १२ वर्ष की है। स्टैब्ले के एक लोहे की ढलाई के कारखाने में पूरे चौदह दिन तक रोज़ सुबह के ६ बजे से रात के १२ बजे तक काम करता रहा, और आखिर उसकी ताकत ने जवाब दे दिया।” ६ वर्ष के जार्ज ऐलिन्सवर्थ ने बताया कि “वह यहां पिछले शुक्रवार को तहखाने में काम करने के लिए आया था। अगले दिन हम लोगों को सुबह ३ बजे काम शुरू कर देना था, इसलिए मैं रात भर यहीं रुका रहा। वैसे मैं रहता हूँ यहां से पांच मील दूर। रात को भट्टी के फ़र्श पर एक ऐपरन बिछाकर सो गया; एक छोटा सा कोट था, वह ओढ़ लिया। बाक़ी दो दिन मैं सुबह ६ बजे ही यहां पहुंच गया था। बाप रे! सचमुच यहां बहुत गरमी रहती है। यहां आने के पहले मैंने देहात के एक ऐसे ही कारखाने में एक बरस तक यही काम किया था। वहां भी शनिवार की सुबह को ३ बजे काम शुरू कर देना पड़ता था—हमेशा ३ बजे सुबह को। पर वह कारखाना मेरे घर के बहुत नज़दीक था, और मैं घर पर सो सकता था। बाक़ी दिन मैं सुबह ६ बजे काम शुरू करता था और शाम को ६ या ७ बजे बंद कर देता था”, इत्यादि, इत्यादि।<sup>११</sup>

<sup>११</sup> l. c., p. XIII. इन “श्रम-शक्तियों” का सांस्कृतिक स्तर स्वभावतया कितना ऊंचा होगा, यह एक जांच-कमिशनर के साथ कुछ मजदूरों के भिन्न संवादों से स्पष्ट हो जाता है: जेरेमिया हेन्स, आयु १२ वर्ष: “चार गुने चार ८ होते हैं; चार चौके १६ होते हैं। राजा वह है, जिसके पास सारा रुपया और सोना है। हमारा एक राजा है (सुनते हैं, रानी है), जिसको लोग राजकुमारी अलेक्ज़ांड्रा कहते हैं। सुनते हैं, उसने रानी के बेटे के साथ शादी कर ली है। रानी का बेटा राजकुमारी अलेक्ज़ांड्रा है। राजकुमारी मर्द होता है।” विलियम टर्नर, आयु १२ वर्ष: “मैं इंग्लैंड में नहीं रहता। शायद इंग्लैंड कोई देश है, पर पहले मुझे नहीं मालूम था।” जान मौरिस, आयु १४ वर्ष: “मैंने सुना है कि दुनिया भगवान ने बनायी है और एक को छोड़कर बाक़ी सब पानी में डूब गये थे, और सुना है बचनेवाला आदमी एक छोटी सी चिड़िया था।” विलियम स्मिथ, आयु १५ वर्ष: “भगवान ने पुरुष को बनाया, पुरुष ने स्त्री को बनाया।” एडवर्ड टेलर, आयु १५ वर्ष: “मैंने लंदन का नाम कभी नहीं सुना।” हेनरी मैथ्यूमैन, आयु १७ वर्ष: “गिरजाघर जाता तो था, पर हाल में बहुत बार नहीं गया हूँ। एक आदमी, जिसके बारे में वहां उपदेश देते हैं, वह ईसा मसीह कहलाता है; बाकी के नाम मैं नहीं जानता। और ईसा मसीह के बारे में भी मुझे कुछ मालूम नहीं है। नहीं, उसे किसी ने मारा नहीं था; वह खुद ही मर गया था, जैसे और सब लोग मरते हैं। कुछ बातों में वह वैसा नहीं था, जैसे और लोग होते हैं: कुछ बातों में वह बहुत धार्मिक था, और



आइये, अब जरा यह देखें कि २४ घंटे काम लेने की प्रणाली के विषय में खुद पूंजी क्या सोचती है। इस प्रणाली के चरम रूपों के बारे में—काम के दिन का “निर्दयतापूर्ण एवं अविश्वसनीय ढंग से” विस्तार करने के रूप में इस प्रणाली का जो दुरुपयोग किया जाता है, उसके बारे में पूंजी स्वभावतः चुप्पी साध लेती है। पूंजी इस प्रणाली के केवल “सामान्य” रूप की ही चर्चा करती है।

मेसर्स नेलर एण्ड विकर्स इस्पात तैयार करते हैं। उनके यहां ६०० और ७०० के बीच आदमी काम करते हैं। उनमें से केवल १० प्रतिशत की उम्र १८ वर्ष से कम है, और इनमें से भी केवल २० लड़के रात को काम करते हैं। मेसर्स नेलर एण्ड विकर्स ने इस प्रणाली के बारे में अपने विचार इस प्रकार प्रकट किये हैं: “लड़कों को गरमी से कोई तकलीफ नहीं

लोग ऐसे नहीं होते (l. c., No. 74, p. XV.) “शैतान अच्छा आदमी है। मैं नहीं जानता, वह कहाँ रहता है।” “ईसा मसीह बड़ा दुष्ट था।” “इस लड़की से God [भगवान] के हिज्जे पूछे गये, तो उसने बताये कुत्ते के हिज्जे, और रानी का नाम उसे मालूम नहीं था।” (*Children's Employment Commission 5th Report, 1866, p. 55. No. 278.*) धातुकर्म कारखानों में जो व्यवस्था पायी जाती है और जिसका ऊपर वर्णन किया गया है, वही कांच और कागज के कारखानों में भी पायी जाती है। कागज की फ़ैक्टरियों में, जहाँ पर मशीन से कागज बनाया जाता है, चिथड़े छांटने की प्रक्रिया को छोड़कर बाक़ी सब प्रक्रियाओं में रात में काम कराया जाता है। कुछ फ़ैक्टरियों में पालियों की प्रणाली के द्वारा पूरे सप्ताह रात में काम लगातार होता रहता है; वह साधारणतया रविवार की रात को शुरू होता है और अगले शनिवार की आधी रात तक चलता रहता है। जो मजदूर दिन की पाली में काम करते हैं, वे हर हफ़्ते ५ दिन बारह-बारह घंटे काम करते हैं और १ दिन १८ घंटे; जो रात की पाली में काम करते हैं, वे ५ रातों तक १२ घंटे और एक रात छः घंटे काम करते हैं। दूसरे मामलों में जब साप्ताहिक पालियों का परिवर्तन किया जाता है, तो हर पाली लगातार २४ घंटे काम करती है, यानी एक पाली सोमवार को ६ घंटे और शनिवार को १८ घंटे काम करके चौबीस घंटे पूरे कर देती है। कुछ फ़ैक्टरियों में एक बीच की व्यवस्था पायी जाती है, जिसमें कागज बनाने की मशीन पर काम करनेवाले तमाम मजदूर हर रोज़ १५ या १६ घंटे मेहनत करते हैं। जांच-कमिश्नर लॉर्ड ने कहा है कि इस प्रणाली में, “मालूम होता है, १२ घंटे की पाली और २४ घंटे की पाली, दोनों की सारी बुराइयां आकर इकट्ठी हो गयी हैं”। १३ वर्ष से कम के बच्चों से, १८ वर्ष से कम लड़के-लड़कियों से और स्त्रियों से भी रात में काम लिया जाता है। १२ घंटे वाली व्यवस्था में कभी-कभी, जब दूसरी पाली के कुछ आदमी काम पर नहीं आते, तो उन्हें २४ घंटे की दो पालियों का काम निबटाना पड़ता है। जांच-कमिश्नरों के सामने दिये बयानों से यह बात साफ़ हो गयी है कि लड़के-लड़कियों को अकसर ओवरटाइम काम करना पड़ता है, जो प्रायः २४ घंटे और यहां तक कि ३६ घंटे तक भी लगातार चलता रहता है। काचन की अनवरत तथा सदा एक ढंग से चलनेवाली प्रक्रिया में १२-१२ बरस की लड़कियां काम करती पायी जाती हैं, जो पूरे महीने १४ घंटे रोज़ काम करती हैं और जिनको “भोजन करने की आध-आध घंटे की २ या अधिक से अधिक ३ छुट्टियों के सिवा बीच में एक भी नियमित अवकाश नहीं मिलता”। कुछ मिलों में, जहाँ नियमित रूप से चलनेवाला रात का काम बिल्कुल बंद कर दिया गया है, मजदूर-मजदूरियों से भयानक रूप में अत्यधिक काम लिया जाता है, “और अकसर इस तरह का काम सबसे ज्यादा गंदी, सबसे ज्यादा गरम और सबसे अधिक नीरस प्रक्रियाओं में लिया जाता है”। (*Children's Employment Commission, 4th Report, 1865, pp. XXXVIII, XXXIX.*)

होती। तापमान शायद ८६° से ९०° तक रहता है... लोहारखाने और रोलिंग-मिल में मजदूर पालियों में दिन-रात काम करते हैं, पर बाक़ी सब विभागों में केवल दिन में, यानी सुबह ६ बजे से शाम के ६ बजे तक, काम होता है। लोहारखाने में काम का समय १२ से १२ तक है। कुछ मजदूरों को सदा रात में ही काम करना पड़ता है; उनकी पाली नहीं बदलती... जो लोग नियमित रूप से रात में काम करते हैं, उनका स्वास्थ्य उन लोगों से किसी तरह बुरा नहीं है, जो दिन में काम करते हैं। और संभवतः यदि लोगों का छुट्टी का समय एक सा रहता है और उसमें बार-बार परिवर्तन नहीं होता, तो वे ज्यादा अच्छी नींद सो सकते हैं... १८ वर्ष से कम उम्र के करीब २० लड़के रात की पालियों में काम करते हैं... १८ वर्ष से कम उम्र के इन लड़कों से रात को काम कराये बग़ैर शायद हमारा काम नहीं चल सकता। उनसे रात को काम न लेने के खिलाफ़ एतराज़ यह होगा कि उत्पादन का खर्चा बढ़ जायेगा... हर विभाग के लिए कुशल मजदूर और फ़ोरमैन बहुत मुश्किल से मिलते हैं, मगर लड़के किसी भी संख्या में मिल सकते हैं... लेकिन हमारे यहां लड़कों का अनुपात इतना कम है कि यह विषय (अर्थात् रात के काम पर प्रतिबंध लगाने का विषय) हमारे लिए कोई दिलचस्पी या महत्त्व नहीं रखता।”<sup>99</sup>

मेसर्स जॉन ब्राउन एण्ड कंपनी का एक इस्पात और लोहे का कारख़ाना है, जिसमें करीब ३,००० मर्द और लड़के काम करते हैं। इसका कुछ काम, यानी लोहे का काम तथा इस्पात का ज्यादा भारी काम दिन-रात पालियों में होता है। इस फ़र्म के एक हिस्सेदार, मि० जे० एलिस का कहना है कि “इस्पात के ज्यादा भारी काम के लिए हर दो आदमियों पर एक या दो लड़के नौकर रखे जाते हैं”। इस कंपनी ने १८ वर्ष से कम उम्र के ५०० से ज्यादा लड़कों को नौकर रख रखा है, जिनमें से लगभग एक तिहाई—यानी १७०—की उम्र १३ वर्ष से भी कम है। बालकों को नौकर रखने के संबंध में क़ानून में जो परिवर्तन करने का प्रस्ताव किया जा रहा था, उसके विषय में मि० एलिस ने कहा: “यदि कोई इस तरह का नियम बना दिया जाये कि १८ वर्ष से कम उम्र का कोई व्यक्ति २४ घंटे में १२ घंटे से ज्यादा काम नहीं कर सकता, तो मैं नहीं सोचता कि यह कोई बहुत आपत्तिजनक बात होगी। लेकिन हमारी राय में १२ वर्ष की उम्र के ऊपर कोई रेखा खींचकर यह नहीं कहा जा सकता कि इससे कम उम्र के लड़कों से रात को काम न लिया जाये। जो लड़के हमारे यहां नौकर हैं, उनसे रात को काम न लेने की अपेक्षा तो हम यह बेहतर समझेंगे कि १३ वर्ष से कम उम्र के, या यहां तक कि १४ वर्ष के कम उम्र के लड़कों को नौकर रखने पर ही रोक लगा दी जाये। जो लड़के दिन की पाली में काम करते हैं, उनको अपनी बारी आने पर रात की पाली में भी काम करना होगा, क्योंकि मर्द लोग सदा रात को काम नहीं कर सकते—उससे उनकी तन्दुरुस्ती ख़राब हो जायेगी... लेकिन हमारे विचार से, हर दूसरे हफ़्ते में रात को काम करने में कोई बुराई नहीं है।” (इसके विपरीत अपने व्यवसाय के हितों को देखते हुए मेसर्स नेलर एण्ड विकर्स की यह राय थी कि लगातार रात को काम करने की अपेक्षा थोड़े-थोड़े दिन बाद रात को काम करना स्वास्थ्य के लिए ज्यादा हानिकारक होगा।) “हमें ऐसे आदमी भी मिल जाते हैं, जो हर दूसरे सप्ताह में रात को काम करने को तैयार होते हैं, और ऐसे भी मिल जाते हैं, जो केवल दिन में काम करते हैं, और उनके स्वास्थ्य में कोई अंतर नहीं होता... १८ वर्ष

से कम उम्र के लड़कों से रात को काम न लेने देने के खिलाफ हम इसलिए एतराज करते हैं कि उससे खर्चा बढ़ जायेगा, न कि और किसी कारण।" (कैसा निर्लज्जतापूर्ण भोलापन है यह!) "हम समझते हैं कि इससे खर्चा इतना अधिक बढ़ जायेगा कि हमारा व्यवसाय उसे सहन नहीं कर पायेगा, यदि इस व्यवसाय को सफलतापूर्वक चलाया जाना है।" (कैसी चिकनी-चुपड़ी बातें हैं!) "यहां मजदूर मुश्किल से मिलते हैं, और यदि कोई ऐसा नियम बन गया, तो मुमकिन है कि मजदूरों की कमी हो जाये।" (अर्थात् मुमकिन है कि तब मेसर्स एलिस ब्राउन एण्ड कंपनी पर यह मुसीबत आ जाये कि उन्हें श्रम-शक्ति का पूरा मूल्य चुकाना पड़े।) <sup>100</sup>

मेसर्स कैमेल एण्ड कंपनी का 'साइक्लोप्स स्टील एण्ड आयरन वर्क्स' उतने ही बड़े पैमाने का कारखाना है, जिसने बड़े पैमाने का कारखाना मेसर्स जॉन ब्राउन एण्ड कंपनी का है, जिसका हमने ऊपर चित्र किया है। उसके मैनेजिंग डायरेक्टर ने सरकारी जांच-कमिशनर मि० व्हाइट को अपना बयान लिखित रूप में दिया था। बाद को जब बयान की हस्तलिपि उनके पास दोहराने के लिए लौटकर आयी, तो उन्होंने उसे दबाकर बैठ जाना ही बेहतर समझा, मगर मि० व्हाइट की याददाश्त अच्छी थी। उनको अच्छी तरह याद था कि साइक्लोप्स कंपनी की राय यह थी कि बच्चों तथा लड़के-लड़कियों से रात में काम लेने पर प्रतिबंध लगाना "असंभव है, क्योंकि यह तो उनके कारखाने को बंद कर देने के बराबर होगा", और फिर भी असलियत यह थी कि उनके यहां १८ वर्ष से कम उम्र के लड़कों की संख्या ६ प्रतिशत से थोड़ी ही ज्यादा थी और १३ वर्ष से कम उम्र के लड़कों की संख्या तो १ प्रतिशत से भी कम थी। <sup>101</sup>

मेसर्स सैण्डर्सन ब्रदर्स एण्ड कंपनी का एट्ररक्लिफ में इस्पात की रोलिंग-मिल और लोहारखाना है। इसके मि० ई० एफ० सैण्डर्सन ने इसी प्रश्न पर यह मत प्रकट किया: "यदि १८ वर्ष से कम उम्र के लड़कों को रात में काम करने से रोक दिया गया, तो बड़ी मुश्किल हो जायेगी। सबसे बड़ी कठिनाई यह होगी कि लड़कों की जगह मर्दों को रखने के कारण लागत बढ़ जायेगी। यह तो मैं नहीं बता सकता कि कितनी, पर शायद इतनी नहीं कि उसके आधार पर कारखाने वाले इस्पात के दाम बढ़ा दें। नतीजा यह होगा कि यह बड़ी हुई लागत कारखाने वालों को ही बर्दाश्त करनी पड़ेगी, क्योंकि, जाहिर है, मजदूर तो उसे देने को तैयार होंगे नहीं" (कितने अजीब लोग हैं ये मजदूर भी!)। मि० सैण्डर्सन को मालूम नहीं कि उनके यहां जो बच्चे काम करते हैं, उनको वह कितनी मजदूरी देते हैं, लेकिन "कम उम्र लड़कों को शायद ४ शिलिंग से लेकर ५ शिलिंग तक फ्री हफ़ता मिलता है... लड़कों को इस तरह का काम करना होता है, जिसके लिए उनकी ताकत आम तौर पर" (महज "आम तौर पर" न कि हमेशा) "काफ़ी होती है, और इसलिए लड़कों की जगह पर जब मर्दों को रखा जायेगा, तो उनकी ज्यादा ताकत से ऐसा कोई फ़ायदा न होगा, जिससे बड़े हुए खर्च की भरपाई हो सके; या यदि कुछ फ़ायदा होगा, तो केवल उन चंद जगहों पर, जहां धातु बहुत भारी होती है। मर्दों को यह पसंद नहीं आयेगा कि उनके मातहत लड़के काम नहीं करते, क्योंकि लड़कों की जगह पर जो मर्द रखे जायेंगे, वे उतने आज्ञाकारी नहीं होंगे। इसके अलावा लड़कों को बचपन में ही धंधा सीखना शुरू कर देना चाहिए। यदि उनको सिर्फ़ दिन में ही

<sup>100</sup> l. c., No. 80, p. XVI.

<sup>101</sup> l. c., No. 82, p. XVII.

काम करने की इजाजत दी जायेगी, तो उससे यह उद्देश्य पूरा नहीं होगा।” क्यों नहीं पूरा होगा? लड़के दिन में काम करके धंधा क्यों नहीं सीख सकते? वजह सुनिये: “मर्द चूँकि एक सप्ताह दिन में काम करेंगे और एक सप्ताह रात में, इसलिए आधे समय उनको अपने मातहत काम करनेवाले लड़कों से अलग काम करना होगा, और लड़कों के जरिये वे जो नफ़ा कमाते हैं, उसका आधा उनके हाथ से निकल जायेगा। यह जानी-समझी बात है कि लड़के जो मेहनत करते हैं, उसके एक भाग के एवज में ही मर्द उनको काम सिखाते हैं और इसलिए लड़के उनको अपेक्षाकृत सस्ती दर पर मिल जाते हैं। इस नफ़े का आधा भाग हर आदमी के हाथ से जाता रहेगा।” दूसरे शब्दों में, मेसर्स सैण्डर्सन आजकल वयस्क मजदूरों की मजदूरी का एक हिस्सा लड़कों के रात के काम के रूप में निबटा देते हैं, प्रतिबंध लग जाने पर उनको यह हिस्सा अपनी जेब से देना होगा। इसलिए मेसर्स सैण्डर्सन का नफ़ा कुछ हद तक कम हो जायेगा। यही वह सैण्डर्सन-मार्का जोरदार कारण है, जिसके फलस्वरूप लड़के दिन में काम करके अपना धंधा नहीं सीख पायेंगे।<sup>102</sup> इसके अलावा लड़कों की जगह पर तब वयस्क मजदूरों को रात में काम करना पड़ेगा, और वे रात का काम बर्दाश्त नहीं कर पायेंगे। वस्तुतः कठिनाइयाँ इतनी अधिक हो जायेंगी कि अंत में संभवतया रात का काम बिल्कुल बंद कर देना पड़ेगा, और, मि० ई० एफ० सैण्डर्सन के शब्दों में, “जहां तक खुद काम का संबंध है, इससे हमें कोई परेशानी नहीं होगी, लेकिन...” लेकिन मेसर्स सैण्डर्सन का उद्देश्य केवल इस्पात बनाना ही तो नहीं है। इस्पात बनाना तो बेशी मूल्य पैदा करने का महज एक बहाना है। धातु गलाने की भट्टियों और रोलिंग-मिलों, आदि को, कारखाने के मकानों और मशीनों को, लोहे और कोयले, आदि को इस्पात में रूपांतरित होने के अलावा भी कुछ करना है। उनको बेशी श्रम का अवशोषण करना है, और, जाहिर है, वे १२ घंटे के मुक़ाबले में २४ घंटे में ज्यादा बेशी श्रम का अवशोषण करते हैं। सच तो यह है कि भगवान की दया से और क़ानून के प्रताप से ये तमाम चीज़ें मेसर्स सैण्डर्सन को मजदूरों की एक निश्चित संख्या के श्रम-काल को रोज़ाना चौबीस घंटे इस्तेमाल करने का अधिकार दे देती हैं, और जैसे ही इन चीज़ों का श्रम का अवशोषण करने का कार्य बीच में रुक जाता है, वैसे ही उनका पूंजी का स्वरूप नष्ट हो जाता है और उनसे मेसर्स सैण्डर्सन को विशुद्ध हानि होने लगती है। “पर तब हमारा यह नुक़सान होगा कि इतनी क़ीमती मशीनें आधे समय बेकार पड़ी रहा करेंगी, और मौजूदा व्यवस्था के रहते हुए हम जितना काम कर लेते हैं, उतना काम करने के लिए हमें अपना कारख़ाना और मशीनें आज से दुगुनी कर देनी पड़ेंगी, जिसके फलस्वरूप हमें आज से दुगुनी पूंजी लगानी पड़ जायेगी।” परंतु मेसर्स सैण्डर्सन ऐसा विशेषाधिकार क्यों चाहते हैं, जो उन दूसरे पूंजीपतियों को नहीं प्राप्त है, जो केवल दिन में काम कराते हैं और इसलिए जिनकी इमारतें, मशीनें, कच्चा माल, वगैरह रात को “बेकार” पड़े रहते हैं? मेसर्स सैण्डर्सन जैसे सभी पूंजीपतियों की तरफ़ से ई० एफ० सैण्डर्सन इस प्रश्न का यह उत्तर देते हैं: “यह सच है कि जिन कारख़ानों में केवल दिन में काम होता है, उनमें भी मशीनें बेकार पड़ी रहती हैं और उससे इस तरह का नुक़सान होता है। लेकिन हम चूँकि भट्टियों का इस्तेमाल करते हैं,

<sup>102</sup> “यह चिंतन और तर्क का युग है। इस युग में जो आदमी हर चीज़ का, वह चीज़ चाहे कितनी ख़राब और पाग़लपन से भरी क्यों न हो, कोई अच्छा कारण नहीं बता सकता, उस आदमी की क़ीमत ज्यादा नहीं समझी जाती। दुनिया में जो भी ग़लत काम किया गया है, वह हमेशा सर्वोत्तम कारणों से किया गया है।” (Hegel, *Enzyklopädie*, Erster Theil, *Die Logik*, Berlin, 1840, S. 249.)

इसलिए हमारा उनसे ज्यादा नुकसान होगा। यदि हम भट्टियों को जलाये रखेंगे, तो ईंधन बेकार खर्च होगा” (जब कि आजकल केवल मजदूरों की जीवन-शक्ति खर्च होती है), “और यदि हम उनको ठंडा हो जाने देंगे, तो नये सिरे से आग जलाने और भट्टियों को गरम करने में बहुत सा समय व्यर्थ जाया हो जायेगा” (जब कि आठ-आठ वर्ष के बच्चों को भी यदि सोने का समय नहीं मिलता, तो उससे सैण्डर्सनों की कौम को अतिरिक्त श्रम-काल मिल जाता है) “और तापमान के परिवर्तन से खुद भट्टियां खराब हो जायेंगी” (जब कि मजदूरों की दिन और रात की पालियों के बदलते रहने से इन भट्टियों की कोई हानि नहीं होगी)।<sup>103</sup>

<sup>103</sup> *Children's Employment Commission, 4th Report etc., 1865, No. 85.*  
 p. XVII. कांच के कारखानों के मालिकों ने भी इसी प्रकार बड़ी सहृदयता का परिचय देते हुए बच्चों को नियत समय पर भोजन की छुट्टी देने के प्रस्ताव का इस बिना पर विरोध किया था कि यदि ऐसा किया गया, तो भट्टियों की गरमी का एक भाग “व्यर्थ जाया” हो जायेगा, जिससे उनका “सरासर नुकसान” होगा। इस दलील का जांच-कमिशनर व्हाइट ने जवाब दिया है। उनका जवाब यूर, सीनियर, आदि तथा रोशर के ढंग के उनके जर्मन नक्कालों जैसा नहीं है, जिनका हृदय पूँजीपति अपना सोना खर्च करने में जिस “संयम”, जिस “आत्मनिरोध” और जिस “मितव्ययिता” का परिचय देते हैं और मानव-जीवन का व्यय करने में जिस तैमूरी दरियादिली का प्रदर्शन करते हैं, उससे द्रवित हो उठता है। कमिशनर व्हाइट ने लिखा है: “यह मुमकिन है कि यदि भोजन का समय निश्चित कर दिया जायेगा, तो जितनी गरमी इस वक्त जाया होती है, उससे थोड़ी ज्यादा गरमी जाया होने लगेगी, लेकिन यह नुकसान द्रव्य-मूल्य में शायद जीवन-शक्ति के उस अपव्यय के बराबर नहीं होगा, जो पूरे राज्य के कांच के कारखानों में नयी उम्र के लड़कों को आराम से खाना खाने और खाने के बाद उसे हज़म करने के लिए पर्याप्त विश्राम के वास्ते काफ़ी समय न देने के फलस्वरूप हो रहा है।” (l. c., p. XLV.) और यह १८६५ के प्रगति के वर्ष में हो रहा है! जिस शेड में बोटलें और सीस-कांच बनाया जाता है, उसमें काम करनेवाले बच्चे को सामान उठाने और ले जाने में जो शक्ति खर्च करनी पड़ती है, हम यदि उसकी ओर कोई ध्यान न दें, तो भी उस बच्चे को अपने काम के दौरान हर ६ घंटे में १५-२० मील चलना पड़ता है! और काम अकसर १४ या १५ घंटे तक चलता रहता है! मास्को की कताई मिलों की तरह कांच के इन कारखानों में से अनेक में ६ घंटे की पालियों की व्यवस्था के अनुसार काम होता है। “सप्ताह का जो हिस्सा काम में खर्च होता है, उसके दौरान एक बार में ज्यादा से ज्यादा छः घंटे लगातार आराम करने के लिए मिलते हैं, और घर से कारखाने तक आने-जाने में, नहाने-धोने और कपड़े पहनने में तथा भोजन करने में जो समय जाता है, वह भी इन्हीं छः घंटों में से निकालना पड़ता है। इसलिए आराम करने के लिए सचमुच बहुत ही कम समय मिलता है, और ताज़ा हवा में घूमने और खेलने के लिए तो ज़रा भी समय नहीं मिलता। हां, अगर नींद का समय काटकर घूमा और खेला जाये, तो बात दूसरी है। मगर इन छोटे-छोटे लड़कों के लिए, ख़ास तौर पर इतनी ज्यादा गरमी में ऐसा थका देनेवाला काम करने के बाद, सोना बहुत ज़रूरी होता है... और जो थोड़ी सी नींद ये लोग ले पाते हैं, वह भी अकसर बीच में ही टूट जाती है। लड़कों को रात को अकसर बीच में ही नियत समय पर उठने की चिंता के कारण जाग जाना पड़ता है, और दिन में वे शोर के कारण अच्छी तरह सो नहीं पाते।” मि० व्हाइट ने कुछ ऐसे उदाहरण बताये हैं, जहां एक लड़के को लगातार ३६ घंटे तक काम करना पड़ा; १२ वर्ष की उम्र के कुछ और लड़कों ने सुबह के २ बजे तक काम किया, फिर वे कारखाने में ही सो गये और ५ बजे (सिर्फ ३ घंटे सोने के बाद!) उठकर फिर काम में लग गये। ट्रेनेहीर और टुफ़नैल ने, जिन्होंने कमीशन की सामान्य रिपोर्ट का मसौदा तैयार किया था, कहा है: “अपनी दिन की पाली या रात की पाली में लड़कों, नौजवानों, लड़कियों और औरतों को जितना काम करना

## अनुभाग ५—काम के सामान्य दिन के लिए संघर्ष ।

काम का दिन बढ़ाने के विषय में १४ वीं सदी के मध्य से १७ वीं सदी के अंत तक बनाये गये अनिवार्य क़ानून

“काम के दिन का क्या अर्थ है? पूंजी उस श्रम-शक्ति का कितने समय तक उपभोग कर सकती है, जिसका दैनिक मूल्य उसने चुकाया है? स्वयं श्रम-शक्ति के पुनरुत्पादन के लिए जितना श्रम-काल आवश्यक है, काम के दिन को उसके आगे कितना खींचा जा सकता है?” हम यह देख चुके हैं कि इन तमाम सवालों का पूंजी यह जवाब देती है कि काम के दिन में पूरे चौबीस घंटे शामिल होते हैं, जिनमें से आराम के वे चंद घंटे काट लिये जाते हैं, जिनके बिना श्रम-शक्ति आगे काम करने से एकदम इनकार कर देती है। इसलिए यह एक स्वतःस्पष्ट बात है कि मज़दूर जिंदगी भर श्रम-शक्ति के सिवा और कुछ नहीं होता और इसलिए उसका वह सारा समय, जिसमें वह काम कर सकता है, प्रकृति और क़ानून के नियमों के अनुसार पूंजी के आत्मविस्तार के लिए खर्च होना चाहिए। जो लोग मज़दूर को शिक्षा के लिए, बौद्धिक विकास के लिए, सामाजिक कार्यों तथा सामाजिक आदान-प्रदान के लिए, उसकी शारीरिक एवं मानसिक शक्तियों के स्वच्छंद विकास के लिए या यहां तक कि रविवार को विश्राम करने के लिए (ध्यान रहे, यह देश रविवार को विश्राम करनेवालों का देश है!) <sup>104</sup> समय देने की बात करते हैं, वे ख़याली पुलाव पका रहे हैं! लेकिन अनियंत्रणीय

पड़ता है, वह निश्चय ही एक असाधारण चीज़ है।” (l. c., pp. XLIII, XLIV.) उधर शायद काफ़ी रात बीत जाने पर त्यागमूर्ति श्रीमान कांच-पूंजी पोर्ट शराब से मस्त होकर अपने क्लब से घर की ओर ख़ाना होते हैं और रास्ते में अहमक़ाना अंदाज़ से गुनगुनाते जाते हैं: “न होंगे, न होंगे कभी ब्रिटेनवासी गुलाम!”

<sup>104</sup> इंग्लैंड में अब भी कभी-कभी यह होता है कि यदि देहाती इलाक़ों में कोई मज़दूर रविवार को अपने झोंपड़े के सामने वाले बगीचे में काम करता हुआ पाया जाता है, तो विश्राम के पवित्र दिन का उल्लंघन करने के अपराध में उसे जेल भेज दिया जाता है। पर यही मज़दूर यदि रविवार के दिन धातु, कागज़ या कांच के उस कारख़ाने में काम करने न जाये, जहां वह नौकर है, तो भले ही वह अपनी धार्मिक भावना के कारण काम पर न गया हो, उसे क्रूर तोड़ने का दोषी ठहराया जाता है और सज़ा सुना दी जाती है। यदि पूंजी का विस्तार करने की प्रक्रिया के दौरान विश्राम के पवित्र दिन का उल्लंघन किया जायेगा, तो धर्म-भीरु संसद भी उसके खिलाफ़ कोई शिकायत न सुनेगी। लंदन की मछली और मुर्गी-अंडों की दूकानों में काम करनेवाले दिन-मज़दूरों ने अगस्त १८६३ में एक आवेदनपत्र के द्वारा यह मांग की थी कि उनसे रविवार को काम लेने पर प्रतिबंध लगा दिया जाये। इस आवेदनपत्र में बताया गया है कि सप्ताह के पहले छः दिन उन्हें औसतन पंद्रह घंटे रोज़ाना काम करना पड़ता है और रविवार को ८-१० घंटे। इसी आवेदनपत्र से यह भी पता चलता है कि एकज़ेटर हॉल के अभिजातवर्गीय बग़ुलाभगतां में कुछ ऐसे जिह्वालोलुप भोजन-भट्ट हैं, जो “रविवार के इस काम” को ख़ास बढ़ावा देते हैं। ये “साधु-हृदय” लोग, जो “in cute curanda” [अपने हित-साधन में] इतना उत्साह दिखाते हैं, दूसरों के कठिन परिश्रम, दैन्य और भूख को अत्यंत विनम्रता के साथ सहन करके ईसाई धर्म के प्रति अपने प्रेम का प्रदर्शन करते हैं। Obsequium ventris istis perniciosius est [उन (मज़दूरों) के लिए पेटपून बहुत ख़तरनाक होगा, क्योंकि इससे उनका सत्यानाश हो जायेगा]

लोभ से ग्रंथी होकर बेशी श्रम के लिए वृक-मानव की तरह भूखी पूँजी काम के दिन की न केवल नैतिक, बल्कि विशुद्ध शारीरिक सीमाओं का भी अतिक्रमण कर जाती है। पूँजी शरीर की वृद्धि, विकास और समुचित संपोषण के लिए आवश्यक समय को भी हड़प लेती है। ताज़ा हवा और सूरज की धूप का सेवन करने के लिए जो समय चाहिए, वह उसे भी चुरा लेती है। वह भोजन के समय को लेकर हुज्जत करती है और जहाँ मुमकिन होता है, इस समय को भी उत्पादन की प्रक्रिया में शामिल कर लेती है, जिससे मजदूर को काम के दौरान उत्पादन के किसी साधन की तरह ही भोजन दिया जाता है, जैसे बायलर को कोयला और मशीन को ग्रीज़ और तेल दिया जाता है। अपनी शारीरिक शक्तियों में नयी जान डालने, नया बल भरने और ताज़गी लाने के लिए मजदूर को गहरी नींद सोने की ज़रूरत होती है। मगर पूँजी उसे थकन से एकदम चूर होकर केवल चंद घंटे निश्चल पड़े रहने की इजाज़त देती है, क्योंकि यदि वह यह भी न करे, तो मजदूर का शरीर काम करने से जवाब दे दे। काम के दिन की सीमाएं इस बात से नहीं निर्धारित होतीं कि श्रम-शक्ति को सामान्य अवस्था में रखने के लिए मजदूर को आराम करने के लिए कितना समय देना आवश्यक है; मजदूर के आराम करने के समय की सीमाएं इस बात से निश्चित होती हैं कि मजदूर चाहे जितना ही यातनाप्रद कार्य करे और उससे चाहे कैसे ही ज़बर्दस्ती काम लिया जाये, और उसका काम चाहे जितना तकलीफ़देह हो, श्रम-शक्ति का रोज़ाना अधिक से अधिक व्यय करना आवश्यक है। पूँजी को इस बात की कोई चिंता नहीं होती कि श्रम-शक्ति कितने दिन तक जीवित रहेगी। उसको तो केवल और एकमात्र इस बात की चिंता होती है कि काम के एक दिन में ज़्यादा से ज़्यादा श्रम-शक्ति खर्च कर डाली जाये। इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए पूँजी मजदूर की ज़िंदगी को वैसे ही कम कर देती है, जैसे लालची किसान अपनी घरती की उपज बढ़ाने के लिए उसकी उर्वरता को नष्ट कर डालता है।

इस प्रकार उत्पादन की पूँजीवादी प्रणाली (जो कि बुनियादी तौर पर बेशी मूल्य का उत्पादन या बेशी श्रम का अवशोषण होती है) काम के दिन को बढ़ाने के साथ-साथ न केवल मानव की श्रम-शक्ति के विकास तथा कार्य करने के लिए आवश्यक साधारण नैतिक एवं शारीरिक परिस्थितियों से उसे वंचित करके उसे पतन के गढ़ में धकेल देती है, बल्कि खुद इस श्रम-शक्ति को भी वह समय से पहले ही थका डालती है और उसकी हत्या कर देती है।<sup>105</sup> वह किसी एक निश्चित अवधि में मजदूर का उत्पादन-काल बढ़ाने के लिए उसके वास्तविक जीवन-काल को छोटा कर देती है।

लेकिन श्रम-शक्ति के मूल्य में उन पण्यों का मूल्य शामिल होता है, जो मजदूर के पुनरुत्पादन के लिए, या मजदूर वर्ग का अस्तित्व कायम रखने के लिए, आवश्यक होते हैं। इसलिए पूँजी आत्मविस्तार के अनियंत्रित मोह में पड़कर काम के दिन का अनिवार्य रूप से जो अस्वाभाविक विस्तार करती है, उसके फलस्वरूप मजदूर के जीवन की अवधि और इसलिए उसकी श्रम-शक्ति की अवधि यदि कम हो जाती है, तो उसकी जो शक्तियाँ खर्च हो गयी हैं, उनकी कमी को और जल्दी पूरा करना होगा और श्रम-शक्ति के पुनरुत्पादन का खर्चा

<sup>105</sup> “अपनी पिछली रिपोर्टों में हम ऐसे कई अनुभवी कारख़ानेदारों के बयानों को उद्धृत कर चुके हैं, जिन्होंने यह माना था कि बहुत ज़्यादा देर तक काम करने से... निश्चय ही मजदूरों की कार्य-शक्ति समय से पहले समाप्त हो जाती है।” (l. c., No. 64, p. XIII.)

पहले से बढ़ जायेगा। यह उसी तरह की बात है, जैसे कोई मशीन जितनी जल्दी घिस जाती है, उसके मूल्य के उतने ही बड़े भाग के बराबर नया मूल्य रोज पैदा करना होता है। इसलिए लगता है कि खुद पूंजी का हित भी इसी बात में है कि काम के दिन की लंबाई सामान्य हो।

गुलामों का मालिक जैसे घोड़ा खरीदता है, वैसे ही वह मजदूर को भी खरीदता है। यदि उसका गुलाम मर जाता है, तो उसकी पूंजी डूब जाती है, जिसके स्थान की पूर्ति केवल गुलामों की मंडी में नयी पूंजी खर्च करने से ही हो सकती है। किंतु "जॉर्जिया का धान का इलाका या मिसिसिपी नदी का दलदल मानव-शरीर के लिए भले ही अत्यंत घातक हों, पर इन इलाकों की खेती के लिए इनसानों की जितनी जिंदगियों का जाया होना जरूरी होता है, वे संख्या में इतनी अधिक नहीं होतीं कि बड़ी संख्या में हबशियों का उत्पादन करनेवाले वर्जीनिया और केंटुकी के क्षेत्रों से उनकी कमी को पूरा न किया जा सके। इसके अलावा, जहां प्राकृतिक अवस्था में मितव्ययिता का खयाल गुलाम को जिंदा रखना मालिक के हित में जरूरी बना देता है और इसलिए इस बात की थोड़ी गारंटी कर देता है कि गुलाम के साथ मनुष्योचित व्यवहार किया जायेगा, वहां एक बार गुलामों का व्यापार शुरू हो जाने पर यही खयाल गुलाम से ज्यादा मेहनत कराने की प्रेरणा भी देता है। कारण कि जब उसकी जगह पर दूसरे स्थान से फौरन कोई नया गुलाम आ सकता है, तब इस बात का कम महत्त्व रह जाता है कि गुलाम कुल कितने दिन जिंदा रहेगा, और महत्त्व इस बात का हो जाता है कि जब तक वह जिंदा है, तब तक वह कितनी पैदावार करता है। चुनांचे दूसरे मुल्कों से गुलाम मंगानेवाले देशों में गुलामों से काम लेनेवालों का यह उसूल है कि सबसे अच्छी अर्थव्यवस्था वह होती है, जो मनुष्यरूपी चल संपत्ति से कम से कम समय में ज्यादा से ज्यादा मेहनत कराने में कामयाब होती है। उष्णदेशीय फसलों के क्षेत्रों में, जहां एक साल का नफ़ा अकसर बागानों में लगी हुई कुल पूंजी के बराबर होता है, सबसे अधिक लापरवाही के साथ हबशियों के जीवन की बलि दी जाती है। वेस्ट इंडीज की खेती, जो सदियों से बेशुमार दौलत पैदा करती आ रही है, हबशी नस्ल के लाखों-करोड़ों आदमियों को खा गयी है। क्यूबा में, जिसकी आमदनी करोड़ों में गिनी जाती है और जिसके बागानों के मालिक राजाओं की तरह रहते हैं, हम आज भी गुलामों को खराब से खराब खाना खाकर अनवरत अत्यधिक थकानेवाला कठिन परिश्रम करते हुए देखते हैं, जिसके फलस्वरूप उनका एक बड़ा भाग हर साल पूर्णतः नष्ट हो जाता है।" <sup>106</sup>

Mutato nomine de te fabula narratur! [नाम बदल दें, तो यह कहानी जनाब की है!] गुलामों के व्यापार की जगह पर मजदूरों की मंडी, केंटुकी और वर्जीनिया की जगह पर आयरलैंड और इंग्लैंड, स्कॉटलैंड तथा वेल्स के खेतिहर डिस्ट्रिक्टों को और अफ्रीका की जगह पर जर्मनी को रख दीजिये। हम सुन चुके हैं कि ज्यादा काम करने के कारण लंदन के रोटी बनानेवाले कारीगरों में मृत्यु-दर कितनी अधिक बढ़ गयी थी। फिर भी लंदन की श्रम की मंडी रोटी की दूकानों में मृत्यु का ग्रास बनने के इच्छुक जर्मन तथा अन्य मजदूरों से सदा ठसाठस भरी रहती है। जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, मिट्टी के बर्तन बनानेवाले मजदूर सबसे कम समय तक जिंदा रहते हैं। पर क्या इससे मिट्टी के बर्तन बनानेवालों की कोई कमी



महसूस होती है? मिट्टी के बर्तन बनाने की आधुनिक कला के आविष्कारक जोज़िया वेजवुड खुद भी शुरू में एक साधारण मजदूर थे। उन्होंने १७८५ में हाउस आफ़ कामन्स के सामने बयान देते हुए बताया था कि इस पूरे व्यवसाय में १५,००० से लेकर २०,००० तक आदमी काम करते हैं।<sup>107</sup> १८६१ में इंग्लैंड में इस उद्योग के केवल शहरी केंद्रों की जनसंख्या १,०१,३०२ थी। “सूती कपड़ों का व्यवसाय नब्बे वर्ष से कायम है... अंग्रेज़ी नसल की तीन पीढ़ियों से वह मौजूद है, और मेरा विश्वास है कि यदि मैं यह कहूँ, तो ज़रा भी अतिशयोक्ति न होगी कि इस दौरान यह व्यवसाय कारख़ानों में काम करनेवाले मजदूरों की नौ पीढ़ियों को हड़प गया है।”<sup>108</sup>

इसमें संदेह नहीं कि जब उद्योगधंधों में असाधारण तेज़ी आती है, तब श्रम की मंडी में मजदूरों की ख़ासी कमी महसूस होने लगती है। मिसाल के लिए, १८३४ में ऐसी कमी महसूस हुई थी। पर उस वक़्त कारख़ानेदारों ने ग़रीबों के क़ानून के कमिश्नरों के सामने यह प्रस्ताव रखा था कि खेतिहर ज़िलों की “फ़ालतू आबादी” को उत्तर में भेज दिया जाये, और इसके पक्ष में यह दलील दी गयी थी कि वहां “उसे कारख़ानेदार खपा लेंगे और इस्तेमाल कर डालेंगे”।<sup>109</sup> चुनांचे “ग़रीबों के क़ानून के कमिश्नरों की अनुमति से एजेंट नियुक्त कर दिये गये थे... मैचैस्टर में एक दफ़्तर खोल दिया गया था। खेतिहर ज़िलों के जो मजदूर नौकरी चाहते थे, उनके नामों की सूचियां इस दफ़्तर में भेज दी जाती थीं, और वहां पर उनके नाम रजिस्ट्रारों में दर्ज कर लिये जाते थे। कारख़ानों के मालिक इन दफ़्तरों में जाते थे, और इन सूचियों में से अपनी इच्छानुसार कुछ लोगों को छांट लेते थे। अपनी ‘आवश्यकता के अनुसार’ लोगों को छांट लेने के बाद वे हिदायतें जारी कर देते थे कि इन मजदूरों को मैचैस्टर भेज दिया जाये। सामान की गांठों की तरह इन मजदूरों पर भी लेबिल लगाकर उनको नहरों में चलनेवाली नावों के ज़रिये, गाड़ियों के ज़रिये या पैदल ही मैचैस्टर रवाना कर दिया जाता था, और उनमें से बहुत से बीच में ही खो जाते थे, या भूख से परेशान होकर रास्ते में ही बैठ जाते थे। इस व्यवस्था ने एक नियमित व्यापार का रूप धारण कर लिया था। हाउस आफ़ कामन्स मेरी बात पर विश्वास न करेगा, पर मैं बताता हूँ कि मानव-देहों का यह व्यापार उतने ही जोर-शोर से चलता था, इन मजदूरों की (मैचैस्टर के) कारख़ानेदारों के हाथ उतने ही नियमित रूप से बिक्री होती थी, जितने नियमित रूप से संयुक्त राज्य अमरीका के कपास की खेती करनेवालों के हाथों गुलामों की बिक्री होती है... १८६० में कपास का व्यापार उन्नति के शिखर पर था... तब कारख़ानेदारों को फिर मजदूरों की कमी महसूस होने लगी... उन्होंने ‘गोश्त के एजेंट’ कहलानेवाले लोगों से मजदूर मांगे। इन एजेंटों ने मजदूरों की तलाश में इंग्लैंड के दक्षिणी पठारों में, डॉर्सेटशायर की चरागाहों में, डेवनशायर के जंगली मैदानों में, और विलशायर के गाय पालनेवालों के बीच अपने आदमी भेजे, मगर बेसूद। फ़ालतू आबादी पहले ही ‘हज़म हो चुकी थी’।” फ़्रांसीसी संधि पर हस्ताक्षर हो जाने के बाद *Bury Guardian* नामक पत्र ने लिखा था कि “लंकाशायर

<sup>107</sup> John Ward, *The Borough of Stoke-upon-Trent*, London, 1843, p. 42.

<sup>108</sup> हाउस आफ़ कामन्स में फ़ेरेंड का भाषण, २७ अप्रैल १८६३।

<sup>109</sup> “सूती कपड़ा बनानेवाले कारख़ानेदारों ने ठीक इन्हीं शब्दों का प्रयोग किया था।” —

१०,००० नये मजदूरों को हज़म कर सकता है, और अभी हमें ३०,००० या ४०,००० मजदूरों की आवश्यकता पड़ेगी। जब ये “गोश्त के एजेंट और सब-एजेंट” खेतिहर ज़िलों में घूम-घूमकर खाली हाथ लौट आये, तो “एक प्रतिनिधिमंडल लंदन आया और माननीय महोदय के सामने [यानी गरीबों के क़ानून के बोर्ड के अध्यक्ष मि० विलियर्स के सामने] उपस्थित हुआ। वह चाहता था कि कुछ मुहताज-ख़ानों में रहनेवाले बच्चे लंकाशायर की मिलों को मिल जायें”।<sup>110</sup>

<sup>110</sup> I.C. अपने बेहतरीन इरादों के बावजूद मि० विलियर्स को “क़ानूनन” कारख़ानेदारों की दरखास्त को मानने से इनकार कर देना पड़ा। परंतु इन महानुभावों ने गरीबों के क़ानून के मातहत बनाये गये स्थानीय बोर्डों की कृपा-दृष्टि का उपयोग करके अपना काम बना लिया। फ़ैक्टरियों के इंस्पेक्टर मि० ए० रेडग्रेव का कहना है कि जिस व्यवस्था के मातहत अनाथ बच्चों और गरीबों के बच्चों को “क़ानूनन” शागिर्द समझा जाता था, उसमें इस बार “उसकी पुरानी बुराइयां नहीं पायी गयीं” (इन “बुराइयों” के बारे में एंगेल्स की पूर्वोक्त रचना देखिये), हालांकि एक जगह “स्कॉटलैंड के खेतिहर डिस्ट्रिक्टों से लंकाशायर और चेशायर में लायी गयी कुछ लड़कियों और युवतियों के सिलसिले में निश्चय ही इस व्यवस्था का दुरुपयोग किया गया था”। इस व्यवस्था के मातहत कारख़ानेदार एक निश्चित समय के लिए किसी मुहताज-ख़ाने के अधिकारियों के साथ करार कर लेता था। वह मुहताज-ख़ाने के बच्चों को रोटी-कपड़ा, रहने का स्थान और थोड़े से पैसे नक़द दे देता था। मि० रेडग्रेव के वक्तव्य का जो अंश मैं यहां उद्धृत करनेवाला हूं, वह कुछ अजीब सा लगता है, ख़ास तौर पर जब हम यह सोचते हैं कि जिस काल को इंगलैंड के सूती कपड़े के व्यवसाय के लिए सबसे अधिक समृद्धि का काल समझा जाता है, उस काल में भी १८६० का कोई और वर्ष मुकाबला नहीं कर सकता था और इसके अलावा उस वर्ष मजदूरी की दरें बहुत ही ऊंची थीं। कारण कि इंगलैंड में मजदूरों की यह बेहद बड़ी हुई मांग ठीक उसी ज़माने में दिखायी पड़ी थी, जिस ज़माने में आयरलैंड में जनसंख्या-ह्रास हुआ था, इंगलैंड और स्कॉटलैंड के खेतिहर ज़िलों से बेशुमार लोग आस्ट्रेलिया और अमरीका चले गये थे और इंगलैंड के कुछ खेतिहर ज़िलों में कुछ हद तक तो खेतिहर मजदूरों की जीवन-शक्ति के सचमुच जवाब दे देने के फलस्वरूप और कुछ हद तक इस कारण कि इन ज़िलों की फ़ालतू आबादी को इनसान के गोश्त के व्यापारियों ने पहले ही अन्यत्र पहुंचा दिया था, आबादी सचमुच कम हो गयी थी। पर इस सबके बावजूद मि० रेडग्रेव का कहना है: “लेकिन इस प्रकार के श्रम की केवल उसी वक़्त तलाश की जायेगी, जब और किसी प्रकार का श्रम नहीं मिलेगा, क्योंकि यह बहुत महंगा श्रम होता है। १३ वर्ष की उम्र के एक लड़के की साधारण मजदूरी ४ शिलिंग प्रति सप्ताह होगी, परंतु ऐसे ५० या १०० लड़कों को रोटी-कपड़ा, रहने का स्थान, दवादारू देने तथा उनके ऊपर निगाह रखनेवाले कर्मचारियों को नौकर रखने और साथ ही इन लड़कों को कुछ नक़द मजदूरी देने के लिए ४ शिलिंग फ्री लड़का प्रति सप्ताह की रक़म हरगिज़ काफ़ी नहीं होगी।” (*Reports of the Insp. of Factories for 30th April 1860*, p. 27.) मि० रेडग्रेव हमें यह बताना भूल जाते हैं कि जब कारख़ानेदार एक साथ रहनेवाले ५० या १०० लड़कों को ४ शिलिंग प्रति सप्ताह में रोटी-कपड़ा, रहने का स्थान और दवादारू नहीं दे सकता, तब मजदूर अपने बच्चों को ये सब चीज़ें कैसे दे सकता है। इस उद्धरण से पाठक किन्हीं ग़लत नतीजों पर न पहुंच जायें, इसलिए मुझे यहां यह बताना चाहिए कि जब से इंगलैंड के सूती कपड़ा उद्योग पर श्रम-काल, आदि का नियमन करनेवाला १८५० का फ़ैक्टरी-अधिनियम लागू हुआ है, तब से उसे इंगलैंड का आदर्श उद्योग मानना चाहिए। इंगलैंड की कपड़ा-मिलों में काम करनेवाले मजदूर की हालत अपने यूरोपीय भाई-बंद की अपेक्षा हर दृष्टि से बेहतर है। “प्रशा के कारख़ानों में काम करनेवाला मजदूर अपने अंग्रेज़ प्रतिद्वंद्वी के मुकाबले में हर हफ़्ते कम से कम दस घंटे ज़्यादा काम करता है, और यदि वह अपने घर पर

पूँजीपति को अनुभव से जो कुछ मालूम होता है, वह यह है कि देश में जनसंख्या सदा आवश्यकता से अधिक होती है, यानी बेशी श्रम का अवशोषण करनेवाली पूँजी की क्षणिक आवश्यकताओं की तुलना में जनसंख्या हमेशा ज्यादा बनी रहती है, हालांकि यह आधिक्य मनुष्यों की कई ऐसी पीढ़ियों का होता है, जिनके शरीर का विकास बीच में रुक गया है, जो बहुत थोड़े समय ही ज़िंदा रह पाती हैं, जिनमें एक पीढ़ी बहुत जल्दी दूसरी पीढ़ी का स्थान ले लेती है और जो मानो परिपक्वता को प्राप्त होने के पहले ही मसलकर फेंक दी जाती हैं।<sup>111</sup> और सचमुच अनुभव से कोई भी बुद्धिमान पर्यवेक्षक यह देख सकता है कि ऐतिहासिक दृष्टि से उत्पादन की जो पूँजीवादी प्रणाली अभी कल ही पैदा हुई थी, उसने कितनी तेज़ी और कितनी मज़बूती के साथ लोगों की जीवन-शक्ति को जड़ से अपने शिकंजे में जकड़ लिया है। अनुभव बताता है कि औद्योगिक जनसंख्या का यदि एकदम अंधाधुंध पतन नहीं हो रहा है, तो इसका केवल यही कारण है कि उसमें लगातार देहात से ऐसे आदिम तत्व शामिल होते रहते हैं, जो शारीरिक दृष्टि से अभी भ्रष्ट नहीं हुए हैं। अनुभव से पता चलता है कि देहात से आये हुए मज़दूर हालांकि सदा ताज़ा हवा में रहते आये हैं और उनके बीच हालांकि प्राकृतिक वरण का सिद्धांत बड़े शक्तिशाली ढंग से काम कर रहा है और केवल सबसे ताकतवर व्यक्तियों को ही जीवित रहने का अवसर देता है, परंतु इन मज़दूरों ने भी अभी से मरना आरंभ कर दिया है।<sup>112</sup> पूँजी का हित इसी बात में है कि वह अपने इर्द-गिर्द

बैठकर खुद अपने करघे पर काम करता है, तो उसका श्रम इन दस अतिरिक्त घंटों तक ही सीमित नहीं रहता।" (*Reports of the Insp. of Fact., 31st Oct. 1855*, p. 103.) ऊपर रेड्ग्रेव नामक जिन फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर का ज़िक्र किया गया है, उन्होंने १८५१ की औद्योगिक प्रदर्शनी के बाद कारख़ानों की हालत की जांच करने के लिए यूरोपीय महाद्वीप की और विशेष कर फ़्रांस और जर्मनी की यात्रा की थी। प्रशा के मज़दूर के बारे में उन्होंने लिखा है: "उसे मज़दूरी इतनी मिलती है कि वह बहुत सादा भोजन और उन चंद सुविधाओं को जुटाने के लिए ही काफ़ी होती है, जिनकी उसको आदत है... वह मोटा-झोटा खाता है और ख़ूब कड़ी मेहनत करता है, और इस तरह उसकी स्थिति अंग्रेज़ मज़दूर से ख़राब है।" (*Reports of the Insp. of Fact., 31st Oct. 1855*, p. 85.)

<sup>111</sup> जिनसे बहुत अधिक काम लिया जाता है, वे "एक अजीब तेज़ी के साथ मरने लगते हैं, लेकिन जो मर जाते हैं, उनका स्थान तुरंत ही भर जाता है, और व्यक्तियों का जो परिवर्तन इतनी जल्दी-जल्दी होता रहता है, उससे पूरे चित्र में कोई अंतर नहीं पड़ता।" (*England and America*, London, 1833, V. I, p. 55. By E. G. Wakefield.)

<sup>112</sup> देखिये *Public Health. 6th Report of the Medical Officer of the Privy Council, 1863*. लंदन से १८६४ में प्रकाशित। यह रिपोर्ट ख़ास तौर पर खेतियर मज़दूरों के बारे में है। "सदरलैंड को... आम तौर पर एक बहुत उन्नत काउंटी समझा जाता है... लेकिन... हाल की जांच-पड़ताल से पता लगा है कि यहां भी, ऐसे इलाक़ों में, जो किसी समय अपने जवानों और बहादुर सिपाहियों के लिए प्रसिद्ध थे, अब नसल ख़राब हो गयी है और केवल छोटे-छोटे ऐसे मनुष्य पैदा होते हैं, जिनकी बाढ़ भारी जा चुकी है। जो स्थान सबसे अधिक स्वास्थ्यप्रद हैं, जैसे समुद्र किनारे के पहाड़ी इलाक़े, वहां पर भी इन लोगों के दुबले-पतले, भूखे बच्चों के चेहरे उतने ही पीले पड़ गये हैं, जितने कि लंदन की किसी गली के गंदे वातावरण में रहनेवाले बच्चों के चेहरे होते हैं।" (W. Th. Thornton, *Overpopulation and its Remedy*, London, 1846, pp. 74, 75.) वास्तव में तो ये लोग उन ३०,००० "बहादुर पहाड़ियों" के समान हैं, जिनको ग्लासगो ने वेश्याओं और चोरों के साथ-साथ अपनी शोपइपट्रियों और चालों में जमा कर रखा है।

रहनेवाले असंख्य मजदूरों की मुसीबतों की तरफ से हमेशा आँखें मूंदे रखे। अतः यदि इनसान की नसल खराब होती जा रही है और एक दिन उसके एकदम नष्ट हो जाने की आशंका है, तो इस बात का पूँजी के हृदय पर उतना ही प्रभाव पड़ता है, जितना इस बात का कि पृथ्वी के एक दिन सूरज से टकराकर खत्म हो जाने की संभावना है। जब कभी सटोरियों की घोखाधड़ियों के कारण शेरों के भाव तेजी से बढ़ने लगते हैं, तो हर आदमी जानता है कि किसी भी समय बाज़ार यकायक ठप्प हो जायेगा और भाव एकदम गिर जायेंगे, लेकिन हर कोई यही उम्मीद लगाये रहता है कि यह आनेवाली मुसीबत उसके पड़ोसी के सिर पर पड़ेगी, जब कि वह खुद इसके पहले ही अपनी थैली भरकर किसी सुरक्षित स्थान में भाग जायेगा।

Après moi le déluge! [मेरे बाद चाहे जग प्रलय!]-हर पूँजीपति का और हर पूँजीवादी राष्ट्र का यही मूल सिद्धांत है। इसलिए पूँजी को जब तक समाज मजबूर नहीं कर देता, तब तक वह इसकी कतई कोई परवाह नहीं करती कि मजदूर का स्वास्थ्य कैसा है या वह कितने दिन तक जिंदा रह पायेगा।<sup>113</sup> जब कुछ लोग मजदूरों के शारीरिक एवं नैतिक पतन का, उनकी असमय मृत्यु का और अत्यधिक काम की यातनाओं का शोर मचाते हैं, तो पूँजी उनको यह जवाब देती है: इन बातों से हमें क्यों सिरदर्द हो, जब उनसे हमारा मुनाफ़ा बढ़ता है? परंतु यदि पूरी तसवीर पर गौर किया जाये, तो सचमुच यह सब अलग-अलग पूँजीपतियों की सद्भावना अथवा दुर्भावना पर निर्भर नहीं करता। स्वतंत्र प्रतियोगिता पूँजीवादी उत्पादन के मूलभूत नियमों को अमल में लाती है, जो बाह्य एवं अनिवार्य नियमों के रूप में हर अलग-अलग पूँजीपति पर लागू होते हैं।<sup>114</sup>

<sup>113</sup> “देशवासियों का स्वास्थ्य हालांकि राष्ट्रीय पूँजी का इतना महत्वपूर्ण अंग है, मगर हमें यह मानना पड़ेगा कि मजदूरों के मालिकों के वर्ग ने राष्ट्र की इस संपदा की रक्षा एवं सार-संभार के लिए कोई खास कोशिश नहीं की है... मजदूरों के स्वास्थ्य का मिल-मालिकों ने तभी कुछ खयाल किया, जब उनको इसके लिए मजबूर कर दिया गया।” (*The Times*, November 5, 1861.) “वेस्ट राइडिंग के रहनेवाले सारी दुनिया को कपड़ा पहनाने लगे... मजदूरों के स्वास्थ्य की बलि दी गयी, और कुछ पीढ़ियों के बाद तो पूरी नसल खराब हो जाने की संभावना थी। लेकिन फिर उसकी प्रतिक्रिया आरंभ हुई। लार्ड शैफ़्ट्सबरी के बिल ने बच्चों के काम के घंटों को सीमित कर दिया”, इत्यादि। (*22nd Report of the Registrar-General*, London, 1861.)

<sup>114</sup> इसीलिए हम यह पाते हैं कि, मिसाल के लिए, १८६३ के आरंभ में २६ ऐसी कंपनियों ने, जिनके स्टेफ़र्डशायर में मिट्टी के बर्तन बनाने के अनेक कारखाने थे और जिनमें जोज़िया वेजवुड एण्ड सन्स नाम की फ़र्म भी शामिल थी, एक आवेदनपत्र के द्वारा “किसी क़ानून के बनाये जाने” की मांग की थी। दूसरे पूँजीपतियों के साथ चलनेवाली प्रतियोगिता उनको इस बात की इजाज़त नहीं देती थी कि वे अपनी मर्जी से बच्चों के काम का समय सीमित कर दें, इत्यादि। चुनाँचे उन्होंने लिखा था: “उपर्युक्त बुराइयों पर हमें अत्यंत खेद है, फिर भी हमारे लिए यह संभव नहीं है कि कारखानेदारों के बीच किसी समझौते की योजना के द्वारा इन बुराइयों को दूर कर दें... इन तमाम बातों पर गौर करके हम इस नतीजे पर पहुंचे हैं कि इस संबंध में कोई क़ानून बनाने की ज़रूरत है!” (*Children's Employment Commission, 1st Report*, 1863, p. 322.) एक बिल्कुल ताज़ा मिसाल इससे कहीं ज़्यादा दिलचस्प है। सूती कपड़े के व्यवसाय में तेजी आने पर जब कपास के दाम बढ़ गये, तो ब्लैकबर्न के कारखानेदारों ने आपस की रज़ामंदी से एक निश्चित अवधि के लिए अपनी मिलों के काम करने का समय कम कर दिया। यह अवधि नवंबर

सामान्य लंबाई के काम के दिन का निर्धारण पूंजीपति और मजदूर के बीच सदियों लंबे संघर्ष का फल है। इस संघर्ष के इतिहास में दो विरोधी प्रवृत्तियाँ दिखायी देती हैं। मिसाल के लिए, इंग्लैंड के हमारे जमाने के फ़ैक्टरी-क़ानूनों की १४वीं सदी से १८वीं सदी तक की मजदूर-संविधियों से तुलना करके देखिये।<sup>115</sup> जहाँ आधुनिक फ़ैक्टरी-क़ानून काम के दिन को जबर्दस्ती छोटा कर देते हैं, वहाँ पुरानी संविधियाँ उसे जबर्दस्ती लंबा करने की कोशिश करती थीं। अपनी भ्रूणावस्था में पूंजी को, यानी जब उसका विकास आरंभ ही होता है, quantum sufficit [पर्याप्त मात्रा में बेसी श्रम] का अवशोषण करने का अधिकार केवल आर्थिक संबंधों के प्रताप से ही प्राप्त नहीं होता, बल्कि उसे राज्य की सहायता से भी यह अधिकार प्राप्त करना पड़ता है। उस काल में पूंजी जो दावे करती है, वे, जाहिर है, उन रिश्तायतों के मुकाबले में बहुत छोटे मालूम पड़ते हैं, जो पूंजी को अपनी प्रौढ़ावस्था में लड़ते-झगड़ते और गुराते हुए भी आखिर देनी ही पड़ती हैं। सदियाँ बीत जाती हैं, तब कहीं जाकर “स्वतंत्र” मजदूर पूंजीवादी उत्पादन के विकास के परिणामस्वरूप इस बात के लिए तैयार होता है, यानी सामाजिक परिस्थितियों के द्वारा इस बात के लिए मजबूर कर दिया जाता है, कि जीवन के लिए आवश्यक चंद वस्तुओं के दाम के एवज में अपना संपूर्ण सक्रिय जीवन, अपनी समस्त कार्य-क्षमता बेच डाले और अपने मूलभूत अधिकारों को कौड़ियों के मोल दे दे। इसलिए यह बात स्वाभाविक है कि १४वीं सदी के मध्य से लेकर १७वीं सदी के अंत तक पूंजी ने राज्य के बनाये हुए नियमों के जरिये वयस्क मजदूरों के काम के दिन को जबर्दस्ती जितना लंबा करने की कोशिश की थी, १९वीं सदी के उत्तरार्ध में राज्य ने बच्चों के खून को पूंजी में डाले जाने से रोकने के लिए काम के दिन को कहीं-कहीं लगभग उतना ही छोटा करने की कोशिश की है। मिसाल के लिए, मैसाचुसेट्स राज्य में, जो अभी हाल तक उत्तरी अमरीकी गणतंत्र का सबसे स्वतंत्र राज्य समझा जाता था, आज १२ वर्ष से कम उम्र के बच्चों के लिए श्रम की जो क़ानूनी सीमा घोषित की गयी है, वह इंग्लैंड में १७वीं सदी के मध्य में भी तन्दुरुस्त कारीगरों, हूष्टपुष्ट मजदूरों और पहलवान लोहारों के लिए काम के दिन की सामान्य लंबाई समझी जाती थी।<sup>116</sup>

१८७१ के अंत के आसपास समाप्त हो गयी। इस बीच इस समझौते के फलस्वरूप उत्पादन में जो कमी आयी थी, उससे उन अधिक धनवान कारख़ानेदारों ने फ़ायदा उठाया, जो कताई के साथ-साथ बुनाई भी करते थे। उन्होंने अपने व्यापार का विस्तार बढ़ा लिया, और छोटे-छोटे मालिकों को पीछे धकेलकर ये लोग मोटे मुनाफ़े कमाने लगे। तब छोटे मालिकों ने परेशानी में मजदूरों से मदद मांगी और उनसे कहा कि आप लोगों को ९ घंटे की प्रणाली चालू करवाने के लिए डटकर आंदोलन चलाना चाहिए और हम लोग इस काम में रुपये-पैसे से भी आप लोगों की मदद करेंगे।

<sup>115</sup> इन मजदूर-संविधियों की तरह के नियम उसी वक़्त फ़्रांस, नीदरलैंड्स तथा अन्य देशों में भी बनाये गये थे। इंग्लैंड में उनको पहले-पहल १८१३ में रस्मी तौर पर मंसूख किया गया, हालांकि उत्पादन के तरीक़ों में जो परिवर्तन आ गये थे, उन्होंने इन संविधियों को बहुत पहले ही निरर्थक बना डाला था।

<sup>116</sup> “१२ वर्ष से कम उम्र के किसी बच्चे से किसी कारख़ाने में १० घंटे रोज़ाना से ज्यादा काम नहीं लिया जायेगा।” (*General Statutes of Massachusetts*, 63, Ch. 12.) (ये क़ानून १८३६ और १८५८ के बीच पास हुए थे।) “तमाम सूती, ऊनी व रेशमी मिलों में, काग़ज़, कांच और सन की फ़ैक्टरियों में या लोहे और पीतल के कारख़ानों में १० घंटे की अवधि तक किया गया श्रम क़ानून की नज़रों में एक दिन का श्रम समझा जायेगा। और

पहला *Statute of Labourers* [‘मजदूरों के बारे में संविधि’] (एडवर्ड तृतीय के राज्य-काल के २३वें वर्ष में बनाया गया क़ानून, १३४९) बनाने का तात्कालिक बहाना (उसका कारण नहीं, क्योंकि इस तरह के क़ानून देश में बहाना ख़त्म हो जाने के सदियों बाद तक लागू रहते हैं) प्लेग की वह महामारी थी, जिसने इंग्लैंड के लोगों को एकदम तबाह कर दिया था और यह हालत पैदा कर दी थी कि, एक अनुदारदली लेखक के शब्दों में, “उचित मजदूरी पर (अर्थात् ऐसी मजदूरी पर, जिससे मालिकों के पास पर्याप्त मात्रा में बेशी श्रम बचे रहे) मजदूरों को काम करने के लिए राज़ी करना इतना अधिक कठिन हो गया था कि परिस्थिति बिल्कुल असहनीय हो गयी थी।”<sup>117</sup> इसलिए जिस तरह क़ानून काम के दिन की सीमाओं को निश्चित कर देता था, उसी तरह वह उचित मजदूरी भी तय कर देता था। हमें यहां केवल काम के दिन की सीमाओं में दिलचस्पी है। वे १४९६ की संविधि (हेनरी सातवें के राज्य-काल में बनायी गयी) में भी दोहरायी गयी थी। इस संविधि के अनुसार (लेकिन उस-पर अमल नहीं हो सका) मार्च से लेकर सितंबर तक तमाम कारीगरों और खेतिहर मजदूरों के लिए काम का दिन सुबह को ५ बजे से शुरू होकर रात को ७ और ८ बजे के बीच ख़त्म होना चाहिए था। लेकिन खाने के लिए अधिक समय दिया गया था : १ घंटा सुबह नाश्ते के लिए,  $1\frac{1}{2}$  घंटा दिन के भोजन के लिए और  $\frac{1}{2}$  घंटा दोपहर के नाश्ते के लिए ; यानी आजकल लागू फ़ैक्टरी-अधिनियम में जितना समय खाने के लिए है, उससे ठीक दुगुना समय दिया गया था।<sup>118</sup>

प्राज से यह क़ानून भी लागू होगा कि किसी भी फ़ैक्टरी में किसी नाबालिग से १० घंटे रोज़ाना या ६० घंटे प्रति सप्ताह से अधिक काम नहीं लिया जायेगा और आज से इस राज्य के किसी भी कारख़ाने में किसी ऐसे नाबालिग को काम करने की इजाज़त नहीं होगी, जो १० वर्ष से कम उम्र का हो।” *State of New-Jersey. An Act to limit the hours of labour etc.*, §§ 1, 2. (१८ मार्च १८५१ को बनाया गया क़ानून)। “जिस नाबालिग की उम्र १२ वर्ष की हो गयी है, पर अभी १५ वर्ष से कम है, उससे किसी भी कारख़ाने में ११ घंटे रोज़ाना से ज़्यादा काम नहीं लिया जायेगा और न ही उससे ५ बजे सुबह के पहले और ७.३० बजे शाम के बाद काम कराया जायेगा।” (*Revised Statutes of the State of Rhode Island etc.*, Ch. 139, § 23, 1st July 1857.)

<sup>117</sup>[I. B. Byles,] *Sophisms of Free Trade*, 7th Ed., London, 1850, p. 205. इसी अनुदारदली लेखक ने इसके अलावा यह भी स्वीकार किया है कि “मजदूरी का नियमन करने के लिए बनाये गये संसद के क़ानून, जो मजदूर के ख़िलाफ़ पड़ते थे और मालिक के हक़ में थे, ४६४ वर्ष के लंबे अर्से तक लागू रहे। इस बीच आबादी बढ़ती गयी थी। आख़िरकार ये क़ानून अनावश्यक पाये गये और बोझा मालूम होने लगे।” (l. c., p. 206.)

<sup>118</sup> इस संविधि के बारे में जे० वेड ने सच ही कहा है : “संविधि के विषय में उपर्युक्त वक्तव्य से यह प्रतीत होता है कि १४९६ में भोजन का खर्च कारीगर की एक तिहाई आमदनी और खेतिहर मजदूर की आधी आमदनी के बराबर समझा जाता था, जिससे मालूम होता है कि उन दिनों मजदूरों में आजकल की अपेक्षा अधिक स्वाधीनता थी। कारण कि आजकल तो मजदूरों और कारीगरों दोनों की मजदूरी का उससे कहीं बड़ा भाग खाने पर खर्च हो जाता है।” (J. Wade, *History of the Middle and Working Classes*, London, 1835. pp. 24, 25, 577.) कुछ लोगों का मत है कि यह अंतर इस बात के कारण है कि उन दिनों खाने और पहनने की चीज़ों के दामों के बीच कोई और अनुपात था और आजकल कोई और अनुपात है। पर यह मत कितना निराधार है, यह बिशप प्लीटवुड की पुस्तक *Chronicon*

जाइँ में काम ५ बजे शुरू होकर दिन ढले तक चलना चाहिए था और नाश्ते खाने, आदि के अवकाशों की व्यवस्था गरमियों के ही समान थी। १५६२ की एलिजाबेथ के राज्य-काल की एक संविधि है, जो “रोजाना या हफ्तेवार मजदूरी पर नौकर रखे गये” तमाम मजदूरों के काम के दिन की लंबाई को तो नहीं छूती थी, पर अवकाशों के समय को गरमियों में  $2\frac{1}{2}$  घंटे तक तथा जाइँ में २ घंटे तक सीमित कर देना चाहती थी। इस संविधि का कहना था कि भोजन का अवकाश केवल १ घंटे का होना चाहिए और “तीसरे पहर का आधे घंटे का सोने का समय” केवल मई के मध्य से अगस्त के मध्य तक ही मजदूरों को दिया जाना चाहिए। अनुपस्थिति के हर एक घंटे के लिए १ पेनी मजदूरी में से काट ली जानी चाहिए। लेकिन अमल में परिस्थितियाँ संविधि की अपेक्षा मजदूरों के कहीं अधिक अनुकूल थीं। राजनीतिक अर्थशास्त्र के जनक और कुछ हद तक सांख्यिकी के संस्थापक विलियम पैटी ने १७वीं शताब्दी की अंतिम तिहाई में प्रकाशित अपनी एक पुस्तिका में कहा था: “मजदूर (जिसका मतलब उस वक्त खेतिहर मजदूर होता था) १० घंटे रोजाना काम करते हैं और हर सप्ताह २० बार खाना खाते हैं, यानी काम के दिन ३ बार और इतवार को २ बार। इससे यह बात स्पष्ट है कि यदि वे शुक्रवार की रात को उपवास कर सकें और ग्यारह बजे से एक बजे तक दो घंटे खाने में खर्च करने के बजाय डेढ़ घंटे में खाना खा लिया करें, तो इस तरह वे  $\frac{1}{20}$  अधिक काम करेंगे और  $\frac{1}{20}$  कम खर्च करेंगे, जिससे उपर्युक्त (कर) वसूल किया जा सकेगा।”<sup>119</sup> जब डा० एण्ड्रयू यूर ने १८३३ के १२ घंटे के बिल की निंदा की थी और कहा था कि यह हमें अंधकार-युग की ओर लौटाकर ले जानेवाला क्रदम है, तब उन्होंने क्या सही बात नहीं कही थी? यह सच है कि पैटी ने जिस संविधि का जिक्र किया है, उसकी धाराएं शागिर्दों पर भी लागू होती थीं। लेकिन १७वीं सदी के अंत में भी बाल-मजदूरों की क्या हालत थी, यह नीचे लिखी शिकायत से साफ़ हो जाता है: “जैसा हमारे यहां, इस राज्य में, चलन है कि शागिर्द को सात बरस के लिए बांध दिया जाता है, वैसा उन लोगों के यहां (जर्मनी में) नहीं होता। वहां तीन या चार साल ही आम तौर पर काफ़ी समझे जाते हैं। और इसका कारण यह है कि वहां लोगों को पालने से ही अपने पेशे की कुछ शिक्षा मिलती रहती है, जिससे वे काम के ज्यादा लायक हो जाते हैं और उनमें शिक्षा पाने की क्षमता आ जाती है। इसलिए वे ज्यादा जल्दी परिपक्व हो जाते हैं और अपने धंधे में दक्षता प्राप्त कर लेते हैं। इसके विपरीत यहां, इंग्लैंड में, हमारे नौजवानों को शागिर्द की तरह भर्ती होने के पहले किसी चीज़ की शिक्षा नहीं दी जाती और इसलिए वे बहुत ही धीमी रफ़्तार से प्रगति करते हैं और उस्तादों के दर्जे तक पहुंचने में उनको कहीं अधिक समय लग जाता है।”<sup>120</sup>

*Preciosum etc.*, 1st Ed., London, 1707, 2nd Ed., London, 1745 पर एक नज़र डालते ही मालूम हो जाता है।

<sup>119</sup> W. Petty, *Political Anatomy of Ireland*, 1672, edit. 1691, p. 10.

<sup>120</sup> *A Discourse on the Necessity of Encouraging Mechanic Industry*, London, 1690, p. 13. मैकाले ने, जिन्होंने कि द्विगों तथा बर्जुआ वर्ग के हित में इंग्लैंड के इतिहास को तोड़-

फिर भी, १८वीं सदी के अधिकांश तक, यानी आधुनिक उद्योगों तथा मशीनों का युग शुरू होने तक, इंग्लैंड में पूंजी श्रम-शक्ति का साप्ताहिक मूल्य देकर मजदूर के पूरे सप्ताह पर क़ब्ज़ा करने में कामयाब नहीं हुई थी। खेतिहर मजदूर इसके अपवाद थे। यदि मजदूर चार दिन की मजदूरी से पूरे सप्ताह अपना खर्च चला लेते थे, तो इस कारण से वे यह जरूरी नहीं समझते थे कि बाक़ी दो दिन पूंजीपति के लिए काम किया करें। अंग्रेज़ अर्थशास्त्रियों के एक दल ने पूंजी के हित में मजदूरों की इस हठधर्मी की बहुत ही तीव्र शब्दों में निंदा की है। एक दूसरे दल ने मजदूरों का समर्थन किया है। मिसाल के लिए, *Essay on Trade and Commerce* के पूर्वोद्धृत लेखक और पोस्त्वेट की बहस की ओर ध्यान दीजिये, जिनके व्यापार-शब्दकोश की उन दिनों वैसी ही ख्याति थी, जैसी आजकल मैककुलोच और मैकग्रेगर की उसी किस्म की रचनाओं की है।<sup>121</sup>

मरोड़ डाला है, कहा है: “समय से पहले ही बच्चों को काम में लगा देने की प्रथा... १७वीं सदी में इतनी अधिक प्रचलित थी कि कारख़ानों की प्रणाली के विस्तार से मुकाबला करने पर वह लगभग अविश्वसनीय मालूम होती है। नॉर्विच में, जो कपड़े के व्यवसाय का मुख्य केंद्र था, छः बरस के नन्हे बच्चे को भी मेहनत करने के योग्य समझा जाता था। उस ज़माने के कुछ लेखकों ने, जिनमें से कुछ बड़े ही दयावान व्यक्ति समझे जाते थे, इस बात का ‘बड़े हर्षोल्लास’ के साथ ज़िक्र किया था कि अकेले इस शहर में बहुत ही छोटी उम्र के बच्चे-बच्चियां हर साल इतनी दौलत पैदा कर लेते हैं, जो उनके अपने जीवन-निर्वाह के लिए आवश्यक रकम से १२,००० पाउंड अधिक होती है। गुज़रे हुए ज़माने के इतिहास का हम जितना ध्यान-पूर्वक अध्ययन करेंगे, उतना ही हम उन लोगों के मत के विरुद्ध होते जायेंगे, जिनका ख़याल है कि हमारे ज़माने में तरह-तरह की नयी सामाजिक बुराइयां पैदा हो गयी हैं... नयी केवल वह बुद्धि और यह मानवता हैं, जो इन बुराइयों की दवा का काम करती हैं।” (*History of England*, Vol. I, p. 417.) मैकाले इसके आगे यह भी जोड़ सकते थे कि १७वीं सदी के “अत्यंत सहृदय” amis du commerce [व्यापार-मित्रों] ने इस बात पर “बड़ा हर्षोल्लास प्रकट किया है कि हालैंड के एक मुहताज-ख़ाने में एक चार वर्ष के बच्चे को नौकर रखा गया था, और “vertu mise en pratique” (“सद्गुणों के अभ्यास”) का यह उदाहरण ऐडम स्मिथ के समय तक लिखी गयी मैकाले के ढंग के सभी लेखकों की मानवतावादी रचनाओं में पर्याप्त समझा जाता था। यह सच है कि दस्तकारी की जगह पर मैन्यूफ़ैक्चर का चलन शुरू होने पर बच्चों के शोषण के भी चिह्न दिखायी देने लगे। इस तरह का शोषण कुछ हद तक किसानों में हमेशा पाया जाता था, और काश्तकार के कंधे पर रखा हुआ जुआ जितना भारी होता था, उतना ही इस प्रकार का शोषण बढ़ जाता था। इस दृष्टि से पूंजी की प्रवृत्ति बिल्कुल साफ़ है, लेकिन इस प्रवृत्ति के तथ्य अभी तक इतने कम हैं, जितने दो सिर वाले बच्चे। इसलिए “व्यापार के मित्र” भविष्यवक्ता उनको खास ज़िक्र के लायक समझते हैं, “बड़े हर्षोल्लास” के साथ उनकी चर्चा करते हैं, और उनको खुद अपने और आनेवाले ज़माने के लिए मिसाल के रूप में पेश करते हैं। इस ख़ुशामदी टट्टू और लच्छेदार बातें बनानेवाले स्कॉट-लैंडवासी मैकाले ने कहा है: “आजकल हम हर तरफ़ केवल प्रतिगमन की बातें सुनते हैं और केवल प्रगति की बातें देखते हैं।” क्या आंखें और खास कर क्या कान पाये हैं आपने!

<sup>121</sup>मेहनत करनेवालों पर तरह-तरह के आरोप लगानेवालों में सबसे अधिक गुस्सा *An Essay on Trade and Commerce, Containing Observations on Taxes, etc.*, (London, 1770) के उस गुमनाम लेखक को है, जिसका ज़िक्र हम पहले कर चुके हैं। इस विषय पर यह लेखक अपनी पहले वाली पुस्तक *Considerations on Taxes*, London, 1765 में भी लिख चुका है। इसी प्रकार का एक लेखक पोलोनियस आर्थर यंग है, जो सांख्यिकी के नाम पर ऐसी



अन्य बातों के अलावा पोस्त्वेट ने कहा है : “हम इन टिप्पणियों को उस बहुत पिट्टी हुई बात का उल्लेख किये बिना समाप्त नहीं कर सकते, जो आजकल बहुत ज्यादा लोगों के मुँह से सुनायी देने लगी है। वह यह कि यदि मेहनत करनेवाले गरीब लोगों को पांच दिन काम करके ही जीवन-निर्वाह के लायक पैसे मिल जाते हैं, तो वे पूरे छः दिन काम नहीं करेंगे। और इससे ये लोग यह नतीजा निकालते हैं कि जो चीजें जीवन के लिए बिल्कुल आवश्यक हैं, उनको भी कर लगाकर या किसी और तरीके से महंगा बना देना चाहिए, जिससे मेहनत करनेवाले दस्तकार और कारखाने के मजदूर हफ्ते में पूरे छः रोज़ लगातार मेहनत करने के लिए मजबूर हो जायें। मैं उन महान राजनीतिज्ञों से भिन्न विचार रखने की इजाजत चाहता हूँ, जो इस राज्य के मेहनतकश लोगों को सदा गुलामी में बांधे रखना चाहते हैं। ये लोग उस भ्रामक कथावत को भूल जाते हैं कि यदि चौबीस घंटे काम किया जाये और मनोरंजन न हो, तो दिमाग कुंद हो जाता है। क्या अंग्रेज लोगों को अपने दस्तकारों और कारखाना-मजदूरों की उस होशियारी और उस महारत पर घमंड नहीं रहा है, जिसकी वजह से इंग्लैंड में बना हर तरह का माल इतना नाम पैदा करने और इतनी साख़ क़ायम करने में कामयाब हुआ है? इस होशियारी और इस महारत की क्या वजह है? इसकी संभवतया इसके सिवा और कोई वजह नहीं थी कि यहां के मेहनत करनेवाले अपने ढंग से अपना मनोरंजन और विश्राम कर लेते हैं। यदि उनसे साल में बारहों महीने और हफ्ते में पूरे छः दिन लगातार मेहनत करायी जाती और बार-बार एक सा काम लिया जाता, तो क्या उनकी सारी होशियारी कुंद न पड़ जाती और क्या वे सदा मुस्तैद रहने और दक्षता का परिचय देने के बजाय सुस्त और बुढ़ू न बन जाते? और सदा के लिए ऐसी गुलामी में फंस जाने पर क्या हमारे कारीगरों की सारी ख्याति क़ायम रहने के बजाय नष्ट न हो जाती? .. और ऐसे कोल्हू के बैलों से हम कैसी कारीगरी की उम्मीद कर सकते थे? .. अंग्रेज मजदूरों में से बहुत से चार दिन में उतना काम कर डालते हैं, जितना एक फ़्रांसीसी मजदूर पांच या छः दिन में करेगा। परंतु यदि अंग्रेजों को सदा गुलामों की तरह काम में जुते रहना है, तो हमें डर है कि वे फ़्रांसीसियों से भी नीचे गिर जायेंगे। हमारे लोग युद्ध में वीरता के लिए प्रसिद्ध हैं। पर क्या हम यह नहीं कहते कि इसका कारण उनके पेट में बढ़िया अंग्रेजी भुने गोश्त तथा पुडिंग का होना और दिल में स्वतंत्रता की वैधानिक भावना का होना है? और तब क्या यह संभव नहीं है कि हमारे दस्तकारों और कारखाना-मजदूरों के होशियारी और महारत में औरों से बेहतर होने की यह वजह हो कि उनको अपने जीवन की ख़ुद व्यवस्था करने की स्वाधीनता और आज़ादी मिली हुई है? और मैं आशा करता हूँ कि हम यह अधिकार और वह अच्छा जीवन उनसे कभी न छीनेंगे, जो न केवल उनकी

बकवास करता है कि जिसका जिक्र करना भी मुश्किल है। मजदूर वर्ग के समर्थकों में सर्वप्रमुख हैं : जैकब वैंडरलिनट, जिन्होंने *Money Answers all Things*, London, 1734 लिखी है ; रेबरेड नथेनियल फ़ोर्स्टर, डी० डी०, जिन्होंने *An Enquiry into the Causes of the Present High Price of Provisions*, London, 1767 लिखी है ; डा० प्राइस और खास तौर पर पोस्त्वेट, जिन्होंने अपनी रचना *Great Britain's Commercial Interest Explained and Improved*, 2nd Ed., London, 1755 की तरह *Universal Dictionary of Trade and Commerce* के परिशिष्ट में भी इस विषय की चर्चा की है। ख़ुद तथ्यों की सचाई का प्रमाण हमें अन्य बहुत से लेखकों से मिल जाता है, जिनमें जोज़िया टकर भी शामिल हैं।

वीरता का, बल्कि उनकी दक्षता और चतुरता का भी स्रोत है।”<sup>122</sup> *Essay on Trade and Commerce* के लेखक ने इसका यह जवाब दिया है: “यदि हर सातवें दिन को छुट्टी का दिन मानना एक ईश्वरीय विधान है, तो चूँकि उसका मतलब यह भी होता है कि बाकी छः दिन मेहनत के” (जैसा कि हम बाद को देखेंगे, उसका मतलब है पूंजी के) “दिन माने जाने चाहिए, इसलिए आशा की जाती है कि इस नियम को लागू करना कोई बेरहमी की बात नहीं समझी जायेगी... यह बात हम कलकारखानों में काम करनेवाली आबादी के अपने दुखद अनुभव से जानते हैं कि इनसान में आम तौर पर आरामतलबी और काहिली की प्रवृत्ति होती है। जब तक खाने-पीने की चीजें बहुत ज्यादा महंगी नहीं हो जातीं, तब तक ये लोग औसतन हफ्ते में चार दिन से ज्यादा काम नहीं करते... गरीबों के लिए जितनी चीजें जरूरी हैं, उन सबको एक मद में मान लीजिये; मिसाल के लिए, उन सबको गेहूँ कह लीजिये, या मान लीजिये कि... एक बुशल गेहूँ की कीमत ५ शिलिंग है और वह (कारखाना-मजदूर) अपनी दिन भर की मेहनत से १ शिलिंग कमाता है। ऐसी हालत में उसे सप्ताह में केवल पांच दिन काम करना पड़ेगा। यदि एक बुशल गेहूँ की कीमत महज चार शिलिंग रह जाये, तो उसको केवल चार दिन काम करना पड़ेगा। लेकिन चूँकि इस राज्य में जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं के दामों की अपेक्षा मजदूरी की दरें कहीं अधिक ऊँची हैं... इसलिए जो मजदूर चार दिन मेहनत करता है, उसके पास इतना अतिरिक्त द्रव्य हो जाता है कि हफ्ते के बाकी दिन वह लोट लगा सकता है... मैं आशा करता हूँ कि मैंने यह प्रमाणित करने के लिए काफी तर्क दे दिये हैं कि हफ्ते में छः दिन औसत दर्जे की मेहनत करना गुलामी नहीं है। हमारे खेतिहर मजदूर यही करते हैं, और जहाँ तक कोई देख सकता है, हमारे देश में जितने भी मेहनत करनेवाले गरीब लोग हैं, उनमें खेतिहर मजदूर सबसे ज्यादा सुखी हैं।<sup>123</sup> लेकिन डच लोगों के देश में कलकारखानों में काम करनेवाले मजदूर भी इतनी ही मेहनत करते हैं और बहुत सुखी प्रतीत होते हैं। जब बीच में छुट्टियाँ नहीं होतीं, तो फ्रांसीसी लोग भी इतनी ही मेहनत करते हैं।<sup>124</sup> लेकिन हमारे देश के लोगों ने अपना यह विचार बना लिया है कि अंग्रेज होने के कारण उनको यूरोप के और किसी भी देश के निवासियों से अधिक स्वतंत्र और आजाद रहने का जन्मसिद्ध अधिकार प्राप्त है। अब इस विचार से हमारे सैनिकों की वीरता पर जो अच्छा प्रभाव पड़ता है, वहाँ तक वह कुछ लाभप्रद हो सकता है, पर हमारे कलकारखानों में काम करनेवाले गरीबों के दिमागों में यह विचार जितना कम स्थान पायेगा, ख़ुद उनका और राज्य का उतना ही अधिक हित होगा। मेहनतकशों को ख़ुद को कभी अपने से बड़ों से स्वतंत्र नहीं मानना चाहिए... हमारे जैसे व्यापारी देश में, जहाँ आठ में से सात हिस्से आबादी उन लोगों की है, जिनके पास कोई संपत्ति नहीं है और यदि है, तो नाममात्र के लिए, भीड़ को बढ़ावा देना

<sup>122</sup> Postlethwayt, I. c., *First Preliminary Discourse*, p. 14.

<sup>123</sup> *An Essay etc.*, London, 1770. लेखक ने इसी पुस्तक के पृ० ६६ पर ख़ुद यह बताया है कि १७७० में इंग्लैंड के खेतिहर मजदूरों का “सुख” किन-किन बातों में निहित था। उसी के शब्दों में, “उनकी शक्तियाँ हमेशा तनी रहती हैं; वे जितने कम पैसों में अपनी गुज़र-बसर करते हैं, उनसे कम पैसों में गुज़र करना असंभव है; वे जितनी सख्त मेहनत करते हैं, उससे ज्यादा मेहनत करना नामुमकिन है”।

<sup>124</sup> लगभग सभी परंपरागत छुट्टियों को काम के दिनों में बदलकर प्रोटेस्टेंट मत पूंजी की उत्पत्ति में एक महत्वपूर्ण भूमिका अदा करता है।

बहुत ही ज्यादा खतरनाक बात है... जब तक हमारे कलकारखानों में काम करनेवाले गरीब लोग उसी रकम के एवज में, जो आजकल वे चार दिन में कमाते हैं, छः दिन तक मेहनत करने के लिए राजी नहीं हो जायेंगे, तब तक इस रोग का पूर्ण उपचार नहीं हो पायेगा।”<sup>125</sup> इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए और “आलसीपन, अव्याशी और ज्यादाती” का नाश करने, उद्योग की भावना को बढ़ावा देने, “हमारे देश के कारखानों में श्रम के दाम को कम करने और ज़मीनों को गरीबों के भरण-पोषण के लिए लगाये गये करों के भारी बोझ से मुक्त करने के लिए” पूँजी के हमारे इस वफ़ादार एक्काई ने एक आजमाया हुआ तरीका सुझाया है: वह यह कि जिन मज़दूरों का सार्वजनिक खर्च से भरण-पोषण होने लगे, या, संक्षेप में, जो मज़दूर कंगाल हो जायें, उनको पकड़कर “एक आदर्श मुहताज-ख़ाने” में बंद कर दिया जाये। यह आदर्श मुहताज-ख़ाना गरीबों के लिए ऐसा आश्रय लेने का स्थान नहीं होगा, “जहाँ उनको ख़ूब डटकर भोजन मिलेगा, बढ़िया-बढ़िया गरम कपड़े पहनने को मिलेंगे और जहाँ उनको नहीं के बराबर काम करना पड़ेगा”,<sup>126</sup> बल्कि उसे एक “आतंक-गृह” के रूप में बनाया जायेगा। इस “आतंक-गृह” में, इस “आदर्श मुहताज-ख़ाने में गरीब लोग १४ घंटे रोज़ काम करेंगे, जिसमें से कुछ समय भोजन, आदि के लिए छोड़ दिया जायेगा, मगर इस बात का ख़याल रखा जायेगा कि हरेक को कम से कम १२ घंटे की ठोस मेहनत ज़रूर करनी पड़े।”<sup>127</sup>

१७७० के इस आदर्श मुहताज-ख़ाने में, इस “आतंक-गृह” में बारह घंटे रोज़ाना काम कराने की बात थी! इसके ६३ वर्ष बाद, १८३३ में, जब इंग्लैंड की संसद ने उद्योग की चार शाखाओं में १३ वर्ष से लेकर १८ वर्ष तक के बच्चों का काम का दिन घटाकर पूरे १२ घंटे का कर दिया, तो ऐसा शोर मचा, जैसे इंग्लैंड के उद्योगों के लिए प्रलय का दिन आ गया हो! १८५२ में, जब लुई बोनापार्ट ने बुर्जुआ वर्ग के बीच अपनी स्थिति को दृढ़ करने के लिए काम के क़ानूनी दिन को लंबा करने की कोशिश की, तो फ़्रांस के लोगों ने एक आवाज़ से चिल्लाकर यह कहा कि “गणतंत्र के क़ानूनों में से अब केवल एक ही अच्छा क़ानून बचा है, और वह है काम के दिन की सीमा १२ घंटे निश्चित करनेवाला क़ानून!”<sup>128</sup> ज़्यूरिख़

<sup>125</sup> *An Essay etc.*, London, 1770, pp. 15, 41, 96, 97, 56, 57, 69. जैकब वैडरलिनट ने १७३४ में ही यह कह दिया था कि मेहनतकशों की काहिली के बारे में पूँजीपति जो इतना शोर मचाते हैं, उसकी असली वजह यह है कि वे लोग मज़दूरों से उसी मज़दूरी में ४ के बजाय ६ दिन की मेहनत करा लेना चाहते हैं।

<sup>126</sup> l. c., p. 242.

<sup>127</sup> l. c. लेखक का कहना है कि “स्वाधीनता के हमारे उत्साह भरे विचारों पर फ़्रांसीसी लोग हंसते हैं।” (l. c., p. 78.)

<sup>128</sup> “वे लोग ख़ास तौर पर १२ घंटे रोज़ाना से ज्यादा काम करने पर एतराज़ करते थे, क्योंकि गणतंत्र के क़ानूनों में से अब एक ही अच्छा क़ानून उनके पास बचा है, और वह है काम के इन घंटों को नियत करनेवाला क़ानून।” (*Reports of Insp. of Fact., 31st Oct. 1856*, p. 80.) फ़्रांस का ५ सितंबर १८५० का बारह घंटे का बिल, जो २ मार्च १८४८ की अस्थायी सरकार के एक फ़रमान का बुर्जुआ संस्करण है, बिना किसी अपवाद के सभी कारख़ानों पर लागू है। इस क़ानून के पहले फ़्रांस में काम के दिन की कोई निश्चित सीमा नहीं थी। फ़ैक्टरियों में १४ घंटे, १५ घंटे या उससे भी ज्यादा समय तक काम कराया जाता था। देखिये *Des classes ouvrières en France pendant l'année 1848*. Par M. Blanqui. यह ग्रंथशास्त्री ब्लंकी हैं, क्रांतिकारी ब्लंकी दूसरे थे। इन सज़्जन को सरकार ने मज़दूर वर्ग की हालत की जांच करने का काम सौंपा था।

में १० वर्ष से अधिक उम्र के बच्चों को १२ घंटे से अधिक काम नहीं करने दिया जाता। आरगो में १३ वर्ष और १६ वर्ष के बीच की उम्र के बच्चों के काम का समय १८६२ में  $१२\frac{१}{२}$  घंटे से घटाकर १२ घंटे कर दिया गया था। आस्ट्रिया में १४ वर्ष से १६ वर्ष तक

के बच्चों का काम का समय १८६० में  $१२\frac{१}{२}$  घंटे से १२ घंटे कर दिया गया।<sup>129</sup> इसपर शायद मैकाले हर्षोल्लास से चिल्लाकर कहेंगे: वाह! १७७० से अब तक “कितनी जबर्दस्त प्रगति” हुई है!

१७७० की पूँजीवादी आत्मा कंगालों के लिए जिस “आतंक-गृह” का केवल सपना देखा करती थी, वह उसके चंद साल बाद खुद औद्योगिक मजदूरों के लिए एक विराट् “मुहताज-खाने” के रूप में चरितार्थ हो गया। इस “मुहताज-खाने” का नाम है “फ़ैक्टरी”। और इस बार आदर्श वास्तविकता के सामने फीका पड़ गया था।

**अनुभाग ६—काम के सामान्य दिन के लिए संघर्ष।**  
**काम के समय का क़ानून द्वारा अनिवार्य परिसीमन।**  
**इंग्लैंड के फ़ैक्टरी-अधिनियम—१८३३ से १८६४ तक**

काम के दिन को बढ़ाकर उसकी सामान्य अधिकतम सीमा तक और फिर उससे भी आगे, १२ घंटे के प्राकृतिक दिन की सीमा तक, ले जाने में पूँजी को कई शताब्दियों का समय लगा था।<sup>130</sup> उसके बाद, १८ वीं सदी की अंतिम तिहाई में, मशीनों की तथा आधुनिक उद्योगधंधों की

<sup>129</sup> काम के दिन के नियमन के मामले में बेल्जियम आदर्श बर्जुआ राज्य है। ब्रसेल्स में इंग्लैंड के राजदूत वेल्डेन के लार्ड हॉवर्ड ने १२ मई १८६२ को विदेश मंत्रालय को यह रिपोर्ट भेजी थी कि “मोशिये रोश्ये नामक मंत्री ने मुझे बताया है कि उनके देश में बच्चों के श्रम पर न तो किसी सामान्य क़ानून ने कोई सीमा लगा रखी है और न किसी स्थानीय क़ानून ने। उन्होंने मुझे बताया कि पिछले तीन वर्ष से सरकार संसद के प्रत्येक अधिवेशन में इस विषय का एक बिल पेश करने की सोचती आयी है, पर श्रम की अनियंत्रित स्वतंत्रता के सिद्धांत से टकरानेवाले किसी भी बिल का इतना जबर्दस्त विरोध होता है कि उसके सामने सरकार कुछ नहीं कर सकती।”

<sup>130</sup> “यह निश्चय ही बड़े दुःख की बात है कि किसी भी वर्ग के लोगों को १२ घंटे रोज़ाना मेहनत करनी पड़े। इसमें यदि भोजन का समय और घर से कारख़ाने तक आने-जाने का समय और जोड़ दिया जाये, तो उसका असल में यह मतलब होता है कि इन लोगों को २४ घंटे में से १४ घंटे काम के लिए खर्च कर देने पड़ते हैं... मजदूरों के स्वास्थ्य के प्रश्न पर न विचार करते हुए भी, मैं समझता हूँ, यह मानने में किसी को भी हिचकिचाहट न होगी कि नैतिक दृष्टिकोण से यह बात बहुत ही हानिकारक और बहुत ही शोचनीय है कि १३ वर्ष की उम्र से ही—और जिन धंधों पर कोई क़ानूनी प्रतिबंध नहीं है, उनमें तो और भी कम उम्र के—मेहनतकशों का सारा समय हड़प लिया जाता है और उनको बीच में ज़रा भी छुट्टी नहीं मिलती... इसलिए सार्वजनिक नैतिकता की रक्षा के लिए, देशवासियों को स्वस्थ बनाने के

उत्पत्ति होते ही काम के दिन को बढ़ाने के लिए ऐसी भयानक नोच-खसोट शुरू हुई कि लगता था, जैसे हिमस्खलन हो रहा हो। नैतिकता और प्रकृति की सारी सीमाएं, आयु और लिंग-भेद के तमाम बंधन और दिन और रात की तमाम हदें तोड़ दी गयीं। यहां तक कि दिन और रात की धारणाएं, जो पुराने क़ानूनों में ग्रामीण जीवन की भांति सरल थीं, आपस में इतनी उलझ गयीं कि १८६० में भी अंग्रेज़ जजों को “न्यायिक दृष्टि से” यह निर्णय करने के लिए सुलेमानी बुद्धि की ज़रूरत होती थी कि दिन क्या है और रात क्या है।<sup>131</sup> पूँजी ने जी भर रंगरेलियां मनायीं।

उत्पादन की इस नयी व्यवस्था के शोर-शराबे से मजदूर वर्ग हतप्रभ होकर रह गया था। जब उसे कुछ होश आया, तो उसका प्रतिरोध आरंभ हुआ। सबसे पहले बड़े पैमाने पर मशीनों के प्रयोग की मातृभूमि—इंगलैंड—में यह प्रतिरोध शुरू हुआ। लेकिन ३० वर्ष तक मेहनतकश जनता जितनी भी रिआयतें पाने में कामयाब हुई, वे सब नाममात्र की थीं। १८०२ और १८३३ के बीच संसद ने ५ श्रम क़ानून पास किये, लेकिन उसने यह चतुराई दिखायी कि इन क़ानूनों को अमल में लाने के लिए आवश्यक अफ़सरों की तनज़्वाह, आदि के वास्ते उसने एक पेनी का भी खर्च मंज़ूर नहीं किया।<sup>132</sup> ये पांचों क़ानून कभी अमल में नहीं आये। “सच तो यह है कि १८३३ के अधिनियम के पहले लड़के-लड़कियों और बच्चों से सारा दिन, सारी रात और ad libitum [इच्छा होने पर] दिन को भी और रात को भी लगातार काम कराया जाता था।”<sup>133</sup>

आधुनिक उद्योग-धंधों में काम के सामान्य दिन की व्यवस्था केवल १८३३ के फ़ैक्टरी-अधिनियम के बाद से ही लागू हुई है। यह अधिनियम सूती, ऊनी, रेशमी तथा सन का कपड़ा तैयार करनेवाली फ़ैक्टरियों पर लागू किया गया था। पूँजी की भावना पर १८३३ से १८६४ तक के इंगलैंड के फ़ैक्टरी-अधिनियमों के इतिहास से जितना प्रकाश पड़ता है, उतना और किसी चीज़ से नहीं पड़ता।

लिए और साधारण जनता को जीवन का थोड़ा आनंद देने के लिए यह बहुत ज़रूरी है कि सभी धंधों में काम के प्रत्येक दिन का कुछ भाग आराम और अवकाश के लिए सुरक्षित रहे।” (*Reports of Insp. of Fact. for 31st Dec. 1841*. लेनर्ड हॉर्नर की रिपोर्ट।)

<sup>131</sup> देखिये *Judgement of Mr. J. H. Otway, Belfast, Hilary Sessions, County Antrim, 1860*.

<sup>132</sup> बर्जुआ बादशाह लुई फ़िलिप के शासन पर इस बात से काफ़ी प्रकाश पड़ता है कि उसके राज्य-काल में जो फ़ैक्टरी-अधिनियम पास हुआ, यानी २२ मार्च १८४१ का अधिनियम, वह कभी अमल में नहीं लाया गया। और यह क़ानून केवल बच्चों के श्रम से संबंध रखता था। उसमें ८ वर्ष से १२ वर्ष तक के बच्चों के लिए ८ घंटे रोज़ की सीमा, १२ वर्ष से १६ वर्ष तक के बच्चों के लिए १२ घंटे रोज़ की सीमा और इसी प्रकार अन्य सीमाएं निश्चित की गयी थीं। साथ ही अनेक अपवादों के लिए स्थान रखा गया था, जिनके मातहत ८ वर्ष के बच्चों से भी रात को काम लेने की इजाज़त मिल जाती थी। एक ऐसे देश में, जहां चूहे पर भी पुलिस की निगरानी रहती है, इस क़ानून को अमल में लाने और उसकी देखरेख करने का काम “व्यापार के मित्रों” की सद्भावना के भरोसे छोड़ दिया गया। कहीं १८५३ में जाकर ही सरकार से तनज़्वाह पानेवाले एक इंस्पेक्टर की नियुक्ति की गयी, और वह भी केवल एक ज़िले में—यानी नोर्ड के ज़िले में। फ़्रांसीसी समाज के विकास पर ग्राम तौर पर इस बात से भी कम प्रकाश नहीं पड़ता कि फ़्रांस में लगभग हर सवाल पर जो अनेक क़ानून बनाये गये हैं, उनमें १८४८ की क्रांति तक लुई फ़िलिप का यह क़ानून ही एकमात्र फ़ैक्टरी-क़ानून था।

<sup>133</sup> *Reports of Insp. of Fact., 30th April 1860, p. 50.*

१८३३ के अधिनियम में फ्रैक्टरियों के काम का साधारण दिन सुबह को साढ़े पांच बजे से रात के साढ़े आठ बजे तक नियत किया गया है। इन सीमाओं के भीतर, यानी १५ घंटे की इस अवधि में, लड़के-लड़कियों से (अर्थात् १३ वर्ष से १८ वर्ष तक के व्यक्तियों से) किसी भी समय काम कराया जा सकता है, बशर्ते कि किसी भी लड़के या लड़की को किसी एक दिन १२ घंटे से ज्यादा काम न करना पड़े। इस नियम के कुछ अपवाद भी निश्चित कर दिये गये हैं। अधिनियम के छठे अनुभाग में कहा गया था : “ऐसे हर व्यक्ति को, जो उपर्युक्त प्रतिबंधों की सीमा में आता है, हर रोज कम से कम डेढ़ घंटे का समय भोजन, आदि के लिए दिया जायेगा।” कुछ अपवादों को छोड़कर, जिनका बाद में जिक्र आयेगा, ६ वर्ष से कम उम्र के बच्चों से काम लेने की मनाही कर दी गयी थी। ६ वर्ष से १३ वर्ष तक के बच्चों के काम के समय पर ८ घंटे रोज की सीमा लगा दी गयी थी। इस अधिनियम के अनुसार रात के ८.३० बजे से सुबह के ५.३० बजे तक जो काम होता था, वह रात का काम माना जाता था। ६ वर्ष से १८ वर्ष तक के तमाम व्यक्तियों से रात का काम लेना मना था।

क़ानून बनानेवाले वयस्कों की श्रम-शक्ति का शोषण करने की पूंजी की स्वतंत्रता में या, यदि उन्हीं के दिये हुए नाम का प्रयोग किया जाये, तो “श्रम की स्वतंत्रता” में ज़रा सा भी हस्तक्षेप नहीं करना चाहते थे। उनको इसका इतना अधिक खयाल था कि उन्होंने इसके लिए एक पूरी व्यवस्था रच डाली कि फ्रैक्टरी-अधिनियमों का कोई ऐसा भयंकर परिणाम न निकलने पाये।

२८ जून १८३३ के कमीशन के केंद्रीय बोर्ड की पहली रिपोर्ट में कहा गया है कि “फ्रैक्टरी-व्यवस्था का इस समय जिस प्रकार संचालन हो रहा है, उसका सबसे बड़ा दोष हमें यह लगा है कि उसमें बच्चों से भी वयस्कों के बराबर समय तक काम कराया जाता है। यदि वयस्कों के श्रम पर सीमा लगाने का विचार छोड़ दिया जाये, जिसके फलस्वरूप, हमारी राय में, जिस बुराई को हम दूर करने की कोशिश कर रहे हैं, उससे भी बड़ी बुराई पैदा हो जायेगी, तो इस बुराई को दूर करने का केवल एक यही उपाय बचता है कि बच्चों से दो पालियां बनाकर काम लेने की योजना तैयार की जाये...” चुनावे पालियों की प्रणाली के नाम से यह “योजना” अमल में लायी गयी। मिसाल के लिए, सुबह के साढ़े पांच बजे से दोपहर के डेढ़ बजे तक ६ वर्ष से १३ वर्ष तक के बच्चों की पहली पाली से काम लिया जाने लगा और दोपहर के डेढ़ बजे से रात के साढ़े आठ बजे तक दूसरी पाली से, आदि।

बच्चों के श्रम के संबंध में पिछले बाईस वर्ष में जितने अधिनियम पास हुए थे, कारखानेदारों ने बेशर्मी से उन सबकी अवहेलना की थी। इसके इनाम के तौर पर गोली पर और चीनी चढ़ायी गयी, ताकि वह उनको पसंद आये। संसद ने फ़ैसला कर दिया कि १ मार्च १८३४ के बाद ११ वर्ष से कम उम्र का कोई बच्चा, १ मार्च १८३५ के बाद १२ वर्ष से कम उम्र का कोई बच्चा और १ मार्च १८३६ के बाद १३ वर्ष से कम उम्र का कोई बच्चा किसी फ्रैक्टरी में आठ घंटे रोज़ाना से ज्यादा काम नहीं कर पायेगा। यह “उदारतावाद”, जिसमें “पूँजी” का इतना अधिक खयाल रखा गया था, इसलिए और भी उल्लेखनीय है कि डा० फ़ार्रे, सर ए० कार्लिज़ल, सर बी० श्रोडी, सर एस० बेल, मि० गथरी, आदि—लंदन के सबसे अधिक निष्ठित डाक्टरों और सर्जनों—ने हाउस आफ़ कामन्स के सामने बयान देते हुए कहा था कि इस मामले में देर करना ख़तरनाक है। डाक्टर फ़ार्रे ने तो और भी दो टूक ढंग से कहा था : “नोगों को असमय मार डालने के लिए जो भी तरीक़ा इस्तेमाल किया जाये, उसे रोकने के

लिए क़ानून बनाना ज़रूरी है। और इसे ( फ़ैक्टरियों की प्रणाली को ) निश्चय ही लोगों को समय से पहले मार डालने का सबसे अधिक निर्दयतापूर्ण तरीका माना जाना चाहिए।”

जिस “सुधरी हुई” संसद ने कारख़ानेदारों के हितों का ख़याल रखने में बहुत नज़ाकत दिखाते हुए १३ वर्ष से कम उम्र के बच्चों को आगामी वर्षों में हर सप्ताह ७२ घंटे फ़ैक्टरी के नरक में पिसने की सज़ा दी थी, उसी ने दूसरी ओर, अपने मुक्ति क़ानून के जरिये, जो इसी प्रकार बूंद-बूंद करके लोगों को आज़ादी का रस पिलाता था, बाग़ानों के मालिकों पर शुरु से ही यह प्रतिबंध लगा दिया कि वे किसी हबशी गुलाम से ४५ घंटे प्रति सप्ताह से अधिक काम नहीं ले सकते।

परंतु पूँजी को इस सबसे संतोष न हुआ था। उसने ख़ूब शोर-शराबे के साथ आंदोलन शुरु किया, जो कई बरस तक चलता रहा। यह आंदोलन खास तौर पर उन लोगों की उम्र के बारे में था, जो बच्चे समझे जाते थे और इसलिए जिनसे ८ घंटे से ज्यादा काम लेने की मनाही थी और जिनपर कुछ हद तक अनिवार्य शिक्षा के नियम भी लागू होते थे। पूँजीवादी मानवविज्ञान का कहना था कि बचपन १० वर्ष में या हद से हद ११ वर्ष में ख़त्म हो जाता है। फ़ैक्टरी-अधिनियम के पूरी तरह अमल में आने का समय, यानी १८३६ का निर्णायक वर्ष जितना नज़दीक आता जाता था, कारख़ानेदारों की भीड़ उतनी ही अधिक पगलाती जाती थी। सच पूछिये, तो इन लोगों ने सरकार को डरा-धमकाकर यहां तक झुका लिया कि १८३५ में वह बचपन की सीमा को १३ वर्ष से घटाकर १२ वर्ष कर देने की सोचने लगी। पर इसी बीच बाहरी दबाव ने और भयानक रूप धारण कर लिया था। हाउस आफ़ कामन्स की हिम्मत जवाब दे गयी। उसने १३ वर्ष से कम उम्र के बच्चों को ८ घंटे से अधिक पूँजी के रथ के नीचे पिसने के लिए डालने से इनकार कर दिया, और १८३३ का अधिनियम पूरी तरह अमल में आया। जून १८४४ तक उसमें कोई तब्दीली नहीं हुई।

इसने फ़ैक्टरियों के काम का दस बरस तक नियमन किया—पहले आंशिक रूप से, फिर पूरी तरह। इन दस वर्षों में फ़ैक्टरियों के इंस्पेक्टरों ने जो रिपोर्टें सरकार को दीं, वे इस बात की शिकायतों से भरी हुई हैं कि इस अधिनियम को लागू करना असंभव है। १८३३ के क़ानून ने यह बात पूँजी के मालिकों की मर्ज़ी पर छोड़ दी थी कि सुबह के साढ़े पांच बजे से शाम के साढ़े आठ बजे तक वे हर “युवा व्यक्ति” तथा हर “बच्चे” से उसका १२ घंटे या ८ घंटे का काम चाहे जिस समय शुरु करायें, चाहे जिस समय उसे बीच में रोक दें, चाहे जिस वक़्त उससे फिर काम करने को कहें और चाहे जिस वक़्त उसका काम समाप्त करा दें। इसी प्रकार उनको अलग-अलग व्यक्तियों को अलग-अलग समय पर भोजन की छुट्टी देने का भी अधिकार था। इस चीज़ से फ़ायदा उठाते हुए इन महानुभावों ने शीघ्र ही एक नयी पालियों की प्रणाली खोज निकाली, जिसके अनुसार मज़दूर-रूपी जानवरों को किन्हीं निश्चित नाकों पर बदला नहीं जाता था, बल्कि बदलते नाकों पर दुबारा-तिबारा जोतते रहते थे। इस प्रणाली की नफ़ासत पर विचार करने के लिए अभी हमारे पास समय नहीं है। हम बाद में फिर इसकी चर्चा करेंगे। लेकिन पहली ही नज़र में एक बात साफ़ हो जाती है। वह यह कि इस नयी प्रणाली ने पूरे फ़ैक्टरी-अधिनियम को उठाकर ताल पर रख दिया। यह प्रणाली न केवल इस क़ानून की भावना, बल्कि उसके शब्द तक की अवहेलना करती थी। इस प्रणाली में हर बच्चे या हर युवा व्यक्ति के लिए बहुत ही पेचीदा ढंग का अलग हिसाब रखा जाता था। अब भला सोचिये कि ऐसी हालत में फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर इस बात की कैसे जांच कर सकते थे कि हर मज़दूर से क़ानून

द्वारा निश्चित सीमाओं के भीतर काम लिया जा रहा है या नहीं, और उसे कानून के अनुसार भोजन, आदि के लिए पर्याप्त छुट्टी दी जाती है या नहीं? बहुत सी फ़ैक्टरियों में वे ही पुरानी बर्बरताएं फिर जारी हो गयीं, और उनको रोकने की या उनके लिए सजा देने की कोई तरकीब नहीं रही। सरकार के गृह-मंत्री से एक भेंट (१८४४) के दौरान फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों ने साबित किया कि पालियों की इस नव-आविष्कृत प्रणाली के जारी रहते मजदूरों के काम पर किसी तरह का भी नियंत्रण रखना असंभव है।<sup>134</sup> परंतु इस बीच परिस्थितियां बहुत बदल गयी थीं। चुनाव के लिए फ़ैक्टरी-मजदूरों ने जिस प्रकार चार्टर का नारा अपना मुख्य राजनीतिक नारा बना लिया था, उसी प्रकार खास तौर पर १८३८ के बाद से, १० घंटे के बिल का नारा उन्होंने अपना मुख्य आर्थिक नारा बना लिया था। कुछ ऐसे कारख़ानेदारों ने भी संसद में अभ्यावेदनों का ढेर लगा दिया था, जो १८३३ के अधिनियम के अनुसार अपनी फ़ैक्टरियां चलाते आये थे और इसलिए जिन्होंने इन अभ्यावेदनों में अपने उन बेईमान भाई-बिरादरों की अनैतिक प्रतियोगिता की शिकायतें की थीं, जो अधिक सीनाझोर होने के कारण या अनुकूल स्थानीय परिस्थितियों से लाभ उठाकर कानून तोड़ने में कामयाब हो गये थे। इसके अलावा हर अलग-अलग कारख़ानेदार अपनी-अपनी जगह पर चाहे जैसे बेलगाम ढंग से नफ़े के अपने पुरातन नालच को पूरा करने में लगा हो, कारख़ानेदारों के वर्ग के प्रवक्ताओं और राजनीतिक नेताओं ने उनको आदेश दिया कि अब से उनको अपने मजदूरों से नये ढंग से पेश आना और नये ढंग से बातचीत करनी चाहिए। यह इसलिए कि कारख़ानेदारों के राजनीतिक नेता अनाज-कानूनों को रद्द कराने के संघर्ष में लगे हुए थे और उसमें विजय प्राप्त करने के लिए उनको मजदूरों की सहायता की आवश्यकता थी। चुनावों ने उन्हें मजदूरों से वायदा किया कि यदि स्वतंत्र व्यापार के स्वर्ण-युग की विजय हो गयी, तो न सिर्फ़ उनको पहले से दुगुनी बड़ी रोटी खाने को मिला करेगी, बल्कि दस घंटे का बिल भी संसद में पास करा दिया जायेगा।<sup>135</sup> इसलिए जब १८३३ के कानून को अमली रूप देने मात्र के लिए क़दम उठाने की बात चली, तो कारख़ानेदारों को उसका विरोध करने की ओर भी कम हिम्मत हुई। अपने सबसे पवित्र अधिकार पर, यानी ज़मीन किराया पाने के अधिकार पर चोट होती देख अनुदारदली लोग अपने शत्रुओं की इन "नीच हरकतों"<sup>136</sup> के खिलाफ़ लोकोपकारी क्रोध से बौखला उठे थे।

७ जून १८४४ का अतिरिक्त फ़ैक्टरी-अधिनियम इस तरह बना था। वह १० सितंबर १८४४ को लागू हुआ। उससे मजदूरों के एक नये हिस्से को, यानी १८ वर्ष से अधिक उम्र की औरतों को, संरक्षण प्राप्त हुआ। उनको हर बात में लड़के-लड़कियों के स्तर पर रख दिया गया। उनके काम के समय पर बारह घंटे की सीमा लगा दी गयी, उनसे रात को काम लेने की मनाही कर दी गयी, इत्यादि। पहली बार कानून को वयस्कों के श्रम पर प्रत्यक्ष एवं सरकारी रूप से नियंत्रण लगाने के लिए बाध्य होना पड़ा। १८४४-१८४५ की फ़ैक्टरी-रिपोर्ट में अध्यक्ष के साथ कहा गया है कि "वयस्क स्त्रियों के अधिकारों में इस प्रकार जो हस्तक्षेप किया गया है, उसपर उन्होंने कभी खेद प्रकट किया हो, ऐसा कोई उदाहरण मुझे अभी तक देखने को

<sup>134</sup> *Reports of Insp. of Fact., 31st October 1849, p. 6.*

<sup>135</sup> *Reports of Insp. of Fact., 31st October 1848, p. 98.*

<sup>136</sup> लेनर्ड हॉर्नर ने अपनी सरकारी रिपोर्टों में ठीक इन्हीं शब्दों का प्रयोग किया है। (*Reports of Insp. of Fact., 31st October 1859, p. 7.*)



नहीं मिला है"।<sup>137</sup> १२ वर्ष से कम उम्र के बच्चों के काम का समय घटाकर  $6\frac{1}{2}$  घंटे और कुछ खास परिस्थितियों में ७ घंटे रोज़ कर दिया गया।<sup>138</sup>

"पालियों की इस छोटी प्रणाली" के दोषों को दूर करने के लिए इस क़ानून में अन्य नियमों के अलावा यह नियम भी रखा गया था कि "बच्चों और लड़के-लड़कियों के काम के घंटे उस समय से गिने जायेंगे, जब से एक भी बच्चे या लड़की-लड़के ने सुबह को काम शुरू किया है।" चुनांचे अगर क नामक लड़का, मिसाल के लिए, सुबह को ८ बजे काम शुरू करता है और ख १० बजे शुरू करता है, तो ख का काम का दिन भी उसी समय समाप्त होगा, जिस समय कि क का। इसके अलावा यह भी नियम बना दिया गया था कि "समय का हि़साब किसी सार्वजनिक घड़ी के अनुसार रखा जायेगा।" मिसाल के लिए, फ़ैक्टरी के समीप जो रेलवे की घड़ी हो, फ़ैक्टरी की घड़ी उससे मिलायी जायेगी। फ़ैक्टरी का स्वामी एक ऐसा छपा हुआ नोटिस, जो कि पढ़ा जा सके, लटकायेगा, जिसमें बताया गया होगा कि काम कितने बजे शुरू होता है और कितने बजे ख़त्म होता है और भोजन, नाश्ते, आदि का क्या समय है। जो बच्चे १२ बजे दोपहर के पहले काम शुरू कर देते थे, १ बजे के बाद दोबारा उनसे काम कराने की इजाज़त नहीं थी। इसलिए तीसरे पहर की पाली में वे बच्चे नहीं हो सकते थे, जो सुबह को काम कर चुके थे। नियम बना दिया गया था कि भोजन, नाश्ते, आदि के लिए जो डेढ़ घंटे का समय दिया जाता, "उसमें से कम से कम एक घंटा तीसरे पहर के तीन बजे के पहले ही दे देना ज़रूरी है... और रोज़ाना उसी वक़्त पर। दोपहर के १ बजे के पहले किसी बच्चे या लड़के-लड़की से पांच घंटे से ज्यादा काम उस वक़्त तक नहीं लिया जायेगा, जब तक कि उसे कम से कम  $9\frac{1}{2}$  घंटे की खाने की छुट्टी नहीं दी जायेगी। उस समय (यानी खाने की छुट्टी के समय) किसी बच्चे को या किसी लड़के अथवा लड़की को (या किसी स्त्री को) किसी भी ऐसे कमरे में नहीं रहने दिया जायेगा, जिसमें कोई उत्पादन-प्रक्रिया जारी हो", इत्यादि।

हम यह देख चुके हैं कि ऐसी तफ़्सीली हि़दायतें, जिनमें काम का समय, उसकी सीमा और छुट्टी के वक़्त मानो घड़ी की सुई देखकर सैनिक एकरूपता के साथ निर्धारित कर दिये गये थे, केवल संसद की कल्पना की उपज हरगिज़ नहीं थीं। उनका उत्पादन की आधुनिक प्रणाली के स्वाभाविक नियमों के रूप में परिस्थितियों में से धीरे-धीरे विकास हुआ था। वर्गों के एक लंबे संघर्ष के परिणामस्वरूप राज्य द्वारा उनकी स्थापना हुई, उन्हें सरकारी मान्यता प्राप्त हुई तथा राज्य द्वारा उनकी घोषणा की गयी। उनका एक पहला नतीजा यह हुआ कि व्यवहार में फ़ैक्टरियों में काम करनेवाले वयस्क पुरुषों के काम के दिन पर भी वैसी ही सीमाएं लग गयीं, क्योंकि उत्पादन की अधिकतर प्रक्रियाओं में बच्चों, लड़के-लड़कियों और स्त्रियों का सहयोग अनिवार्य होता है। इसलिए कुल मिलाकर १८४४ और १८४७ के बीच फ़ैक्टरी-अधि-नियम के मातहत उद्योग की सभी शाखाओं में आम तौर पर १२ घंटे का दिन जारी हो गया।

<sup>137</sup> Reports etc., 30th Sept. 1844, p. 15.

<sup>138</sup> यदि बच्चे रोज़ काम नहीं करते, बल्कि एक दिन छोड़कर काम करते हैं, तो यह क़ानून उनसे १० घंटे तक काम लेने की इजाज़त देता है। इस धारा पर प्रायः अमल नहीं हुआ।

परंतु कारखानेदारों ने “प्रगति” का यह कदम उस वक्त तक नहीं उठने दिया, जब तक कि उसके एवज में “प्रतिगमन” का भी एक कदम नहीं उठाया गया। उनके उकसावे पर हाउस आफ कामन्स ने शोषण के योग्य बच्चों की उम्र ६ वर्ष से घटाकर ८ वर्ष कर दी, ताकि फ़ैक्टरियों में काम करने के लिए बच्चों की वह अतिरिक्त संख्या भी सुनिश्चित हो जाये, जो पूंजीपतियों को ईश्वरीय तथा मानवीय, दोनों प्रकार के क़ानूनों की दृष्टि से मिलनी चाहिए।<sup>139</sup>

इंग्लैंड के आर्थिक इतिहास में १८४६-१८४७ का समय एक युगांतरकारी समय है। इन वर्षों में अनाज-क़ानून रद्द कर दिये गये, कपास और अन्य कच्चे मालों पर लगी हुई चुंगी मंसूख कर दी गयी, स्वतंत्र व्यापार के सिद्धांत को तमाम क़ानूनों का पथप्रदर्शक सिद्धांत घोषित कर दिया गया, — और एक शब्द में कहा जाये, तो बस मानो स्वर्ण-युग का आरंभ हो गया। दूसरी ओर, इन्हीं वर्षों में चार्टिस्ट आंदोलन और १० घंटे की तहरीक अपनी परम सीमा पर पहुंच गये। अनुदार दल के लोग तो कारखानेदार से बदला लेने के लिए बेक्रार थे, उन्होंने इन आंदोलनों का साथ दिया। स्वतंत्र व्यापार के झूठी क़समें खाने के आदी समर्थकों की सेना ब्राइट और कॉबडन के नेतृत्व में १० घंटे के बिल का बहुत समय से जोरदार विरोध करती रही थी। फिर भी यह बिल, जिसके लिए इतने दिनों से संघर्ष चल रहा था, संसद में पास हो गया।

८ जून १८४७ के नये फ़ैक्टरी-अधिनियम के द्वारा निश्चय किया गया कि १ जुलाई १८४७ को (१३ वर्ष से १८ वर्ष तक के) “लड़के-लड़कियों” तथा सभी स्त्रियों के काम के घंटों में एक प्रारंभिक कमी करके ११ घंटे की सीमा नियत कर दी जाये, पर १ मई १८४८ को काम के दिन पर निश्चित रूप से १० घंटे की सीमा लगा दी जाये। दूसरी बातों में यह अधिनियम १८३३ और १८४४ के अधिनियमों का संशोधन करता था और उन्हें पूर्ण बनाता था।

अब पूंजी ने इस अधिनियम को १ मई १८४८ को अमल में आने से रोकने के लिए एक प्रारंभिक आंदोलन छेड़ा। और मज़दूरों को भी ख़ुद अपनी सफलताओं पर पानी फेरने में मदद देनी थी, जिसके लिए बहाना यह था कि वे अपने अनुभव से सबक सीख चुके हैं। इस आंदोलन के लिए वक्त बहुत चालाकी से चुना गया। “याद रखना चाहिए कि पिछले दो वर्ष से फ़ैक्टरियों के मज़दूर (१८४६-१८४७ के भयंकर संकट के परिणामस्वरूप) सख़्त तकलीफ़ें उठा रहे हैं, क्योंकि बहुत सी मिलें कम समय काम कर रही थीं और बहुत सी एकदम बंद हो गयी थीं। इसलिए मज़दूरों की काफ़ी बड़ी संख्या बहुत मुश्किल से दिन काट रही होगी। बहुतां पर क़र्जों का भारी बोझ होगा। और इसलिए कोई भी यह समझ सकता था कि इस वक्त मज़दूर ज्यादा देर तक काम करना पसंद करेंगे, जिससे कि पिछले नुक़सान को पूरा कर सकें, क़र्जों अदा कर दें, गिरवी रखा हुआ फ़र्नीचर छुड़ा लायें या जो फ़र्नीचर बिक गया है, उसकी जगह पर नया ले आयें या अपने लिए तथा अपने परिवार के लिए नये कपड़े ख़रीद लें।”<sup>140</sup>

इन परिस्थितियों का जो स्वाभाविक प्रभाव था, उसे कारखानेदारों ने मज़दूरों में १० प्रतिशत की ग्राम कटौती करके और भी उग्र बना देने की कोशिश की। यह कटौती मानो स्वतंत्र व्यापार के नवीन युग के उद्घाटन के उपलक्ष्य में की गयी थी। उसके बाद जब काम का दिन

<sup>139</sup> “चूंकि बच्चों के काम के घंटों में कमी कर देने के फलस्वरूप उनको पहले से अधिक संख्या में नौकर रखना पड़ेगा, इसलिए समझा जाता था कि ८ वर्ष से लेकर ६ वर्ष तक के बच्चों की जो नयी संख्या फ़ैक्टरियों में काम करने के लिए आयेगी, उससे यह बड़ी हुई मांग पूरी हो जायेगी।” (l. c., p. 13)

<sup>140</sup> *Reports of Insp. of Fact., 31st Oct. 1848, p. 16.*

घटाकर ११ घंटे का कर दिया गया, तो तुरंत ही  $\frac{9}{3}$  प्रतिशत की एक और कटौती कर दी गयी, और जब अंत में काम का दिन १० घंटे तक सीमित कर दिया गया, तो मालिकों ने इसकी दुगुनी कटौती का ऐलान कर दिया। इस तरह जहां कहीं भी संभव था, वहां मजदूरी कम से कम २५ प्रतिशत घटा दी गयी।<sup>141</sup> इस प्रकार ज़मीन अच्छी तरह तैयार हो जाने के बाद फ़ैक्टरी-मजदूरों के बीच १८४७ के अधिनियम को मंसूख कराने का आंदोलन छेड़ दिया गया। इस कोशिश में न तो झूठ से गुरेज़ किया गया और न घूस से, और न ही धमकियां देने में कोई हिचकिचाहट दिखायी गयी। मगर कोई चीज़ काम नहीं आयी। मजदूरों से कोई आधे दर्जन अभ्यावेदन दिलाये गये थे, जिनमें “क़ानून उनके ऊपर जो अत्याचार कर रहा है”, उसकी शिकायत की गयी थी। ज़बानी ज़िरह होने पर स्वयं प्रार्थियों ने यह कहा कि उनसे ज़बर्दस्ती दस्तख़त कराये गये थे। “वे अपने को अत्याचार का शिकार होते तो अनुभव कर रहे थे, मगर इसका कारण फ़ैक्टरी-अधिनियम नहीं था।”<sup>142</sup> परंतु यदि कारख़ानेदारों को मजदूरों से अपनी मनचाही बातें कहलाने में कामयाबी नहीं मिली, तो वे खुद मजदूरों के नाम पर अख़बारों में और संसद में और भी जोर से चिल्लाने लगे। उन्होंने फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों को इस तरह कोसना शुरू किया, जैसे वे फ़्रांस की राष्ट्रीय परिषद के क्रांतिकारी कमिश्नरों जैसे कर्मचारी हों और अपनी मानवतावादी सनकों की वेदी पर अभागे मजदूरों की निर्ममतापूर्वक बलि दे रहे हों। लेकिन यह चाल भी बेकार गयी। फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर लेनर्ड हॉर्नर ने खुद और अपने सब-इंस्पेक्टरों के ज़रिये लंकाशायर की फ़ैक्टरियों में अनेक मजदूरों के बयान लिये। जितने लोगों के बयान लिये गये, उनमें से लगभग ७० प्रतिशत ने १० घंटे का समर्थन किया, एक बहुत छोटी संख्या ने ११ घंटे की ताईद की और एक नाममात्र की संख्या ने पुराने १२ घंटों को ही पसंद किया।<sup>143</sup>

एक और बड़ी “मित्रतापूर्ण” चाल यह थी कि वयस्क पुरुषों से १२ से १५ घंटे तक काम कराया जाता और फिर चारों ओर इसका ढोल पीटकर यह साबित किया जाता कि सर्वहारा की आंतरिक इच्छा यही है। लेकिन उस “निर्मम” फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर लेनर्ड हॉर्नर के सामने

<sup>141</sup> “मैंने पाया कि जिन लोगों को १० शिलिंग प्रति सप्ताह मिल रहे थे, उनकी मजदूरी में १० प्रतिशत की कटौती के नाम पर १ शिलिंग काट लिया गया, और बचे हुए ९ शिलिंग में से १ शिलिंग ६ पेंस समय में होनेवाली कमी के काट लिये गये। इस तरह कुल मिलाकर २ शिलिंग ६ पेंस की कटौती हुई। और फिर भी बहुत से मजदूर कहते थे कि उन्हें १० घंटे ही काम करना पसंद है।” (*Reports of Insp. of Fact., for 31st Oct. 1848*, p. 16.)

<sup>142</sup> “मैंने इसपर [अभ्यावेदन पर] दस्तख़त तो कर दिये थे, पर मैंने उस वक़्त भी कहा था कि मैं एक ग़लत चीज़ पर दस्तख़त कर रहा हूँ।—‘तब फिर तुमने उसपर क्यों दस्तख़त किये?’—‘इसलिए कि अगर मैं इनकार करता, तो मुझे नौकरी से ज़वाब मिल जाता।’—इससे पता चलता है कि इस आदमी को ‘आत्याचार’ का तो अहसास था, पर वह फ़ैक्टरी-अधिनियम का अत्याचार नहीं था।” (l. c., p. 102.)

<sup>143</sup> (l. c., p. 17.) मि० हॉर्नर के इलाक़े में इस तरह १८१ फ़ैक्टरियों के १०,२७० वयस्क मजदूरों के बयान लिये गये थे। इन लोगों ने जो कुछ कहा, वह अक्टूबर १८४८ को समाप्त होनेवाली छमाही की फ़ैक्टरी-रिपोर्टों के परिशिष्ट में मिलेगा। इन बयानों में कुछ अन्य प्रश्नों के संबंध में भी मूल्यवान सामग्री उपलब्ध है।

यह तरकीब भी नहीं चली। ओवरटाइम काम करनेवाले ज्यादातर मजदूरों ने कहा कि “हम तो कम मजदूरी पर दस घंटे काम करना कहीं ज्यादा पसंद करेंगे। पर हमारे सामने कोई और चारा नहीं था। हममें से इतने अधिक लोग बेकार थे (और कताई करनेवाले इतने अधिक मजदूरों को दूसरे काम के अभाव में धागा जोड़ने का काम करना पड़ रहा है और उनको इतनी कम मजदूरी मिल रही है) कि यदि हम ज्यादा समय तक काम करने से इनकार करते, तो दूसरे लोग फ़ौरन हमारी जगह लेने को आ जाते। इसलिए हमारे सामने सवाल यह था कि या तो ज्यादा समय तक काम करना मंजूर करें या नौकरी से हाथ धोने के लिए तैयार रहें।”<sup>144</sup>

इस प्रकार पूंजी का प्रारंभिक अभियान असफल रहा, और दस घंटे का अधिनियम १ मई १८४८ को लागू हो गया। परंतु इस बीच चार्टिस्ट पार्टी असफल हो गयी थी, उसके नेता गिरफ़्तार हो गये थे और उसका संगठन छिन्न-भिन्न हो गया था, और इसके फलस्वरूप अंग्रेज मजदूर वर्ग को खुद अपनी शक्ति में विश्वास नहीं रह गया था। इसके कुछ दिन बाद पेरिस में जून का विद्रोह हुआ और उसे खून में डुबो दिया गया, और इन घटनाओं ने यूरोपीय महा-द्वीप की तरह इंग्लैंड में भी शासक वर्गों के सभी गुटों को—जमींदारों और पूंजीपतियों को, स्टाक-एक्सचेंज के भेड़ियों और दूकानदारों को, संरक्षणवादियों और स्वतंत्र व्यापार के समर्थकों को, सरकार और विपक्ष को, पादरियों और स्वतंत्र चिंतकों को, कमसिन वेश्याओं और बुढ़िया साधुनियों को—एकताबद्ध कर दिया। वे सब संपत्ति, धर्म, परिवार और समाज की रक्षा के लिए एक झंडे के नीचे आकर खड़े हो गये। मजदूर वर्ग को हर तरफ़ कोसा जाने लगा, प्रति-बंधित ठहराया गया और लगभग क़ानूनी तौर पर संदिग्ध बना दिया गया। अब कारख़ानेदारों को संभल-संभलकर चलने की आवश्यकता नहीं रह गयी थी। वे न केवल १० घंटे के अधिनियम के खिलाफ़, बल्कि उन तमाम क़ानूनों के खिलाफ़ खुली बगावत का झंडा लेकर खड़े हो गये, जो १८३३ से उस समय तक श्रम-शक्ति के “स्वतंत्र” शोषण को किसी हद तक सीमित करने के उद्देश्य से बनाये गये थे। यह छोटे पैमाने पर गुलामी की प्रथा के समर्थन में विद्रोह था, जिसे सारी लोक-लाज और हया-शर्म को ताना पर रखकर दो वर्ष से अधिक समय तक चलाया गया और जिसमें एक जबर्दस्त आतंकवादी स्फूर्ति का प्रदर्शन हुआ। यह आंदोलन इसलिए और भी जोरदार ढंग से चलाया गया कि विद्रोही पूंजीपतियों को उसमें कुछ खोने का डर नहीं था; ज्यादा से ज्यादा जो चीज़ खोयी जा सकती थी, वह थी बस उनके मजदूरों की चमड़ी।

इसके बाद जो कुछ हुआ, उसे समझने के लिए हमें यह याद रखना होगा कि १८३३, १८४४ और १८४७ के फ़ैक्टरी-अधिनियम जिस हद तक एक दूसरे में संशोधन नहीं करते थे, उस हद तक तीनों एक साथ लागू थे, और तीनों में से कोई भी १८ वर्ष से अधिक उम्र के पुरुषों के काम के दिन को सीमित नहीं करता था। हमें यह भी याद रखना होगा कि सुबह के साढ़े पांच बजे से लेकर रात के साढ़े आठ बजे तक १५ घंटे का दिन १८३३ से ही क़ानूनी “दिन” समझा जाता था, जिसकी सीमाओं के भीतर लड़के-लड़कियों और औरतों को कुछ निर्धारित परिस्थितियों में पहले १२ घंटे और फिर १० घंटे काम करना पड़ता था।

<sup>144</sup> I. C. लेनर्ड हॉर्नर ने खुद जो बयान इकट्ठा किये थे, वे अंक ६६, ७०, ७१, ७२, ६२ और ६३ में मिलते हैं, और सब-इंस्पेक्टर ए० द्वारा इकट्ठा किये हुए बयान परिशिष्ट के अंक ५१, ५२, ५८, ५९, ६२ और ७० में देखे जा सकते हैं। एक कारख़ानेदार ने भी सच्ची बात कही है। देखिये अंक १४ और अंक २६५, उप० पृ०।

कारखानेदारों ने शुरूआत इस तरह की कि जो लड़के-लड़कियाँ तथा औरतें उनके यहाँ काम करती थीं, उनमें से कुछ को और बहुत सी जगहों में उनकी आधी संख्या को उन्होंने काम से जवाब दे दिया। फिर उन्होंने वयस्क पुरुषों के लिए रात का काम, जो कि लगभग बंद हो गया था, फिर से जारी कर दिया। और शोर यह मचाया कि क्या करें, दस घंटे का कानून बन जाने के बाद अब उनके सामने और कोई चारा नहीं है।<sup>145</sup>

उनका दूसरा कदम भोजन, आदि की कानूनी छुट्टी के बारे में था। उसकी कहानी फ्रैंकटरी-इंस्पेक्टरों के शब्दों में सुनिये: “जब से काम के घंटों पर १० घंटे की सीमा लागू हुई है, तभी से फ्रैंकटरियों के मालिकों का यह दावा है—हालांकि अभी उन्होंने व्यवहार में उसपर पूरी तरह अमल करना शुरू नहीं किया है—कि यदि यह मान लिया जाये कि काम का समय ६ बजे सुबह को शुरू होकर शाम को ७ बजे खत्म होता है, तो वे [भोजन के लिए] एक घंटा सुबह ६ बजे के पहले और आधा घंटा शाम को ७ बजे के बाद मजदूरों को देकर कानून की हिदायतों को पूरा कर देते हैं। कुछ जगहों में वे अब भोजन के लिए एक घंटा या आधा घंटा देने लगे हैं, पर साथ ही उनका दावा है कि भोजन, आदि के लिए जो डेढ़ घंटे का समय दिया जाना चाहिए, उसके बारे में यह जरूरी नहीं है कि उसका कोई भाग फ्रैंकटरी के काम के दिन के दौरान दिया जाये।”<sup>146</sup> इसलिए कारखानेदारों का कहना था कि भोजन के समय के बारे में १८४४ के अधिनियम में जो अत्यंत कड़ी धाराएं हैं, उनके मातहत मजदूर केवल फ्रैंकटरी में आने के पहले और फ्रैंकटरी से जाने के बाद—यानी केवल अपने घर पर ही—खा-पी सकते हैं। और मजदूर सुबह ६ बजे के पहले ही अपना खाना-पीना भला खत्म क्यों न कर दें? मगर शाही वकीलों ने यही फ़ैसला दिया कि कानून में भोजन, आदि के लिए जो समय निर्धारित किया गया है, वह “काम के घंटों के दौरान अवकाश के रूप में दिया जाना चाहिए, और ६ बजे सुबह से शाम के ७ बजे तक बिना किसी अवकाश के लगातार १० घंटे तक काम लेना कानून के खिलाफ़ समझा जायेगा।”<sup>147</sup>

इन सुंदर प्रदर्शनों के बाद पूँजी ने अपने विद्रोह की भूमिका के तौर पर एक ऐसा कदम उठाया, जो १८४४ के कानून की शब्दावली के अनुरूप था और इसलिए जो एक कानूनी कदम था।

१८४४ का अधिनियम ८ वर्ष से १३ वर्ष तक के उन बच्चों से, जो दोपहर के पहले से काम कर रहे हों, दोपहर के १ बजे के बाद काम लेने से निश्चय ही मना करता था। मगर जिन बच्चों के काम का समय दोपहर के १२ बजे या उसके बाद शुरू होता था, उनके  $6\frac{1}{2}$  घंटे के काम का यह कानून किसी प्रकार नियमन नहीं करता था। ८ बरस के बच्चों का काम यदि दोपहर को शुरू होता हो, तो उनसे १२ बजे से १ बजे तक १ घंटा, २ बजे से ४ बजे तक २ घंटे, शाम के ५ बजे से रात के साढ़े आठ बजे तक  $3\frac{1}{2}$  घंटे,—इस तरह कुल मिलाकर कानूनी  $6\frac{1}{2}$  घंटे तक काम लिया जा सकता था। या इससे भी बेहतर व्यवस्था हो

<sup>145</sup> Reports etc. for 31st October 1848, pp. 133, 134.

<sup>146</sup> Reports etc. for 30th April 1848, p. 47.

<sup>147</sup> Reports etc. for 31st October 1848, p. 130.

सकती थी। बच्चों से रात को साढ़े आठ बजे तक वयस्क पुरुषों के साथ-साथ काम कराने के लिए कारखानेदारों को बस यह तरीका करने की जरूरत थी कि वे उनसे दिन के २ बजे तक कोई काम न लें, और फिर वे उनको बिना किसी अवकाश के रात के साढ़े आठ बजे तक बराबर फ़ैक्टरी में रख सकते थे। “और यह बात साफ़ तौर पर मान ली गयी है कि मिल-मालिकों की अपनी मशीनों से दस घंटे से ज्यादा काम लेने की इच्छा के कारण इंग्लैंड में यह प्रथा पायी जाती है कि तमाम लड़के-लड़कियों और औरतों के फ़ैक्टरी से चले जाने के बाद पुरुषों के साथ-साथ बच्चों से भी काम लिया जाता है, और यदि फ़ैक्टरी के मालिक चाहें, तो उनको रात के साढ़े आठ बजे तक रोक लिया जाता है।”<sup>148</sup> मजदूरों और फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों ने स्वास्थ्यविज्ञान तथा नैतिक आधार पर इस प्रथा का विरोध किया, किंतु पूंजी ने उन्हें जवाब दिया कि

“मेरा किया मेरे सिर पर, मैं तो इन्साफ़ चाहता हूं।  
मेरे रुकने में जो कुछ लिखा है, मैं बस वही चाहता हूं।”

सच तो यह है कि २६ जुलाई १८५० को जो आंकड़े हाउस आफ़ कामन्स में पेश किये गये, उनके अनुसार तो इस तमाम विरोध के बावजूद १५ जुलाई १८५० को २५७ फ़ैक्टरियों में ३,७४२ बच्चे इस “प्रथा” का शिकार बने हुए थे।<sup>149</sup> परंतु इतना ही काफी नहीं था। पूंजी की बनबिलाव जैसी तेज़ आंखों ने यह भी खोज निकाला कि १८४४ का अधिनियम दोपहर के पहले तो इस बात की इजाजत नहीं देता कि नाश्ते के लिए कम से कम आधे घंटे की छुट्टी दिये बिना लगातार ५ घंटे तक काम कराया जाये, मगर दोपहर के बाद के काम के वास्ते उसमें ऐसी शर्त नहीं है। चुनांचे उसने आठ-आठ बरस के बच्चों से न केवल २ बजे से लेकर रात के साढ़े आठ बजे तक बिना किसी अवकाश के लगातार काम कराने का, बल्कि इस पूरे अरसे में उनको भूखा रखने का भी हक़ हासिल कर लिया।

“मुझे दो कलेजा उसका—  
रुकने में यही लिखा है!”<sup>150</sup>

<sup>148</sup> l. c., p. 142.

<sup>149</sup> *Reports etc. for 31st October 1850*, pp. 5, 6.

<sup>150</sup> पूंजी के विकसित रूप में भी उसका वही स्वभाव रहता है, जो अविकसित रूप में है। अमरीकी गृह-युद्ध के आरंभ होने के कुछ ही समय पहले न्यूमैक्सिको के इलाक़े पर गुलामों के मालिकों के प्रभाव के फलस्वरूप जो कोड़ थोप दिया गया था, उसमें यह कहा गया था कि पूंजीपति चूँकि मजदूर की श्रम-शक्ति खरीद लेता है, इसलिए मजदूर “उसका (पूंजीपति का) द्रव्य होता है”। रोम के अभिजात वर्ग के लोगों में यही दृष्टिकोण पाया जाता था। साधारण लोगों को वे जो द्रव्य कर्ज़ पर देते थे, वह जीवन-निर्वाह के साधनों के जरिये कर्ज़दारों के रक्त और मांस में रूपांतरित हो जाता था। और इसलिए यह “रक्त और मांस” उनका “द्रव्य” होता था। दश पट्टिकाओं का शाइलोक-मार्का कानून इसी विचार की उपज है। लेंगे का खयाल है कि टाइबर नदी के उस पार अभिजात वर्ग के महाजन समय-समय पर कर्ज़दारों के मांस का महाभोज किया करते थे। ईसाइयों के यूखारिस्त के संबंध में दोमेर की परिकल्पना की भांति हम इस परिकल्पना को भी अनिर्णीत छोड़ सकते हैं।

इस प्रकार जहां तक बच्चों के काम का संबंध था, १८४४ के कानून की शब्दावली से शाइलोक की तरह चिपट जाने का उद्देश्य केवल यह था कि “लड़के-लड़कियों और स्त्रियों” के संबंध में भी इस कानून के खिलाफ खुल्लमखुल्ला विद्रोह शुरू हो जाये। पाठकों को याद होगा कि इस कानून का मुख्य उद्देश्य “झूठी पालियों की प्रणाली” को बंद कराना था। मालिकों ने अपने विद्रोह का श्रीगणेश इस साधारण सी घोषणा से किया कि १८४४ के अधिनियम की धाराएं, जो मालिकों को १५ घंटे के दिन के चाहे जितने छोटे भाग में लड़के-लड़कियों तथा स्त्रियों से *ad libitum* [इच्छानुसार] काम लेने से रोकती हैं, उस वक्त तक “अपेक्षाकृत हानिरहित” थीं, जब तक कि काम का समय १२ घंटे निश्चित था। लेकिन दस घंटे के कानून के मातहत तो ये धाराएं उनके लिए “भारी मुसीबत” बन गयी हैं।<sup>151</sup> मालिकों ने फ्रैंकटरी-इंस्पेक्टरों को अत्यधिक शांत ढंग से सूचित किया कि हम अपने को कानून की शब्दावली के ऊपर समझते हैं और पुरानी प्रणाली अपने आप फिर से जारी करना चाहते हैं।<sup>152</sup> उन्होंने कहा कि यह काम हम खुद मजदूरों के हित में करना चाहते हैं, जो गलत सलाहकारों के कहने में आ गये हैं, और हमारा उद्देश्य यह है कि हम “उनको ज्यादा ऊंची मजदूरी दे सकें।” मालिकों का कहना था कि “दस घंटे के अधिनियम के मातहत चलते हुए ग्रेट ब्रिटेन की औद्योगिक श्रेष्ठता को कायम रखने का बस यही एकमात्र संभव तरीका है।” “पालियों की व्यवस्था में, मुमकिन है, अनियमितताओं का पता लगाना थोड़ा कठिन हो जाये, लेकिन उससे क्या फर्क पड़ता है? फ्रैंकटरियों के इंस्पेक्टरों और सब-इंस्पेक्टरों को थोड़ी सी परेशानी से बचाने के लिए क्या इस देश के महान औद्योगिक हितों को गौण स्थान दिया जायेगा?”<sup>153</sup>

इन तमाम पैंतरेबाज़ियों से, जाहिर है, कोई फायदा न हुआ। फ्रैंकटरी-इंस्पेक्टरों ने अदालतों का दरवाज़ा खटखटाया। परंतु शीघ्र ही मिल-मालिकों ने दरखास्तों की ऐसी आंधी उठायी कि गृह-मंत्री सर जॉर्ज ग्रे की नाक में दम आ गया और उन्होंने ५ अगस्त १८४८ को एक गश्ती चिट्ठी भेजकर इंस्पेक्टरों से कहा कि उनको “अधिनियम की शब्दावली के खिलाफ जाने या पालियां बनाकर लड़के-लड़कियों से काम लेने के बारे में मिल-मालिकों के विरुद्ध ऐसी सूरत में रिपोर्टें नहीं भेजनी चाहिए, जब कि यह यकीन करने का कोई आधार न हो कि इन लड़के-लड़कियों से सचमुच कानून द्वारा निश्चित समय से अधिक देर तक काम लिया गया है।” इसपर फ्रैंकटरी-इंस्पेक्टर जे० स्टुअर्ट ने पूरे स्कॉटलैंड में १५ घंटे के फ्रैंकटरी के दिन के दौरान तथाकथित पालियों की प्रणाली के अनुसार काम लेने की इजाजत दे दी, और इस इलाके में इस प्रणाली का फिर पहले की तरह जोर-शोर से प्रचलन हो गया। दूसरी ओर, इंगलैंड के फ्रैंकटरी-इंस्पेक्टरों ने कहा कि गृह-मंत्री को इस तानाशाही ढंग से कानून को निलंबित करने का कोई हक नहीं है, और गुलाबी की हिमायत में की गयी इस बगावत के खिलाफ अपनी कानूनी कार्यवाइयों को जारी रखा।

परंतु पूजीपतियों को अदालत के सामने खड़ा करने से क्या लाभ था, जब कि अदालतें,

<sup>151</sup> *Reports etc. for 30st April 1848*, p. 28.

<sup>152</sup> यह बात अन्य व्यक्तियों के अलावा दानवीर ऐशवर्थ ने भी लेनर्ड हॉर्नर को एक घिनौने चक्कर-मार्का खत में लिखी है। (*Reports etc., April 1849*, p. 4.)

<sup>153</sup> l. c., p. 140.

यानी काउंटी मजिस्ट्रेट, जिनको कॉबेट ने “महान अवैतनिक” का नाम दिया था, उनको प्रौरन निर्दोष करार दे देते थे? इन अदालतों में मिल-मालिक खुद ही अपने मुकदमों का फ़ैसला करते थे। एक मिसाल देखिये। कपास की कताई करनेवाली कंपनी—केशों, लीज़ एण्ड कंपनी—के मालिक, एस्क्रिग नामक किन्हीं महाशय ने अपने डिस्ट्रिक्ट के फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर के सामने पालियों की प्रणाली की एक योजना पेश की, जिसे वह अपनी मिल में लागू करना चाहते थे। फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर ने इस योजना को पास करने से इनकार कर दिया तो कुछ समय के लिए एस्क्रिग साहब चुप होकर बैठ गये। उसके चंद महीने बाद रॉबिन्सन नाम के एक व्यक्ति को स्टोकपोर्ट के नगर-मजिस्ट्रेट के सामने पेश किया गया। यह व्यक्ति भी कपास की कताई करनेवाले किसी कारख़ाने का मालिक था और एस्क्रिग का यदि मैन फ़ाइडे नहीं, तो संबंधी अवश्य था। उसपर यह अभियोग था कि उसने अपने कारख़ाने में पालियों की बिल्कुल वैसी ही योजना लागू कर रखी थी, जैसी योजना एस्क्रिग ने तैयार की थी। अदालत चार जजों की थी; उनमें से तीन कपास की कताई करनेवाले कारख़ानों के मालिक थे, और उनके मुखिया वही एस्क्रिग महाशय थे। सो एस्क्रिग ने रॉबिन्सन को निर्दोष कहकर छोड़ दिया और फिर सोचा कि जो बात रॉबिन्सन के लिए सही है, वह एस्क्रिग के लिए भी सही है। ख़द अपने फ़ैसले की तज़ीर के बल पर उन्होंने तुरंत अपने कारख़ाने में भी वह प्रणाली जारी कर दी।<sup>154</sup> जाहिर है, इस अदालत में जिस तरह के जज बैठे थे, यह ख़ुद क़ानून की ख़िलाफ़वर्ची थी।<sup>155</sup> इंस्पेक्टर हॉबिल ने कहा है कि “न्याय के नाम पर होनेवाले इन स्वांगों के ख़िलाफ़ क़दम उठाने की आवश्यकता है—या तो क़ानून में इस प्रकार का परिवर्तन कर दिया जाये कि वह इन फ़ैसलों के अनुरूप हो जाये, या इस क़ानून को लागू करने का अधिकार ऐसी अपेक्षाकृत कम दोषपूर्ण अदालतों को दिया जाये, जिनके सामने जब ऐसे मुक़दमे आयें... तो उनके फ़ैसले क़ानून के अनुरूप हों। मैं तो उस दिन की प्रतीक्षा कर रहा हूँ, जब सरकार से वेतन पानेवाले मजिस्ट्रेट नियुक्त किये जायेंगे।”<sup>156</sup>

शाही वकीलों ने घोषणा की कि मालिकों ने १८४८ के अधिनियम की जो व्याख्या की है, वह बिल्कुल बेतुकी है। लेकिन जिन्होंने समाज के उद्धार का बीड़ा उठाया था वे इस तरह हिम्मत हारनेवाले नहीं थे। लेनर्ड हॉर्नर के शब्दों में, “मैंने सात अदालतों के सामने दस मुक़दमे दायर करके अधिनियम पर अमल करवाने की कोशिश की, पर जब इन दस में से केवल एक ही मुक़दमे में मजिस्ट्रेट ने मेरा साथ दिया... तो मैं इस नतीजे पर पहुंचा कि क़ानून तोड़नेवालों के ख़िलाफ़ अब और मुक़दमे दायर करना बेकार है। १८४८ के अधिनियम का वह भाग जो काम के घंटों में एकरूपता लाने के उद्देश्य से बनाया गया था... अब मेरे डिस्ट्रिक्ट (लंका-शायर) में लागू नहीं है। न ही जब हम पालियों में काम करानेवाली किसी मिल की जांच

<sup>154</sup> *Reports etc. for 30th April 1849*, pp. 21, 22; इसी तरह की और मिसालों के लिए देखिये उप० पु०, पृ०४, ५।

<sup>155</sup> विलियम चतुर्थ के राज्य-काल के क़ानून नं० १ और २ के अध्याय २४, धारा १० के अनुसार कपास की कताई या बुनाई करनेवाली किसी भी मिल के मालिक को या मालिक के पिता, पुत्र अथवा भाई को ऐसे मुक़दमों को जज की हैसियत से सुनने की मनाही थी, जो फ़ैक्टरी से संबंध रखते हों। यह क़ानून सर जॉन हॉबहाउस का फ़ैक्टरी-अधिनियम भी कहलाता था।

<sup>156</sup> *Reports etc. for 30th April 1849*, [p. 22.]



करने जाते हैं, तो मेरे सब-इंस्पेक्टरों के पास या मेरे पास यह पता लगाने का कोई तरीका है कि उस मिल में लड़के-लड़कियां या स्त्रियां १० घंटे रोज़ाना से ज्यादा तो काम नहीं कर रहे हैं... ३० अप्रैल के आंकड़ों के अनुसार... पालियों में काम करानेवाले मिल-मालिकों की संख्या ११४ है, और कुछ समय से उनकी तादाद तेज़ी से बढ़ती जा रही है। आम तौर पर मिल के काम करने का वक़्त बढ़ाकर  $१३\frac{१}{२}$  घंटे, सुबह ६ बजे से रात के  $७\frac{१}{२}$  बजे तक, कर दिया जाता है... कुछ जगहों में १५ घंटे, यानी सुबह  $५\frac{१}{२}$  बजे से रात के  $८\frac{१}{२}$  बजे तक, काम कराया जाता है।”<sup>157</sup> लेनर्ड हॉर्नर के पास दिसंबर १८४८ में ही ऐसे ६५ कार-खानेदारों तथा २६ निरीक्षकों की सूची तैयार हो गयी थी, जिन्होंने एकमत से यह घोषणा की थी कि इस पालियों की प्रणाली के रहते हुए किसी भी प्रकार का निरीक्षण मज़दूरों से अत्यधिक काम लेने की प्रथा को नहीं रोक सकता।<sup>158</sup> होता क्या था कि पंद्रह घंटों के दौरान उन्हीं बच्चों और लड़के-लड़कियों से कभी कताई-घर में काम लिया जाता था, तो कभी बुनाई-घर में, या फिर उनको एक फ़ैक्टरी से दूसरी फ़ैक्टरी में भेज दिया जाता था।<sup>159</sup> ऐसी व्यवस्था पर नियंत्रण रखना कैसे संभव था, जो “पालियों की आड़ में असल में उन बहुत सी योजनाओं में से एक थी, जो मज़दूरों की इधर से उधर और उधर से इधर नाना प्रकार से अदला-बदली करने और अलग-अलग व्यक्तियों के काम और विश्राम के घंटों को दिन भर बराबर बदलते रहने के लिए बनायी गयी थीं और जिनका नतीजा यह हुआ था कि एक वक़्त पर एक कमरे में मज़दूरों का एक पूरा जत्था कभी काम करता हुआ नहीं मिलता था?”<sup>160</sup>

लेकिन मज़दूर से जो अत्यधिक काम सचमुच लिया जाता था, यदि उसकी बात न की जाये, तो भी यह तथाकथित पालियों की प्रणाली पूँजीवादी कल्पना की एक ऐसी उपज थी, जिससे फ़ूरिये भी अपने “*courtes séances*” [“लघु प्रदर्शन”] के व्यंग्यमय रेखाचित्रों में आगे नहीं बढ़ पाये हैं। हां, इतना जरूर है कि उनके यहां जो “श्रम का आकर्षण” था, वह यहां “पूँजी के आकर्षण” में बदल गया है। मिसाल के लिए, मिल-मालिकों की उन योजनाओं को देखिये, जिनकी प्रशंसा करते हुए “प्रतिष्ठित” समाचारपत्रों ने कहा था कि ये योजनाएं इस बात का नमूना हैं कि “यदि थोड़ा सा ध्यान दिया जाये और व्यवस्थित ढंग से काम किया जाये, तो कैंसी-कैंसी सफलताएं प्राप्त की जा सकती हैं।” मज़दूरों को कभी-कभी १२ या १५ अलग-अलग श्रेणियों में बांट दिया जाता था, और खुद इन श्रेणियों में जो लोग रखे गये थे, वे भी बराबर बदलते रहते थे। कारख़ाने के १५ घंटे के दिन के दौरान पूँजी मज़दूर को कभी ३० मिनट के लिए फ़ैक्टरी में घसीट लाती थी, कभी एक घंटे के लिए और उसके बाद फिर उसे बाहर धकेल देती थी, और कुछ समय बाद उसे फिर अंदर ले जाती थी और उसके बाद फिर बाहर निकाल देती थी। इस तरह पूँजी उसे कभी यहां घुमाती थी, कभी वहां, समय

<sup>157</sup> *Reports etc. for 30th April 1849*, p. 5.

<sup>158</sup> *Reports etc. for 31st October 1849*, p. 6.

<sup>159</sup> *Reports etc. for 30th April 1849*, p. 21.

<sup>160</sup> *Reports etc. for 31st October 1848*, p. 95.

के ज़रा-ज़रा से टुकड़ों में उससे काम लेती थी, पर जब तक पूरे १० घंटे का काम नहीं निकाल लेती थी, तब तक उसको अपने पंजों में से नहीं छूटने देती थी। जैसा कि रंगमंच पर होता है, वे ही व्यक्ति अलग-अलग अंकों के विभिन्न दृश्यों में फिर-फिर सामने आते थे। परंतु जिस प्रकार जब तक नाटक चलता रहता है, तब तक अभिनेता पर रंगमंच का अधिकार रहता है, उसी प्रकार मज़दूरों पर, घर से फ़ैक्टरी तक आने-जाने के समय के अलावा पूरे १५ घंटे तक फ़ैक्टरी का अधिकार रहता था। इस प्रकार विश्राम के समय को जबर्दस्ती खाली बैठे रहने के समय में बदल दिया गया, जिसने नौजवानों को शराबख़ानों में और लड़कियों को चकला-घरों में भेज दिया। मज़दूरों की संख्या को बढ़ाये बिना अपनी मशीनों को १२ या १५ घंटे तक चालू रखने के लिए पूंजीपति दिन प्रति दिन जो नयी तरकीबें निकालते थे, उनके साथ-साथ मज़दूर को कभी वक्त के इस टुकड़े में जल्दी-जल्दी अपना भोजन निगलना पड़ता था, तो कभी उस टुकड़े में। १० घंटे के आंदोलन के समय मिल-मालिकों ने शोर मचाया था कि मज़दूरों की भीड़ असल में इस उम्मीद में आवेदन दे रही है कि उसे १० घंटे के काम के एवज़ में १२ घंटे की मज़दूरी मिल जायेगी। पर अब उन्होंने तस्वीर का दूसरा रूख़ दिखलाया। वे श्रम-शक्ति पर राज करते थे १२ या १५ घंटे तक, पर उसके एवज़ में मज़दूरी देते थे सिर्फ़ १० घंटे की।<sup>161</sup> यही मामले का सार था, मालिकों की १० घंटे के क़ानून की यही व्याख्या थी! ये स्वतंत्र व्यापार के वे ही पाखंडी समर्थक थे, जिनके रोम-रोम से मानवता के लिए उनका प्रेम टपका करता था और जिन्होंने अनाज-क़ानूनों के विरोध में चलनेवाले आंदोलन के काल में पूरे १० वर्ष तक मज़दूरों को यह उपदेश सुनाया था और पाई-पाई का हिसाब लगाकर यह सिद्ध किया था कि यदि अनाज बिना किसी रोकथाम के देश में आने लगे, तो इंग्लैंड के उद्योगों के पास जितने साधन हैं, उनके द्वारा १० घंटे का श्रम पूंजीपतियों को धनी बना देने के लिए बहुत काफ़ी होगा।<sup>162</sup>

पूंजी का यह विद्रोह दो साल बाद आखिर विजयी हुआ, जब कि इंग्लैंड के सबसे ऊंचे चार न्यायालयों में से एक ने, अर्थात् कोर्ट आफ़ एक्सचेकर ने, ८ फ़रवरी १८५० के एक मुक़दमे में यह फ़ैसला सुनाया कि कारख़ानेदार अवश्य १८४४ के अधिनियम के अर्थ के खिलाफ़ काम कर रहे हैं; पर खुद इस अधिनियम में कुछ ऐसे शब्द हैं, जो उसे निरर्थक बना डालते हैं। “इस फ़ैसले के द्वारा ‘दस घंटा अधिनियम’ रद्द कर दिया गया।”<sup>163</sup> जो बहुत से मालिक

<sup>161</sup> देखिये *Reports etc. for 30th April 1849*, p. 6. *Reports etc. for 31st October 1848* में फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर हॉविल और सॉण्डर्स ने ‘स्थान-परिवर्तन की प्रणाली’ की जो विस्तृत व्याख्या की है, वह भी देखिये। उसके साथ-साथ १८४६ के वसंत में ऐश्टन तथा पास-पड़ोस के पादरियों ने ‘स्थान-परिवर्तन की प्रणाली’ के विरुद्ध रानी को जो अभ्यावेदन दिया था, उसे भी देखना चाहिए।

<sup>162</sup> मिसाल के लिए, देखिये R. H. Greg, *The Factory Question and the Ten Hours' Bill*, 1837.

<sup>163</sup> F. Engels, *Die englische Zehnstundenbill*. (कार्ल मार्क्स द्वारा संपादित *Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue* के अप्रैल १८५० के अंक में, पृ० १३)। इसी “उच्च” न्यायालय ने अमरीका के गृह-युद्ध के काल में एक ऐसी शाब्दिक संदिग्धार्थता का आविष्कार किया था, जिसने डाकामार जहाज़ों की हथियारबंदी को रोकने के लिए बनाये गये क़ानून का मतलब बिल्कुल उलट दिया था।

लड़के-लड़कियों और स्त्रियों से पालियों की प्रणाली के अनुसार काम लेने में अभी तक ध्वराते थे, अब उन्होंने धड़ल्ले से यह चीज शुरू कर दी।<sup>164</sup>

परंतु पूंजी की इस विजय के बाद, जो कि निर्णायक विजय मालूम होती थी, तुरंत ही उसकी प्रतिक्रिया हुई। अभी तक मजदूर निष्क्रिय ढंग से प्रतिरोध कर रहे थे, हालांकि यह प्रतिरोध न तो कभी ढीला पड़ता था और न बीच में रुकता ही था। लेकिन अब मजदूरों ने लंकाशायर और यॉर्कशायर में डरानेवाली सभाएं करके अपना विरोध प्रकट किया। दस घंटे के जिस अधिनियम का इतना शोर मचाया गया था, अब पता चला कि वह कोरी धोखे की टट्टी और एक संसदीय चाल था और वास्तव में उसका कोई वजूद न था! फ्रैक्टरी-इंस्पेक्टरों ने तुरंत सरकार को सतर्क किया कि वर्गों का विरोध अविश्वसनीय सीमा तक बढ़ गया है। कुछ मालिक भी बड़बड़ाये: "मजिस्ट्रेटों के परस्पर विरोधी फ्रैसलों के कारण सर्वथा असाधारण और अराजक स्थिति उत्पन्न हो गयी है। यॉर्कशायर में एक कानून लागू है, लंकाशायर में दूसरा; लंकाशायर के एक हल्के में एक कानून अमल में आता है, उससे बिल्कुल मिले हुए पड़ोसी हल्के में दूसरा। बड़े-बड़े शहरों के कारखानेदारों के लिए कानून की खिलाफ़वर्जी करना मुमकिन है; देहाती इलाकों के कारखानेदारों को इतने आदमी ही नहीं मिलते कि वे उनसे पालियों की प्रणाली के अनुसार काम ले सकें, और ऐसी स्थिति में मजदूरों को एक फ्रैक्टरी से दूसरी फ्रैक्टरी में बदलते रहना तो उनके लिए और भी कम संभव है", इत्यादि। और, जाहिर है, पूंजी का पहला जन्मसिद्ध अधिकार यह है कि सभी पूंजीपतियों को श्रम-शक्ति का समान शोषण करने की सुविधा होनी चाहिए।

ऐसी परिस्थिति में मालिकों और मजदूरों के बीच एक समझौता हो गया, जिसपर ५ अगस्त १८५० के अतिरिक्त फ्रैक्टरी-अधिनियम के रूप में संसद की मुहर भी लग गयी। "लड़के-लड़कियों और स्त्रियों" के लिए सप्ताह के पहले पांच दिन में काम का दिन १० घंटे से बढ़ाकर १०  $\frac{१}{२}$  घंटे का कर दिया गया और शनिवार को घटाकर ७  $\frac{१}{२}$  घंटे का कर दिया गया। तय कर दिया गया कि काम सुबह के ६ बजे से शाम के ६ बजे तक<sup>165</sup> होगा और नाश्ते तथा भोजन के लिए बीच में कम से कम कुल १  $\frac{१}{२}$  घंटे के लिए रुका रहेगा, और नाश्ते तथा भोजन की छुट्टी सब मजदूरों को एक ही समय पर तथा १८४४ के कानून में निर्धारित नियमों के अनुसार दी जायेगी। इस कानून द्वारा पालियों की प्रणाली का सदा के लिए अंत हो गया।<sup>166</sup> बच्चों के श्रम पर १८४४ का अधिनियम ही लागू रहा।

पहले की तरह इस बार भी मालिकों के एक दल ने सबंधारा के बच्चों के ऊपर विशेष प्रकार के सामंती अधिकार प्राप्त कर लिये। यह रेशम के कारखानों के मालिकों का दल था।

<sup>164</sup> *Reports etc. for 30th April 1850.*

<sup>165</sup> जाड़ों में इसके बजाय सुबह के ७ बजे से शाम के ७ बजे तक काम लेने की इजाजत थी।

<sup>166</sup> "(१८५० का) मौजूदा कानून एक समझौते की तरह था, जिसके जरिये मजदूरों ने दस घंटे के कानून की सुविधाओं को इस सुविधा के एवज में त्याग दिया था कि जिन लोगों के श्रम पर किसी प्रकार की सीमाएं लगी हैं, उनके काम के आरंभ तथा समाप्त होने के समय में एकरूपता हो जायेगी।" (*Reports etc. for 30th April 1852, p. 14.*)

१८३३ में इन लोगों ने यह गीदड़-भभकी दी थी कि “यदि किसी भी उम्र के बच्चों से दस घंटे रोजाना काम लेने की उनकी आजादी छीन ली गयी, तो उनके कारखाने बंद हो जायेंगे।” उनका कहना था कि १३ वर्ष से अधिक उम्र के बच्चों की पर्याप्त संख्या को खरीद सकना उनके लिए असंभव होगा। चुनांचे वे जो विशेष अधिकार चाहते थे, वह उन्हें मिल गया। बाद को छानबीन करने पर पता चला कि उनका बहाना सरासर झूठा था।<sup>167</sup> लेकिन इससे उनके रास्ते में कोई रुकावट नहीं पड़ी। वे अगले दस बरस तक नन्हें-नन्हें बच्चों के खून से रोजाना १० घंटे रेशम की कताई करते रहे। ये बच्चे इतने छोटे होते थे कि उनको स्टूलों पर खड़ा करके उनसे काम लिया जाता था।<sup>168</sup> १८४४ के अधिनियम ने इन मालिकों से ११ वर्ष से कम उम्र के बच्चों से रोजाना  $६\frac{१}{२}$  घंटे से ज्यादा काम लेने की “आजादी” निश्चय ही “छीन ली थी”। पर दूसरी ओर, इस क़ानून ने उनको ११ वर्ष से लेकर १३ वर्ष तक के बच्चों से १० घंटे रोजाना काम लेने और इन बच्चों को उस अनिवार्य शिक्षा नियम से भी मुक्त कर देने का अधिकार दे दिया था, जो फ़ैक्टरियों में काम करनेवाले बाक़ी सब बच्चों पर लागू था। इस बार बहाना यह था कि “जिस कपड़े को ये बच्चे बनाते हैं, उसकी नाज़ुक बनावट के लिए अत्यधिक कोमल स्पर्श की आवश्यकता होती है, जो बाल्यावस्था से ही फ़ैक्टरियों में काम शुरू कर देने पर ही उनकी उंगलियों में पैदा हो सकता है।”<sup>169</sup> जिस प्रकार दक्षिणी रूस में ढोर खाल और चर्बी के लिए ज़िबह कर दिये जाते हैं, उसी प्रकार यहां इंगलैंड में बच्चे अपनी नाज़ुक उंगलियों के लिए ज़िबह होते रहे। अंत में १८४४ में दिये गये इन विशेषाधिकारों को १८५० में केवल रेशम बटने और रेशम लपेटने के विभागों तक ही सीमित कर दिया गया। लेकिन पूंजी की चूंकि “आजादी” छीन ली गयी थी, इसलिए उसके मुआवजे के तौर पर ११ वर्ष से १३ वर्ष तक के बच्चों के काम का समय १० घंटे से बढ़ाकर  $१०\frac{१}{२}$  घंटे कर दिया गया। बहाना यह था कि “रेशमी कपड़ा तैयार करनेवाली मिलों में दूसरी तरह का कपड़ा तैयार करनेवाली मिलों की अपेक्षा हल्का काम करना पड़ता है, और अन्य दृष्टियों से भी वह स्वास्थ्य के लिए कम हानिकारक होता है।”<sup>170</sup> सरकार की तरफ़ से बाद को डाक्टरों जांच-पड़ताल हुई, तो उल्टी बात मालूम हुई। पता चला कि “रेशम उद्योग वाले इलाक़ों में औसत मृत्यु-दर अत्यधिक ऊंची है, और वहां की स्त्रियों में तो यह दर लंकाशायर के सूती मिलों के इलाक़ों की दर से भी ऊंची पहुंच जाती है।”<sup>171</sup> फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर हर छः महीने

<sup>167</sup> Reports etc. for 30th September 1844, p. 13.

<sup>168</sup> l. c.

<sup>169</sup> Reports etc. for 31st October 1846, p. 20.

<sup>170</sup> Reports etc. for 31st October 1861, p. 26.

<sup>171</sup> l. c., p. 27. मोटे तौर पर जिन मज़दूरों पर फ़ैक्टरी-अधिनियम लागू है, उनके स्वास्थ्य में बहुत सुधार हुआ है। सभी डाक्टर इस बात के साक्षी हैं, और विभिन्न अवसरों पर मैंने व्यक्तिगत रूप से जो कुछ देखा है, उसने भी मुझे इस बात की सच्चाई का विश्वास दिलाया है। फिर भी, और बच्चों के जीवन के प्रारंभिक वर्षों में जिस भयानक रफ़्तार से उनकी मौतें होती हैं, उसको यदि अलग रखा जाये, तो भी डा० ग्रीनहाऊ की सरकारी रिपोर्टों से पता चलता है कि “सामान्य स्वास्थ्य वाले खेतियार इलाक़ों” की तुलना में औद्योगिक इलाक़ों में स्वास्थ्य की स्थिति बहुत ख़राब है। इसके प्रमाण के रूप में डा० ग्रीनहाऊ की १८६१ की रिपोर्ट में दी हुई यह तालिका देखिये:

के बाद इस स्थिति के विरोध में अपनी आवाज़ बुलंद करता है, पर यह कुप्रथा आज तक ज्यों की त्यों चली आती है।<sup>172</sup>

सुबह साढ़े पांच बजे से रात के साढ़े आठ बजे तक के १५ घंटे के काम के समय को १८५० के क़ानून ने केवल “लड़के-लड़कियों और स्त्रियों” के लिए ६ बजे सुबह से ६ बजे शाम तक के १२ घंटे के समय में बदल दिया। इसलिए इस क़ानून का उन बच्चों पर कोई असर नहीं पड़ा, जिनसे हमेशा इस काल के आधा घंटा पहले और २ $\frac{1}{2}$  घंटे बाद काम लिया जा सकता था। हां, इतना खयाल रखना ज़रूरी था कि कुल मिलाकर उनसे ६ $\frac{1}{2}$  घंटे से ज्यादा काम न लिया जाये। जब बिल पर बहस चल रही थी, तो फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों ने संसद के सामने इस बारे में आंकड़े पेश किये कि इस असंगति से मालिक कितना बेजा फ़ायदा उठा रहे हैं। पर इससे कोई लाभ नहीं हुआ। कारण कि पृष्ठभूमि में तो यह इच्छा थी कि व्यवसाय की समृद्धि का काल आने पर बच्चों की मदद से वयस्क पुरुषों से किसी न किसी तरह १५ घंटे रोज़ाना काम कराया जाये। इसके बाद के तीन वर्षों के अनुभव से यह मालूम हुआ कि यदि ऐसी कोई कोशिश की जायेगी, तो वह वयस्क मज़दूरों के विरोध के सामने कामयाब नहीं हो

कारख़ानों में काम करनेवाले वयस्क पुरुषों का प्रतिशत	हर साल फेफड़ों की बीमारी से मरनेवाले पुरुषों की संख्या — प्रति १ लाख के पीछे	डिस्ट्रिक्ट का नाम	हर साल फेफड़ों की बीमारी से मरनेवाली स्त्रियों की संख्या — प्रति १ लाख के पीछे	कारख़ानों में काम करनेवाली वयस्क स्त्रियों का प्रतिशत	स्त्रियां किस तरह का काम करती हैं
१४.६	५६८	बाइगन	६४४	१८.०	सूती
४२.६	७०८	ब्लैकबर्न	७३४	३४.६	सूती
३७.३	५४७	हैलिफ़ैक्स	५६४	२०.४	ऊनी
४१.६	६११	ब्रेडफ़ोर्ड	६०३	३०.०	ऊनी
३१.०	६६१	मैकलेसफील्ड	८०४	२६.०	रेशमी
१४.६	५८८	लीक	७०५	१७.२	रेशमी
३६.६	७२१	स्टोक अपोन ट्रेंट	६६५	१६.३	मिट्टी के बर्तन
३०.४	७२६	वूल्सटैण्टन	७२७	१३.६	मिट्टी के बर्तन
—	३०५	८ स्वस्थ खेतिहर डिस्ट्रिक्ट	३४०	—	—

<sup>172</sup> यह बात सुविदित है कि इंग्लैंड के “स्वतंत्र व्यापार के समर्थकों” ने रेशम उद्योग के संरक्षण के लिए लगायी गयी चुंगी की मसूखी के संबंध में कितनी आनाकानी दिखायी थी। पर अब यदि फ़्रांस से आनेवाले रेशमी माल पर लगी हुई चुंगी उसकी रक्षा नहीं करती, तो उसके बजाय इंग्लैंड के कारख़ानों में काम करनेवाले बच्चों के लिए संरक्षण का अभाव उसकी सहायता करता है।

सकेगी।<sup>173</sup> इसलिए आखिर १८५३ में “सुबह को लड़के-लड़कियों तथा स्त्रियों से पहले और शाम को उनके बाद बच्चों से काम लेने” की मनाही करके १८५० के अधिनियम को पूर्णता दी गयी। इस समय से १८५० का फ़ैक्टरी-अधिनियम कुछ अपवादों को छोड़कर बाक़ी उन सभी मज़दूरों के काम के दिन का नियमन करने लगा, जो उद्योग की उन शाखाओं में काम करते थे, जिनपर यह क़ानून लागू था।<sup>174</sup> इस वक़्त तक पहले फ़ैक्टरी-अधिनियम को पास हुए आधी शताब्दी बीत चुकी थी।<sup>175</sup>

फ़ैक्टरियों के संबंध में बनाये गये क़ानून पहली बार १८४५ के कपड़ा छपाई कारख़ानों से संबंधित अधिनियम की शकल में अपने मूलक्षेत्र से आगे बढ़े। पूंजी इस नयी “ज़्यादती” से कितनी नाराज़ थी, यह इस अधिनियम की हर पंक्ति से जाहिर है। ८ वर्ष से १३ वर्ष तक के बच्चों और स्त्रियों के काम के दिन पर उसने १६ घंटे की सीमा लगायी है। उसके अनुसार इन बच्चों तथा स्त्रियों से सुबह ६ बजे से रात के १० बजे तक काम लिया जा सकता है, और खाने, नाश्ते, आदि के लिए उनको कोई छुट्टी देना क़ानूनन ज़रूरी नहीं है। १३ वर्ष से ऊपर के पुरुषों से यही क़ानून दिन-रात इच्छानुसार काम लेने की इजाज़त देता है।<sup>176</sup> असल में यह एक संसदीय गर्भपात है।<sup>177</sup>

<sup>173</sup> *Reports etc. for 30th April 1853*, p. 31.

<sup>174</sup> १८५६ और १८६० इंगलैंड के सूती उद्योग के परमोत्कर्ष के वर्ष थे। इन वर्षों में कुछ कारख़ानेदारों ने ओवरटाइम काम के लिए ऊंची मज़दूरी का लालच देकर वयस्क पुरुषों को काम के दिन के विस्तार के लिए राज़ी करने की कोशिश की। हाथ से चलनेवाले म्यूल पर कटाई करनेवाले मज़दूरों ने और अपने आप चलनेवाले म्यूलों की देखरेख करनेवाले मज़दूरों ने मालिकों के पास एक दरखास्त भेजकर इस प्रयास का अंत कर दिया। इस दरखास्त में उन्होंने कहा था: “यदि साफ़-साफ़ कहा जाये, तो हमारा जीवन हमारे लिए एक बोझ बन गया है, और जब तक हम लोगों को प्रति सप्ताह देश के बाक़ी मज़दूरों से लगभग दो दिन [२० घंटे] अधिक मिलों में बंद रखा जायेगा, तब तक हम अपने को भूदासों के समान समझते रहेंगे और हमें लगेगा कि हम एक ऐसी व्यवस्था को चिरस्थायी बना रहे हैं, जो हमारे लिए और आनेवाली पीढ़ियों के लिए हानिकारक है... इसलिए इस दरखास्त के द्वारा हम अत्यंत आदरपूर्वक आपको यह सूचना देना चाहते हैं कि बड़े दिन तथा नये साल की छुट्टियों के बाद जब हम फिर से काम आरंभ करेंगे, तो हम ६० घंटे प्रति सप्ताह काम करेंगे, उससे ज़्यादा नहीं, या यूँ कहिये कि हम छः बजे से छः बजे तक काम करेंगे और बीच में डेढ़ घंटे की छुट्टी लेंगे।” (*Reports etc. for 30th April 1860*, p. 30.)

<sup>175</sup> इस क़ानून की शब्दावली से उसका उल्लंघन करने की कितनी सुविधा हो गयी थी, यह जानने के लिए देखिये संसद का प्रकाशन *Factories Regulation Acts* (६ अगस्त १८५६) और उसमें देखिये Leonard Horner, *Suggestions for Amending the Factory Acts to enable the Inspectors to prevent illegal working, now becoming very prevalent*.

<sup>176</sup> “८ वर्ष और उससे अधिक उम्र के बच्चों से मेरे डिस्ट्रिक्ट में पिछले छः महीने से (१८५७) सचमुच सुबह ६ बजे से रात के ६ बजे तक काम लिया जा रहा है।” (*Reports etc. for 31st October 1857*, p. 39.)

<sup>177</sup> कपड़ा छपाई कारख़ानों से संबंधित अधिनियम अपनी शिक्षा संबंधी तथा श्रम की रक्षा करनेवाली, दोनों प्रकार की धाराओं की दृष्टि से असफल रहा है—यह बात अब सभी मानते हैं।” (*Reports etc. for 31st October 1862*, p. 52.)

परंतु उद्योग की उन विशाल शाखाओं में, जो उत्पादन की आधुनिक प्रणाली की विशिष्ट पैदावार हैं, मान्यता प्राप्त करके सिद्धांत विजयी हुआ। १८५३ से १८६० तक फ्रैक्टरी-मजदूरों के शारीरिक एवं नैतिक पुनरुत्थान के साथ-साथ इन शाखाओं का जैसा चमत्कारपूर्ण विकास हुआ, उसे एक अत्यंत क्षीणदृष्टि व्यक्ति भी देख सकता था। काम के दिन पर सीमा लगाने और उसका नियमन करने के कानून मिल-मालिकों से आधी शताब्दी तक गृह-युद्ध चलाकर कदम ब कदम मनवाये गये थे, पर अब वे खुद भी डींग मारते हुए इस बात का जिक्र किया करते थे कि शोषण की जो शाखाएं अभी तक “स्वतंत्र” हैं, उनके मुकाबले में उनकी अपनी शाखाओं की हालत कितनी अच्छी है।<sup>178</sup> “राजनीतिक अर्थशास्त्र” के पाखंडी प्रचारक अब यह कहते फिरते थे कि कानून द्वारा काम के दिन को निश्चित करने की आवश्यकता को महसूस करना — यह उनके “विज्ञान” का एक विशिष्ट एवं नवीन आविष्कार था।<sup>179</sup> यह बात आसानी से समझ में आ जानी चाहिए कि जब कलकारखानों के मालिकों ने अवश्यंभावी के सामने सिर झुका दिया और उसे अनिवार्य मानकर स्वीकार कर लिया, उसी समय से पूंजी की प्रतिरोध की शक्ति धीरे-धीरे कम होती गयी और साथ ही, प्रत्यक्ष रूप से सवाल में कोई दिलचस्पी न रखनेवाले समाज के वर्गों से नये सहायक मिलने के साथ-साथ, मजदूर वर्ग की पूंजी पर हमला करने की शक्ति बढ़ती गयी। १८६० के बाद से इसीलिए अपेक्षाकृत तीव्र प्रगति हुई है।

कपड़ा रंगने और सफ़ेद करने के सबके सब कारखाने १८६० में १८५० के फ्रैक्टरी-अधिनियम के मातहत आ गये;<sup>180</sup> लैस और जुरबिं तैयार करनेवाले कारखानों पर यह कानून

<sup>178</sup> मिसाल के लिए, २४ मार्च १८६३ के *The Times* में ई० पॉटर का पत्र देखिये। *The Times* ने मि० पॉटर को दस घंटे के बिल के खिलाफ़ कारखानेदारों के विद्रोह का स्मरण करवाया था।

<sup>179</sup> अन्य व्यक्तियों के अलावा *History of Prices* लिखने में टूक के सहयोगी तथा उस पुस्तक के संपादक मि० डब्ल्यू० न्यूमार्च ने भी इसी प्रकार की बात कही है। कायरों की तरह जनमत के सामने सिर झुका देना भी क्या विज्ञान की प्रगति है?

<sup>180</sup> १८६० में जो अधिनियम पास हुआ था, उसने कपड़े रंगने तथा सफ़ेद करने के कारखानों के विषय में यह तय किया था कि १ अगस्त १८६१ से काम का दिन अस्थायी तौर पर १२ घंटे का और १ अगस्त १८६२ से निश्चित रूप से १० घंटे का माना जाये, यानी मजदूर साधारण दिनों को  $9\frac{1}{2}$  घंटे और शनिवार को  $7\frac{1}{2}$  घंटे काम किया करें। लेकिन जब १८६२ का निर्णायक वर्ष आया, तो फिर वही पुराना तमाशा दोहराया गया। इसके अलावा कारखानेदारों ने संसद को दरखास्त दी कि उन्हें और एक साल तक लड़के-लड़कियों तथा स्त्रियों से १२ घंटे रोज़ काम लेने की इजाजत दी जाये। उन्होंने लिखा कि “व्यवसाय की वर्तमान अवस्था में (यह कपास के अकाल का समय था) मजदूरों का इसमें बड़ा लाभ है कि वे १२ घंटे रोज़ाना काम करें और जब मजदूरी कमा सकते हैं, कमा लें।” इस आशय का एक बिल संसद में पेश भी कर दिया गया था, “और मुख्यतया यह स्कॉटलैंड के कपड़ा सफ़ेद करने के कारखानों के मजदूरों की कार्यवाहियों का नतीजा था कि बाद में इस बिल को छोड़ दिया गया।” (*Reports etc. for 31st October 1862*, pp. 14-15.) जब पूंजी को उन्हीं मजदूरों ने परास्त कर दिया, जिनके नाम पर बोलने का वह दावा करती थी, तो उसने वकीलों के चश्मों की मदद से यह खोज की कि १८६० के अधिनियम में, संसद के “श्रम के संरक्षण” के उद्देश्य से बनाये गये अन्य अधिनियमों की तरह, बहुत सी ऐसी अस्पष्ट बातें हैं, जिनके बहाने से वे इस्तरी करनेवाले मजदूरों और फ़िनिश करनेवाले मजदूरों को इस कानून के क्षेत्र से अलग कर सकते हैं। अंग्रेजों का न्यायशास्त्र सदा पूंजी का वफ़ादार सेवक रहा है। उसने

१८६१ में लागू हुआ। बच्चों की नौकरी से संबंधित कमीशन की पहली रिपोर्ट (१८६३) का परिणाम यह हुआ कि हर तरह की मिट्टी की चीजें बनानेवाले (केवल मिट्टी के बर्तन बनानेवाले ही नहीं), दियासलाइयां बनानेवाले, कारतूसों की टोपियां और कारतूस बनानेवाले, कालीन बनानेवाले, फ़्लिस्टियन कपड़ा काटनेवाले और फ़िनिशिंग के अंतर्गत आनेवाली अनेक क्रियाओं को करनेवाले कारख़ानों का भी यही हाल हुआ। १८६३ में खुली हवा में<sup>181</sup> कपड़े सफ़ेद

[दीवानी मुकदमे निपटानेवाली अदालत] में इस मक्कारी पर अपनी मुहर लगा दी। फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों की एक रिपोर्ट में लिखा है: “मजदूरों को इससे बड़ी निराशा हुई है... वे शिकायत करते हैं कि उनसे अत्यधिक काम लिया जाता है, और यह बहुत खेद की बात है कि एक परिभाषा में थोड़ी सी त्रुटि रह जाने के कारण क़ानून का स्पष्ट उद्देश्य धूल में मिल जाता है।” (l. c., p. 18.)

<sup>181</sup> “खुली हवा में कपड़े सफ़ेद करनेवाले कारख़ाने” यह झूठा बहाना बनाकर १८६० के क़ानून से बच गये थे कि उनमें औरतें रात को काम नहीं करतीं। फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों ने इस झूठ का भंडाफोड़ किया और साथ ही मजदूरों ने दरखास्तें देकर संसद की यह ग़लतफ़हमी दूर कर दी कि खुली हवा में कपड़े सफ़ेद करनेवाले कारख़ानों में घास के मैदानों की ठंडी हवा का वातावरण रहता है। इस प्रकार के कारख़ानों में कपड़े सुखाने के कमरों में ६० से १०० डिग्री फ़ैरनहाइट तक का तापमान रहता था, और उनमें ज्यादातर लड़कियां काम करती थीं। ये लड़कियां कभी-कभार सुखाने के कमरों से बाहर ताज़ा हवा में निकल आती थीं; इसके लिए ठंडा होना शब्दावली का प्रयोग किया जाता था। फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों की एक रिपोर्ट में लिखा है: “पंद्रह लड़कियां भट्टियों में काम करती हैं। लिनेन के लिए यहां ८० से ६० डिग्री तक की और कैंब्रिक के लिए १०० डिग्री तथा उससे ज्यादा की गरमी रहती है। १० वर्ष फ़ुट के एक छोटे से कमरे में, जिसके बीचोबीच एक बंद भट्टी होती है, बारह लड़कियां इस्तरी और तह करती रहती हैं। भट्टी में से भयानक गरमी निकलती रहती है, और लड़कियां उसके इर्दगिर्द खड़ी हुई कैंब्रिक को जल्दी से सुखाकर इस्तरी करनेवाली लड़कियों को देती जाती हैं। इन मजदूरियों के काम के घंटों की कोई सीमा नहीं है। यदि काम ज्यादा होता है, तो ये हर रात को ६ या १२ बजे तक काम करती रहती हैं।” (*Reports etc. for 31st October 1862*, p. 56.) एक डाक्टर ने कहा है: “ठंडा होने के लिए कोई खास समय निश्चित नहीं है, लेकिन यदि तापमान बहुत बढ़ जाता है या मजदूरों के हाथ पसीने से ख़राब हो जाते हैं, तो उनको चंद मिनट के लिए बाहर जाने को इजाज़त दे दी जाती है... भट्टी पर काम करनेवाली मजदूरियों की बीमारियों के इलाज का मुझे बहुत काफ़ी अनुभव है, और यह अनुभव मुझे यह कहने पर मजबूर करता है कि सफ़ाई की दृष्टि से इन लोगों को जिन परिस्थितियों में काम करना पड़ता है, वे उतनी अच्छी नहीं होतीं, जितनी अच्छी परिस्थितियों में कताई करनेवाली मिलों की मजदूरियां काम करती हैं (हालांकि पूंजी ने संसद के नाम अपने अभ्यावेदनों में भट्टी पर काम करनेवाली मजदूरियों की स्थिति का रूबेन्स की कलाकृति के समान बड़ा भड़कीला चित्र खींचा था)। इन मजदूरियों में जो बीमारियां सबसे अधिक देखी जाती हैं, वे हैं तपेदिक, सांस की नली की सूजन, गर्भाशय का ठीक तरह से काम न करना, अपने अत्यधिक उग्र रूप में हिस्टीरिया और गठिया। ये सारी बीमारियां, मेरे ख़याल से, या तो प्रत्यक्ष रूप से या अप्रत्यक्ष रूप से उन कमरों की गंदी और गरम हवा के कारण होती हैं, जिनमें मजदूरियों को काम करना पड़ता है, और उनकी दूसरी वजह यह है कि मजदूरियों के पास काफ़ी और आरामदेह कपड़े नहीं होते, जो जाड़ों में घर लौटते समय ठंडी और नम हवा से उनकी रक्षा कर सकें।” (l. c., pp. 56-57.) १८६३ के अनुपूरक क़ानून के बारे में, जो कि खुली हवा में कपड़े सफ़ेद करनेवाले कारख़ानों के मालिकों के विरोध के बावजूद पास हुआ था, फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों ने लिखा है: “यह अधिनियम न केवल मजदूरों को वह संरक्षण देने में असफल रहा है, जो ऊपर से देखने में वह उनको देता है,



करने और रोटी बनाने के उद्योगों पर कुछ ऐसे खास क़ानून लागू कर दिये गये, जिनके मातहत पहले उद्योग में लड़के-लड़कियों तथा स्त्रियों से रात को ( रात के ८ बजे से सुबह के ६ बजे तक ) काम लेने की मनाही कर दी गयी और दूसरे उद्योग में १८ वर्ष से कम उम्र के रोटी बनानेवाले कारीगरों से रात के ९ बजे से सुबह के ५ बजे तक काम लेने पर प्रतिबंध लगा दिया गया। इसी कमीशन ने बाद को कुछ ऐसे सुझाव दिये थे, जिनसे इस बात की आशंका पैदा हो गयी थी कि खेती, खानों और परिवहन के साधनों को छोड़कर इंगलैंड में उद्योग की बाक़ी सभी महत्वपूर्ण शाखाओं की "स्वतंत्रता" ख़त्म हो जायेगी।<sup>182</sup> इन सुझावों का हम बाद में ज़िक्र करेंगे।

## अनुभाग ७—काम के सामान्य दिन के लिए संघर्ष। अंग्रेज़ी फ़ैक्टरी-अधिनियमों की दूसरे देशों में प्रतिक्रिया

पाठक को याद होगा कि बेशी मूल्य पैदा करना, या किसी न किसी तरह बेशी श्रम करवाना, पूँजीवादी उत्पादन का विशिष्ट लक्ष्य एवं उद्देश्य और उसका सारतत्त्व है; श्रम के पूँजी के अधीन हो जाने के फलस्वरूप उत्पादन की प्रणाली में चाहे जैसे परिवर्तन हो जायें, उनसे इस बात में कोई अंतर नहीं आता। पाठक को याद होगा कि अभी हम जहाँ तक आये हैं, वहाँ केवल स्वतंत्र मज़दूर और इसलिए केवल वही मज़दूर, जिसे अपने मामलों का खुद प्रबंध करने का क़ानूनी अधिकार प्राप्त है, एक पण्य के विक्रेता के रूप में पूँजीपति के साथ करार करता है। इसलिए हमने जो ऐतिहासिक रूपरेखा प्रस्तुत की है, उसमें यदि एक तरफ़, आधुनिक उद्योग की और दूसरी तरफ़, उन लोगों के श्रम की, जो शारीरिक एवं क़ानूनी दृष्टि से नाबालिग हैं, महत्वपूर्ण भूमिकाएँ हैं, तो पहला हमारी नज़रों में श्रम के शोषण का एक खास विभाग मात्र था और दूसरा उस शोषण का एक विशेष रूप से उल्लेखनीय उदाहरण भर था। लेकिन आगे हमारी खोज किस दिशा में बढ़ेगी, इसपर अभी कुछ न कहकर, हम केवल

बल्कि उसमें स्पष्टतया एक ऐसी धारा भी है... जिसकी शब्दावली कुछ इस प्रकार की प्रतीत होती है कि जब तक मज़दूर रात को ८ बजे के बाद काम करते हुए नहीं पकड़े जाते, तब तक उनको किसी प्रकार का भी संरक्षण नहीं मिल सकता, और यदि वे रात को ८ बजे के बाद काम भी करते हैं, तो इसका सबूत देने का तरीक़ा इतना त्रुटिपूर्ण है कि मुक़दमे में मुश्किल से ही सज़ा हो पाती है।" (l. c., p. 52.) "इसलिए यह अधिनियम यदि जन-कल्याण एवं जन-शिक्षा के किसी उद्देश्य से बनाया गया था, तो सभी दृष्टियों से वह असफल सिद्ध हुआ है। कारण कि स्त्रियों और बच्चों को भोजन की छुट्टी के साथ या उसके बिना ही १४ घंटे रोज़ाना या शायद उससे भी ज़्यादा काम करने की इज़ाज़त दे देना—जिसका मतलब होता है उनको १४ घंटे रोज़ाना या उससे भी ज़्यादा काम करने के लिए मजबूर करना—और इस बात में न तो उम्र की किसी सीमा को मानना, न स्त्री और पुरुष में कोई भेद करना और न ही ऐसे कारख़ानों ( कपड़े सफ़ेद करने और रंगने के कारख़ानों ) के अड़ोस-पड़ोस में रहनेवाले परिवारों के सामाजिक रीति-रिवाजों का कोई ख़याल करना—यह, जाहिर है, जन-कल्याण नहीं समझा जा सकता।" (*Reports etc. for 30th April 1863*, p. 40.)

<sup>182</sup> दूसरे संस्करण में जोड़ी गयी पाद-टिप्पणी: यह अंश मैंने १८६६ में लिखा था। तब से फिर कुछ प्रतिक्रिया आरंभ हो गयी है।

उन ऐतिहासिक तथ्यों के आंतरिक संबंधों से भी कुछ निष्कर्ष निकाल सकते हैं, जो हमारे सामने मौजूद हैं :

**पहली बात।** पूंजी में काम के दिन का अंधाधुंध और सीमाहीन विस्तार करने की जो प्रवृत्ति होती है, वह पहली बार उन उद्योगों में पूरी होती है, जिनमें पानी की ताकत, भाप और मशीनों ने सबसे शुरू में क्रांति पैदा कर दी थी ; वह सर्वप्रथम उत्पादन की आधुनिक प्रणाली की प्रथम कृतियों में, यानी कपास, ऊन, सन और रेशम की कटाई और बुनाई के उद्योगों में, पूरी होती है। उत्पादन की भौतिक प्रणाली में जो परिवर्तन हुए और उनके अनुरूप उत्पादकों के सामाजिक संबंधों में जो तब्दीलियां आयीं, <sup>183</sup> उनसे पहले तो काम के दिन को हद से ज्यादा लंबा खींचने की प्रवृत्ति पैदा हुई और फिर उसके विरोध में यह मांग उठी कि इस प्रवृत्ति पर समाज को नियंत्रण रखना चाहिए और काम के दिन को तथा विराम के समय को कानून बनाकर सीमित कर देना चाहिए, उनका नियमन करना चाहिए और उनको सबके लिए एक सा बना देना चाहिए। इसलिए समाज द्वारा यह नियंत्रण १९वीं शताब्दी के पूर्वार्ध में केवल अपवादस्वरूप बनाये गये कानूनों का रूप लेता है। <sup>184</sup> ज्यों ही उत्पादन की नयी प्रणाली के इस प्रारंभिक क्षेत्र को जीत लिया गया, तो पता चला कि इस बीच में न केवल उत्पादन की अन्य बहुत सी शाखाओं में फ्रैक्टरी-व्यवस्था जारी कर दी गयी है, बल्कि जिन उद्योगों में ऐसे तरीके इस्तेमाल होते हैं, जो कमोबेश कालातीत हो गये हैं, जैसे चीनी मिट्टी के बर्तन बनाने के उद्योग, कांच बनाने के उद्योग, आदि में तथा रोट्टी बनाने की तरह की पुराने ढंग की दस्तकारियों में और यहां तक कि किलें बनाने जैसे तथाकथित घरेलू उद्योगों में भी <sup>185</sup> बहुत समय पहले से पूंजीवादी शोषण का वैसा ही पूर्ण प्रभुत्व कायम हो गया है, जैसा खुद फ्रैक्टरियों पर कायम हो चुका था। इसलिए धीरे-धीरे कानूनों को अपना आपवादिक स्वरूप त्याग देना पड़ा, या इंग्लैंड की तरह, जहां पर कानून रोमन कुतर्कियों की तरह आचरण करता चलता है, हर उस मकान को, जिसमें काम होता है, फ्रैक्टरी घोषित कर देना पड़ा। <sup>186</sup>

**दूसरी बात।** उत्पादन की कुछ शाखाओं में काम के दिन के नियमन का जो इतिहास रहा है और इस नियमन के प्रश्न को लेकर अन्य शाखाओं में आज भी जो संघर्ष चल रहा है, उसमें यह बात निर्णायक रूप से सिद्ध हो जाती है कि जब एक बार पूंजीवादी उत्पादन एक

<sup>183</sup> "इन बर्गों (पूंजीपतियों और मजदूरों) में से प्रत्येक का आचरण उस सापेक्ष परिस्थिति का फल है, जिसमें वह बर्ग अपने को पाता है।" (*Reports etc. for 31st October 1848*, p. 113.)

<sup>184</sup> "जिन धंधों में मजदूरों के श्रम को सीमित किया गया, वे भाप या पानी की ताकत से कपड़ा बनाने से संबंधित थे। दो बातें थीं, जिनसे कोई भी उद्योग सरकारी निरीक्षण में आ जाता था : एक, भाप या पानी की ताकत का प्रयोग, और दूसरे, कुछ खास तरह के कपड़ों का बनाया जाना।" (*Reports etc. for 31st October 1864*, p. 8.)

<sup>185</sup> तथाकथित घरेलू उद्योगों की हालत के बारे में बाल-सेवायोजन आयोग की सबसे ताजा रिपोर्टों में विशेष रूप से मूल्यवान सामग्री मिलती है।

<sup>186</sup> "पिछले अधिवेशन (१८६४) में स्वीकृत अधिनियम... तरह-तरह के बहुत से धंधों से संबंध रखते हैं, जिनके रीति-रिवाज बहुत भिन्न-भिन्न प्रकार के हैं, और अब कानूनी भाषा में 'फ्रैक्टरी' कहलाने के लिए पहले की तरह यह जरूरी नहीं रह गया है कि मशीनों में गति पैदा करने के लिए यांत्रिक शक्ति का प्रयोग किया जाये।" (*Reports etc. for 31st October 1864*, p. 8.)

खास मंजिल पर पहुँच जाता है, तो अकेले मजदूर में, यानी अपनी श्रम-शक्ति को “स्वतंत्र” रूप से बेचनेवाले मजदूर में, उसका तनिक भी विरोध करने की शक्ति नहीं रहती और वह उसके सामने आत्मसमर्पण कर देता है। इसलिए काम के सामान्य दिन को यदि मनवाया जा सका है, तो वह पूँजीपति वर्ग और मजदूर वर्ग के बीच न्यूनाधिक छद्म वेश में चलने-वाले एक लंबे गृह-युद्ध का फल है। चूँकि यह संग्राम आधुनिक उद्योगों के मैदान में चलता है, इसलिए वह पहले-पहल इन उद्योगों की जन्मभूमि—इंगलैंड—में शुरू हुआ।<sup>187</sup> इंगलैंड के फ्रैक्टरी-मजदूर न केवल अंग्रेज मजदूर वर्ग के, बल्कि समस्त आधुनिक मजदूर वर्ग के अलमबरदार थे, और उनके सिद्धांतवेत्ताओं ने ही पहले-पहल पूँजी के सिद्धांतवेत्ताओं को चुनौती दी थी।<sup>188</sup> चुनांचे फ्रैक्टरी का दार्शनिक यूर अंग्रेज मजदूर वर्ग के लिए यह घोर अपमान की बात समझता है कि “श्रम की पूर्ण स्वतंत्रता” के लिए पौरुष के साथ लड़नेवाली पूँजी के मुकाबले में मजदूरों ने अपनी पताका पर “फ्रैक्टरी-अधिनियमों की गुलामी” का नारा अंकित किया।<sup>189</sup>

फ्रांस लंगडाता हुआ धीरे-धीरे इंगलैंड के पीछे-पीछे चल रहा है। फ्रांस का १२ घंटे का कानून जिस अंग्रेजी कानून की नक़ल है, उसके मुकाबले में वह बहुत ही दोषपूर्ण है।<sup>190</sup> फिर

<sup>187</sup> यूरोपीय उदारतावाद के स्वर्ग—बेल्जियम—में इस आंदोलन का कोई चिह्न दिखायी नहीं देता। यहां तक कि कोयला-खानों और धातुओं की खानों में भी पूँजी दिन या रात के किसी भी हिस्से में और किसी भी समय तक हर उम्र के मजदूरों और मजदूरियों को पूर्ण “स्वतंत्रता” के साथ निचोड़ती रहती है। वहां काम करनेवाले हर १,००० व्यक्तियों में से ७३३ पुरुष हैं, ८८ स्त्रियां, १३५ लड़के और ४४ सोलह वर्ष से कम आयु की लड़कियां; हवा-भट्टियों, आदि पर काम करनेवाले प्रत्येक १,००० व्यक्तियों में से ६६८ पुरुष होते हैं, १४६ स्त्रियां, ६८ लड़के और ८५ सोलह वर्ष से कम आयु की लड़कियां। चित्र को पूरा करने के लिए उसमें यह और जोड़ दीजिये कि इस परिपक्व एवं अपरिपक्व श्रम-शक्ति का जो भयानक शोषण होता है, उसके एवज में बहुत ही कम मजदूरी मिलती है। पुरुष की औसत दैनिक मजदूरी २ शिलिंग ८ पेंस है, स्त्री की १ शिलिंग ८ पेंस और लड़के की १ शिलिंग २  $\frac{1}{2}$  पेंस। परि-

णाम यह है कि १८६३ में बेल्जियम ने कोयले, लोहे, आदि के अपने निर्यात का परिमाण तथा मूल्य दोनों को १८५० की तुलना में लगभग दुगुना कर दिया था।

<sup>188</sup> रॉबर्ट ओवेन ने १८१० के कुछ समय बाद ही न केवल सिद्धांत के रूप में फ्रैक्टरियों के काम के दिन को सीमित करने की आवश्यकता स्वीकार की थी, बल्कि न्यू लैनार्क में स्थित अपनी फ्रैक्टरी में १० घंटे का दिन लागू भी किया था। लोग इसे साम्यवादी स्वप्न-लोक बनाने की कोशिश समझकर उसपर हंसते थे। इसी तरह ओवेन ने “बच्चों की शिक्षा के साथ उत्पादक श्रम को जोड़ने” का जो प्रयत्न किया था और उन्होंने मजदूरों की जो प्रथम सहकार समितियां बनायी थीं, उनपर भी लोग हंसे थे। आज वह पहला स्वप्न-लोक फ्रैक्टरी-अधिनियम बन गया है, दूसरे का हर फ्रैक्टरी-अधिनियम में सरकारी तौर पर जिक्र रहता है और तीसरे का अभी से प्रतिक्रियावादी बकवास के लिए आड़ के रूप में प्रयोग होने लगा है।

<sup>189</sup> Ure, *Philosophie des Manufactures* ( फ्रांसीसी अनुवाद ), Paris, 1836, t. II, pp. 39, 40, 67, 77 etc.

<sup>190</sup> १८५५ में पेरिस में जो अंतर्राष्ट्रीय सांख्यिकी सम्मेलन हुआ था, उसकी *Compte Rendu* [ रिपोर्ट ] में लिखा है: “फ्रांस के उस कानून के अनुसार, जो फ्रैक्टरियों और वर्क-शापों में दैनिक श्रम के काल को १२ घंटे तक सीमित करता है, यह जरूरी नहीं है कि यह

भी इस दुनिया में इस क़ानून को वजूद में लाने के लिए वहां फ़रवरी-क्रांति की आवश्यकता हुई। पर इन तमाम बातों के बावजूद फ़्रांस की क्रांतिकारी पद्धति में कुछ विशेष गुण है। वह एक बार हमेशा के लिए और बिना किसी भेदभाव के सभी कारख़ानों और फ़ैक्टरियों में काम के दिन पर एक सी सीमा लगा देती है, जब कि इंग्लैंड के क़ानून बड़ी हिचकिचाहट दिखाते हुए कभी इस बात पर परिस्थितियों के दबाव के सामने झुक जाते हैं, तो कभी उस बात पर, और इस तरह परस्पर विरोधी धाराओं के एक बहुत ही उल्टे-सीधे गोरखधंधे में खोते जा रहे हैं।<sup>191</sup> दूसरी ओर, इंग्लैंड में जो अधिकार केवल बच्चों, नाबालिगों और स्त्रियों के नाम पर प्राप्त किया गया था और जो महज़ अभी हाल में एक सामान्य अधिकार के रूप में माना गया है,<sup>192</sup> उसे फ़्रांसीसी क़ानून में एक सिद्धांत के रूप में घोषित कर दिया गया है।

उत्तरी अमरीका के संयुक्त राज्य में, जब तक प्रजातंत्र के एक भाग को दास-प्रथा कुरूप बनाये रही, तब तक मज़दूरों का प्रत्येक स्वतंत्र आंदोलन लुंज बना रहा। जहां काली चमड़ी के श्रम के माथे पर गुलामी की मुहर लगी हुई है, वहां सफ़ेद चमड़ी का श्रम अपने को मुक्त नहीं कर सकता। परंतु दास-प्रथा की मृत्यु हो जाने पर तुरंत ही एक नये जीवन का उदय हुआ। गृह-युद्ध का पहला फल यह हुआ कि आठ घंटे का आंदोलन शुरू हो गया, जो रेल

१२ घंटे का काम कुछ खास और पहले से निश्चित समय के अंदर समाप्त हो जाये। केवल बच्चों के काम का समय तय है। उनसे केवल ५ बजे सुबह से ६ बजे रात तक ही काम लिया जा सकता है। इसलिए इस नाज़ुक सवाल पर क़ानून की ख़ामोशी से मिल-मालिकों को शायद एक इतवार के दिन को छोड़कर बाक़ी पूरे हफ़्ते अपने कारख़ानों को दिन-रात लगातार चलाने का जो हक्क मिल गया है, उसका कुछ मालिक पूरा-पूरा इस्तेमाल करते हैं। इसके लिए वे मज़दूरों की दो पालियों से काम लेते हैं, जिनमें से कोई पाली एक वक़्त में १२ घंटे से ज्यादा कारख़ाने में नहीं रहती, मगर फ़ैक्टरी में दिन-रात काम होता रहता है। क़ानून का तक्राज़ा पूरा हो जाता है, पर क्या मानवता का तक्राज़ा भी पूरा हो जाता है? "रात को काम करने का मानव-शरीर पर जो घातक प्रभाव पड़ता है", उसके अलावा इस रिपोर्ट में इस बात पर भी जोर दिया गया है कि "जब बहुत कम रोशनी वाली उन्हीं वर्कशापों में रात को स्त्रियों और पुरुषों को साथ-साथ काम करना पड़ता है, तो उसका बहुत ही घातक प्रभाव होता है।"

<sup>191</sup> "मिसाल के लिए, मेरे डिस्ट्रिक्ट में एक कारख़ानेदार है, जिसका एक ही कारख़ाना है और जो 'कपड़े सफ़ेद करने और रंगनेवाले कारख़ानों से संबंधित अधिनियम' के मातहत कपड़े सफ़ेद करनेवाला और रंगनेवाला है, 'कपड़ा छपाई कारख़ानों से संबंधित अधिनियम' के मातहत छपाई करनेवाला है और 'फ़ैक्टरी-अधिनियम' के मातहत फ़िनिश करनेवाला है।" (*Reports etc. for 31st October 1861*, p. 20; मि० बेकर की रिपोर्ट।) इन क़ानूनों की विभिन्न धाराओं और उनसे पैदा होनेवाली पेचीदगियों को गिनाने के बाद मि० बेकर ने कहा है: "इससे जाहिर है कि जब कभी कोई ऐसा कारख़ानेदार क़ानून से बचने की कोशिश करता है, तो संसद के इन तीनों क़ानूनों को लागू करना अत्यंत कठिन हो जाता है।" पर इससे वकीलों का मुक़दमे हासिल करना ज़रूर सुनिश्चित हो जाता है।

<sup>192</sup> इस प्रकार अब कहीं फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों की यह कहने की हिम्मत हुई है कि " (काम के दिन पर क़ानूनी सीमाएं लगाने के विरोध में पूंजी की) इन आपत्तियों को श्रम के अधिकारों के व्यापक सिद्धांत के सामने हार मान लेनी चाहिए... एक समय आता है, जब मालिक का अपने मज़दूर के श्रम पर अधिकार समाप्त हो जाता है, और यदि मज़दूर थका न हो, तो भी मज़दूर का समय उसका अपना समय हो जाता है।" (*Reports etc. for 31st October 1862*, p. 54.)

के इंजन की तूफानी रफ्तार से एटलांटिक महासागर से प्रशांत महासागर तक और न्यू इंग्लैंड से कैलिफ़ोर्निया तक फैल गया। बाल्टिमोर में जनरल कांग्रेस आफ़ लेबर ने (१६ अगस्त १८६६ को) ऐलान कर दिया कि “आज पहली और सबसे बड़ी जरूरत इस बात की है कि इस देश के मजदूरों को पूँजी की दासता से मुक्त करने के लिए एक ऐसा क़ानून पास किया जाये, जिसके मातहत अमरीकी संघ के सभी राज्यों में काम का सामान्य दिन आठ घंटे का हो जाये। हमने निश्चय कर लिया है कि जब तक यह गौरवशाली ध्येय प्राप्त नहीं हो जाता, तब तक हम अपनी पूरी शक्ति लगाकर उसके लिए प्रयत्न करते जायेंगे।”<sup>193</sup> इसी समय ‘अंतर्राष्ट्रीय मजदूर संघ’ की कांग्रेस ने जेनेवा में लंदन की जनरल काउंसिल का प्रस्ताव स्वीकार करते हुए यह निश्चय किया कि “काम के दिन का सीमित किया जाना वह पहली शर्त है, जिसके बग़ैर सुधार और मुक्ति के और सभी प्रयत्न अवश्य ही निष्फल सिद्ध होंगे... कांग्रेस का प्रस्ताव है कि काम के दिन की क़ानूनी सीमा आठ घंटे हो।”

इस प्रकार, एटलांटिक महासागर के दोनों ओर मजदूर वर्ग का जो आंदोलन स्वयं उत्पादन की परिस्थितियों से और स्वतः पैदा हुआ था, उसने अंग्रेज़ फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर आर० जे० सॉण्डर्स के इन शब्दों की पुष्टि की कि “जब तक श्रम के घंटों को सीमित नहीं किया जाता और निर्धारित सीमा पर कड़ाई के साथ अमल नहीं किया जाता, तब तक समाज-सुधार के आगे के क़दम हरगिज़ नहीं उठाये जा सकते।”<sup>194</sup>

यह मानना पड़ेगा कि हमारे मजदूर ने जिस अवस्था में उत्पादन की प्रक्रिया में प्रवेश किया था, वह उससे बिल्कुल भिन्न अवस्था में इस प्रक्रिया के बाहर निकलता है। मंडी में वह अपने पन्थ — “श्रम-शक्ति” — के मालिक के रूप में पन्थों के अन्य मालिकों के मुकाबले में खड़ा था। वहां उसकी हैसियत एक विक्रेता के मुकाबले में दूसरे विक्रेता की थी। जिस क्रारर के द्वारा उसने अपनी श्रम-शक्ति पूँजीपति के हाथ बेची, वह इस बात का मानो एक लिखित प्रमाण था कि उसे अपने को बेचने या न बेचने का पूर्ण अधिकार है। पर जब सौदा पक्का हो गया, तो पता चला कि मजदूर कोई “स्वतंत्र व्यक्ति” नहीं है। वह समझता था कि कुछ समय के वास्ते अपनी श्रम-शक्ति बेच देने के लिए स्वतंत्र है; अब पता चला कि जितने समय के वास्ते वह अपनी श्रम-शक्ति बेचने के लिए स्वतंत्र है, वास्तव में यह वह समय है, जिसे बेचने

<sup>193</sup> “हम, डंकर्क के मजदूर, ऐलान करते हैं कि वर्तमान व्यवस्था में मजदूरों को जितने समय तक काम करना पड़ता है, वह बहुत ज्यादा है, और मजदूर के पास विश्राम करने तथा शिक्षा प्राप्त करने के लिए समय बचने की बात तो दूर रही, इतनी ज्यादा देर तक काम करने के फलस्वरूप वह एक ऐसी अवस्था में पहुंच जाता है, जो गुलामी से थोड़ी सी ही बेहतर है। इसीलिए हम लोग फ़ैसला करते हैं कि काम के दिन के लिए ८ घंटे काफ़ी हैं। और क़ानून को भी इसे काफ़ी मान लेना चाहिए। इसीलिए हम इस शक्तिशाली साधन का — देश के समाचारपत्रों का — सहायता के लिए आवाहन कर रहे हैं... और इसीलिए जो लोग हमें इस काम में सहायता देने से इनकार करेंगे, हम उन सब को श्रम के सुधार और मजदूरों के अधिकारों का दुश्मन समझेंगे।” (डंकर्क, न्यूयार्क राज्य, के मजदूरों का प्रस्ताव, १८६६)।

<sup>194</sup> *Reports etc. for 31st October 1848*, p. 112.

के लिए उसे मजबूर होना पड़ता है,<sup>195</sup> और “जब तक शोषण के लिए एक भी मांस-पेशी, एक भी स्नायु, रक्त की एक भी बूंद उसके शरीर में बाक़ी है”, तब तक पूंजीरूपी डायन उसे अपने पंजों से मुक्त नहीं होने देगी।<sup>196</sup> “यातनाएं देनेवाले सर्प” से अपनी “रक्षा” करने के लिए मजदूरों को एक साथ मिलकर सोचना होगा और एक वर्ग के रूप में ऐसा क़ानून ज़बर्दस्ती पास कराना होगा, जो एक सर्वशक्तिमान सामाजिक बाधा के रूप में खुद मजदूरों को पूंजी के साथ स्वेच्छापूर्वक करार करके अपने आपको तथा अपने परिवारों को गुलामी और मौत के हाथों बेच देने से रोक देगा।<sup>197</sup> और इसलिए “मनुष्य के अहस्तांतरणीय अधिकारों” की भारी-भरकम सूची के स्थान पर अब क़ानून द्वारा सीमित काम के दिन का वह साधारण सा Magna Charta [महान अधिकारपत्र] सामने आता है, जो यह स्पष्ट कर देगा कि “जो समय मजदूर बेचता है, वह कब समाप्त होता है और कब उसका अपना समय आरंभ होता है।”<sup>198</sup> Quantum mutatus ab illo! [चित्र पहले से कितना बदल गया है!]

<sup>195</sup> “अकसर यह कहा जाता है कि मजदूरों को संरक्षण की कोई आवश्यकता नहीं है, बल्कि उनको तो अपनी एक मात्र संपत्ति को—अपने हाथों की मेहनत और अपने माथे के पसीने को—बेच देने के मामले में स्वतंत्र व्यक्ति समझना चाहिए। लेकिन इन कार्रवाइयों के रूप में (पूंजी की, मिसाल के लिए, १८४८-१८५० की तिकड़मों के रूप में) हमें अन्य बातों के अलावा इस कथन की असत्यता का निर्विवाद प्रमाण मिल जाता है।” (*Reports etc. for 30th April 1850*, p. 45.) “एक स्वतंत्र देश में भी स्वतंत्र श्रम (यदि उसके लिए इस शब्दावली का प्रयोग किया जा सकता है, तो) के संरक्षण के लिए क़ानून के सशक्त हाथों की ज़रूरत होती है।” (*Reports etc. for 31st October 1864*, p. 34.) “खाने की छूट्टी के साथ या उसके बग़ैर १४ घंटे तक काम करने की अनुमति देना... मजदूरों को १४ घंटे काम करने के वास्ते मजबूर कर देने के बराबर है”, इत्यादि (*Reports etc. for 30th April 1863*, p. 40.)

<sup>196</sup> Friedrich Engels, *Die englische Zehnstundenbill* (*Neue Rheinische Zeitung*, No. 4, 1850, S. 5)

<sup>197</sup> उद्योग की जिन शाखाओं में १० घंटे का क़ानून लागू है, उनमें उसने “भूतपूर्व देर तक काम करनेवाले मजदूरों के समय से पहले ही बूढ़े हो जाने की क्रिया का अंत कर दिया है।” (*Reports etc. for 31st October 1859*, p. 47.) “यह असंभव है कि (फ़ैक्टरियों में) एक निश्चित समय से अधिक देर तक मशीनों को चालू रखने के लिए पूंजी का इस्तेमाल किया जाये और वहां काम करनेवाले मजदूरों के स्वास्थ्य एवं नैतिकता को हानि न पहुंचे। और मजदूर खुद अपनी रक्षा करने की स्थिति में नहीं होते।” (l. c., p. 8.)

<sup>198</sup> “इससे भी बड़ा वरदान यह है कि आखिर मजदूर के समय और उसके मालिक के समय का अंतर स्पष्ट कर दिया गया है। अब मजदूर जानता है कि जो समय वह बेचता है, वह कब समाप्त होता है और कब उसका अपना समय आरंभ होता है। और उसे चूँकि इस बात का निश्चित पूर्वज्ञान होता है, इसलिए वह अपने समय का अपनी इच्छानुसार इस्तेमाल करने के लिए पहले से प्रबंध कर सकता है।” (l. c., p. 52.) “मजदूरों को अपने समय का खुद मालिक बनाकर (फ़ैक्टरी-क़ानूनों ने) उनको एक ऐसी नैतिक शक्ति दे दी है, जो उनको अंत में राजनीतिक सत्ता पर अधिकार कर लेने के लक्ष्य की ओर ले जा रही है।” (l. c., p. 47.) दबे हुए व्यंग्य के साथ और बहुत नपे-तुले शब्दों में फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों ने इस बात का संकेत किया है कि इस क़ानून ने असल में पूंजीपति को भी उस पाशविक क्रूरता से मुक्त कर दिया है, जो उस व्यक्ति में स्वाभावतया आ जाती है, जो केवल पूंजी का मूर्त रूप होता है, और उसने पूंजीपति को थोड़ी सी “संस्कृति” प्राप्त करने का समय दे दिया है। इसके पहले “मालिक के पास रुपये के सिवा और किसी चीज़ के लिए समय नहीं था और नौकर के पास मेहनत के सिवा और किसी चीज़ के लिए समय नहीं था।” (l. c., p. 48.)

## अध्याय ११

### बेशी मूल्य की दर और बेशी मूल्य की राशि

पहले की तरह इस अध्याय में भी हम श्रम-शक्ति के मूल्य को और इसलिए काम के दिन के उस भाग को, जो उस श्रम-शक्ति के पुनरुत्पादन अथवा भरण-पोषण के लिए आवश्यक है, स्थिर मात्राएं मानकर चल रहे हैं।

इसके साथ-साथ जब बेशी मूल्य की दर भी मालूम होती है, तब कोई मजदूर एक निश्चित अवधि में पूंजीपति को जितना बेशी मूल्य देता है, उसकी राशि भी मालूम हो जाती है। मिसाल के लिए, यदि आवश्यक श्रम ६ घंटे रोजाना बैठता है, जो कि ३ शिलिंग के मूल्य के बराबर सोने की मात्रा में व्यक्त होता है, तो एक श्रम-शक्ति का दैनिक मूल्य अथवा एक श्रम-शक्ति खरीदने में लगायी गयी पूंजी का मूल्य ३ शिलिंग होगा। इसके अलावा यदि बेशी मूल्य की दर = १०० प्रतिशत, तो ३ शिलिंग की यह परिवर्ती पूंजी ३ शिलिंग की बेशी मूल्य की राशि पैदा करेगी, या यूँ कहिये कि मजदूर रोजाना ६ घंटे के बराबर बेशी श्रम पूंजीपति को देगा।

लेकिन किसी भी पूंजीपति की परिवर्ती पूंजी उन तमाम श्रम-शक्तियों के कुल मूल्य की द्रव्य के रूप में अभिव्यंजना होती है, जिनसे वह एक साथ काम लेता है। इसलिए जितनी श्रम-शक्तियों से काम लिया जा रहा है, यदि उनकी संख्या से एक श्रम-शक्ति के औसत मूल्य को गुणा कर दिया जाये, तो परिवर्ती पूंजी का मूल्य निकल आता है। इसलिए श्रम-शक्ति का यदि मूल्य दिया हुआ हो, तो परिवर्ती पूंजी का परिमाण एक साथ काम पर लगाये गये कामगारों की संख्या के प्रत्यक्ष अनुपात में बदलेगा। यदि एक श्रम-शक्ति का दैनिक मूल्य = ३ शिलिंग, तो रोजाना १०० श्रम-शक्तियों का शोषण करने के लिए ३०० शिलिंग की पूंजी लगानी पड़ेगी। और रोजाना ११ श्रम-शक्तियों का शोषण करने के लिए ११ गुणा ३ शिलिंग की पूंजी की आवश्यकता होगी।

इसी तरह यदि ३ शिलिंग की परिवर्ती पूंजी से, जो कि एक श्रम-शक्ति का दैनिक मूल्य है, रोजाना ३ शिलिंग का बेशी मूल्य पैदा होता है, तो ३०० शिलिंग की परिवर्ती पूंजी से रोजाना ३०० शिलिंग का बेशी मूल्य पैदा होगा और ११ गुणा ३ शिलिंग की पूंजी से रोजाना ११ गुणा ३ शिलिंग का बेशी मूल्य पैदा होगा। इसलिए एक मजदूर दिन भर में जितना बेशी मूल्य तैयार करता है, उसे यदि जितने मजदूर काम कर रहे हैं, उनकी संख्या से गुणा कर दिया जाये, तो मालूम हो जायेगा कि बेशी मूल्य की कुल कितनी राशि पैदा हुई है। परंतु इसके अलावा जब श्रम-शक्ति का मूल्य पहले से मालूम है, तब चूंकि किसी भी एक मजदूर के पैदा किये हुए बेशी मूल्य की राशि बेशी मूल्य की दर से निर्धारित होती है, इसलिए इसके निष्कर्ष के रूप में हमें यह नियम मिलता है कि यदि पेशगी लगायी गयी परिवर्ती पूंजी को बेशी मूल्य

की दर से गुणा कर दिया जाये, तो उसका फल उत्पादित बेशी मूल्य की राशि के बराबर होगा, या, दूसरे शब्दों में, एक पूंजीपति द्वारा एक साथ जितनी श्रम-शक्तियों का शोषण किया जाता है, उनकी संख्या तथा प्रत्येक अलग-अलग श्रम-शक्ति के शोषण की मात्रा के मिश्र-अनुपात से ही बेशी मूल्य की कुल राशि निर्धारित होगी।

मान लीजिये कि बेशी मूल्य की राशि  $S$  है, प्रत्येक मजदूर अलग-अलग एक औसत दिन में  $s$  बेशी मूल्य तैयार करता है, एक मजदूर की श्रम-शक्ति को खरीदने में रोज़ परिवर्ती पूंजी लगायी जाती है, कुल परिवर्ती पूंजी  $V$  है, एक औसत श्रम-शक्ति का मूल्य  $P$  है, उसके शोषण की मात्रा  $\frac{a'}{a}$  (बेशी श्रम आवश्यक श्रम) है और काम करने वाले मजदूरों की संख्या

$n$ । तब

$$S = \left\{ \frac{s}{v} \times V \right. \\ \left. P \times \frac{a'}{a} \times n \right.$$

हम बराबर यह मानकर चल रहे हैं कि न सिर्फ़ एक औसत श्रम-शक्ति का मूल्य स्थिर है, बल्कि पूंजीपति जिन मजदूरों से काम ले रहा है, वे सब भी बिल्कुल औसत ढंग के मजदूर हैं। कुछ ऐसे अपवाद भी होते हैं, जब शोषित मजदूरों की संख्या में जो वृद्धि होती है, बेशी मूल्य के उत्पादन में उसके अनुपात में वृद्धि नहीं होती; परंतु ऐसा तब होता है, जब श्रम-शक्ति का मूल्य स्थिर नहीं रहता।

इसलिए बेशी मूल्य की एक निश्चित राशि के उत्पादन में यदि एक तत्त्व कम हो जाता है, तो उसकी क्षति दूसरे तत्त्व को बढ़ाकर पूरी की जा सकती है। यदि परिवर्ती पूंजी घट जाती है और साथ ही बेशी मूल्य की दर उसी अनुपात में बढ़ जाती है, तो कुल जितना बेशी मूल्य पहले पैदा होता था, उतना ही अब भी पैदा होगा। जैसा कि हम पहले मान चुके हैं, यदि पूंजीपति को रोज़ाना १०० मजदूरों का शोषण करने के लिए ३०० शिलिंग की पूंजी लगानी पड़ती है और यदि बेशी मूल्य की दर ५० प्रतिशत है, तो यह ३०० शिलिंग की परिवर्ती पूंजी १५० शिलिंग—या काम के  $१०० \times ३$  घंटों—के बराबर बेशी मूल्य पैदा करेगी। यदि बेशी मूल्य की दर दुगुनी हो जाती है, या काम का दिन ६ घंटे से बढ़ाकर ९ घंटे के बजाय १२ घंटे का कर दिया जाता है, और साथ ही परिवर्ती पूंजी घटाकर आधी, यानी १५० शिलिंग, कर दी जाती है, तो भी वह १५० शिलिंग—अथवा काम के  $५० \times ६$  घंटों—के बराबर बेशी मूल्य ही पैदा करेगी। इसलिए परिवर्ती पूंजी की कमी से जो क्षति होती है, उसे श्रम-शक्ति के शोषण की मात्रा को उसी अनुपात में बढ़ाकर पूरा किया जा सकता है; या अगर काम करनेवाले मजदूरों की संख्या में कमी आ जाती है, तो उसकी क्षति को उसी अनुपात में काम के दिन का विस्तार करके पूरा किया जा सकता है। इसलिए कुछ निश्चित सीमाओं के भीतर पूंजी कितने श्रम का शोषण कर सकती है, यह बात इससे स्वतंत्र होती है कि उसे मजदूरों की कितनी बड़ी संख्या मिल सकती है।<sup>199</sup> इसके विपरीत यदि बेशी मूल्य

<sup>199</sup> मालूम होता है, सतही राजनीतिक अर्थशास्त्रियों को इस प्राथमिक नियम का ज्ञान नहीं है। वे श्रम का बाज़ार-भाव उसकी मांग और पूर्ति से निर्धारित करना चाहते हैं और समझते हैं कि इस तरह उन्होंने एक ऐसा आलम्ब खोज निकाला है, जिससे वे आर्कि-मिडीज़ की तरह दुनिया को पलट तो नहीं पायेंगे, पर उसकी गति को अवश्य रोक देंगे।



की दर के कम हो जाने के साथ-साथ परिवर्ती पूंजी की मात्रा, या काम करनेवाले मजदूरों की संख्या, उसी अनुपात में बढ़ जाती है, तो बेशी मूल्य की राशि ज्यों की त्यों रहेगी।

फिर भी काम करनेवाले मजदूरों की संख्या में कमी आ जाने पर, या लगायी हुई परिवर्ती पूंजी की मात्रा घट जाने पर, उसकी क्षति को बेशी मूल्य की दर बढ़ाकर, या काम के दिन को लंबा करके, केवल कुछ दुर्लभ्य सीमाओं के भीतर ही पूरा किया जा सकता है। श्रम-शक्ति का मूल्य कुछ भी हो, मजदूरों के जीवन-निर्वाह के लिए चाहे २ घंटे का श्रम-काल आवश्यक हो या १० घंटे का, एक मजदूर सारे दिन काम करके अधिक से अधिक जो मूल्य तैयार कर सकता है, वह उस मूल्य से हमेशा कम होता है, जिसमें २४ घंटे का श्रम निहित होता है। यदि २४ घंटे के मूर्त रूप प्राप्त श्रम की द्रव्यगत अभिव्यंजना १२ शिलिंग हो, तो मजदूर दिन भर में चाहे जितना मूल्य पैदा करे, वह सदा १२ शिलिंग से कम ही होगा। हमने पहले यह माना था कि खुद श्रम-शक्ति का पुनरुत्पादन करने के लिए, या श्रम-शक्ति की खरीद में लगायी गयी पूंजी के मूल्य की प्रतिस्थापना के लिए, रोजाना ६ घंटे का काम आवश्यक होता है। इस मान्यता के अनुसार १,५०० शिलिंग की परिवर्ती पूंजी, जो ५०० मजदूरों से काम लेती है, १२ घंटे के काम के दिन और १०० प्रतिशत की बेशी मूल्य की दर के हिसाब से रोजाना १,५०० शिलिंग—या काम के  $६ \times ५००$  घंटों—के बराबर बेशी मूल्य पैदा करेगी। ३०० शिलिंग की पूंजी, जो १०० मजदूरों से २०० प्रतिशत की बेशी मूल्य की दर पर—या १८ घंटे के काम के दिन के अनुसार—काम लेती है, केवल ६०० शिलिंग—या काम के  $१२ \times १००$  घंटों—के बराबर बेशी मूल्य पैदा करेगी। और वह कुल जितना मूल्य पैदा करेगी, जो लगायी गयी परिवर्ती पूंजी तथा बेशी मूल्य के योग के बराबर है, वह दिन काम करने के बाद भी कभी १,२०० शिलिंग की रकम—या काम के  $२४ \times १००$  घंटों—तक नहीं पहुंच सकता। काम के औसत दिन की एक निरपेक्ष सीमा होती है, क्योंकि प्रकृति के नियमानुसार वह २४ घंटे से हमेशा कम होता है। और उसकी इस निरपेक्ष सीमा से इस बात पर भी एक निरपेक्ष सीमा लग जाती है कि परिवर्ती पूंजी की कमी से पैदा होनेवाली क्षति को बेशी मूल्य की दर बढ़ाकर कहां तक पूरा किया जा सकता है, या शोषित मजदूरों की संख्या घट जाने से होनेवाली क्षति को श्रम-शक्ति के शोषण की मात्रा बढ़ाकर कहां तक पूरा किया जा सकता है। यह स्वतःस्पष्ट नियम ऐसी बहुत से घटनाओं को समझने के लिए महत्व रखता है, जो पूंजी द्वारा अपने यहां काम करनेवाले मजदूरों की संख्या को—या श्रम-शक्ति में रूपांतरित कर दिये गये अपने परिवर्ती अंश को—अधिक से अधिक कम कर देने की प्रवृत्ति से उत्पन्न होती हैं। यह प्रवृत्ति (जिसपर हम आगे विस्तार से विचार करेंगे) पूंजी की इस दूसरी प्रवृत्ति से बराबर टकराती रहती है कि वह अधिक से अधिक बेशी मूल्य पैदा करने की कोशिश करती है। दूसरी ओर, यदि काम में लगायी गयी श्रम-शक्ति की राशि बढ़ जाती है, या परिवर्ती पूंजी की राशि बढ़ जाती है, पर बेशी मूल्य की दर में आयी हुई कमी के अनुपात में नहीं बढ़ती, तो बेशी मूल्य की राशि कम हो जाती है।

कुल कितना बेशी मूल्य पैदा होगा, यह चूंकि दो बातों से निर्धारित होता है—बेशी मूल्य की दर से और पेशगी लगायी गयी परिवर्ती पूंजी की राशि से, इसलिए इसके निष्कर्ष के रूप में हमें एक तीसरा नियम मिलता है। यदि बेशी मूल्य की दर, या श्रम-शक्ति के शोषण की मात्रा, और श्रम-शक्ति का मूल्य, या आवश्यक श्रम-काल की मात्रा, पहले से मालूम हों, तो यह बात स्वतःस्पष्ट है कि परिवर्ती पूंजी जितनी ज्यादा होगी, उतना ही अधिक मूल्य

पैदा होगा और बेशी मूल्य की उतनी ही अधिक राशि होगी। यदि काम के दिन की सीमा मालूम हो और साथ ही उसके आवश्यक भाग की सीमा भी मालूम हो, तो यह बात कि कोई खास पूंजीपति कुल कितना मूल्य तथा बेशी मूल्य पैदा करेगा, स्पष्टतया केवल इस पर निर्भर करेगी कि वह कुल कितने श्रम को गतिमान बना देता है। लेकिन यह बात ऊपर मानी हुई परिस्थितियों में श्रम-शक्ति की राशि पर, या पूंजीपति जिन मजदूरों का शोषण करता है, उनकी संख्या पर, निर्भर करती है और खुद यह संख्या इस बात पर निर्भर करती है कि कुल कितनी परिवर्ती पूंजी लगायी गयी है। इसलिए यदि बेशी मूल्य की दर पहले से मालूम हो और श्रम-शक्ति का मूल्य मालूम हो, तो बेशी मूल्य की राशि कुल लगायी गयी परिवर्ती पूंजी की मात्रा के सीधे अनुपात में घटेगी-बढ़ेगी। अब हमें यह मालूम है कि पूंजीपति अपनी पूंजी को दो भागों में बांट देता है। एक भाग वह उत्पादन के साधनों पर खर्च करता है। यह उसकी पूंजी का स्थिर भाग होता है। दूसरा भाग वह जीवित श्रम-शक्ति पर खर्च करता है। यह भाग उसकी परिवर्ती पूंजी बन जाता है। सामाजिक उत्पादन की एक सी पद्धति के आधार पर उत्पादन की अलग-अलग शाखाओं में पूंजी का स्थिर तथा परिवर्ती पूंजी में बंटवारा अलग-अलग ढंग से होता है, और उत्पादन की एक ही शाखा में भी प्राविधिक परिस्थितियों में तथा उत्पादन की प्रक्रियाओं के सामाजिक संयोगों में परिवर्तन होने पर स्थिर और परिवर्ती पूंजी का अनुपात बदल जाता है। परंतु कोई पूंजी चाहे जिस अनुपात में स्थिर और परिवर्ती भागों में बंट जाये, चाहे उनका अनुपात १:२, या १:१०, या १:X हो, ऊपर बताये गये नियम पर उसका कोई प्रभाव नहीं पड़ता। कारण कि ऊपर हम जो विश्लेषण कर आये हैं, उसके अनुसार स्थिर पूंजी का मूल्य उत्पाद के मूल्य में तो पुनः प्रकट होता है, परंतु वह नये पैदा होनेवाले मूल्य में प्रवेश नहीं करता, वह नव-उत्पादित, मूल्य उत्पाद का भाग नहीं होता। कताई करनेवाले १०० मजदूरों से काम लेने के लिए जितने कच्चे माल, जितने तकुओं, आदि की जरूरत होती है, १,००० मजदूरों से काम लेने के लिए, जाहिर है, उससे ज्यादा की जरूरत होगी। किंतु उत्पादन के इन अतिरिक्त साधनों का मूल्य घट-बढ़ सकता है या ज्यों का त्यों रह सकता है और कम या ज्यादा हो सकता है, पर उत्पादन के इन साधनों में गति पैदा करनेवाली श्रम-शक्ति के द्वारा बेशी मूल्य के सृजन की प्रक्रिया पर इन साधनों के मूल्य का कोई प्रभाव नहीं पड़ता। इसलिए ऊपर हमने जिस नियम पर विचार किया है, वह अब यह रूप धारण कर लेता है कि यदि श्रम-शक्ति का मूल्य मालूम हो और उसके शोषण की मात्रा एक सी रहे, तो अलग-अलग पूंजियों से जो मूल्य तथा बेशी मूल्य पैदा होते हैं, उनकी राशियां सीधे इस अनुपात में घटती-बढ़ती हैं कि इन पूंजियों के परिवर्ती अंशों की राशियां, अर्थात् उन अंशों की राशियां, जो कि जीवित श्रम-शक्ति में रूपांतरित कर दिये गये हैं, कितनी छोटी या बड़ी हैं।

तथ्यों के सतही निरीक्षण से हमें जो अनुभव प्राप्त होता है, यह नियम उस सबके खिलाफ जाता है। हर आदमी जानता है कि कपास की कताई करनेवाला वह कारखानेदार, जो अपनी लगायी हुई पूरी पूंजी के प्रतिशत भाग के हिसाब से बहुत अधिक स्थिर पूंजी और बहुत थोड़ी परिवर्ती पूंजी का प्रयोग करता है, वह इस कारण उस नानबाई से कम मुनाफ़ा—या बेशी मूल्य—नहीं कमाता, जो कि उसकी तुलना में बहुत अधिक परिवर्ती पूंजी और बहुत कम स्थिर पूंजी का उपयोग करता है। ऊपर से ये बातें परस्पर विरोधी मालूम होती हैं। इस पहली को हल

कर सकने के लिए अभी बहुत से बीच के नुक़तों को जानने की आवश्यकता है, जैसे सरल बीजगणित के दृष्टिकोण से यह समझने के लिए बहुत से बीच के बिंदुओं को समझने की आवश्यकता होती है कि  $\frac{0}{0}$  भी सचमुच कोई परिमाण हो सकता है। क्लासिकीय अर्थशास्त्र

इस नियम की स्थापना तो नहीं करता, पर नैसर्गिक भाव से उसे मानकर चलता है, क्योंकि यह मूल्य के सामान्य नियम का एक आवश्यक निष्कर्ष है। क्लासिकीय अर्थशास्त्र एक जबर्दस्त अमूर्तीकरण के द्वारा इस नियम को उसकी विरोधी घटनाओं से टकराने से बचाने की कोशिश करता है। हम बाद को <sup>200</sup> यह देखेंगे कि रिकार्डों के मत के अर्थशास्त्री किस तरह रास्ते के इस पत्थर से टकरा कर गिर पड़े हैं। सतही राजनीतिक अर्थशास्त्र, जिसने “सचमुच कुछ भी नहीं सीखा है”, अन्य स्थलों की भांति यहां भी दिखावटी बातों का दामन थामे रहता है और उस नियम को अनदेखा कर देता है, जिससे इन बातों का नियमन होता है और जिससे ये बातें स्पष्ट होती हैं। स्पिनोज़ा के मत के विरुद्ध सतही राजनीतिक अर्थशास्त्र का विश्वास है कि “अज्ञान एक पर्याप्त कारण है”।

किसी समाज की कुल पूँजी के द्वारा जो श्रम प्रति दिन गतिमान किया जाता है, उसे एक सामूहिक काम का दिन माना जा सकता है। मिसाल के लिए, यदि मज़दूरों की संख्या १० लाख है और एक मज़दूर के काम का औसत दिन १० घंटे का है, तो काम का सामाजिक दिन १ करोड़ घंटे का होगा। यदि काम के इस दिन की लंबाई पहले से निश्चित हो, तो उसकी सीमाएं चाहे शारीरिक कारणों से निर्धारित हुई हों या सामाजिक कारणों से, बेशी मूल्य की राशि को केवल मज़दूरों की संख्या में—यानी मेहनत करनेवाली आबादी की संख्या में—वृद्धि करके ही बढ़ाया जा सकता है। यहां समाज की कुल पूँजी कितने बेशी मूल्य का उत्पादन कर सकती है, उसकी गणितगत सीमा इस बात से निर्धारित होती है कि आबादी कितनी बढ़ सकती है। इसके विपरीत यदि आबादी की संख्या पहले से निश्चित हो, तो यह सीमा इस बात पर निर्भर करती है कि काम के दिन को कितना लंबा खींचना मुमकिन है। <sup>201</sup> किंतु आनेवाले अध्याय में पाठक देखेंगे कि यह नियम बेशी मूल्य के केवल उसी रूप पर लागू होता है, जिसपर हमने अभी तक विचार किया है।

अभी तक हमने बेशी मूल्य के उत्पादन का जितना विवेचन किया है, उससे यह निष्कर्ष निकलता है कि द्रव्य की या मूल्य की हर रक़म को इच्छानुसार पूँजी में नहीं बदला जा सकता। इस प्रकार का रूपांतरण करने के लिए असल में यह जरूरी होता है कि जो व्यक्ति द्रव्य अथवा पण्यों का मालिक है, उसके हाथ में पहले से ही कम से कम एक निश्चित मात्रा में द्रव्य अथवा विनिमय-मूल्य विद्यमान हो। परिवर्ती पूँजी की यह अल्पतम मात्रा एक अकेली श्रम-शक्ति की लागत होती है, जिसका दिन प्रति दिन पूरे साल भर बेशी मूल्य के उत्पादन के लिए प्रयोग किया जाता है। यदि इस मज़दूर के पास खुद अपने उत्पादन के साधन होते और

<sup>200</sup> इसका और विस्तृत विवरण चौथी पुस्तक में मिलेगा।

<sup>201</sup> “समाज का श्रम, अर्थात् उसका आर्थिक समय, एक निश्चित परिमाण होता है। मान लीजिये कि वह दस लाख लोगों के दस घंटे रोज़ाना या कुल १ करोड़ घंटे के बराबर है... पूँजी की वृद्धि की अपनी सीमा होती है। किसी भी निश्चित काल में, आर्थिक समय का वास्तव में कितना उपयोग किया जाता है, उसी पर यह निर्भर करता है कि पूँजी इस सीमा के कितने निकट पहुंच सकी है।” (*An Essay on the Political Economy of Nations*, London, 1821, pp. 47, 49.)

वह मजदूर की तरह रहने में ही संतुष्ट होता, तो जितना समय उसके जीवन-निर्वाह के साधनों के पुनरुत्पादन के लिए आवश्यक है, जैसे, मान लीजिये, ८ घंटे रोज़ाना, तो उसे उससे ज्यादा काम करने की कोई आवश्यकता न होती। इसके अलावा उसे उत्पादन के केवल इतने साधनों की ही जरूरत पड़ती, जो ८ घंटे काम करने के लिए काफी होते हैं। दूसरी ओर, पूंजीपति को, जो कि इन ८ घंटों के अलावा उससे, मान लीजिये, ४ घंटे का बेशी श्रम कराता है, उत्पादन के अतिरिक्त साधन मुहैया करने के लिए कुछ अतिरिक्त रकम की जरूरत पड़ेगी। पर हम जिन बातों को मानकर चल रहे हैं, उनके अनुसार उसे केवल मजदूर की भांति रहने के लिए—उससे ज़रा भी अच्छी तरह नहीं, बल्कि अपनी केवल प्राथमिक आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए—दो मजदूरों को नौकर रखना पड़ेगा, तभी वह इतना बेशी मूल्य रोज़ हासिल कर पायेगा। और इस सूरत में महज़ ज़िंदा रहना ही, न कि अपनी दौलत को बढ़ाना, उसके उत्पादन का लक्ष्य बन जायेगा, लेकिन पूंजीवादी उत्पादन में तो सदा दौलत बढ़ाने का उद्देश्य निहित होता है। यदि पूंजीपति साधारण मजदूर से केवल दुगुनी अच्छी तरह जीवन बसर करना चाहता है और साथ ही पैदा होनेवाले बेशी मूल्य का आधा भाग पूंजी में बदल देना चाहता है, तो उसे मजदूरों की संख्या के साथ-साथ अपनी लगायी हुई पूंजी को भी पहले से आठगुनी कर देना होगा। जाहिर है, यह भी मुमकिन है कि अपने मजदूर की तरह वह खुद भी काम करने लगे और उत्पादन की प्रक्रिया में प्रत्यक्ष रूप से भाग लेने लगे, परंतु तब वह पूंजीपति और मजदूर के बीच का महज़ कोई दोगला जीव बन जायेगा, तब वह “छोटा मालिक” कहलायेगा। पूंजीवादी उत्पादन की एक खास मंज़िल पर यह जरूरी होता है कि पूंजीपति वह सारा समय, जिसके दौरान वह पूंजीपति की तरह, अर्थात् मूर्तिमान पूंजी की तरह, काम करता है, केवल दूसरों के श्रम को हस्तगत करने और इसलिए उसपर नियंत्रण रखने में और इस श्रम के उत्पाद को बेचने में खर्च करे।<sup>202</sup> इसलिए मध्य युग के शिल्पी संघ किसी भी धंधे के उस्ताद को पूंजीपति में रूपांतरित हो जाने

<sup>202</sup> “काश्तकार अकेले अपने श्रम पर निर्भर नहीं रह सकता, और अगर वह रहेगा, तो मेरा मत है कि वह नुक़सान उठायेगा। उसे पूरे काम पर सामान्य निगरानी रखनी चाहिए। अनाज गाहने के लिए जो मजदूर नौकर रखा गया है, उसपर निगाह रखना जरूरी है, नहीं तो बहुत सा ग़ल्ला मांडा नहीं जायेगा और उतनी मजदूरी का नुक़सान हो जायेगा; घास और खेत की कटाई और लुनाई, आदि करने के लिए जो लोग नौकर रखे गये हैं, उनकी निगरानी करना जरूरी है; फिर काश्तकार को चाहिए कि अपने खेतों की मेंड़ों का बराबर चक्कर लगाता रहे, उसे ख़याल रखना चाहिए कि कहीं पर लापरवाही तो नहीं बरती जा रही है, जो जरूर बरती जायेगी, यदि वह एक ही जगह से चिपककर बैठा रहेगा।” (*An Inquiry into the Connexion Between the Present Price of Provisions, and the Size of Farms etc. By a Farmer, London, 1773, p. 12.*) यह किताब बहुत ही दिलचस्प है। इसमें “पूंजीवादी काश्तकार” या “व्यापारी काश्तकार” की—जिसे बहुत साफ़-साफ़ इन्हीं नामों से पुकारा गया है—उत्पत्ति का अध्ययन किया जा सकता है और यह देखा जा सकता है कि केवल रोज़मर्रा की गुज़र-बसर में ही खप जानेवाले “छोटे काश्तकार” के मुकाबले में ऐसा काश्तकार खुद अपनी तारीफ़ों के कैसे पुल बांधता है। “पूंजीपतियों का वर्ग शुरू से ही हस्तश्रम की आवश्यकता से आंशिक रूप से मुक्त रहता है, और अंत में जाकर तो वह उससे पूर्णतया मुक्त हो जाता है।” (*Textbook of Lectures on the Political Economy of Nations. By the Rev. Richard Jones, Hertford, 1852, Lecture III, p. 39.*)

से रोकने की ज़बर्दस्ती कोशिश करते थे, और इसके लिए उन्होंने एक उस्ताद अधिक से अधिक कितने मज़दूरों को नौकर रख सकता है, इसपर सीमा लगा दी थी और उसे बहुत नीचा रखा था। ऐसी सूरत में द्रव्य अथवा पण्यों का मालिक केवल उसी हालत में सचमुच पूँजीपति बन सकता है, जब उत्पादन में लगायी गयी कम से कम रकम मध्य युग की अधिकतम सीमा से बहुत अधिक हो। प्राकृतिक विज्ञान की तरह यहां भी (‘तर्कशास्त्र’ में) हेगेल द्वारा आविष्कृत उस नियम की सत्यता सिद्ध हो जाती है कि केवल परिमाणात्मक भेद एक बिंदु से आगे पहुंचकर गुणात्मक परिवर्तनों में बदलते हैं।<sup>203</sup>

द्रव्य अथवा पण्यों वाले किसी व्यक्ति के पास अपने को पूँजीपति में रूपांतरित कर डालने के लिए मूल्य की कम से कम जो रकम होनी चाहिए, वह पूँजीवादी उत्पादन के विकास की अलग-अलग अवस्थाओं में बदलती रहती है, और किसी खास अवस्था में भी उत्पादन के अलग-अलग क्षेत्रों में उनकी विशिष्ट एवं प्राविधिक परिस्थितियों के अनुसार अलग-अलग रकमों की आवश्यकता होती है। उत्पादन के कुछ खास क्षेत्रों में पूँजीवादी उत्पादन के आरंभ में ही कम से कम इतनी पूँजी की आवश्यकता होती है, जो उस वक़्त तक किसी एक व्यक्ति के पास नहीं होती। इससे कुछ हद तक तो व्यक्तियों को राज्य की ओर से सहायता देने की प्रथा उत्पन्न होती है, जैसा कि कोलबर के काल में फ्रांस में देखने में आया था और जैसा कि बहुत से जर्मन राज्यों में आज, हमारे काल में भी, देखा जा सकता है, और कुछ हद तक उससे कुछ ऐसी कंपनियां बन जाती हैं, जिनको उद्योग एवं व्यापार की कुछ खास शाखाओं का शोषण करने का क़ानूनी एकाधिकार प्राप्त होता है।<sup>204</sup> ये कंपनियां हमारी आधुनिक सम्मिलित पूँजी वाली (ज्वाइंट स्टॉक) कंपनियों की पूर्वज थीं।

जैसा कि हम देख चुके हैं, उत्पादन की प्रक्रिया के भीतर पूँजी ने श्रम के ऊपर, अर्थात् कार्यरत श्रम-शक्ति पर, या खुद मज़दूर पर, अपना अधिकार जमा लिया था। मूर्तिमान पूँजी अथवा पूँजीपति इस बात का खयाल रखता है कि मज़दूर अपना काम नियमित ढंग से तथा समुचित तेज़ी से करता है या नहीं।

<sup>203</sup> आधुनिक रसायनविज्ञान का आणविक सिद्धांत, जिसका वैज्ञानिक प्रतिपादन पहली बार लौरे और गेरहार्ड्ट ने किया था, किसी अन्य नियम पर आधारित नहीं है। (तीसरे संस्करण में जोड़ा गया हिस्सा) जो रसायनज्ञ नहीं हैं, उनके लिए यह वाक्य बहुत स्पष्ट नहीं है। उसके स्पष्टीकरण के लिए हम यह बताते हैं कि यहां लेखक कार्बन के यौगिकों की उन सजातीय मालाओं की चर्चा कर रहा है, जिनको यह नाम पहले-पहल सी० गेरहार्ड्ट ने १८४३ में दिया था और जिनमें से प्रत्येक मात्रा का अपना अलग बीजगणित का सामान्य सूत्र होता है। जैसे पैरेफ़िनो की मात्रा का सूत्र है  $C_nH_{2n+2}$ , साधारण एलकोहलों का  $C_nH_{2n+2}O$ , साधारण फ़ैटी एसिडों का  $C_nH_{2n}O_2$  और इसी तरह और भी बहुत से सूत्र हैं। इन मिसालों में आणविक सूत्र में केवल परिमाणात्मक ढंग से  $CH_2$  जोड़ देने पर हर बार गुणात्मक दृष्टि से एक बिल्कुल नया पदार्थ तैयार हो जाता है। इस महत्वपूर्ण तथ्य का पता लगाने में लौरे और गेरहार्ड्ट का कितना भाग था (मार्क्स ने उसके महत्व को अधिक आंका है), यह जानने के लिए Kopp, *Entwicklung der Chemie*, München, 1873, S. 709, 716 और Schorlemmer, *The Rise and Development of Organic Chemistry*, London, 1879, p. 54 देखिये।—फ़्रे० एं०।

<sup>204</sup> मार्टिन लूथर ने इस प्रकार की कंपनियों को “die Gesellschaft-Monopolia” [“इजारेदार कंपनी”] का नाम दिया है।

इतना ही नहीं, पूंजी श्रम के साथ जोर-जबर्दस्ती का एक संबंध बन जाती है जिसके द्वारा मजदूर वर्ग को उसके अपने जीवन की आवश्यकताओं के लिए जो थोड़ा सा काम करना जरूरी होता है, उससे ज्यादा काम करने के लिए मजबूर किया जाता है। दूसरों की क्रिया-शीलता को पैदा करनेवाले के रूप में, बेशी श्रम चूसनेवाले और श्रम-शक्ति के शोषक के रूप में पूंजी जिस मुस्तैदी, निर्ममता, सभी तरह की हदों को तोड़ देने की भावना और कार्यकुशलता का परिचय देती है, उसके सामने प्रत्यक्ष रूप से ज़बर्दस्ती कराये गये श्रम पर आधारित इसके पहले की तमाम उत्पादन-व्यवस्थाएं फीकी पड़ जाती हैं।

शुरू में पूंजी उन प्राविधिक परिस्थितियों के आधार पर श्रम को अपने अधीन बनाती है, जो इतिहास के उस काल में पायी जाती हैं। इसलिए वह उत्पादन की प्रणाली में तुरंत कोई परिवर्तन नहीं करती। अतः बेशी मूल्य के उत्पादन के जिस रूप पर अभी तक हमने विचार किया है, यानी केवल काम के दिन का विस्तार करके बेशी मूल्य का उत्पादन करना, वह स्वयं उत्पादन की प्रणाली में होनेवाले परिवर्तनों से स्वतंत्र सिद्ध हुआ था। पुराने ढंग की रोटियों की दुकानों में वह आधुनिक सूती मिलों से कम क्रियाशील नहीं था।

यदि हम साधारण श्रम-प्रक्रिया की दृष्टि से उत्पादन की क्रिया पर विचार करें, तो उत्पादन के साधनों के साथ मजदूर का संबंध उनके इस गुण के कारण नहीं होता कि उत्पादन के साधन पूंजी हैं, बल्कि वह इस कारण होता है कि उत्पादन के साधन मजदूर की खुद अपनी विवेकपूर्ण उत्पादक कार्रवाई के साधन एवं सामग्री मात्र हैं। मिसाल के लिए, चमड़ा कमाने में मजदूर जालों के साथ केवल अपने श्रम की सामग्री के रूप में बर्ताव करता है। आखिर वह पूंजीपति की खाल को नहीं कमाता। लेकिन जैसे ही हम उत्पादन की प्रक्रिया पर बेशी मूल्य के सृजन की क्रिया की दृष्टि से विचार करना आरंभ करते हैं, वैसे ही परिस्थिति एकदम बदल जाती है। तब उत्पादन के साधन फौरन दूसरों के श्रम का अवशोषण करने के साधनों में बदल जाते हैं। अब मजदूर उत्पादन के साधनों से काम नहीं लेता, बल्कि उत्पादन के साधन मजदूर से काम लेते हैं। अब अपनी उत्पादक कार्रवाई के भौतिक तत्वों के रूप में मजदूर उत्पादन के साधनों का नहीं उपयोग करता, बल्कि उत्पादन के साधन खुद मजदूर का अपनी जीवन-क्रिया के लिए आवश्यक खमीर के रूप में उपयोग करते हैं। और पूंजी की जीवन-प्रक्रिया निरंतर विस्तार करते जानेवाले, अपने आप बढ़ते जानेवाले मूल्य के रूप में मात्र उसकी गति के सिवा और कुछ नहीं होती। जो भट्टियां और वर्कशाप रात को बेकार पड़ी रहती हैं और जीवित श्रम का अवशोषण नहीं करतीं, वे पूंजीपति को "महज नुकसान" पहुंचाती हैं। इसलिए यदि किसी के पास भट्टियां और वर्कशाप हैं, तो फिर उसका मेहनत करनेवालों के रात के श्रम पर कानूनी दावा बन जाता है। जब द्रव्य का उत्पादन की प्रक्रिया के भौतिक उपकरणों में, अर्थात् उत्पादन के साधनों में, रूपांतरण हो जाता है, तो उत्पादन के साधन दूसरे लोगों के श्रम तथा बेशी श्रम पर स्वत्व और अधिकार के सूचक बन जाते हैं। अंत में एक दाहरण से स्पष्ट हो जायेगा कि यह चालबाजी जो पूंजीवादी उत्पादन का एक विशिष्ट गुण और खास विशेषता है, और मृत और जीवित श्रम के संबंध, मूल्य और मूल्य का सृजन करनेवाली शक्ति के संबंध का यह पूर्ण उलटाव पूंजीपतियों की चेतना में किस प्रकार प्रतिबिंबित होता है। १८४८ और १८५० के बीच इंगलैंड के कलकारखानों के मालिकों के विह्वल दिनों में "स्कॉटलैंड के पश्चिमी भाग की एक सबसे पुरानी और प्रतिष्ठित फर्म मैसर्स जॉर्ज डब्लू संस एण्ड कंपनी के, जिसका पैसले में सन का तथा सूती धागा तैयार करनेवाला

एक कारखाना था और जिसे कायम हुए अब करीब-करीब एक सदी होने को आयी थी, जो १७५२ से काम कर रही थी और जिसका एक ही खानदान की चार पीढ़ियाँ संचालन कर चुकी थीं। इस कंपनी के अध्यक्ष का, इस “अत्यंत बुद्धिमान भद्र पुरुष” का *Glasgow Daily Mail* के २५ अप्रैल १८४६ के अंक में एक पत्र<sup>205</sup> प्रकाशित हुआ था। पत्र का शीर्षक था: ‘पालियों की प्रणाली’। अन्य बातों के अलावा बेतुकेपन की हद तक भोलेपन से भरा यह अंश भी इस पत्र में था: “अब हम इस पर विचार करें... कि यदि फ़ैक्टरी के काम करने पर १० घंटे की सीमा लगा दी गयी, तो कैसी-कैसी बुराइयाँ पैदा हो जायेंगी... ऐसा करने से मिल-मालिक की समृद्धि और उसके भविष्य को कड़ी हानि पहुंचेगी। यदि वह” (यानी, उसका मजदूर) “पहले १२ घंटे काम करता था और अब केवल १० घंटे काम कर सकता है, तो उसके कारखाने में लगी हुई हर १२ मशीनें या तबूएँ मानो सिकुड़कर केवल १० मशीनें या तबूएँ बन जायेंगी और यदि उसका कारखाना बेचा गया, तो उसकी कीमत केवल १० मशीनों के आधार पर लगायी जायेगी और इस तरह देश के प्रत्येक कारखाने के मूल्य में से उसका छठा भाग घट जायेगा।”<sup>206</sup>

पश्चिमी स्कॉटलैंड के इस बुर्जुआ मस्तिष्क ने “चार पीढ़ियों” के संचित पूँजीवादी गुण विरासत में पाये हैं। उसके लिए उत्पादन के साधनों, तबूओं, आदि का मूल्य पूँजी के रूप में उनके अपने मूल्य का स्वयं विस्तार करने तथा दूसरों के मुफ्त में किये गये श्रम की एक निश्चित मात्रा को रोज़ निगल जाने के गुण के साथ इस अभिन्न ढंग से जुड़ा हुआ है कि कार्लाइल एण्ड कंपनी का अध्यक्ष सचमुच यह समझने लगता है कि यदि वह अपना कारखाना बेचेगा, तो उसे न सिर्फ़ तबूओं का मूल्य मिलेगा, बल्कि उसके अलावा उसे इन तबूओं की बेशी मूल्य सोखने की शक्ति की कीमत भी मिलेगी। वह समझता है कि उसे न सिर्फ़ उस श्रम के दाम मिलेंगे, जो इन तबूओं में निहित है और जो इस तरह के तबूओं के उत्पादन के लिए आवश्यक है, बल्कि उसे उस बेशी श्रम के भी दाम मिलेंगे, जिसे वह इन तबूओं की मदद से रोज़ पैसले के बहादुर स्कॉटिश लोगों के शरीर में से चूस लेता है। इसी कारण वह यह सोचता है कि यदि काम के दिन में २ घंटे की कमी कर दी गयी, तो कताई करनेवाली १२ मशीनों का बिक्री का दाम घटकर १० मशीनों के दाम के बराबर रह जायेगा!

<sup>205</sup> *Reports of Insp. of Fact. for 30th April 1849*, p. 59.

<sup>206</sup> l. c., p. 60; फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर स्टुअर्ट ने, जो खुद स्कॉटलैंडवासी हैं और जो अंग्रेज़ फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टरों से भिन्न सोचने के पूँजीवादी ढंग से बहुत प्रभावित हैं, इस पत्र को अपनी रिपोर्ट में शामिल किया है और उसपर टिप्पणी करते हुए कहा है कि “पालियों की प्रणाली का प्रयोग करनेवाले किसी भी मिल-मालिक ने उसी व्यवसाय में लगे अपने सहयोगी मिल-मालिकों को कभी इतनी उपयोगी सूचना नहीं दी थी, जितनी इस पत्र में दी गयी है। जिन मिल-मालिकों को अपने कारखानों में काम के घंटों की व्यवस्था को बदलने में हिचकिचाहट होती है, उनके पूर्वाग्रहों को दूर करने में यह पत्र सबसे अधिक सफल हो सकता है।”

# सापेक्ष बेसी मूल्य का उत्पादन

## अध्याय १२

### सापेक्ष बेसी मूल्य की धारणा

काम के दिन के उस भाग को, जिसमें केवल उस मूल्य का समतुल्य पैदा होता है, जो पूँजीपति ने श्रम-शक्ति के एवज में दिया है, हम अभी तक सदा एक स्थिर मात्रा मानते आये हैं। और उत्पादन की कुछ खास परिस्थितियों में तथा समाज के आर्थिक विकास की एक निश्चित अवस्था में यह सचमुच एक स्थिर मात्रा होती भी है। जैसा कि हमने ऊपर देखा था, काम के दिन के इस भाग के आगे, यानी अपने आवश्यक श्रम-काल के बाद, मजदूर २, ३, ४, ६ या अधिक घंटे काम कर सकता है। उसके आगे वह कितनी देर तक काम करता रहता है, इसपर बेसी मूल्य की दर और काम के दिन की लंबाई निर्भर करती हैं। हमने यह भी देखा कि आवश्यक श्रम-काल के स्थिर होते हुए भी काम के दिन की पूरी लंबाई में परिवर्तन हो सकते हैं। अब मान लीजिये, हमें यह मालूम है कि काम के दिन की लंबाई कितनी है और वह आवश्यक श्रम तथा बेसी श्रम के बीच किस तरह बंटी है। मिसाल के लिए, मान लीजिये कि  $a$  से  $c$  तक की यह पूरी रेखा  $a$  —————  $b$  —————  $c$  १२ घंटे के काम के दिन का प्रतिनिधित्व करती है और उसका  $a$  से  $b$  तक का भाग १० घंटे के आवश्यक श्रम का और  $b$  से  $c$  तक का भाग २ घंटे के बेसी श्रम का प्रतिनिधित्व करता है। अब प्रश्न यह है कि बेसी मूल्य का उत्पादन कैसे बढ़ाया जा सकता है, अर्थात्  $a$  से  $c$  तक की रेखा को लंबा किये बगैर, या उससे स्वतंत्र ढंग से, बेसी श्रम को कैसे लंबा किया जा सकता है?

हालांकि  $a$  से  $c$  तक की रेखा की लंबाई पहले से निश्चित है, फिर भी लगता है कि  $b$  से  $c$  तक की रेखा को और लंबा किया जा सकता है। यदि उसे  $c$  से आगे खींचकर लंबा करना संभव नहीं है, क्योंकि  $c$  काम के दिन का — अर्थात्  $a$  से  $c$  तक की रेखा का भी — अंतिम बिंदु है, तो उसके प्रस्थान-बिंदु  $b$  को  $a$  की दिशा में पीछे धकेल कर उसे जरूर लंबा किया जा सकता है। मान लीजिये, कि रेखा  $ab'bc$  का  $b'$  —  $b$  वाला भाग  $bc$  का आधा है, या एक घंटे के श्रम-काल के बराबर है :  $a$  —————  $b'$  —————  $b$  —————  $c$ । अब यदि  $ac$  में, यानी १२ घंटे



के काम के दिन में, हम बिंदु  $b$  को पीछे धकेल कर  $b'$  पर ले जायें, तो  $bc$  रेखा  $b'c$  हो जायेगी, यानी बेशी श्रम में ५० प्रतिशत की वृद्धि हो जायेगी, वह २ घंटे के बजाय ३ घंटे का हो जायेगा, हालांकि काम का दिन पहले की तरह १२ घंटे का ही रहेगा। लेकिन जाहिर है कि बेशी श्रम-काल को  $bc$  से बढ़ाकर  $b'c$  कर देना, २ घंटे से बढ़ाकर ३ घंटे कर देना, उस वक्त तक संभव नहीं है जब तक कि उसके साथ-साथ आवश्यक श्रम-काल को  $ab$  से घटाकर  $ab'$ —या १० घंटे से घटाकर ६ घंटे—न कर दिया जाये। बेशी श्रम को उतना ही लंबा किया जा सकेगा, जितना आवश्यक श्रम को छोटा करना संभव होगा, या यूँ कहिये, श्रम-काल का एक ऐसा हिस्सा, जो पहले असल में मजदूर के अपने हित में खर्च होता था, वह अब पूँजीपति के हित में खर्च होनेवाले श्रम-काल में बदल जायेगा। काम के दिन की लंबाई में परिवर्तन नहीं होगा, बल्कि आवश्यक श्रम-काल तथा बेशी श्रम-काल के बीच उसका जिस तरह विभाजन होता है, उसमें परिवर्तन हो जायेगा।

दूसरी ओर, यह बात स्पष्ट है कि जब काम के दिन की लंबाई और श्रम-शक्ति का मूल्य पहले से मालूम होते हैं, तो बेशी श्रम की अवधि भी पहले से मालूम हो जाती है। श्रम-शक्ति का मूल्य, अर्थात् श्रम-शक्ति के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल, इस बात को निर्धारित कर देता है कि इस मूल्य के पुनरुत्पादन के लिए कितना श्रम-काल आवश्यक होगा। यदि काम का एक घंटा ६ पैसे में निहित हो और एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य पांच शिलिंग हो, तो पूँजी ने मजदूर की श्रम-शक्ति के एवज में जो मूल्य दिया है, उसे पुनः पैदा करने के लिए, या यूँ कहिये कि मजदूर के लिए रोजाना जीवन-निर्वाह के जिन साधनों की आवश्यकता होती है, उनके मूल्य का समतुल्य पैदा करने के लिए, उसे १० घंटे रोजाना काम करना चाहिए। यदि जीवन-निर्वाह के इन साधनों का मूल्य पहले से मालूम हो, तो मजदूर की श्रम-शक्ति का मूल्य भी मालूम हो जाता है;<sup>1</sup> और यदि उसकी श्रम-शक्ति का मूल्य मालूम हो, तो उसके आवश्यक श्रम-काल की अवधि भी मालूम हो जाती है। लेकिन

<sup>1</sup> मजदूर की औसत रोजाना मजदूरी का मूल्य इस बात से निर्धारित होता है कि मजदूर को “जिंदा रहने, मेहनत करने और बच्चे पैदा करने के लिए” किन चीजों की आवश्यकता है। (William Petty, *Political Anatomy of Ireland*, 1672, p. 64.) “श्रम का दाम सदा जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं के दामों से तय होता है... जब कभी ... श्रम करनेवाले आदमी की मजदूरी उसकी छोटी हैसियत के अनुसार मजदूर के रूप में उतने बड़े परिवार के भरण-पोषण के लिए काफी नहीं होती, जितना बड़ा परिवार अक्सर बहुत से मजदूरों के भाग्य में लिखा होता है,” तब समझना चाहिए कि उसे उचित मजदूरी नहीं मिल रही है। (J. Vanderlint, *Money Answers All Things*, London, 1734, p. 15.) “साधारण श्रमजीवी की संपत्ति केवल उसके हाथ और उसकी मेहनत होते हैं; मजदूर अपना श्रम दूसरों के हाथ जितनी मजदूरी के बदले में बेचता है, उतनी ही पाता है... हर प्रकार के श्रम के संबंध में यह होना लाजिमी है और यही असल में होता है कि मजदूर के जीवन-निर्वाह भर के लिए जो कुछ आवश्यक है, बस उसी पर उसकी मजदूरी सीमित हो जाती है।” (Turgot, *Réflexions sur la Formation et la Distribution des Richesses. Oeuvres*, ed. Daire, t. I, p. 10.) “जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं का दाम ही असल में श्रम के उत्पादन का खर्चा होता है।” (Malthus, *Inquiry into the Nature and Progress of Rent and the Principles by which it is Regulated*, London, 1815, p. 48, Note.)

काम के पूरे दिन में से आवश्यक श्रम-काल को घटाकर बेशी श्रम की अवधि का पता लगाया जाता है। बारह घंटों में से दस घंटे घटा दीजिये, तो दो बचते हैं, और यह समझ में नहीं आता कि पहले से निश्चित परिस्थितियों में बेशी श्रम को आखिर दो घंटे से ज्यादा कैसे खींचा जा सकता है। निस्संदेह पूंजीपति मजदूर को पांच शिलिंग के बजाय चार शिलिंग छः पेंस या उससे भी कम दे सकता है। चार शिलिंग और छः पेंस के इस मूल्य के पुनरुत्पादन के लिए नौ घंटे का श्रम-काल ही पर्याप्त होगा, और इसलिए तब पूंजीपति को दो घंटे के बजाय तीन घंटे का बेशी श्रम मिलेगा और बेशी मूल्य एक शिलिंग से बढ़कर अठारह पेंस का हो जायेगा। लेकिन यह सब कुछ केवल मजदूर की मजदूरी को उसकी श्रम-शक्ति के मूल्य से भी नीचे गिराकर ही संभव हो सकेगा। वह नौ घंटों में जो चार शिलिंग और छः पेंस पैदा करेगा, उनसे वह पहले की तुलना में दस प्रतिशत कम जीवनोपयोगी वस्तुएं खरीद सकेगा और इसलिए उसकी श्रम-शक्ति का समुचित पुनरुत्पादन नहीं हो पायेगा। इस सूरत में बेशी श्रम पहले से बढ़ तो जायेगा, परंतु केवल अपनी सामान्य सीमाओं का अतिक्रमण करके; आवश्यक श्रम-काल के क्षेत्र के एक भाग को जबर्दस्ती हड़पकर ही यहां उसका क्षेत्र बढ़ पायेगा। ठोस व्यवहार में यह तरीका एक महत्वपूर्ण भूमिका अदा करता है। फिर भी हम यहां उसपर विचार नहीं कर सकते, क्योंकि हम यह मानकर चल रहे हैं कि श्रम-शक्ति समेत सभी पण्य अपने पूरे मूल्य पर ही बेचे और खरीदे जाते हैं। यह मान लेने के बाद श्रम-शक्ति के उत्पादन के लिए अथवा उसके मूल्य के पुनरुत्पादन के लिए जो श्रम-काल आवश्यक है, उसे मजदूर की मजदूरी को उसकी श्रम-शक्ति के मूल्य से नीचे गिराकर कम नहीं किया जा सकता। उसके लिए तो श्रम-शक्ति के इस मूल्य को ही नीचे गिराना होगा। यदि काम के दिन की लंबाई पहले से निश्चित हो, तो बेशी श्रम की वृद्धि केवल आवश्यक श्रम-काल की कमी द्वारा ही संभव है। बेशी श्रम को बढ़ा देने से आवश्यक श्रम-काल अपने आप नहीं घट जायेगा। जिस मिसाल को लेकर हम चल रहे हैं, उसमें यह आवश्यक है कि श्रम-शक्ति के मूल्य में सचमुच दस प्रतिशत की कमी आ जाये, ताकि आवश्यक श्रम-काल दस प्रतिशत घट जाये, अर्थात् दस घंटे से नौ घंटे हो जाये, और ताकि इसके फलस्वरूप बेशी श्रम को दो घंटे से बढ़ाकर तीन घंटे का कर दिया जाये।

किंतु श्रम-शक्ति के मूल्य में इस प्रकार की कमी आने का यह मतलब होता है कि जीवन के लिए आवश्यक वे ही वस्तुएं, जो पहले दस घंटों में तैयार हुआ करती थीं, अब नौ घंटों में तैयार हो सकती हैं। लेकिन श्रम की उत्पादिता में वृद्धि हुए बिना ऐसा असंभव है। मिसाल के लिए, मान लीजिये कि एक मोची एक खास तरह के औजारों की मदद से बारह घंटों के एक काम के दिन में एक जोड़ी जूते तैयार कर लेता है। यदि उसे इतने ही समय में दो जोड़ी जूते तैयार करने हैं, तो उसके लिए जरूरी है कि उसके श्रम की उत्पादिता पहले से दुगुनी हो जाये। और यह उस वक्त तक नहीं हो सकता, जब तक कि उसके औजारों में या उसके काम करने के ढंग में या दोनों बातों में कुछ परिवर्तन नहीं आ जाता। इसलिए उसके श्रम की उत्पादिता को दुगुना करने के लिए जरूरी है कि उत्पादन की परिस्थितियों में, यानी उसकी उत्पादन की प्रणाली में और खुद श्रम-प्रक्रिया में, क्रांति हो गयी हो। श्रम की उत्पादिता के बढ़ जाने से हमारा आम तौर पर यह मतलब होता है कि श्रम-प्रक्रिया में कोई ऐसा परिवर्तन हो गया है, जिससे किसी पण्य के उत्पादन के लिए सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल में कमी आ गयी है और श्रम की एक निश्चित मात्रा को पहले से अधिक मात्रा में उपयोग-



मूल्य पैदा करने की क्षमता प्राप्त हो गयी है।<sup>2</sup> केवल काम के दिन को लंबा करके पैदा किये गये बेशी मूल्य पर विचार करते हुए हम अभी तक सदा यह मानकर चलते रहे हैं कि उत्पादन की प्रणाली पहले से निश्चित है और उसमें किसी तरह का परिवर्तन नहीं हो सकता। लेकिन जब आवश्यक श्रम को बेशी श्रम में परिणत करके बेशी मूल्य पैदा करना होता है, तब पूँजी के लिए यह हरगिज काफ़ी नहीं होता कि ऐतिहासिक दृष्टि से उसे जिस रूप में श्रम-प्रक्रिया मिली है, उसी रूप में उसे स्वीकार कर ले और फिर केवल प्रक्रिया की अवधि को बढ़ा दे। पहले उसे श्रम-प्रक्रिया की प्राविधिक एवं सामाजिक परिस्थितियों में और उसके फलस्वरूप स्वयं उत्पादन की प्रणाली में क्रांति पैदा करनी होगी, उसके बाद ही श्रम की उत्पादिता बढ़ सकेगी। श्रम-शक्ति का मूल्य केवल इसी तरह घटाया जा सकता है, और काम के दिन का जो भाग इस मूल्य के पुनरुत्पादन के लिए आवश्यक है, उसे छोटा किया जा सकता है।

काम के दिन को लंबा करके जो बेशी मूल्य पैदा किया जाता है, उसे मैंने निरपेक्ष बेशी मूल्य का नाम दिया है। दूसरी ओर, जो बेशी मूल्य आवश्यक श्रम-काल के घटा दिये जाने और काम के दिन के दो हिस्सों की लंबाई में तदनुरूप परिवर्तन हो जाने के फलस्वरूप पैदा होता है, उसे मैं सापेक्ष बेशी मूल्य की संज्ञा देता हूँ।

श्रम-शक्ति के मूल्य को कम करने के लिए उद्योग की उन शाखाओं में श्रम की उत्पादिता में वृद्धि होनी चाहिए, जिनका उत्पाद श्रम-शक्ति के मूल्य को निर्धारित करता है और इसलिए जिनका उत्पाद या तो जीवन-निर्वाह के प्रचलित साधनों में शामिल है या इन साधनों का स्थान लेने की क्षमता रखता है। लेकिन किसी भी पण्य का मूल्य न केवल उस श्रम की मात्रा से निर्धारित होता है, जो मजदूर प्रत्यक्ष रूप में उस पण्य पर खर्च करता है, बल्कि वह उस श्रम से भी निर्धारित होता है, जो उत्पादन के साधनों में लगा है। उदाहरण के लिए, एक जोड़ी जूतों का मूल्य न केवल मोची के श्रम पर, बल्कि चमड़े, मोम, धागे, आदि के मूल्य पर भी निर्भर करता है। इसलिए जो उद्योग श्रम के उन औजारों को और उस कच्चे माल को तैयार करते हैं, जिनकी जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं के उत्पादन में स्थिर पूँजी के भौतिक तत्त्वों के रूप में जरूरत होती है, उनमें श्रम की उत्पादिता के बढ़ जाने और उसके फलस्वरूप इन उद्योगों के तैयार किये हुए मालों के सस्ता हो जाने से भी श्रम-शक्ति का मूल्य गिर सकता है। परंतु यदि उद्योग की उन शाखाओं में श्रम की उत्पादिता बढ़ेगी, जो न तो जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं तैयार करती हैं और न ही ऐसी वस्तुओं के उत्पादन के साधन तैयार करती हैं, तो उससे श्रम-शक्ति के मूल्य में कोई तब्दीली नहीं आयेगी।

जो पण्य सस्ता हो जाता है, वह, जाहिर है, श्रम-शक्ति के मूल्य में केवल उसी अनुपात में कमी कर पाता है, जिस अनुपात में वह पण्य श्रम-शक्ति के पुनरुत्पादन में इस्तेमाल होता है। मिसाल के लिए, कमीजें जीवन-निर्वाह का एक आवश्यक साधन होती हैं, परंतु वे बहुत

<sup>2</sup> “जब शिल्पों का विकास होता है, तो इसका मतलब यह होता है कि कुछ ऐसे नये तरीके ईजाद हो जाते हैं, जिनसे कोई चीज पहले से कम मजदूरों की मदद से या (जो एक ही बात है) पहले से कम समय में तैयार की जा सकती है।” (Galvani, l. c., p. 159.) “केवल उत्पादन में उपयोग किये जानेवाले श्रम की मात्रा में बचत करके ही उत्पादन के खर्च में बचत की जा सकती है।” (Sismondi, *Études etc.*, t. I, p. 22.)

से साधनों में से केवल एक हैं। यदि जीवन् के लिए आवश्यक सभी वस्तुओं को लिया जाये, तो उनमें तरह-तरह के बहुत से पण्य शामिल होते हैं, जिनमें से हरेक किसी खास उद्योग का उत्पाद होता है और जिनमें से हरेक का मूल्य श्रम-शक्ति के मूल्य का एक संघटक भाग होता है। श्रम-शक्ति का यह मूल्य अपने पुनरुत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल में कमी आ जाने पर घट जाता है। और उसमें कुल कितनी कमी आयी है, वह इन तमाम अलग-अलग उद्योगों के आवश्यक श्रम-काल में हुई सब कमियों को जोड़ने पर मालूम हो जायेगी। यहां हमने इस सामान्य परिणाम को इस तरह पेश किया है, जैसे हर उद्योग के श्रम-काल में इस खास तात्कालिक उद्देश्य को सामने रखकर कमी की गयी हो। जब कभी कोई पूंजीपति श्रम की उत्पादिता को बढ़ाकर, उदाहरण के लिए, मान लीजिये, कमीजों को सस्ता करता है, तब यह हरगिज जरूरी नहीं है कि उसका उद्देश्य श्रम-शक्ति के मूल्य को घटाना और आवश्यक श्रम-काल को pro tanto [तदनुपात में] छोटा कर देना हो। लेकिन जिस हद तक कि उसके काम का यह नतीजा होता है, केवल उसी हद तक वह बेशी मूल्य की सामान्य दर को ऊपर उठाने में सहायक होता है।<sup>३</sup> पूंजी की सामान्य एवं अनिवार्य प्रवृत्तियों और उनकी अभिव्यक्ति के ठोस रूपों में भेद होता है, जिसे हमें सदा याद रखना चाहिए।

पूंजीवादी उत्पादन के अंतर्भूत नियम पूंजी की अलग-अलग राशियों की गतियों में किस ढंग से व्यक्त होते हैं और किस तरह वे वहां प्रतियोगिता के बलपूर्वक अमल में आनेवाले नियमों की तरह प्रकट होते हैं तथा अलग-अलग पूंजीपतियों के मस्तिष्क एवं चेतना में उनके कार्यों के निर्देशक के रूप में प्रवेश करते हैं—इस विषय पर विचार करने का हमारा यहां कोई इरादा नहीं है। लेकिन इतनी बात साफ़ है कि जिस तरह ग्रहों और नक्षत्रों की प्रकट गति को केवल वही आदमी समझ सकता है, जो उनकी वास्तविक गति से परिचित है, अर्थात् जो उनकी उस गति से परिचित है, जिसका इंद्रियों को प्रत्यक्ष बोध नहीं होता, उसी तरह प्रतियोगिता का वैज्ञानिक विश्लेषण उस वक्त तक संभव नहीं है, जब तक कि हमें पूंजी के आंतरिक स्वभाव का ज्ञान न हो। फिर भी सापेक्ष बेशी मूल्य के उत्पादन को बेहतर ढंग से समझने के लिए हम नीचे लिखी बातें और कहे देते हैं, जिनके आधार के तौर पर हम ऊपर जिन नतीजों पर पहुंच चुके हैं, उनके सिवा और कोई बात मानकर नहीं चल रहे हैं।

यदि एक घंटे का श्रम छः पेंस में निहित होता है, तो १२ घंटे के एक काम के दिन में छः शिलिंग का मूल्य तैयार होगा। मान लीजिये कि श्रम की वर्तमान उत्पादिता के साथ इन १२ घंटों में १२ वस्तुएं तैयार होती हैं। और मान लीजिये कि इनमें से हर वस्तु के उत्पादन में उत्पादन के जो साधन खर्च होते हैं, उनका मूल्य छः पेंस है। ऐसी हालत में हर वस्तु का मूल्य एक शिलिंग होगा : छः पेंस उत्पादन के साधनों के मूल्य के और छः पेंस उस नये मूल्य के, जो इन साधनों से काम करते समय जुड़ गया है। अब मान लीजिये कि कोई पूंजीपति श्रम की उत्पादिता को दुगुनी कर देने में कामयाब हो जाता है और १२ घंटे के काम के दिन में १२ वस्तुओं की जगह पर २४ वस्तुएं तैयार करने लगता है। तब यदि उत्पादन के

<sup>३</sup> “मान लीजिये... किसी कारखानेदार का... उत्पाद मशीनों में सुधार हो जाने के फल-स्वरूप दुगुना हो जाता है... तब वह अपनी पूरी आय के पहले से कम भाग द्वारा अपने मजदूरों को कपड़े पहना सकेगा... और इस प्रकार उसका मुनाफ़ा बढ़ जायेगा। लेकिन उसपर कोई और प्रभाव नहीं पड़ेगा।” (Ramsay, l. c., pp. 168, 169.)

साधनों का मूल्य पहले जितना ही रहता है, तो हर वस्तु का मूल्य घटकर नौ पैसे रह जायेगा, जिसमें से छः पैसे उत्पादन के साधनों के मूल्य के होंगे और ३ पैसे उस नये मूल्य के होंगे, जो श्रम ने उनमें जोड़ दिया है। श्रम की उत्पादिता के दुगुनी हो जाने के बावजूद दिन भर का श्रम अब भी पहले की तरह छः शिलिंग का ही नया मूल्य पैदा करता है, उससे अधिक नहीं; किंतु अब यह छः शिलिंग का नया मूल्य पहले से दुगुनी वस्तुओं में बंट जाता है।

अब हर वस्तु में इस मूल्य के  $\frac{1}{12}$  भाग के बजाय केवल  $\frac{1}{24}$  भाग निहित होता है,

अब हर वस्तु में छः पैसे के बजाय केवल तीन पैसे का मूल्य निहित होता है, या, जो कि एक ही बात है, यूँ कहिये कि उत्पादन के साधनों के प्रत्येक वस्तु में रूपांतरित होते समय अब एक घंटे के श्रम-काल के बजाय केवल आधे घंटे का श्रम-काल ही उनमें नया जुड़ता है। अब इन वस्तुओं में से प्रत्येक का अलग-अलग मूल्य उनके सामाजिक मूल्य से कम हो गया है। दूसरे शब्दों में, औसत ढंग की सामाजिक परिस्थितियों में इस प्रकार की अधिकांश वस्तुओं के उत्पादन में जितना श्रम-काल खर्च होता है, इन वस्तुओं में उससे कम श्रम-काल खर्च हुआ है। औसतन हर वस्तु की लागत १ शिलिंग होती है, और वह २ घंटे के सामाजिक श्रम का प्रतिनिधित्व करती है। परंतु उत्पादन की बदली हुई प्रणाली का प्रयोग होने पर हरेक में केवल नौ पैसे की लागत लगती है, या हरेक में केवल  $1\frac{1}{2}$  घंटे का श्रम निहित होता है। परंतु

किसी भी पण्य का वास्तविक मूल्य उसका व्यक्तिगत मूल्य नहीं, बल्कि सामाजिक मूल्य होता है, अर्थात् किसी भी पण्य का वास्तविक मूल्य इससे नहीं निर्धारित होता कि हर अलग-अलग सूरत में उत्पादक को उस वस्तु पर कितना श्रम-काल खर्च करना पड़ा है, बल्कि वह इससे निर्धारित होता है कि उसके पण्य के उत्पादन के लिए सामाजिक दृष्टि से कितना श्रम-काल आवश्यक है। इसलिए जिस पूँजीपति ने नयी पद्धति का उपयोग किया है, वह यदि अपना पण्य उसके एक शिलिंग के सामाजिक मूल्य पर बेचता है, तो वह उसे उसके व्यक्तिगत मूल्य से तीन पैसे अधिक पर बेचता है और इस तरह तीन पैसे का अधिक बेशी मूल्य कमा लेता है। दूसरी ओर, जहां तक इस पूँजीपति का संबंध है, अब १२ वस्तुओं के बजाय २४ वस्तुएं १२ घंटे के काम के दिन का प्रतिनिधित्व करती हैं। इसलिए उसे अब अगर काम के एक दिन के उत्पाद से छुटकारा पाना है, तो मांग को पहले से दुगुनी हो जाना चाहिए, अर्थात् मंडी को पहले से दुगुनी बड़ी हो जाना चाहिए। अन्य बातों के समान रहते हुए उसके पण्यों के लिए पहले से अधिक बड़ी मंडी केवल उसी हालत में मिल सकती है, जब उनके दाम घटा दिये जायें। इसलिए अपने पण्यों को वह उनके व्यक्तिगत मूल्य से कुछ अधिक पर, किंतु उनके सामाजिक मूल्य से कुछ कम पर—जैसे कि मान लीजिये कि दस पैसे प्रति वस्तु के भाव पर—बेचेगा। इस तरह वह प्रत्येक वस्तु पर एक पनी का अतिरिक्त बेशी मूल्य तो कमा ही लेता है। उसके पण्यों की जीवन-निर्वाह के उन आवश्यक साधनों में, जो श्रम-शक्ति का सामान्य मूल्य निर्धारित करने में भाग लेते हैं, गिनती होती है या नहीं, इसका इस बात पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता कि इस तरह बेशी मूल्य में जो वृद्धि होती है, वह उसकी जेब में चली जाती है। इसलिए वस्तु चाहे श्रम-शक्ति के सामान्य मूल्य-निर्धारण में भाग ले या न ले, हर पूँजीपति का हित इसी में होता है कि श्रम की उत्पादिता को बढ़ाकर अपने पण्यों को सस्ता कर दे।

फिर भी ऐसी सूरत में भी बेशी मूल्य के उत्पादन में वृद्धि करने के लिए आवश्यक श्रम-काल

को घटाना पड़ता है और चुनांचे बेशी श्रम को उतना ही बढ़ाना पड़ता है।<sup>3a</sup> मान लीजिये कि आवश्यक श्रम-काल १० घंटे का है, एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य पांच शिलिंग है, बेशी श्रम-काल २ घंटे का है और रोज़ाना एक शिलिंग के बराबर बेशी मूल्य पैदा होता है। परन्तु पूंजीपति अब २४ वस्तुएं तैयार करता है, जिनको वह दस पैसे प्रति वस्तु के भाव से बेचता है और इस तरह कुल बीस शिलिंग पाता है। उत्पादन के साधनों का मूल्य चूंकि बारह शिलिंग है, इसलिए इनमें से  $18\frac{2}{5}$  वस्तुएं केवल पेशगी लगायी गयी स्थिर पूंजी की प्रतिस्थापना के काम में आती हैं। १२ घंटे के काम के दिन के श्रम का प्रतिनिधित्व करती हैं बाक़ी  $6\frac{3}{5}$  वस्तुएं। श्रम-शक्ति का दाम चूंकि पांच शिलिंग है, इसलिए छः वस्तुएं आवश्यक श्रम-काल का और  $3\frac{3}{5}$  वस्तुएं बेशी श्रम का प्रतिनिधित्व करती हैं। इसलिए आवश्यक श्रम तथा बेशी श्रम का अनुपात, जो औसत ढंग की सामाजिक परिस्थितियों में ५:१ था, अब केवल ५:३ रह जाता है। एक और तरह भी हम इस नतीजे पर पहुंच सकते हैं। १२ घंटे के काम के दिन के उत्पाद का मूल्य बीस शिलिंग है। इसमें से बारह शिलिंग उत्पादन के साधनों के मूल्य के होते हैं, जो केवल पुनः प्रकट हुआ है। बचते हैं आठ शिलिंग, जो द्रव्य के रूप में दिन भर में नये पैदा हुए मूल्य की अभिव्यक्ति हैं। इसी प्रकार का औसत ढंग का सामाजिक श्रम जिस रकम में अभिव्यक्त होता है, उससे यह रकम ज्यादा है। औसत ढंग का बारह घंटे का सामाजिक श्रम केवल छः शिलिंग में अभिव्यक्त होता है। जिस श्रम की उत्पादित असामान्य रूप से बढ़ गयी है, वह पहले से अधिक तीव्रता के साथ किये गये श्रम की तरह काम करता है। इसी प्रकार का औसत ढंग का सामाजिक श्रम एक निश्चित अवधि में जितना मूल्य पैदा करता है, यह श्रम उसी अवधि में उससे अधिक मूल्य पैदा कर देता है (देखिये अध्याय १, अनुभाग २, पृ० ५६-५७)। परन्तु हमारा पूंजीपति एक दिन की श्रम-शक्ति के मूल्य के तौर पर अब भी पहले की तरह केवल पांच शिलिंग ही देता है। इसलिए इस मूल्य को पुनः पैदा करने के लिए अब मज़दूर को १० घंटे के बजाय केवल  $7\frac{1}{2}$  घंटे ही काम करना पड़ता है। चुनांचे उसके बेशी श्रम में  $2\frac{1}{2}$  घंटे की वृद्धि हो जाती है, और वह जो बेशी मूल्य पैदा करता है, वह एक शिलिंग से बढ़कर तीन शिलिंग हो जाता है। इसलिए जो पूंजीपति उत्पादन की उन्नत पद्धति का प्रयोग करता है, वह उसी धंधे के अन्य पूंजीपतियों की

<sup>3a</sup> “किसी भी आदमी का मुनाफ़ा इस बात पर नहीं निर्भर करता कि दूसरे आदमियों के श्रम के कितने उत्पाद पर उसका अधिकार है, बल्कि वह इस बात पर निर्भर करता है कि दूसरे आदमियों के श्रम पर उसका कितना अधिकार है। यदि उसके मज़दूरों की मज़दूरी ज्यों की त्यों रहती है, पर वह अपना पण्य पहले से अधिक दामों में बेच सकता है, तो जाहिर है कि उसे फ़ायदा होता है... तब वह जो कुछ पैदा करता है, उसका पहले से छोटा भाग उस श्रम को हरकत में लाने के लिए काफी होता है और चुनांचे उसका पहले से बड़ा भाग खुद उसके लिए बच रहता है।” (*Outlines of Political Economy*, London, 1832, pp. 49, 50.)

अपेक्षा काम के दिन के ज्यादा बड़े हिस्से पर बेशी श्रम के रूप में अधिकार कर लेता है। सापेक्ष बेशी मूल्य के उत्पादन में लगे हुए सभी पूँजीपति सामूहिक रूप से जो कुछ करते हैं, वही यह पूँजीपति व्यक्तिगत रूप से कर डालता है। किंतु दूसरी ओर, जैसे ही उत्पादन की यह नयी पद्धति पूरे धंधे की सामान्य पद्धति बन जाती है और उसके फलस्वरूप जैसे ही पहले की अपेक्षा सस्ते तैयार हो जानेवाले पण्य के व्यक्तिगत मूल्य तथा उसके सामाजिक मूल्य का अंतर जाता रहता है, वैसे ही यह अतिरिक्त बेशी मूल्य भी गायब हो जाता है। श्रम-काल के द्वारा मूल्य के निर्धारित होने का नियम, जो उत्पादन की नयी पद्धति का प्रयोग करनेवाले पूँजीपति पर इस तरह लागू होता है कि वह उसे अपना पण्य सामाजिक मूल्य से कम पर बेचने के लिए मजबूर कर देता है, वही नियम प्रतियोगिता के बाध्यकारी नियम के तौर पर काम करते हुए उसके प्रतिद्वंद्वियों को भी इस नयी पद्धति का प्रयोग करने के लिए मजबूर कर देता है।<sup>4</sup> इसलिए बेशी मूल्य की सामान्य दर पर इस पूरी प्रक्रिया का केवल उसी समय प्रभाव पड़ता है, जब श्रम की उत्पादिता में होनेवाली वृद्धि उत्पादन की उन शाखाओं में भी दिखायी देने लगती है, जिनका उन पण्यों से संबंध है, जो जीवन-निर्वाह के आवश्यक साधनों का भाग हैं और इसलिए जो श्रम-शक्ति के मूल्य के तत्त्व होते हैं और जब यह वृद्धि इन पण्यों को सस्ता कर देती है।

पण्यों का मूल्य श्रम की उत्पादिता के प्रतिलोम अनुपात में घटता-बढ़ता है। और श्रम-शक्ति के मूल्य के लिए भी यह बात सच है, क्योंकि वह पण्यों के मूल्यों पर निर्भर करता है। इसके विपरीत सापेक्ष बेशी मूल्य इस उत्पादिता के अनुलोम अनुपात में घटता-बढ़ता है। वह बढ़ती हुई उत्पादिता के साथ बढ़ता और गिरती हुई उत्पादिता के साथ घटता है। यदि द्रव्य का मूल्य स्थिर मान लिया जाये, तो १२ घंटे के औसत ढंग के सामाजिक काम के दिन में सदा उतना ही नया मूल्य—यानी छः शिलिंग ही—पैदा होगा, चाहे यह रकम बेशी मूल्य तथा मजदूरी के बीच किसी भी तरह क्यों न बँटे। परंतु यदि उत्पादिता बढ़ जाने के फलस्वरूप जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं का मूल्य गिर जाये और इसलिए एक दिन की श्रम-शक्ति का मूल्य पांच शिलिंग से घटकर तीन शिलिंग रह जाये, तो बेशी मूल्य एक शिलिंग से बढ़कर तीन शिलिंग हो जाता है। पहले श्रम-शक्ति के मूल्य का पुनरुत्पादन करने के लिए दस घंटे जरूरी थे, अब केवल छः घंटे जरूरी हैं। चार घंटे मुक्त हो जाते हैं, और उनको बेशी श्रम के क्षेत्र में शामिल किया जा सकता है। अतएव पूँजी में सदा इसकी चाह और उसमें सदा यह प्रवृत्ति निहित रहती है कि पण्यों को सस्ता करने तथा उनको सस्ता करके खुद मज-

<sup>4</sup> “यदि मेरा पड़ोसी कम श्रम से ज्यादा उत्पाद तैयार कराके अपना पण्य सस्ते दामों में बेच सकता है, तो मुझे भी किसी न किसी तरकीब से उतने ही सस्ते भाव पर अपना पण्य बेचना चाहिए। चुनांचे जब कभी कोई शिल्प, धंधा या मशीन अपेक्षाकृत कम मजदूरों के श्रम से और चुनांचे पहले से अधिक सस्ते में काम करने लगती है, तब दूसरे लोगों में भी इस बात की चाह या होड़ सी पैदा हो जाती है कि या तो उसी तरह के शिल्प, धंधे अथवा मशीन का प्रयोग करें, या उससे मिलती-जुलती कोई और चीज़ खोज निकालें, ताकि हर आदमी की स्थिति बराबर हो जाये और कोई अपने पड़ोसी से सस्ते भाव पर न बेच सके।”  
(*The Advantages of the East-India Trade to England*, London, 1720, p. 67.)



दूर को सस्ता करने के उद्देश्य से श्रम की उत्पादिता को अधिक से अधिक बढ़ाती जाये।<sup>5</sup>

किसी पण्य का मूल्य खुद अपने में पूंजीपति के लिए कोई दिलचस्पी नहीं रखता। उसकी दिलचस्पी तो महज इस पण्य में निहित बेशी मूल्य में होती है, जिसे इस पण्य को बेचकर पाया जा सकता है। बेशी मूल्य पाने के साथ-साथ लाजिमी तौर पर पेशगी लगाया गया मूल्य वापस आ जाता है। अब चूंकि सापेक्ष बेशी मूल्य श्रम की उत्पादिता के विकास के अनुलोम अनुपात में बढ़ता है, जब कि दूसरी ओर, पण्यों का मूल्य उसी अनुपात में घटता जाता है, चूंकि एक ही प्रक्रिया पण्यों को सस्ता कर देती है और साथ ही उनमें निहित बेशी मूल्य को बढ़ा देती है, इसलिए यहां पर हमें इस समस्या का हल मिल जाता है कि पूंजीपति, जिसका एकमात्र उद्देश्य विनिमय-मूल्य का उत्पादन करना होता है, क्यों पण्यों के विनिमय-मूल्य को सदा घटाने की कोशिश में लगा रहता है? यही वह पहेली थी, जिसके द्वारा राजनीतिक अर्थशास्त्र का एक संस्थापक केने अपने विरोधियों को सताया करता था और जिसे वे कभी बूझ न पाते थे। केने कहता था: "तुम लोग स्वीकार करते हो कि औद्योगिक मालों के निर्माण में उत्पादन को कोई हानि पहुंचाये बिना खर्चों को और श्रम की लागत को जितना कम किया जा सकता है, उससे उतना ही अधिक लाभ होता है, क्योंकि इस तरह तैयार वस्तु का दाम घट जाता है। और फिर भी तुम यह सोचते हो कि मजदूरों के श्रम से पैदा होनेवाली दौलत का उत्पाद वास्तव में उनके उत्पाद के विनिमय-मूल्य को बढ़ाकर किया जाता है।"<sup>6</sup>

इसलिए पूंजीवादी उत्पादन में जब श्रम की उत्पादिता को बढ़ाकर उसकी बचत की जाती है,<sup>7</sup> तब इसका उद्देश्य काम के दिन को छोटा करना नहीं होता। इसका उद्देश्य केवल यह

<sup>5</sup> "मजदूर का खर्चा जिस अनुपात में कम होगा, उसी अनुपात में उसकी मजदूरी भी घटेगी, बशर्ते कि उसके साथ-साथ उद्योग पर लगे हुए प्रतिबंध हटा लिये गये हों।" (*Considerations Concerning Taking off the Bounty on Corn Exported etc.*, London, 1753, p. 7.) "व्यापार के हित में यह आवश्यक है कि अनाज और सभी खाद्य वस्तुएं यथासंभव सस्ती हों, क्योंकि यदि कोई कारण इन चीजों को महंगा बना देता है, तो वह श्रम को भी महंगा कर देता है... जिन देशों में उद्योगों पर कोई प्रतिबंध नहीं लगा है, उन सभी देशों में खाद्य वस्तुओं के दाम का श्रम के दाम पर प्रभाव पड़ना लाजिमी है। जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं के सस्ता हो जाने पर श्रम हमेशा सस्ता हो जायेगा।" (l. c., p. 3) "उत्पादन की शक्तियां जितनी बढ़ जाती हैं, मजदूरी उसी अनुपात में कम हो जाती है। यह सच कि मशीनें जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं को सस्ता कर देती हैं, पर साथ ही वे मजदूर को भी सस्ता कर देती हैं।" (*A Prize Essay on the Comparative Merits of Competition and Co-operation*, London, 1834, p. 27.)

<sup>6</sup> Quesnay, *Dialogues sur le Commerce et les Travaux des Artisans*, Paris, 1846, pp. 188, 189.

<sup>7</sup> "इन सट्टेबाजों को जब मजदूरों के श्रम के दाम देने पड़ते हैं, तब वे उसका उपयोग करने में बड़ी कमखर्ची दिखाते हैं।" (J. N. Bidaut, *Du Monopole qui s'établit dans les arts industriels et le commerce*, Paris, 1828, p. 13.) "मालिक हमेशा समय और श्रम की बचत करने की कोशिश में रहेगा।" (Dugald Stewart, *Works*, ed. by Sir W. Hamilton, Edinburgh, 1855, Vol. VIII, *Lectures on Political Economy*, p. 318.) "उनका" (पूंजीपतियों का) "हित इसमें है कि जिन मजदूरों को उन्होंने काम पर रखा है, उनकी उत्पादक शक्तियां अधिक से अधिक हों। उनका ध्यान एक तरह से सदा केवल इस शक्ति को बढ़ाने में ही लगा रहता है।" (R. Jones, *Textbook of Lectures on the Political Economy of Nations*, Hertford, 1852, Lecture III.)

होता है कि पण्यों की एक निश्चित मात्रा के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल को घटा दिया जाये। मजदूर के श्रम की उत्पादिता के बढ़ जाने पर यदि वह, मान लीजिये, पहले से दसगुना पण्य तैयार करने लगता है और इस तरह हर वस्तु पर पहले का केवल  $\frac{1}{10}$  श्रम-काल खर्च करता है, तो इससे इसके पहले की तरह पूरे १२ घंटे तक काम करने में कोई रुकावट नहीं आती और न ही इन १२ घंटों में १२० के बजाय १,२०० वस्तुएं तैयार करने में कोई बाधा पड़ती है। यही नहीं, इसके साथ-साथ उसके काम के दिन को और लंबा खींचा जा सकता है, जैसे कि, मान लीजिये, १४ घंटे तक, ताकि १,४०० वस्तुएं तैयार करायी जा सकें। अतएव मैककुलोच, यूर, सीनियर et tutti quanti [और उनके गिरोह के अन्य] अर्थशास्त्रियों के ग्रंथों में हमें यदि एक पृष्ठ पर यह पढ़ने को मिलता है कि मजदूर को पूँजी का इसके लिए अनुगृहीत होना चाहिए कि वह उसकी उत्पादिता को बढ़ा देती है, क्योंकि उससे आवश्यक श्रम-काल घट जाता है, तो अगले ही पृष्ठ पर हम यह भी पढ़ सकते हैं कि मजदूर को अपनी कृतज्ञता प्रकट करने के लिए आगे से १० के बजाय १५ घंटे रोज काम करना चाहिए। पूँजीवादी उत्पादन की सीमाओं के भीतर श्रम की उत्पादिता को बढ़ाने की तमाम कोशिशों का उद्देश्य यह होता है कि काम के दिन के उस भाग को छोटा कर दिया जाये, जिसमें मजदूर को खुद अपने लिए काम करना पड़ता है, और उसे घटाकर दिन के उस भाग को बढ़ा कर दिया जाये, जिसमें मजदूर को पूँजीपति के लिए मुफ्त काम करने की आज्ञा दी रहती है। पण्यों को सस्ता किये बिना यह चीज किस हद तक की जा सकती है, यह सापेक्ष बेशी मूल्य पैदा करने की विशिष्ट पद्धतियों का अध्ययन करने पर प्रकट होगा, जो हम अब करने जा रहे हैं।